

UCHWAŁA NR VI/45 /11
RADY MIEJSKIEJ W TRZEBIATOWIE

z dnia 31 marca 2011 r.

w sprawie unieważnienia wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Kłódkowo

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.^{1/} oraz § 31 ust. 1 i § 32 ust. 2 Statutu Sołectwa Kłódkowo stanowiącego załącznik nr 8 do Uchwały Nr XII/114/03 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie statutów jednostek pomocniczych /Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego Nr 101, poz. 1714/, Rada Miejska w Trzebiatowie uchwala co następuje:

§ 1. Unieważnia się przeprowadzone w dniu 2 marca 2011 r. wybory Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Kłódkowo.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzebiatowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Artur Cirocki

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113.

Uzasadnienie do
Uchwały Nr VI/ /11
Rady Miejskiej w Trzebiatowie
z dnia 31 marca 2011 r.

w sprawie unieważnienia wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Kłódkowo

W dniu 7 marca 2011 r. wpłynął, adresowany do Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej, protest wyborczy złożony przez 30 mieszkańców sołectwa Kłódkowo, zawierający wniosek o powtórne przeprowadzenie wyborów sołtysa i rady sołeckiej, w związku z licznymi nieprawidłowościami, które miały miejsce podczas zebrania wiejskiego w dniu 2 marca 2011 r.

Na wstępie należy podkreślić, że w orzecznictwie sądowym i administracyjnym utrwalił się pogląd, że rada gminy „realizując swe uprawnienia nadzorcze może wypowiadać się o ważności wyborów sołtysa i może je unieważnić, gdy okaże się, że przeprowadzono je z naruszeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustanawiających przesłanki ważności wyborów, pod warunkiem, iż naruszenie to i możliwość jego wpływu na wynik wyborów zostało dowiedzione i znajduje uzasadnienie w materiale dowodowym”.

Podstawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej zostały określone w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z w/w przepisem sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu **tajnym i bezpośrednim**, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

Tajność głosowania stanowi istotną gwarancję swobodnego podejmowania indywidualnych decyzji wyborczych. Wymaganie tajności głosowania jest adresowane przede wszystkim do organów wyborczych i nie pozwala na zidentyfikowanie głosu wyborcy i przez to chroni go przed ewentualnymi konsekwencjami za to, w jaki sposób głosował. Zasada tajności głosowania nie wiąże wyborcy i nie oznacza, że on sam nie może ujawnić dokonanego wyboru.

W zebranych materiale dowodowym znajdują potwierdzenie stawiane w proteście zarzuty dot. naruszenia zasady tajności głosowania. Karty do głosowania były wydawane osobom obecnym na zebraniu w sposób niekontrolowany, bez pokwitowania. W lokalu nie zostało przygotowane miejsce zapewniające możliwość tajnego oddania głosu. Nie było również urny wyborczej a głosy były zbierane do czapek nie przez członków komisji skrutacyjnej lecz przez osoby do tego nieuprawnione.

Rozpatrując stawiane zarzuty należy mieć na względzie, że niespodziewanie duża frekwencja na zebraniu utrudniła sprawne i zgodne z obowiązującymi przepisami przeprowadzenie wyborów sołtysa i rady sołeckiej.

Zdaniem autorów protestu zdarzały się również sytuacje dokonywania skreśleń na karcie do głosowania w imieniu członków rodziny lub sąsiadów, co ewidentnie narusza zasadę bezpośredniości głosowania.

Naruszenie zasad tajności i bezpośredniości głosowania mogło wpłynąć na wynik wyborów sołtysa, ponieważ różnica głosów pomiędzy dwoma kandydatami wyniosła zaledwie 6 głosów.

Odnosząc się do zarzutu, iż w komisji skrutacyjnej były osoby spokrewnione z kandydatami na sołtysów i do rady sołeckiej należy stwierdzić, że zgodnie z § 25 ust. 1 statutu Sołectwa Kłódkowo członkiem komisji skrutacyjnej „nie może być osoba kandydująca na Sołtysa lub do Rady Sołeckiej”. Powyższy zakaz nie dotyczy zatem osób spokrewnionych z kandydatami.

Reasumując należy uznać, że wybory sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Kłódkowo, zostały przeprowadzone z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa określających przesłanki ważności wyborów i naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik wyborów.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do unieważnienia w/w wyborów.