

**UCHWAŁA NR VI/46 /11**  
**RADY MIEJSKIEJ W TRZEBIATOWIE**  
z dnia 31 marca 2011 r.

**w sprawie unieważnienia wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Sadlno**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.<sup>1/</sup> oraz § 31 ust. 1 i § 32 ust. 2 Statutu Sołectwa Sadlno stanowiącego załącznik nr 15 do Uchwały Nr XII/114/03 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie statutów jednostek pomocniczych /Dz. Urz. Województwa Zachodniopomorskiego Nr 101, poz. 1714/, Rada Miejska w Trzebiatowie uchwala co następuje:

§ 1. Unieważnia się przeprowadzone w dniu 1 marca 2011 r. wybory Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Sadlno.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzebiatowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Artur Cirocki

---

<sup>1</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113.

**Uzasadnienie do**  
**Uchwały Nr VI/        /11**  
**Rady Miejskiej w Trzebiatowie**  
z dnia 31 marca 2011 r.

**w sprawie unieważnienia wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Sadlno**

W dniu 10 marca 2011 r. wpłynął, adresowany do Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miejskiej, protest wyborczy złożony przez p. Borysa Buczkowskiego, zawierający wniosek o powtórne przeprowadzenie wyborów sołtysa i rady sołeckiej, w związku z licznymi nieprawidłowościami, które miały miejsce podczas zebrania wiejskiego w dniu 1 marca 2011 r.

Na wstępie należy podkreślić, że w orzecznictwie sądowym i administracyjnym utrwalił się pogląd, że rada gminy „realizując swe uprawnienia nadzorcze może wypowiadać się o ważności wyborów sołtysa i może je unieważnić, gdy okaże się, że przeprowadzono je z naruszeniem przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustanawiających przesłanki ważności wyborów, pod warunkiem, iż naruszenie to i możliwość jego wpływu na wynik wyborów zostało dowiedzione i znajduje uzasadnienie w materiale dowodowym”.

Podstawowe zasady wyboru sołtysa i rady sołeckiej zostały określone w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z w/w przepisem sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu **tajnym i bezpośrednim**, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania.

Tajność głosowania stanowi istotną gwarancję swobodnego podejmowania indywidualnych decyzji wyborczych. Wymaganie tajności głosowania jest adresowane przede wszystkim do organów wyborczych i nie pozwala na zidentyfikowanie głosu wyborcy i przez to chroni go przed ewentualnymi konsekwencjami za to, w jaki sposób głosował. Zasada tajności głosowania nie wiąże wyborcy i nie oznacza, że on sam nie może ujawnić dokonanego wyboru.

W zebranym materiale dowodowym znajdują potwierdzenie stawiane w proteście zarzuty dot. naruszenia zasady tajności głosowania. Karty do głosowania były wydawane osobom obecnym na zebraniu w sposób niekontrolowany, bez pokwitowania. W lokalu nie zostało przygotowane miejsce zapewniające możliwość tajnego oddania głosu. Nie było również urny wyborczej.

Rozpatrując stawiane zarzuty należy mieć na względzie, że niespodziewanie duża frekwencja na zebraniu utrudniła sprawne i zgodne z obowiązującymi przepisami przeprowadzenie wyborów sołtysa i rady sołeckiej.

Zdaniem autora protestu zdarzały się również sytuacje dokonywania skreśleń na karcie do głosowania w imieniu członków rodziny lub sąsiadów, oraz głosowania poza lokalem co ewidentnie narusza zasadę bezpośredniości głosowania.

Naruszenie zasad tajności i bezpośredniości głosowania mogło wpłynąć na wynik wyborów sołtysa, ponieważ różnica głosów pomiędzy dwoma kandydatami wyniosła zaledwie 4 głosy.

Nie znajduje potwierdzenia, stawiany w proteście, zarzut, że w głosowaniu udział wzięło 116 osób a zostało oddanych 119 kart do głosowania. Z protokołu komisji skrutacyjnej wynika, że oddano 116 kart do głosowania, czyli tyle ile osób brało udział w głosowaniu.

Reasumując należy uznać, że wybory sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Sadlno, zostały przeprowadzone z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa określających przesłanki ważności wyborów i naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik wyborów.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do unieważnienia w/w wyborów.