



Protokoły Nr 33/04 i 34/05 z poprzednich posiedzeń Komisji zostały przyjęte jednogłośnie wg przedstawionej treści.

Następnie Przewodniczący Komisji zapoznał z proponowanym dziennym porządkiem obrad, który Komisja przyjęła jednogłośnie.

Projekt porządku obrad oraz zawiadomienie o posiedzeniu Komisji, które było wcześniej podane do wiadomości publicznej przez wywieszenie na tablicach ogłoszeń UMiG nr 2 i 3 do protokołu.

## **Do punktu 2.**

### **Opiniowanie bieżących projektów uchwał RM**

#### **1/ w sprawie emisji obligacji komunalnych**

Projekcję wizualną na ekranie w temacie obligacji samorządowych zaprezentowała oraz omówiła możliwości i szanse ich emisji oraz wykupu Skarbnik Gminy Kazimiera Kowalska, wg załącznika nr 4 do niniejszego protokołu.

Obligacje gminne są najkorzystniejszym rozwiązaniem na pozyskanie pieniędzy na inwestycje gminne. Poziom dochodów budżetu nie jest jednoznaczny z wielkością uchwalonych dochodów. Średnie saldo na koncie gminy, to ok. 700 tys. zł. Takie środki nie zawsze wystarczają na zapewnienie płynności finansowej budżetu gminy a szczególnie wówczas gdy przychodzi termin spłaty rat zaciągniętych na inwestycje gminne. Na rok bieżący, zgodnie z planem inwestycji przyjętym przez Radę Miejską będą realizowane zadania poprawiające infrastrukturę sportową (hala gimnastyczna), infrastrukturę komunalną (drogi, chodniki, wodociągi, kanalizacje) oraz informatyzację. Pieniądze za obligacje są dostępne w chwili wymagalności zobowiązania. Dla pełnego sfinansowania tych zadań zostaną wyemitowane obligacje, ponieważ w budżecie gminy zagwarantowano tylko środki do określonej wysokości wkładu własnego wymaganego przy ubieganiu się ośrodki z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego. Na zaplanowane inwestycje złożono wnioski do ZPORR, dotacje będą przyznawane w ramach transz wydzielonych na lata 2004-2006 r. Nowy cykl naboru i realizacji wniosków będzie w r.2007 r. jako następny unijny sześcioletni plan. Na dziś wiemy, że na 12 złożonych wniosków wypadła jedna inwestycja, tj. kanalizacja w rejonie ul. Kołobrzeskiej – jako mało efektywna. Bez względu na wynik działań ZPORR, nasze inwestycje będziemy realizować ze środków własnych, pochodzących ze sprzedaży obligacji gminnych. Aby podjąć realizację zakładanych inwestycji

musimy wprowadzić całą kwotę do budżetu gminy. Wówczas powstanie deficyt w kwocie ok. 4.500.000 zł., który możemy zlikwidować pozyskując środki z emisji obligacji lub z kredytów. W naszym przypadku obligacje będą tańsze i szybciej dostępne niż kredyt. Obligacje, to bezpieczny dłużny papier wartościowy, którego emitent zobowiązuje się do zapłaty w określonym terminie wraz z odsetkami. Mogą one pozostać tylko w zapisie elektronicznym, bez konieczności drukowania papierów wartościowych. Obecnie należało przeanalizować przyszłość finansową gminy aby odpowiednio zaprognozować dochody na poszczególne lata. Najważniejsze są dochody tzw. wolne środki (wyłączone z wydatków bieżących, obligatoryjnych). Wolne środki w roku bieżącym to kwota ok. 4,5 mln. zł. a planujemy inwestycje kwotę 9.400.000 zł. W tym celu zostaną wyemitowane obligacje w dwóch transzach: na kwotę 9.400.000 zł. po 4.700.000 zł. w ośmiu seriach - 3,4,5,6,7,8-letnie. Cena jednej obligacji równa 10.000 zł. Emisja będzie dokonana w trybie oferty niepublicznej i skierowana do inwestorów w liczbie nie większej niż 300 osób. Emisja ostatnich obligacji nastąpi do 31 grudnia 2006 r. Obligacje wraz z należnymi odsetkami podlegają wykupieniu z dochodów budżetu gminy w określonych terminach. W każdym roku zaplanowano odpowiednią kwotę odsetek od 0,9 p.p. dla obligacji 3-letnich do 1,4 p.p. dla obligacji 8-letnich. Ostateczny termin wykupu obligacji przewiduje się na dzień 31 grudnia 2014 r. Możliwy jest wykup obligacji przed terminem, jeśli dochody budżetu gminy na to pozwolą. Zwykle, wykupem obligacji i wypłatą odsetek zajmie się podmiot wybrany w drodze przetargu. Obligacje dla inwestora są bezpieczne, a pieniądze pewne do odzyskania wraz z odsetkami. Rentowne są 52-tygodniowe bony skarbowe, powiększone o marżę dla inwestorów. Aby odzyskać lepszą cenę – będzie przetarg, chociaż ustawa nie nakłada takiego obowiązku. Kalkulacja kosztów emisji obligacji opiera się o stawkę WIBOR. Za pieniądze z obligacji można inwestować każde zadanie gminne, które wskaże Rada Miejska, przeciwnie niż przy korzystaniu z funduszy z ZPORR, gdzie można finansować tylko określone inwestycje. Obligacje można sprzedawać w dwóch obszarach, tj. rynek publiczny i oferty niepubliczne. U nas proponuje się oferty niepubliczne, ponieważ obligacje tak nieliczne jak nasze trafiając na szeroki rynek rozpląną się, wskutek czego mogą uzyskać niską cenę a gmina poniesie większe koszty emisji. Zauważa się już zainteresowanie banków naszymi obligacjami. Gmina Trzebiatów obecnie ma dobrą sytuację finansową, kalkulacje dochodów wskazują, iż stać nas na wyemitowanie a potem wykup obligacji, budżet nie jest obciążony zobowiązaniami i jest płynny. Za rok czy dwa nie będzie już tak dobrej koniunktury, bo na rynku pojawi się więcej emitentów, a to przełoży się na niższą cenę.

Prawo mówi, że zadłużenie gminy może sięgać 60% wykonanych dochodów w danym roku, a w ciągu roku w naszym budżecie na obsługę zadłużenia przeznacza się 15% planowanych dochodów.

Następnie Radni zwracali się z pytaniami, zgłaszali uwagi i wyrażali opinie w omawianym temacie a p. Skarbnik Gminy udzielała odpowiedzi i wyjaśnień w poruszanych sprawach.

Radny Artur Cirocki zapytał dlaczego tak zależy nam na czasie, że jak najszybciej musi być podjęta uchwała w sprawie obligacji?

P. Skarbnik wyjaśniła, iż rok 2006 będzie rokiem wyborczym i wiele gmina dla zabezpieczenia budżetu będzie chciało wyemitować obligacje. Na rynku pojawi się ich więcej, a tym samym będą miały niższą cenę. Bieżący rok jest ostatnim momentem aby uzyskać dobrą cenę.

Radny Jan Symczyk zapytał – ile gmina skorzysta na emisji obligacji?

Odp. Wg wstępnego szacunku zysk będzie wynosił ok. 1,5% wartości obligacji, gdzie liczy się czas sprzedaży i wykupu. Ponadto realny dochód należy liczyć wg aktualnej wartości pieniądza, przeliczając co można za te same pieniądze kupić dziś i co można będzie kupić za ileś lat. Za kilka lat, ok. 2009 r. będziemy wchodzić w strefę euro, przypuszczanie ceny pójdą w górę ale dziś odnosimy się do wskaźników znanych nam obecnie.

Radny Sławomir Pawlak wyraził obawę, czy będzie możliwe zainwestowanie w ciągu krótkiego okresu pieniędzy za obligacje w kwocie 9.400.000 zł. Czy te pieniądze nie będą leżały na koncie bezproduktywnie?

Odp. Złożono wniosków do ZPORR na ok. 20 mln. zł. trudno przewidzieć ile pozyskamy i jak te pieniądze się rozłożą w czasie. Przewidywane wydatki na inwestycje wynikają z realnych kosztów wynikających z otwartych już ofert na budowę hali gimnastycznej i kanalizację.

Radny Andrzej Pikuła zapytał – czy już są banki zainteresowane wykupem obligacji, czy są to banki z naszego województwa? Czy emitent będzie wyłoniony w drodze przetargu?

Odp. Naszymi obligacjami objawiają zainteresowanie duże banki, również z Warszawy, np. PKO S.A., Milenium, BPH, czyli banki czołowe na naszym rynku.

Radny Józef Kubiak wyraził zaniepokojenie czy gmina ma zabezpieczoną dokumentację na zadania, o dofinansowanie których poszły wnioski do ZPORR na 20 ml. zł. Zapytał, również czy z tych pieniędzy przewiduje się budowę lub

generalny remont budynku komunalnego i czy zaplanowano rewitalizację miasta? Ponadto nie wiadomo, kto dojdzie do władzy po wyborach, jaka będzie polityka gospodarcza następnych władz i czy w związku z wejściem euro nie grozi nam gwałtowne załamanie się finansowo-bankowe?

Odp. Rada Miejska kilka miesięcy temu przyjęła wieloletni plan inwestycji gminnych. Nie ma w nim budynku mieszkalnego komunalnego. Te zadanie realizujemy obecnie poprzez adaptację budynku po szkole na mieszkania.

Rewitalizacja odłoży się na lata następne, złożono wniosek do ZPORR na dokumentację techniczną. Na zadania zawarte w planie inwestycji musimy mieć pełne środki własne. Jeśli wnioski zostaną przyjęte w ZPORR a inwestycje będą wykonane z dochodów z obligacji, to otrzymane pieniądze będziemy mogli przeznaczyć na nowe inwestycje. Przy jakimkolwiek krachu kredyty będą droższe a obligacje pozostaną korzystniejsze. Na straży finansów członków Unii Europejskiej stoi Rada Polityki Pieniężnej a Międzynarodowy Fundusz Walutowy narzuca określone normy działań. Jesteśmy w fazie wzrostu, gospodarka rusza, stopy procentowe idą systematycznie w dół i należy przypuszczać, że przez najbliższe 15 lat taka tendencja się utrzyma.

Radny Jan Pietrzak stwierdził, iż na dziś brakuje konkretnego celu wyemitowania obligacji. Budżet na rok bieżący został zbilansowany, i nie było w nim dochodów z obligacji, czy sprzedażą obligacji nie zamierzamy łątać dziury budżetowej w przypadku braku środków z UE? Cena wyemitowania obligacji i spłata odsetek to kwota ok. 4,5 mln. zł. a kredyt można wziąć tylko na krótki okres i na konkretną inwestycję, pieniądze za obligacje mogą zostać nie wykorzystane bo gmina w krótkim okresie nie będzie w stanie zagospodarować tak wysokich środków.

Burmistrz MiG wyjaśnił, iż w budżecie gminy jest zaplanowanych tylko 20% wkładu własnego na realizację inwestycji a musimy ponosić pełne koszty. Na środki do pozyskania nie ma zabezpieczenia w budżecie. Możemy zadłużyć się nawet do 60% dochodów, przy sprzedaży obligacji mamy trzyletnią karencję na wykup. Dziś trudno mówić o konkretach bo jeszcze nie ma rozstrzygnięcia sprawy w ZPORR.

Radny Artur Cirocki podkreślił, iż w trakcie dyskusji pojawiły się głosy, że pieniądze ze sprzedaży obligacji wydamy na inwestycje które nie przejdą w ZPORR. Są również wątpliwości czy będziemy w stanie zagospodarować w krótkim czasie wpływy z obligacji, być może w tym momencie należałoby zastanowić się czy nie przyjąć wariant oszczędnościowy i nie wyemitować obligacji na kwotę 4.700.000 zł.

P. Skarbnik oświadczyła, iż jeśli deklarujemy w uchwale sprzedaż w dwóch transzach to nie znaczy, że wyemitujemy obligacje gdy nie zaistnieje taka potrzeba.

Radny Sławomir Pawlak zwrócił uwagę na rozbieżność udzielanych wyjaśnień w sprawie zasad emisji obligacji gminnych. Najpierw przekonuje się Radnych o wyemitowaniu na kwotę 9.400.000 zł a za chwilę mówi się, że druga transza nie musi być wyemitowana. Takie stwierdzenia nie trzymają się logiki. Jeśli decydujemy się na pozyskanie pieniędzy z obligacji to trzymajmy się ustalonych reguł aby być wiarygodnym kontrahentem na rynku. Może zastanówmy się, czy nie wydłużyć czasu sprzedaży, np. do roku 2008, dla pozyskania środków na inwestycję zaplanowane na ten okres. Zachodzi obawa, że gdy przyjdzie termin wykupu obligacji z odsetkami, w budżecie gminy nie będzie pieniędzy na inwestycje.

Burmistrz MiG odnosząc się do zgłoszonych uwag i wątpliwości radnych wyjaśnił, iż z analizy możliwości budżetu gminy wynika konieczność zabezpieczenia wydatków na inwestycje w kwocie 9.400.000 zł. na okres dwóch lat. Pomimo dobrego stanu budżetu nie emitujemy więcej obligacji aby dać możliwość inwestowania w przyszłości. Będzie taniej jeśli puścimy w obieg całą kwotę w ciągu dwóch lat. Przed wyborami istnieje ryzyko, że zmieniają się relacje finansowe, mogą wzrosnąć procenty. Dużo gmin przygotowuje się do wydania obligacji. My musimy być jednymi z pierwszych aby uzyskać korzystną cenę. Jeśli nie będzie potrzeby, to obligacje nie zostaną sprzedane aby puste pieniądze nie leżały na koncie, ale nie ma obaw – pieniądze na inwestycje będą potrzebne. Zaciągnięcie zobowiązań w ciągu dwóch lat nie hamuje wykonania inwestycji w przyszłości, bo będą wracać pieniądze ze ZPORR, których nie trzeba będzie zwracać. Jeśli wszystkie wnioski przejdą, to 9.400.000 zł. jest maksymalną kwotą aby realizować inwestycje.

Komisja, 5 głosami za, przy 2 wstrzymujących się pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w przedłożonej wersji.

2/ w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2005 r. zał. nr 6 do protokołu.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Gminy p. Kazimiera Kowalska.

§ 1. Zwiększa się dochody budżetu gminy o kwotę 103.733 zł.  
Wprowadza się do budżetu gminy dodatkowe dochody:

Dz. 600 – 3.950 zł. - wpływy z tytułu poręczeń gwarancyjnych wykonania placu przy Ratuszu.

Dz. 700 – 64.875 zł. – zwrot kosztów budowy noclegowni.

Dz. 750 – 5.892 zł. - dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych oraz wpływy z różnych źródeł.

Dz. 756 – 10.000 zł. z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat.

Dz. 801 – wprowadzenie o budżetu dochodów szkół pochodzących z różnych źródeł.

Dz. 852 – 3.157 zł. – zwrot świadczeń niesłusznie wypłaconych.

§ 2. Zwiększa się wydatki budżetu gminy o kwotę 4.803.733 zł.

Dz. 600 -303.950 zł. – na remonty dróg

Dz. 801 – rozdysponowanie wydatków dla szkół, w tym modernizacja c.o. w gimnazjum. – 300.000 zł.

Dz. 851,852 – wydatki związane z OPS.

Dz. 854 – stypendia dla uczniów – 89.267 zł.

Dz. 900 – wydatki inwestycyjne związane z inwestycjami komunalnymi – 4.100.000 zł.

§ 3. Niedobór budżetowy w kwocie 4.700.000 zł. zostanie pokryty z emisji obligacji. Z tych środków zostanie wykonany remont dwóch ulic w Mrzeżynie, modernizacja ogrzewania w gimnazjum i trzy zadania budowy kanalizacji.

Zmiana budżetu gminy umożliwi dalsze procedury, tj. rozpisanie przetargu i wyłonienie wykonawców inwestycji.

Radny Józef Kubiak zapytał – czy są zapewnione kwoty na stypendia dla uczniów, których wnioski nie spełniały określonych procedur ale mogły być uzupełnione.

Burmistrz MiG poinformował, iż na stypendia socjalne dla uczniów dotychczas przeznaczono kwotę ok. 170 tys. zł. w tym 78 tys. z dotacji i ponad 89 tys. ze środków własnych i tyle wypłacimy uczniom teraz. Starczy to na okres czterech miesięcy od marca do czerwca a maksymalna kwota miesięczna wynosi 112 zł. Trudno określić jak będzie na jesieni.

Burmistrz MiG podkreślił, iż bardzo niewiele gmin dokłada własne środki do stypendiów uczniowskich, raczej ograniczają się do wypłat w ramach dotacji.

Radny Artur Cirocki zapytał – czy w wydatkach została uwzględniona kanalizacja ul. Piaskowej?

Burmistrz MiG odpowiedział twierdząco, na ten cel przeznaczono ok. 350 tys. zł.

Radny Jan Symczyk zwrócił się o uwzględnienie wydatków w budżecie gminy na pomoc w leczeniu zawodnika KS Rega-Merida.

Burmistrz MiG wyjaśnił, iż ten temat można będzie załatwić poprzez Klub ale nie indywidualnie z budżetu gminy.

Komisja w wyniku głosowania 5 głosami za, przy 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się wyraziła pozytywną opinię do przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów.

Stanowisko Komisji do wyżej omawianych projektów uchwał stanowi zał. nr 7 do protokołu.

### **Do punktu 3**

#### **Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Radny Józef Kubiak

- wnioskował o wsparcie finansowe Szkoły Podstawowej Nr 2 na zakup dobrej kosiarki, która jest niezbędna do utrzymania terenów zielonych wokół szkoły, których jest ok. 1,5 ha. Wprawdzie są dwie kosiarki ale jedna nieczynna, a druga jest wykorzystywana na bieżąco i niewystarczająca na tak duży teren. Jednocześnie szkoła pielęgnuje też teren gminny, na którym mieści się miasteczko ruchu drogowego.
- poinformował, iż nie ma już potrzeby interweniowania w sprawie organizacji punktu skupu makulatury w bazie GS-u ponieważ tę działalność zaczął prowadzić skup materiałów wtórnych przy ul. Kołobrzeskiej.
- zapytał, czy beczka asenizacyjna dla ZWIK-u już została zakupiona i czy ustalono na jakich zasadach będą świadczone usługi?
- czy ustalono częstotliwość opróżniania pojemników na selektywną zbiórką odpadów,
- Radny zgłosił wniosek o zagospodarowanie terenu bagiennego przy ul. Sarniej ( za ogrodzeniem przedszkola), gdzie lęgą się niezliczone chmary owadów, które utrudniają życie mieszkańcom Kolonii.

Radny Bogusław Barański zwrócił się o interwencję w sprawie elewacji budynku po byłym Banku Spółdzielczym przy ul. Wojska Polskiego. Właściciel lokalu na parterze nie chcąc zajmować ZBK sprawami formalnymi, sam

załatwił zezwolenie na odnowienie elewacji i ją wykonał we własnym zakresie i za prywatne pieniądze na wysokości parteru. Pozostałą część miał wykonać ZBK jako administrator budynku ale dotychczas tego nie zrobił. Zachodzi obawa, że zezwolenie może stracić ważność, której termin upływa z końcem października.

Po za tym wiele budynków w centrum miasta wygląda podobnie, elewacje są remontowane tylko częściowo, dlatego też temat ten trzeba podjąć i realizować jak najszybciej aby poprawić estetykę miasta.

Ponadto Radny zgłosił, iż w okolicy Przedszkola przy ul. Waryńskiego nadal nie ma pojemników na selektywną zbiórkę odpadów, pomimo kilkakrotnie zgłaszanych interwencji.

Radny Artur Cirocki poparł wyżej zgłoszony wniosek dotyczący odnowy elewacji budynków Gmina na takie przypadki powinna bezwzględnie reagować a szczególnie gdy chodzi o estetykę w centrum miasta.

Radny zapytał – czy w roku bieżącym zostanie przeprowadzone odkomarzanie w Mrzeżynie?

Z-ca Burmistrza MiG Grzegorz Olejniczak udzielił wyjaśnień i odpowiedzi na zgłaszane wnioski.

Sprawa zakupu kosiarki i utrzymanie terenu leży w gestii Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2, który decyduje o wydatkach przeznaczonych na funkcjonowanie szkoły.

Beczka dla ZWiK została zakupiona, zasady jej użytkowania będą ustalone w ciągu najbliższego tygodnia.

Opróżnianie pojemników na odpady wtórne obowiązuje raz w tygodniu. Nadzór w tym temacie prowadzi Zarząd Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej Rada Miejska w ubiegłym miesiącu dokonała zmiany budżetu gminy uwzględniając wydatki z tytułu funkcjonowania gminnego funduszu remontowego. Zasady korzystania z tego funduszu zostaną określone zarządzeniem Burmistrza MiG.

Budynkiem po byłym Banku Spółdzielczym administruje nie tylko Zakład Budynków Komunalnych ale też i wspólnota mieszkańców. Właściciel lokalu użytkowego nie miał prawa do remontu elewacji bez porozumienia i zgody wszystkich właścicieli lokali. Obecnie trudno jednoznacznie stwierdzić czy

wszyscy właściciele wyrażą zgodę na poniesienie kosztów remontu. Jeśli nie będzie takiej decyzji – dalej prace nie będą wykonane.

Lokalizacja pojemników na odpady wtórne była ustalana tak aby obejmowała okolicę o podobnej liczbie mieszkańców i aby pojemniki były usytuowane na terenach gminnych

.  
W latach ubiegłych odkomarzanie odbywało się przy współudziale w kosztach przez ośrodki wypoczynkowe. Sprawa będzie załatwiona przed rozpoczęciem sezonu turystycznego.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad, Przewodniczący Komisji Radny Artur Cirocki zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 14:30.

Protokołowała  
Regina Maciejuk

Przewodniczący Komisji  
Artur Cirocki