

Uchwała Nr XXXII/254/13

Rady Miejskiej w Trzebiatowie

z dnia 31 stycznia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.^{1/}, art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.^{2/} po rozpoznaniu skargi, Rada Miejska w Trzebiatowie postanawia:

§ 1. Uznać za zasadną skargę złożoną przez Pana (...) na działania Burmistrza Trzebiatowa.

§ 2. Upoważnić Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebiatowie do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Ruszkowski

¹zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 217, poz. 1281, Nr 149, poz. 887, z 2012r. poz. 567 .

² zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz., 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216 poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz.18, Nr 34, poz.173., Nr 106 poz. 662, Nr 186 poz. 1100, z 2012r. poz. 1101.

Załącznik do Uchwały Nr XXXII/254/13

UZASADNIENIE

Komisja Rozwoju Gospodarczego Rady Miejskiej w Trzebiatowie zbadała zasadność skargi na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2013r. i uznała skargę za zasadną.

Uzasadnienie:

Skarżący jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Podatek ten ustalono na rok 2012 decyzją Burmistrza z dnia 1.02.2012 r. w wysokości 107 zł i podzielono na raty: I, II i III w wys. 27 zł oraz IV w wys. 26 zł.

Podatnik już w dniu 20 lutego 2012 r. a więc znacznie wcześniej niż termin płatności pierwszej raty wpłacił do kasy Urzędu Miejskiego zobowiązanie za cały rok, czyli 107 zł. Na dowodzie wpłaty wpisano, że wpłata dotyczy podatku od nieruchomości z tyt. I, II, III, IV raty za 2012 r.

W związku ze zmianą w sposobie opodatkowania garaży znajdujących się w budynkach mieszkalnych podatnik złożył korektę informacji o podatku od nieruchomości a organ podatkowy w dniu 11.06.2012 r. wydał decyzję zwiększającą podatek na rok 2012 o 49 zł. Ponieważ upłynęły już terminy wpłaty I i II raty, w decyzji zwiększono ratę III do 52 zł i IV do 50 zł.

Po upływie terminu płatności III raty podatku od nieruchomości tj. po 15 września 2012 r. podatnik otrzymał wysłane pocztą upomnienie z tytułu nie zapłaconej części III raty podatku od nieruchomości na kwotę 25 zł i obciążenie za koszty tegoż upomnienia w wys. 8,80 zł. I tego właśnie dotyczy skarga podatnika. Skarżący sądził bowiem, że na dzień 15 września nie miał zaległości podatkowych. Ostatnia decyzja Burmistrza, z dnia 11.06.2012 r. wskazywała, że na dzień 15 września zobowiązanie za III raty podatku wynosiło 106 zł, natomiast skarżący wpłacił na początku roku kwotę większą bo 107 zł. Upomnienie nie powinno, zdaniem skarżącego, mieć więc miejsca, bo na dzień 15 września skarżący nie miał zaległości podatkowych.

Zdaniem Komisji skarżący ma rację.

W wyjaśnieniach Urzędu Miejskiego podano m.in. że zasadą wynikającą z art. 62 Ordynacji podatkowej jest zaliczenie wpłaty na poczet należności wskazanej przez podatnika. Nie jest to prawda, bowiem **zasadą generalną tegoż artykułu jest zaliczenie wpłaty na zobowiązanie o najwcześniejszym terminie płatności**. I tylko w przypadku wyraźnego wskazania przez podatnika, że chce wpłacić na zobowiązania późniejsze, organ podatkowy powinien tak zakwalifikować wpłatę.

W badanym przypadku organ podatkowy powinien w dniu 15 września 2012 r. zaliczyć część nadpłaty, która wynosiła na ten dzień 53 zł na III ratę podatku od nieruchomości (52 zł) – jako zobowiązanie o najwcześniejszym terminie płatności, zgodnie z art. 62 Ordynacji podatkowej. Nie zmienia tego faktu także zapis na dowodzie wpłaty, który wskazuje, że wpłata dotyczy podatku od nieruchomości z tyt. I, II, III, IV raty za 2012 r. Po pierwsze, zgodnie z oświadczeniem skarżącego takiej deklaracji nie było, a po drugie nawet gdyby była to tym bardziej organ podatkowy powinien zaliczyć w dniu 15 września 2012 r. kwotę 52 zł na poczet III raty, bowiem to zobowiązanie wskazano a jest wcześniejsze od zobowiązania z tytułu IV raty.

Jedynym przypadkiem, gdy organ podatkowy miałby rację, byłoby wyraźne wskazanie przez podatnika, że z dokonanej przez niego w dniu 20 lutego wpłaty należy 26 zł zaliczyć na IV ratę podatku od nieruchomości. Takiego wskazania, zgodnie z oświadczeniem podatnika oczywiście nie było i nie potwierdza tego także dowód wpłaty.

Przy okazji należy zwrócić uwagę, że wpłata przez podatników zobowiązań podatkowych z góry, za cały rok jest korzystna dla Gminy, bowiem Gmina rozporządza taką kwotą od początku roku budżetowego. Działania organu podatkowego powinny więc zachęcać podatników do takiej formy płatności, a nie jak w badanym przypadku, powodować dodatkowe problemy.