

PROTOKÓŁ NR XXXII/13
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VI kadencji
z dnia 31 stycznia 2013r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 12 Radnych.

Nieobecni: Radny Artur Cirocki, Radna Teresa Nowak i Radna Irena Pietrzykowska.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Zdzisław Matusewicz
2. Zastępca Burmistrza – Bogusław Barański
3. Skarbnik Trzebiatowa – Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny – Pani Monika Kwiatkowska
6. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
7. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności.
8. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy i lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji,
 - b/ stwierdzenie quorum,
 - c/ przedstawienie porządku obrad,
 - d/ przyjęcie protokołu z XXXI sesji RM.
2. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
3. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.
4. Planowanie przestrzenne w gminie. Potrzeby, zamierzenia, realizacja uchwał
 - a/ stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej,
 - b/ dyskusja,
 - c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.
5. Zatwierdzenie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2013r.

- a/ przedstawiają Przewodniczący Komisji Stałych RM,
- b/ dyskusja,
- c/ podjęcie uchwały.

6. Złożenie sprawozdań przez Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej z działalności w 2012 roku,

- a/ przedstawiają Przewodniczący Komisji Stałych RM.

7. Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

8. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej.

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

- a/ w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2013 r.;
- b/ w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 462/24, 462/25, 462/27 - 462/32, 462/39);
- c/ w sprawie nabycia nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 48 we Wlewie);
- d/ w sprawie przejęcia zadania Powiatu Gryfickiego w zakresie utrzymania dróg powiatowych położonych w Trzebiatowie;
- e/ w sprawie zaciągnięcia kredytu na rachunku bieżącym prowadzonym przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Trzebiatowie.

2/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały:

- a/ w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013r..

3/ Podjęcie uchwał:

- a/ w sprawie upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej;
- b/ w sprawie rozpatrzenia skargi;
- c/ w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów;
- d/ w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów;
- e/ w sprawie uchylenia uchwały;
- f/ w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzebiatowa.

- 9. Zapytania i wolne wnioski.
- 10. Sprawy bieżące, informacje.
- 11. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Do punktu 1.
Sprawy regulaminowe

a/ otwarcie posiedzenia

XXXII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VI kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w sali obrad trzebiatowskiego Ratusza.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Ruszkowski. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych RM, zaproszonych gości, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, Sołtysów, Przewodniczących rad osiedlowych, Radnych Rady Powiatu Gryfickiego oraz innych uczestników sesji.

b/ stwierdzenie quorum

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 12 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

Funkcję Sekretarza obrad sprawowała Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Zofia Minko.

c/ przedstawienie porządku obrad

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady porządku obrad zgłoszono poprawki:

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – w imieniu Pana Burmistrza prosił o wprowadzenie w pkt. 8 ppkt. 1/ lit. e/ porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na rachunku bieżącym prowadzonym przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Trzebiatowie. Projekt był omawiany na wszystkich Komisjach.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zaproponował wprowadzenie trzech projektów uchwał w pkt. 8. ppkt. 3. lit. c/, d/, e/. Wszystkie one były omawiane na Komisjach, ale nie znalazły się w pierwotnym porządku obrad. po pierwsze Przewodniczący zaproponował wprowadzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Rady Miejskiej (chodzi o wniosek mieszkańców Mrzeżyna, którzy taki wniosek złożyli do Rady Miejskiej w związku z uchwałą o bezprzetargowej dzierżawie nieruchomości w porcie – musimy się tym zająć ,dlatego wprowadzamy ten projekt uchwały do porządku). Następnie Przewodniczący zaproponował wprowadzić projekt w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dotyczy to nieruchomości, o które ubiega się Starostwo Powiatowe w celu budowy hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych – sprawa toczy się od pewnego czasu, na Komisjach były różne stanowiska, ale nie ma sensu przeciągać sprawy, dlatego Przewodniczący proponuje rozstrzygnąć to na dzisiejszej sesji). Pan Przewodniczący zaproponował wprowadzić również trzeci projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzebiatowa (ta uchwała także była na wszystkich Komisjach dyskutowana).

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – w związku z propozycją wprowadzenia projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości na rzecz Powiatu za cenę 1 zł., przypomniał, że na Komisjach sprawa była omawiana w dwóch kierunkach, czyli i sprzedaż i darowizna. Zastępca Burmistrza uważa, że jeżeli mamy rozpatrywać tę sprawę, to musimy wprowadzić również ten drugi projekt uchwały: w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów, który ma na celu zbycie w drodze darowizny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zastanawia się wobec tego, dlaczego pojawiły się dwa projekty uchwał na Komisjach w tej samej sprawie? Zdaniem Przewodniczącego sprawa powinna być ustalona ze Starostą jednoznacznie i przygotowana uchwała dopiero wtedy

powinna trafić na Komisje Rady Miejskiej i sesję. Trafiły jednak dwie uchwały, dlatego nie wiedzieliśmy co z tym zrobić. Stąd żadna z nich nie znalazła się w porządku. Ale dziś musimy to rozstrzygnąć, bo sprawa jest pilna i ważna dla gminy. Oczywiście wniosek będziemy głosować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że wszyscy Radni są zapoznani z kwestią, dlaczego dwa projekty uchwał zostały przedstawione. Dlatego, że jedną formę nabycia preferuje Powiat – i jest to forma nie do końca bezpieczna z punktu widzenia interesów gminy, dlatego my przedstawiliśmy drugą propozycję – przekazania nieruchomości w drodze darowizny.

Radny Stanisław Sitarski – wnioskował, aby sprawę sprzedaży lub darowizny nieruchomości przenieść jeszcze raz do Komisji. Odnośnie wynagrodzenia Burmistrza proponował, aby również od tego odstąpić ponieważ ten projekt uchwały nie był omawiany przez wszystkie Komisje – nie był omawiany na Komisji Rewizyjnej. Radny uważa ponadto, że jest to wniosek polityczny i personalny, a nie merytoryczny. Jeżeli chcecie przegłosujecie wszystko, ale Radny uważa, że ten wniosek powinien być wycofany.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – wyjaśnił, że jeżeli chcemy dyskutować w ogóle nad tymi problemami, to musimy to wprowadzić do porządku obrad. Przewodniczący nadmienił, że Komisja Rewizyjna nie zajmuje się wszystkimi sprawami, ma swój plan pracy. Wszystkie pozostałe Komisje zajmowały się tym tematem.

Wniosek w sprawie wprowadzenia w pkt. 8 ppkt. 1/ lit. e/ porządku obrad projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na rachunku bieżącym prowadzonym przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Trzebiatowie Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 12 głosami „za”.

Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”.

Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchylecia uchwały Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzebiatowa Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.

Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję, kserokopie imiennych zaproszeń oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

d/ przyjęcie protokołu z XXXI sesji RM

Protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VI kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu

rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania (11 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”), przyjęła protokół z XXXI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VI kadencji wg przedstawionej treści.

Do punktu 2.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami

Sprawozdanie z prac między sesjami przedstawił Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz. Stanowi ono załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – odnośnie spotkania w Bieczynie, o którym mówił w sprawozdaniu Pan Burmistrz powiedział, że rzeczywiście zjawily się tam ważne osoby, ale to dobrze, bo co niektórzy mają wpływy. Ci ludzie zebrali się z mieszkańcami po to, aby załatwić problem. I tyle. Rzeczywiście była polemika polityczna, podobnie jak dzisiaj zaczęta przez Burmistrza.

Do punktu 3.

Interpelacje Radnych Rady Miejskiej

Radni zgłosili interpelacje:

1. **Radny Józef Kubiak** – interpelował w sprawach:
1/ przejścia przez tory, gdzie miało być to załatwione w ubiegłym roku. Cud, że nie doszło jeszcze do złamania nogi. Radny prosi o informację na piśmie, co zostało zrobione w tym zakresie.
2/ koncepcji zagospodarowania placu przy Ratuszu. Sezon tuż tuż. Co będziemy mieli na tym placu?
3/ zaoszczędzenia na zerwaniu umowy z firmą Agora i innymi spółkami odnośnie selektywnej zbiórki śmieci. Ile my zaoszczędziliśmy? To, co się teraz stało przez 20 dni, bo Agora nie sprzątnęła 1 stycznia pojemników, tylko sukcesywnie zabierała do 10 stycznia. To, co teraz się dzieje, to makabra. Jak przyjdzie wiosna będą porządki i zacznie się podrzucanie różnych rzeczy. Jak mogliśmy tak nieroztropnie postąpić? Doprowadzimy do zagrożenia epidemiologicznego.
2. **Radna Helena Handor** – prosiła o wyjaśnienie, jakie działania podjął Pan Burmistrz lub Urząd w sprawie poprawienia stanu technicznego, a co za tym idzie bezpieczeństwa użytkowników ulicy Kościuszki. Stan nawierzchni ulicy jest katastrofalny. Codziennie jeździ tam bardzo dużo samochodów (samochodów wpadających w dziury, których nie ma już jak ominąć) powodują hałas przeszkadzający mieszkańcom oraz uszkodzają okoliczne budynki. Stan chodników jest również fatalny. Pełno jest dziur i zapadniętych fragmentów. W mojej ocenie jest to jedna z najgorszych dróg w Trzebiatowie. Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.
3. **Radny Stanisław Matulewicz** – interpelował w sprawie utrudniania Pana Burmistrza w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie projektów dla wsi Sadlno i Chomętowo. Radny przypomniał, że gmina sąsiedzka Gryfice, tam Burmistrz Szczygieł nie miał oporów i doprowadził do finału. Dzięki temu uzyskał wielkie poparcie. Radny zapytał, dlaczego Burmistrz nie realizuje zapisów budżetowych 2013. Radny ma na myśli stawy. Pan Matulewicz przypomniał również

interpelację sprzed miesiąca, kiedy zwrócił się o pomoc dla wsi Chomętowo o oznakowanie. Odbyla się rozmowa i to właściwie jest koniec. Czy urząd ma jakieś informacje od ZDW?

4. **Radny Henryk Pijarowski** – wnioskował o remont drogi od przystanku kolejowego do miejscowości Bieczynko; o łatanie dziur na drodze wojewódzkiej od miejscowości Trzebiatów do Gołańczy Pomorskiej; o utwardzenie pobocza przy drodze powiatowej w miejscowości Bieczyno przy posesji P. Jelenia oraz przystanku autobusowego. Wnioski zgłoszone przez Radnego stanowią załączniki nr 11, 12 i 13 do niniejszego protokołu.

Do punktu 4.

Planowanie przestrzenne w gminie. Potrzeby, zamierzenia, realizacja uchwał

a/ stanowisko Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej.

Radny Teodor Klimowski – przedstawił Radzie stanowisko Komisji Rolnictwa w powyższym temacie – zał. nr 14 do protokołu.

b/ dyskusja.

Brak.

c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

Wysoka Rada jednogłośnie (12 głosów „za”) przyjęła stanowisko w sprawie planowania przestrzennego w gminie, potrzeb, zamierzeń i realizacji uchwał.

Do punktu 5.

Zatwierdzenie planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2013r.

a/ przedstawiają Przewodniczący Komisji Stałych RM.

Plany pracy poszczególnych Komisji przedstawili ich Przewodniczący. Plany te stanowią załączniki do Uchwały Nr XXXII/246/13.

b/ dyskusja.

Brak.

c/ podjęcie uchwały

Uchwała Nr XXXII/246/13 w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2013r. – zał. nr 15;

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

Do punktu 6.

Złożenie sprawozdań przez Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miejskiej z działalności w 2012 roku.

a/ przedstawiają Przewodniczący Komisji Stałych RM.

Radny Jan Kaniewicz – przedstawił Radzie sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych w 2012r. – zał. nr 16.

Radna Mirosława Kalinowska – przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego w 2012r. – zał. nr 17.

Radny Teodor Klimowski – przedstawił Radzie sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej w 2012r. – zał. nr 18.

Radny Jan Kargul – przedstawił Wysokiej Radzie sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2012r. – zał. nr 19.

Radny Józef Kubiak – powiedział, że od władarzy naszej gminy widziałby sprawozdanie w sprawie załatwiania interpelacji Radnych. Niektóre z tych interpelacji są tak ważne, a ciągną się miesiącami, a my nic nie wiemy. Radny oczekiwałby od Burmistrza i jego pracowników takiego rocznego sprawozdania, ile wpłynęło interpelacji, jak została załatwiona, czy kiedy zostanie załatwiona.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – uważa, że to ciekawa inicjatywa. Tego do tej pory nie robiliśmy. Może wprowadzimy coś takiego w trakcie roku do porządku obrad – ocena realizacji interpelacji. Przewodniczący ma propozycję, ponieważ te interpelacje uciekają, bo są zadawane najczęściej ustnie na sesji, pada kilka słów wyjaśnienia i sprawa się zamyka. Przewodniczący proponuje, aby częściej interpelacje składać na piśmie i żeby dotyczyły ważnych problemów i były faktycznie wyjaśniane przez Burmistrza.

Do punktu 7.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez Radnych udzielił Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański oraz Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz.

1. **Odpowiedź dla Radnego Józefa Kubiaka** – 1/ odnośnie przejścia przez tory Pan Bogusław Barański powiedział, że z PKP poszliśmy do porozumienia i firma kolejowa ma to wykonać. Miało to być wykonane do końca roku 2012, ale warunki atmosferyczne spowodowały, że nie udało się tego zadania zrealizować. Jest już przetarg rozstrzygnięty, jest firma, która ma to wykonać, tylko czekają na lepsze warunki atmosferyczne.
2/ Odnośnie placu przy Ratuszu Zastępca Burmistrza oznajmił, że tak jak w roku ubiegłym chcemy ogłosić przetarg na kolejne wakacje. Będzie on skierowany do naszych restauratorów, którzy chcielibyśmy, żeby zorganizowali jakiś bar kawowy, piwny i w tej formie będziemy się starali ten przetarg ogłosić.
3/ Odnośnie spółki Agora i selektywnej zbiórki odpadami Pan Barański oznajmił, że ta selektywna zbiórka nie była tak do końca dobrze robiona. W tych pojemnikach było wszystko i w zasadzie ta firma musiała tą selekcję robić jeszcze raz u siebie. W związku z tym, że na te samochody ładowane były wszystkie śmieci (one się tam mieszały) firma musiała jeszcze raz je segregować. Pan Zastępca oznajmił, że w ubiegłym roku kosztowało nas to 210 tysięcy złotych. Na dzień dzisiejszy mieszkańcy muszą oddawać te śmieci do firm, z którą mają podpisaną umowę.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – ponieważ jest to bardzo poważny problem, z którym borykamy się od kilku miesięcy przypomniał, że pracuje specjalny zespół, który się konsultuje ze specjalistami, i informuje o swojej pracy. Wszystko jest dostępne, również na stronie internetowej. Jeżeli chodzi o rezygnację z selektywnej zbiórki przeprowadzanej dotychczas Burmistrz wyjaśnił, że ona się nie sprawdziła dotychczas. Było to udawanie zbiórki selektywnej, ponieważ każdy kto zajrzał do tego pojemnika, to doskonale widział, co tam się znajdowało. W wyniku czego te firmy później i tak dodatkowo musiały raz jeszcze przebierać te wszystkie firmy. Ten sposób selektywnej zbiórki był więc, praktycznie na nic. O jutro będzie to zupełnie inny model selektywnej zbiórki, gdzie na przykład plastik będziemy zbierać razem z mieszanymi odpadami (np. kartonikami po mleku, czy sokach). To będzie zbierane razem z plastikiem i od razu będziemy wiedzieć, że w tej naszej oczyszczalni będzie to dodatkowo selekcionowane. Dzisiaj nie ma sposobu na rozdzielenie pewnych produktów, które sami nie wiemy z czego się składają. Będą trzy pojemniki: na szkło, plastik + wiele materiałowe produkty + makulatura + metale, na produkty mieszane. Tutaj nie ma dobrego rozwiązania, ale utrzymywanie tej udawanej zbiórki i płacenie za nią, szczególnie w sytuacji, kiedy mamy taki, a nie inny budżet jest rozrzutnością. O lipca będziemy prowadzić zupełnie nową selektywną zbiórkę, za którą będzie odpowiadał każdy indywidualnie. Jeżeli ktoś będzie źle zbierał, poniesie tego konsekwencje. Nie ma innego sposobu rozwiązania tego brudnego problemu ze śmieciami.

2. **Odpowiedź dla Radnej Heleny Handor** – odnośnie ul. Kościuszki Pan Barański wyjaśnił, że jest to droga wojewódzka, a temat jest znany nie od dzisiaj. W związku z tym, że część obojścia została zrobiona ten temat będzie w najbliższych latach rozwiązany. ZDW podejmie temat odnośnie nawierzchni i chodników, a gmina musi się zająć kanalizacją.
3. **Odpowiedź dla Radnego Stanisława Matulewicza** – odnośnie tabliczek informacyjnych w Chomętowie Zastępca Burmistrza powiedział, że sprawa będzie załatwiona. Do tej pory były rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich, bo chcieliśmy na nich to scedować, ale oni się tego nie podejmują. W związku z tym zrobimy to sami. Takie tabliczki o kolorze niebieskim powstaną. Do końca marca powinny one powstać i po jednej i po drugiej stronie miejscowości.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – odnośnie stawów we wsi Sadlno i Chomętowo przypomniał, że wielokrotnie się spotykali z Radnym w tej sprawie. Pan Burmistrz uświadomił Radnego, że jeżeli chodzi o hasło „stawy i ich uporządkowanie” to jest hasło dotyczące całej gminy, a my odpowiadając za całą gminę i interes wszystkich musimy brać pod uwagę. W pierwszej kolejności musieliśmy sprawdzić, jak wygląda sytuacja tych stawów w dniu dzisiejszym. Dzisiaj uwzględniamy potrzeby wszystkich wsi, a w pierwszej kolejności tych wsi, z których spłynęły wnioski o oczyszczenie stawów. Takie wnioski wpłynęły od Pana Radnego i od Sołtysa Gorzysławia. Wobec powyższego rozważyliśmy, które stawy w pierwszej kolejności zrobić, bo na same prace projektowe w budżecie mamy 10 tysięcy złotych. Musimy więc brać pod uwagę racje obiektywne, a są one takie, że dwa lata temu staw w Chomętowie był oczyszczony, że w Gorzysławiu dwa stawy są w opłakanym stanie i jeden z nich musimy zrobić. W Sadlnie też zajmiemy się tymi pracami. Natomiast jeśli chodzi o procedury, nie chodzi tu o żadne zaniechanie, my musimy rozważać wszystkie interesy w naszej gminie, a nie tylko jednego Radnego, który codziennie przychodzi i nalega na rozwiązanie jego problemu.

4. **Odpowiedź dla Radnego Henryka Pijarowskiego** – odnośnie interpelacji drogowej związanej z drogą wojewódzką Trzebiatów – Gołańcz Pomorska Pan Barański oznajmił, że po roztopach od dzisiaj te drogi są naprawiane. Dopóki warunki na to pozwolą będzie to robione. Ale będą łatanie tylko duże dziury. Dokładne łatanie dróg będzie się odbywało wiosną, więc prośba o cierpliwość.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – odnośnie interpelacji dotyczących dróg w Bieczynie i Bieczynku powiedział, że jeżeli chodzi o całe skrzyżowanie, przy którym znajduje się m.in.

Pana Jelenia, bo z drugiej strony drogi są inni właściciele, całe skrzyżowanie jest rozjeżdżane konsekwentnie przez właścicieli firmy Kamil, którzy w Bieczynku prowadzą działalność gospodarczą. Próby nakłonienia tej firmy Kamil i firmy matki - Milex ze Szczecina spełzły dotychczas na niczym ze względu na arogancką i lekceważącą wobec mieszkańców postawę właścicieli tych firm. Na prośbę załatwienia tej sprawy przedstawiciele firmy zapytali, czy muszą. Wobec tego my podejmujemy kroki przymuszające firmę do tego, żeby były bardziej odpowiedzialnie społecznie. W ubiegłym roku odbyło się w Bieczynie spotkanie z przedstawicielem firmy Kamil, gdzie podjął się pewnych zobowiązań, których już dzisiaj nie realizuje. Podobnie rzecz się ma odnośnie Bieczynka od torów kolejowych do Bieczynka. Tam właścicielami są dwa podmioty. Krótszy odcinek – to jest właściciel Skarb Państwa i dłuższy odcinek to prywatny teren drogi, która kiedyś na dziko powstała. Dziś właścicielem jest właśnie firma Kamil. Tam przez ostatnie kilka miesięcy wiele tysięcy płyt przewożono. Na pytanie, jak zadbają o interes Bieczynka, którzy w niehumanitarnych warunkach chodzą na dworzec kolejowy i gdziekolwiek indziej znów odpowiedzieli podobnie, jak poprzednio. Jest to przykład firmy pasożyta, który funkcjonuje na terenie naszej gminy, nie dając niczego z siebie dla społeczności lokalnej. Dlatego też Burmistrz stoi na stanowisku, że tę firmę należy przymusić do pewnych zobowiązań i pewnych rzeczy, które powinni wykonać na rzecz gminy i społeczności lokalnej. Natomiast nie jest sztuką wyrzucenie własnych pieniędzy na drogę, gdy potrzeb jest dużo, dużo więcej. Ten problem jest więc dużo bardziej złożony. Burmistrz zapewnił, że będzie informował, o każdym kolejnym etapie. Niedługo odbędzie się kolejne spotkanie firmy z mieszkańcami.

Radny Józef Kubiak – w związku z tym, że nie ma pełnej satysfakcji, co do odpowiedzi Pana Wiceburmistrza odniósł się do poszczególnych kwestii. Radny zapytał Pana Burmistrza, czy gdyby nie zadał dziś pytania na temat nieszczęsnego tunelu przez tory, to czy Pan Burmistrz by cokolwiek w tej sprawie powiedział? Społeczeństwo jest karmione tylko tym, że będzie zrobione. To spotkanie miało miejsce w okresie letnim, więc proszę nie zasłaniać się zimą. Zimę mieliśmy dopiero kiedy? Do listopada, grudnia praktycznie nie było zimy. W sprawie placu przy Ratuszu Radny powiedział, że nie kto inny, jak sam Pan Burmistrz zawsze mówił, że angażuje społeczeństwo, młodzież, bo Trzebiatów ma być kolorowy. Czy my się teraz ograniczamy do zapraszania restauratorów? Radny nie wierzy własnym uszom. Ten plac ma być dla ludzi. Trzecia sprawa – Radny znów nie dowierzał własnym uszom. Pan Burmistrz porusza temat tej nieszczęsnej selektywnej zbiórki, a czym się różniło to, co było w tej selektywnej, od tego, co będzie? Znów będzie misz masz. Radny uważa, że trzeba zaoszczędzić na akcji sprzątania świata, bo to jest tylko jeden dzień, a wykształcić w ludziach nawyk selekcjonowania śmieci. Początki są zawsze trudne.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przejście przez tory, to temat był dość trudny, bo to przejście przez wiele lat było często uczęszczane przez podróżnych, szczególnie, kiedy była u nas wąskotorówka i przejazd na wybrzeże. To wąskie przejście nie dawało możliwości odbudowy tego. Ono było za wąskie. Część ziemi ponadto była w rękach innej firmy. My te nieruchomości i pozwolenia załatwili, przekazali do tej firmy i w grudniu odbył się przetarg. I wtedy była zima, więc nie było możliwości zrealizowania tego zadania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że jesteśmy ciągle do dyspozycji, więc można przyjść i porozmawiać. My staramy się tu odpowiadać i przyjmujemy do wiadomości i walczymy o to, ale my tutaj odpowiadamy za winy jednej, czy drugiej spółki PKP. Jeżeli był przetarg zorganizowany dopiero po pięciu miesiącach, kiedy zima była, to nie możemy się tłumaczyć, dlaczego PKP tego nie podjęło. My natomiast informujemy o wszystkim zawsze wtedy, kiedy mamy coś nowego do powiedzenia. Nie ma sensu, żebyśmy informowali o naszych dziesiątych staraniach w tej sprawie na przykład. Odnośnie zagospodarowania placu przy Ratuszu Burmistrz powiedział, że dla niego wzorcem jest rynek kołobrzewski, gdzie turyści, mieszkańcy, wszyscy mogą sobie przysiąść, wypić herbatę, czy piwo. Dwie takie restauracje na narożnikach placu są jak na razie dla nas marzeniem. Oczywiście

gmina nie będzie tego realizować, bo nie może tego zrobić. Natomiast my będziemy stwarzali przestrzeń dla naszych restauratorów, bo to oni powinni zagospodarowywać ten teren, udostępniać, a przy okazji zarabiać na tym. Ale, że sytuacja jest, jaka jest wśród naszych restauratorów, to mieliśmy bardzo skromny, biedny tego kształt. Ale to był pierwszy rok i pierwszy raz. Burmistrz prosi o chwilę cierpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zapytał w związku z tym, jaki był cel rozwiązania umowy z kopułą, która tu była? Przewodniczący powiedział, że wie, że były uwagi, że to nieestetyczny obiekt, który stoi w centrum miasta, ale to, co tu było w roku ubiegłym chluby miastu nie przyniosło. Była umowa, były ogródki, które działały. Przewodniczący nie rozumie, dlaczego tak się stało.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – przypomniał, że niezależnie od opinii publicznej, która gremialnie w związku z ekscesami, które tam się odbywały zachowywała się tak, a nie inaczej i miała określony stosunek wobec tego obiektu, to były jeszcze wobec niej pewne zastrzeżenia, jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę. Burmistrz poprosił, aby Przewodniczący wrócił do tego pamięcią, przedstawił i dopiero potem zabierał głos.

Radny Józef Kubiak – odnośnie placu przy Ratuszu przypomniał, że to z usta Pana Burmistrza padło, że nie tylko ogródek piwny, tylko ten plac jest na tyle duży, że jeszcze co innego miało się na nim dziać. Mieliśmy się właśnie zwrócić poprzez Internet do ludzi, co by chcieli.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – rozumie, że Radny mówi o fontannie. To jest sprawa związana z naszym budżetem, a ogłaszanie konkursu jest związane z pewnymi kosztami i możliwościami finansowymi naszej gminy, które Pan Radny zna.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że jak sobie przypomina, to nie było żadnych skarg na działalność tego obiektu, ale innych w koło były.

Radny Henryk Pijarowski – nie zgadza się z wypowiedzią Pana Burmistrza. Przy posesji Pana Jelenia wystarczą dwie wywrotki dobrego gruzu, żeby to utwardzić, a resztę mieszkańcy deklarują, że sami to robią. Odnośnie drogi od stacji kolejowej do Bieczynka (odcinek Skarbu Państwa), zdaniem Radnego powinniśmy to zrobić, bo będziemy się przeganiać. Bo to można powiedzieć jest droga śródpolna.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – uważa, że tam jest inny problem: dlaczego te ciężkie samochody tamtędy jadą? Bo kawałek drogi, także powiatowej został zamknięty (prawdopodobnie zawalił się tam przepust) i to jest do załatwienia w inny sposób. Powiat powinien zrobić ten kawałek drogi i puścić ruch inną drogą. Przewodniczący zwrócił uwagę na przykład podejścia Pana Matuszewicza do wszystkiego. Nazywanie firmy, kogoś, kto prowadzi działalność gospodarczą, jaka by ona nie była, bo zatrudnia ludzi, która planuje inwestycje wielomilionowe, nazywanie jej pasożytem świadczy o tym, że Pan Burmistrz nie chce się porozumieć, nie chce załatwić sprawy, wszyscy są wszystkiemu winni i to o to chodzi. Przewodniczący prosi na przyszłość nie wypowiadać takich sformułowań na sesji Rady Miejskiej, bo one są obrażające dla innych.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że Przewodniczący zarzucił mu kłamstwo i poruszył poważną sprawę. Burmistrz powiedział, że z tą firmą wielokrotnie rozmawiał. Oni zatrudniają ludzi spoza terenu naszej gminy – dlatego tak nazwał tę firmę.

Po przerwie:

Radny Stanisław Matulewicz – w sprawie oznaczenia wsi Chomętowo powiedział, że tam w dwóch przypadkach było zagrożenie życia, była interwencja pogotowia. Postawienie „jakiejs” tabliczki nie załatwia sprawy. To ma być jednoznaczne, czytelne. Pisząc podanie do Zarządu Dróg Wojewódzkich zrobił plan, jakby to sobie wyobrażał. Ustawienie „jakiejs” tabliczki, to nie to.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – wyjaśnił, że tak, jak powiedział na sesji grudniowej, to będą numery nieruchomości od do.

Radny Stanisław Matulewicz – mieszkańcy nie chcą tabliczek typu „jakieś” tam. Albo będą takie jak chcemy albo nie będzie ich wcale.

Radny powiedział, że nasz szanowny Burmistrz nie ma absolutnie wiedzy na temat projektów, melioracji. Jeden przykład jest taki, że w budżecie mamy 20 tysięcy na projekty, nie 10 tysięcy, druga kwestia – przy zaangażowaniu i wiedzy Pana Burmistrza Radny się założy, że Pan Burmistrz nie wbije szpadla w żaden staw, to wymaga masę zajścia. W tym tempie nie zrobimy nic.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odpowiadając Radnemu Matulewiczowi powiedział, że to on nie ma racji, bo w budżecie mamy 20 tysięcy, ale na wszystkie melioracje, a odnośnie stawów mamy tylko 10 tysięcy, co wszyscy tutaj obecni potwierdzają, a słowa Radnego przeciwko kompetencji Burmistrza świadczą tylko o jednym.

Radny Stanisław Matulewicz – oznajmił, że posiada dokumenty z zapisów posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, z których wynika jasno, na jaki cel idą te środki. Na Komisji była Pani Ludwiczak – Skarbnik.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zapytał, czy zdaniem Radnego Pani Skarbnik nie zna budżetu? Burmistrz pogratulował Radnemu.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – poprawiła, że faktycznie w budżecie na projekty jest 20 tysięcy złotych, a nie 10 tysięcy. Pani Skarbnik przyznała, że nie mając przed sobą budżetu wprowadziła Burmistrza w błąd.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że ponieważ te dwadzieścia tysięcy zostało wprowadzone przez Radnych na wniosek jednego z Radnych, ale ten Radny miał na myśli stawy w Chomętowie i Sadlnie. Pan Burmistrz teraz mówi, że kolejnym stawem teraz jest Gorzysław. Przewodniczący zapytał wobec tego, dlaczego to nie zostało zgłoszone w trakcie prac nad budżetem? Przecież gdyby taki problem został zgłoszony, to Przewodniczący nie wątpi, że te 10 tysięcy Rada znalazłaby w budżecie jeszcze na staw w Gorzysławiu. Przewodniczący poprosił Pana Burmistrza o to, żeby realizował jednak to, co Rada uchwaliła.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że my realizujemy uchwały i poprosił, aby Przewodniczący przypomniał sobie treść uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że nie jest przeciwko temu, żeby w Gorzysławiu robić staw, tylko, że można to było zgłosić w odpowiednim momencie przez Pana Burmistrza, zwłaszcza, jeśli o tym problemie wiedział. Nie byłoby problemu, żeby Rada uchwaliła dodatkowe pieniądze na staw w Gorzysławiu. Przewodniczący zwrócił uwagę, że akurat w przypadku tych dwóch stawów jest bardzo duża aktywność mieszkańców, Radnego, Sołtysa, którzy uzgodnili i zrobili wiele rzeczy, sprawy są w zasadzie przygotowane. Chodzi tylko o jeden podpis Burmistrza, którego Pan Burmistrz nie chce złożyć. Niestety na tym to polega. Przewodniczący proponuje, żeby więcej na ten temat nie rozmawiać. Za chwilę będziemy dyskutować nad budżetem gminy (zmianami),

więc być może spróbujemy wprowadzić tam pewne zmiany.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – wyjaśnił, że na Komisjach przy projektowaniu budżetu temat tej sprawy był załatwiony w ten sposób, że owszem, jeden z Radnych zgłosił tę sprawę, aby środki zwiększyć, ale w dyskusji w Komisjach była sprawa jasna, że nie piszemy konkretnie, że to jest Chomętowo, czy Sadlno, czy inne wioski, tylko ogólnie w gminie Trzebiatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zauważył, że z tego wynika na przyszłość, że w budżecie musimy szczegółowe wytyczne wpisywać wszędzie. Radny Ruszkowski uważa, że jeżeli są pieniądze w budżecie, są przygotowane wszystkie rzeczy, to trzeba to realizować, a nie robić z tego problem. Jeżeli jest sprawa Gorzysławia, to Przewodniczący też nie widzi problemu, na najbliższej sesji powinien się pojawić kolejny wniosek. Wniosek Radnego był o tyle słuszny, że w pilnych sprawach trzeba się zająć. Oczywiście wszystkich stawów nie zrobimy w jednym roku, trzeba rozpocząć porządkowanie tych stawów w całej gminie, ale po kolei.

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał, co on, jako Radny powinien zrobić, żeby Panów Burmistrzów przekonać? Czy to jest nie, bo nie.

Wobec potyczek słownych, które się wywiązały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję nad tym punktem.

Do punktu 8.

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej.

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

Radna Mirosława Kalinowska – przedstawiła Radzie stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do kolejno podejmowanych uchwał Rady Miejskiej – zał. nr 20.

a/

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że w tym punkcie nasza Rada, dokładniej Klub Razem rezygnuje z pół miliona wpływów do budżetu dla naszego samorządu. W sytuacji kryzysu jest to rzecz, która mówi o ogromnej nieodpowiedzialności naszych Radnych. Drugi raz przedłożyliśmy propozycję zatrudnienia firmy, która zajęłaby się profesjonalnym sposobem prowadzenia fotoradarów. To, co Radni proponują, to jest to samo, tylko z wyobrażeniem sobie takim, że dodatkowych parę etatów rozwiąże problem. Otóż, nie. Ta propozycja powoduje to, że nasz budżet się nie uzasadnia, bo wpływów z tytułu tego, co proponują Radni Razem nie uzyskamy takich, jakie są zapisane w budżecie. I Radni doskonale o tym wiedzą. Spotkania z przedstawicielem tej firmy odbywały się kilkakrotnie, ale żaden z Radnych nie podjął racjonalnego argumentu przeciwko, na racjonalne wypowiedzi opozycji. Burmistrz oznajmił, że zatrudniając tę firmę znacząco poprawia się bezpieczeństwo (po połowie roku liczba wykroczeń spada o 50%); kary za przekroczenia prędkości są naliczane dopiero za przekroczenie 21km/h (nie za 7, czy 5 km/h), mówimy o bezpieczeństwie na drodze, nie o „kasie”; będziemy dokładnie informować naszą społeczność o miejscach i terminach mierzenia prędkości; będą prowadzone szkolenia, imprezy i różnego rodzaju wydarzenia, które będą podnosić kulturę jazdy i bezpieczeństwo naszej jazdy; mieszkańcy będą mogli wskazywać miejsca, gdzie przekraczane są takie przepisy (Radna Domańska wielokrotnie podnosiła problem wyścigów samochodowych w Jarominie); firma otworzy biuro, w którym zatrudni 3 osoby z naszej gminy; nastąpi odciążenie Straży Miejskiej, która zajmie się w tym czasie innymi sprawami; nastąpi znaczący wpływ do

budżetu (0,5 mln zł.); ponadto, po półtora roku można zrezygnować z tej umowy. Wejdźmy i sprawdźmy, jak to działa.

Radny Jan Kaniewicz – dodał, że chcą za to 300 tysięcy rocznie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – wyjaśnił, że mówi o kwocie 0,5 mln złotych czystych wpływów do budżetu gminy.

Radny Józef Kubiak – odnośnie fotoradarów powiedział, że dla niego problem polega na tym, że jest pirat drogowy, który urządza sobie wyścigi, ma zrobione zdjęcie, ale on nadal będzie, bo procedury się wraza, kiedy będzie zdjęcie, kiedy się go obciążą. Jak w danym momencie, gdy jedzie ten pirat poprawia się bezpieczeństwo?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – uważa, że nie w tym jest problem, tylko w zupełnie czym innym.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że firma chce zarobić 300 tysięcy złotych, a my i nasi mieszkańcy musimy wspólnie na to płacić. Radny uważa, że to nie ta droga do bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – przypomniał, że Straż Miejska działa u nas od lat i nie została powołana po to, żeby zbierać mandaty za przekroczenie prędkości. To nie jest jej podstawowy cel. Wprowadzanie dzisiaj do budżetu gminy wydatków na firmę, która by obsługiwała mandaty spowoduje to, że najpierw te 300 tysięcy trzeba zarobić, czyli zdjąć w formie mandatów. I to oczywiście obciążą mieszkańców naszej gminy i turystów nas odwiedzających. Czy my naprawdę chcemy być taką gminą jak Biały Bór? Nigdy to nie było naszym celem. I takie jest uzasadnienie naszej decyzji wcześniejszej, czyli zdjęcie tego z projektu budżetu na 2013r., a nie dlatego, że był to pomysł Burmistrza.

Ponieważ dziś wyszedł ten problem Przewodniczący zaproponował przyjąć do budżetu jedną zmianę i dopisać w wydatkach inwestycyjnych, tam gdzie są stawy, dopisać stawę w Sadlnie i Chomętowie. Będziemy mieli sprawę załatwioną. Oczywiście nikt nie zapomniał o Gorzysławiu, czekamy na kolejną zmianę budżetu w lutym. Gdzieś trzeba zacząć, najlepiej tam, gdzie sprawy są najbardziej zaawansowane. Chodzi o uściślenie zapisu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – poprosił o konsultację z prawnikiem, ponieważ widać, że są wątpliwości prawne.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny – oznajmiła, że Pan Przewodniczący mówił o zmianie nazwy zadania, dookreśleniu, które nie powoduje zmiany w kwotach w budżecie, jednakże Pani Kwiatkowska uważa, że nie mieści się to w inicjatywie, która przysługuje Burmistrzowi, gdyż samo dookreślenie tego zadania może zmienić tak naprawdę, na jaki cel one pójdą. Z dotychczasowej treści nie wynika konkretnie, mówimy ogólnie o odtworzeniu stawów. Stąd wątpliwość, że może to być zakwalifikowane, jako wniosek o zmianę budżetu i Rada w tym momencie nie może tego zrobić. Oznacza to, że inicjatywa zmiany budżetu nie przysługuje w tym przypadku Radzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – wyjaśnił, że mamy dziś projekt zmiany budżetu, nad którym dyskutowaliśmy na Komisjach i który zmieniliśmy. Teraz dyskutujemy i chcemy go jeszcze zmienić.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zaznaczył, że przepisy prawa mówią o tym, że Rada nie decyduje o konkretnym wydatku, a Pan Przewodniczący uważa, że Rada może wszystko przegłosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – jest pewien tego, że Rada ma możliwość wskazania konkretnej inwestycji i tak się na ogół dzieje w większości przypadków. Tego akurat nie zrobiliśmy, ale jak widać są z tym problemy, dlatego proponuje to skonkretyzować.

Ponieważ są jednak problemy prawne Przewodniczący myśli, że dalsze działania Burmistrza będą w kierunku takim, że będzie realizował ten budżet i nie będzie stawiał dalszych przeszkód w celu podpisania umów. Sprawą zajmiemy się przy najbliższej okazji, prawdopodobnie na sesji lutowej.

Przewodniczący oznajmił, że przejdziemy teraz do przegłosowania projektu uchwały po zmianach, które zostały wprowadzone i przeszły przez wszystkie Komisje.

Uchwała Nr XXXII/247/13 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2013 r. – zał. nr 21

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

b/

Uchwała Nr XXXII/248/13 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 462/24, 462/25, 462/27 - 462/32, 462/39) – zał. nr 22

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

c/

Uchwała Nr XXXII/249/13 w sprawie nabycia nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 48 we Wlewie) – zał. nr 23

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

d/

Uchwała Nr XXXII/250/13 w sprawie przejęcia zadania Powiatu Gryfickiego w zakresie utrzymania dróg powiatowych położonych w Trzebiatowie – zał. nr 24

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

e/

Uchwała Nr XXXII/251/13 w sprawie zaciągnięcia kredytu na rachunku bieżącym prowadzonym przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Trzebiatowie – zał. nr 25

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

2/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały:

Radny Jan Kaniewicz – zapoznał Radę ze stanowiskiem Komisji Spraw Społecznych dotyczącym poniższej uchwały - zał. nr 26.

a/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – dla informacji wszystkich Komisji powiedział, że w ubiegłym roku przyjęliśmy do uchwały punkt dotyczący zajęć sportowych i w tym roku on znowu wypadł z programu i zdaniem Radnych powinien być wprowadzony. W projekcie, który Przewodniczący ma do podjęcia punkt dotyczący zajęć sportowych oraz uzupełnione dane dotyczące 2012 r. (liczna osób w AA) są już wprowadzone.

Uchwała Nr XXXII/252/13 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013r. – zał. nr 27

- podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

3/ Podjęcie uchwał:

a/

Radny Stanisław Sitarski – zapytał, kto do tej pory wystawiał delegacje dla Przewodniczącego Rady?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – wyjaśnił, że też Wiceprzewodniczący zgodnie z ustawą i statutem, tylko rozporządzenie niestety jest takie, że każe nam wskazać imiennie Wiceprzewodniczących.

Uchwała Nr XXXII/253/13 w sprawie upoważnienia wiceprzewodniczących Rady Miejskiej – zał. nr 28

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za”.

b/

Radna Mirosława Kalinowska – odczytała uzasadnienie do uchwały przygotowane przez Komisję Rozwoju Gospodarczego (zał. do Uchwały Nr XXXII/254/13).

Radny Stanisław Sitarski – w kontekście tego, co przeczytała Pani Kalinowska zapytał, czy wyjaśnienie pracownika zatem było błędne?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że nie tyle błędne, co nie miała racji. Sprawa jest taka, że dotyczy to niewielkiej kwoty, którą Pan już dawno zapłacił, ale problem jest w podejściu do naszych interesantów, podatników i to może każdego z nas dotyczyć. Sprawa jest bardzo prosta, ktoś kto ma wpłacone do budżetu 107,00, a zobowiązanie wynosi 106,00, otrzymuje wezwanie o zaległościach podatkowych z obciążeniem, to nie jest w porządku wobec podatników i powinno być inaczej rozwiązane. Dyskusja była z udziałem Pani Uli. Przewodniczący wie, że niektórzy mogą być oburzeni, czy obruszeni tym, że się czepiamy takich rzeczy, ale uważa, że tutaj mamy rację.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny – uważa, że jeżeli chodzi o podstawę prawną działania organu podatkowego, to nie ma wątpliwości, że była ona prawidłowa. Zgodnie ze wskazaniem na dowodzie wpłaty, na którym określono, że wpłata dotyczy poszczególnych rat, czyli I, II, III i IV za 2012r., organ nie miał innej możliwości, niż w ten sposób zakwalifikować tę wpłatę. Podatnik odebrał

również zmieniającą decyzję, która była wynikiem złożenia przez niego korekty informacji dotyczącej podatku od nieruchomości i odebrał tę decyzję. Z niej jasno wynikało, że III i IV rata zostały zwiększone w związku z tym, że zobowiązanie, które było określone wcześniej jakoby wygasło, więc nie mógł wcześniej tego przeeksiegować. Byłoby to niezgodne z dyspozycją art. 62 ustawy Ordynacja podatkowa. Pani Kwiatkowska uważa, że działanie organu było prawidłowe, jeżeli chodzi o podstawy prawne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zapytał w związku z tym, na jakiej podstawie Pani twierdzi, że to było niezgodne z dyspozycją wpłacającego. Właśnie o to chodzi i o to się wszystko rozbija, że żadnej dyspozycji nie było. Radny Ruszkowski zapytał i Panią Prawnik i Panią Skarbnik, na jakiej podstawie wpłata za cały rok z góry jest księgowana na raty? Gdzie jest taka podstawa prawna.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – myśli, że ta dyskusja jest nie na to miejsce i nie na ten czas. Pan Burmistrz uprzejmie poprosił Pana Przewodniczącego, aby zastanowił się o wróceniu tego projektu uchwały do Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – oznajmił, że dzisiaj musimy już rozstrzygnąć ten temat. Z założenia podatek rolny jest podatkiem rocznym, a raty są po to, aby pomóc płatnikom, żeby nie wyciągać od razu całej kwoty, tylko w ratach i powinien być traktowany całościowo.

Radny Józef Kubiak – zapytał Panią Prawnik, że na dzień 15 września miał nadpłatę 1 zł, było w międzyczasie nowe zobowiązanie. A co by się stało, gdyby miał nadpłatę dwadzieścia kilka złotych, i one by się zniosły nawzajem? Byłoby 0,00, to co byśmy robili?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zapytał, co by było, gdyby decyzja była zmniejszająca podatek?

Przewodniczący poddał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawionym przez Komisję Rozwoju Gospodarczego pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXII/254/13 w sprawie rozpatrzenia skargi – zał. nr 29

- podjęta została przez Wysoką Radę 7 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

cl

Radny Stanisław Sitarski – uważa, że projekt uchwały powinien być przeniesiony do Komisji, ponieważ w tym temacie powinien złożyć wyjaśnienie także przedstawiciel Powiatu, bo nie wiemy, czy oni zdają sobie sprawę z tego, że przez ten teren przebiegają rury gazowe, ściekowe i wodne. Sprzedajemy im za złotówkę teren. Czy nie stanie się tak, że nagle trzeba będzie odstąpić od budowy hali, a teren przeznaczy się na przykład na garaże, które można sobie tam spokojnie postawić i wartość działki podwyższyć stosownie do widzimisię właściciela. Czy my stajemy tu w interesie gminy, czy w interesie Starostwa?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – wyjaśnił, że sprawa instalacji Powiatowi jest znana. Chodzi teraz o kwestię formy przekazania ziemi.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – oznajmił, że gmina działa w tym wypadku z pełną dbałością o interes naszego samorządu. Proponujemy jasną, klarowną formułę dla Powiatu, nie sprzedaż za 1 złotówkę, bo wówczas na drugi dzień będzie mógł to sprzedać, bez żadnych konsekwencji, tylko w drodze darowizny z wyraźnym zapisaniem, na co, co tam ma być wykonane.

Podobny zapis w przypadku sprzedaży za 1 zł. nie działa, bo sprzedaż będzie faktem. Wobec oporów ze strony Starostwa zaproponowaliśmy inną jeszcze formułę, wzajemnej sprzedaży za złotówkę terenu równie atrakcyjnego i wtedy znów mamy sytuację bezpieczną. Burmistrz ma prośbę do Radnych, abyśmy myśleli w pierwszej kolejności o interesie naszej gminy w przypadku każdego działania.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – przypomniał, że na Komisjach były dylematy i postanowiliśmy nie rozstrzygać tej sprawy, jednakże dostaliśmy pismo z Zarządu Powiatu w tej sprawie, żeby załatwić ten problem sprzedaży, bo taką decyzję Starostwo w celu budowy hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych. Dziś jest ZSP, jest teren powiatowy, na którym dzisiaj jest przystań, boiska i jest teren między szkołą i boiskiem i jest zaniedbany. Przewodniczący zastanawia się nad tym, dlaczego pojawiły się dwa projekty uchwał, bo jeżeli stanowisko Burmistrza jest takie, że chce to przekazać w formie darowizny, to dlaczego nie przedstawił jednego projektu uchwały? Wtedy byśmy nad nim dyskutowali. Ale pojawiły się dwa projekty, wobec tego Przewodniczący zaproponował podjęcie uchwały w formie, gdzie stanowisko jest dosyć jasne, a drugiej strony nie do końca. Odnosnie interesu gminy – sprzedając, czy pozbywając się tego terenu na rzecz Starostwa trzeba pamiętać o jednym – to też będzie teren publiczny, my go nie oddajemy komuś ot tak. Dla Przewodniczącego dużo ważniejszym interesem gminy jest dzisiaj wybudowanie w Trzebiatowie hali sportowej, niż spór między Starostwem Powiatowym a Burmistrzem. Dlatego Przewodniczący przedstawił ten projekt uchwały, aby Starostwo wybudowało tam wreszcie halę.

Radny Stanisław Sitarski – wyjaśnił, że wypowiadając się nie miał na myśli czegoś, żeby odstąpić, zrobić źle dla Starostwa, czy dla tej szkoły. Radnemu też zależy na tym, aby tam powstała hala, żeby było to zagospodarowane, żeby młodzież miała blisko ze szkoły do hali sportowej. Tylko powiedział o swoich wątpliwościach, jakie tam się narzucają i o tym, w jaki sposób Starostwo będzie chciało zagospodarować ten teren w przyszłości. Radny ma bowiem ogromne wątpliwości, czy tam rzeczywiście powstanie hala sportowa. Dziś przeniesienie rury gazowej na takim odcinku, to są ogromne koszty.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że tam nie wchodzi w grę przeniesienie. Tam jest tyle miejsca, że hala spokojnie może powstać.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – przypomniał, że na Komisjach temat był tak rozstrzygnięty, że Burmistrz ma podjąć działania w celu dokonania zamiany i takie negocjacje podjęliśmy. Wczoraj takie pismo w Starostwie zostało złożone, w celu zamiany gruntów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zauważył, że nie zamiany tylko sprzedaży za 1 złotówkę. Przewodniczący zauważył też, że przy sprzedaży z bonifikatą też możemy zawrzeć pewne warunki (sprzedaż pod określony cel). Co prawda odzyskanie działki jest niemożliwe, ale przynajmniej odszkodowanie za sprzedaż jest możliwe. Tak samo, jak my kupowaliśmy od Agencji Wojskowej nieruchomości w Rogowie, gdzie nie możemy przez 10 lat sprzedać.

Radny Józef Kubiak – popiera stanowisko Radnego Sitarskiego, żeby przenieść to do Komisji. Radny uzasadnia to terenem po byłym targowisku. Mija kilka lat, a teren jest ogrodzony i ciągle słyszymy, że tam będzie się coś działo. Co się tam dzieje?

Uchwała Nr XXXII/255/13 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów – zał. nr 30

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

d/

Projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów – zał. nr 31

Z racji podjęcia Uchwały Nr XXXII/255/13 Przewodniczący poinformował, że ten projekt uchwały przestał mieć rację bytu.

e/

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – wyjaśnił, że wpłynęło do Rady pismo mieszkańców Mrzeżyna o uchylenie uchwały, którą podjęliśmy w październiku w sprawie bezprzetargowej dzierżawy gruntu w porcie. Musimy tą sprawą się zająć. Jedynym rozwiązaniem jest przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały. Możemy ją podjąć albo nie i taki projekt został przygotowany.

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały – zał. nr 32

- projekt uchwały Wysoka Rada odrzuca (2 głosy „za” przy 7 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

f/

Radny Józef Kubiak – powiedział, że z mieszanymi uczuciami obserwuje naszą kolejną sesję, bo dla niego, to nie są już normalne sesje, na których się rzeczowo rozmawia, na argumenty, tylko się łapiemy za słowa. To jakieś widowiska teatralne. Nasi widzowie zbierają się przy piwku i się zastanawiają, kto komu „przywali”. Radny powiedział, że jemu jest wstyd, że jest Radnym tej jego trzeciej już kadencji. Odnośnie wynagrodzenia Burmistrza Radny Kubiak powiedział, że jest szczęśliwy, że nie należy do żadnej opcji politycznej i żadnego klubu. Jest sobą i reprezentuje swój elektorat i nie będzie trzymany żadną dyscypliną klubową. Osobiście Radny ma sporo zastrzeżeń do Pana Burmistrza. Radny wymienił dwa: pierwsze, to kampania wyborcza i spotkanie w Pałacu, gdzie Pan Burmistrz oświadczył, że jeżeli będzie wybrany na stanowisko Burmistrza, zrezygnuje z pracy na uczelni, nie będzie się habilitował. Co się stało? Wiemy. Druga rzecz: sprawa nieszczęsnych poniedziałkowych delegacji do Szczecina. Radny przypomniał, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i naprawdę nie jest dzieckiem, a to nie jest tak, jak Pan Burmistrz to przedstawiał w swoich wywiadach. Radny pamięta też, że było posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, które prowadził były Radny, obecny Sołtys Mrzeżyna, gdzie ścierały się stanowiska, była dyskusja nad wynagrodzeniem dla Burmistrza i myśmy uchwalili wtedy takie, a nie inne. Omawialiśmy wtedy sprawę dodatku specjalnego. Pan Burmistrz na naszym terenie osobą znaną. Nieładnie mówiąc był człowiekiem znikąd, ze Szczecina, ale akurat zamieszkał w Bieczynie. Jakie deklaracje składał – sam Pan Burmistrz wie, chyba nie zaprzeczy. Radny powiedział, że on nie ma zwyczaju podsłuchiwać, chodzić z dyktafonem i gdzieś nagrywać, żeby później odtwarzać, ale to pamięta dokładnie. Radny powiedział, że teraz, jeżeli przyznaje się za coś dodatek specjalny, to szanowna Komisja Rozwoju i Radni pozostali nie powinni dawać dodatku, jeżeli nie znali człowieka. Jeżeli się przegłosowało, to tak, jak stare porzekadło mówi: „kto daje i odbiera, ten się w piekle poniewiera”. Radny oznajmił, że będzie głosował przeciw obniżeniu wynagrodzenia Burmistrzowi, przy całych swoich zastrzeżeniach do tych dwóch przynajmniej argumentów. Dajmy człowiekowi popracować. Nie sprawdzi się, proszę bardzo, są inne formy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zapytał, jakie są inne formy? Dzisiaj jest system prawny taki, że Rada Miejska ma w zasadzie tylko dwa rozwiązania: wynagrodzenie i

absolutorium.

Radny Józef Kubiak – i inicjatywę referendalną - dodał.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Bogusław Barański – oznajmił, że na dzień dzisiejszy Burmistrz Trzebiatowa zarabia 9.430,00 brutto. Wójt Rewala 11.864,00, Burmistrz Płot 12.100,00, Wójt Karnic 10.400,00. Porównując okazuje się, że Burmistrz Trzebiatowa zarabia najmniej. Zastępca Burmistrza oznajmił, że porównał sobie finanse tamtego zarządu z Burmistrzem Ruszkowskim i jego najbliższymi współpracownikami, czyli Zastępcą, Sekretarzem i Skarbnikiem i to samo zrobił z obecnym Burmistrzem i jego współpracownikami. Okazuje się, że tamten zarząd zarabiał o 5.554,00 złote miesięcznie więcej niż ten obecny. Przeliczając to na rok, to jest 6648,00 zł., a przeliczając to na kadencję (2 lata Burmistrza Matuszewicza), to gmina zaoszczędziła na wynagrodzeniach 133.296,00. Patrząc na kadencję czteroletnią, jeśli byśmy dotrwali do końca zaoszczędzilibyśmy 266.592,00. Pan Barański powiedział, że pamięta, bo był wtedy Radnym, że zarobki tamtego zarządu były maksymalne. Dziś te pieniądze są dużo mniejsze. I dziś stoimy przed dylematem, czy Burmistrzowi jeszcze obniżyć te pieniądze. Pan Barański powiedział, że Burmistrz jest to osoba odpowiedzialna, podejmuje ważne w gminie decyzje i za nie odpowiada. Czy Burmistrz, który podejmuje takie decyzje ma zarabiać mniej niż jego pracownicy, kierownicy jednostek, spółek gminnych? Czy Państwo do tego chcą doprowadzić? Warto się nad tym zastanowić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – odnośnie wyliczeń, które przedstawił Pan Barański zaznaczył, że te pensje były na koniec kadencji i on na te pensje pracował 18 lat w gminie, Grzesiu Olejniczak 10 lat, Rysiek Niemczuk 8 lat i te pensje na początku wcale nie były takie, jak Pan Zastępca przedstawił.

Radny Stanisław Matulewicz – uważa, że Pan Zastępca Burmistrza manipuluje ludźmi, bo przytoczył przykłady wszystkie z Powiatu, ale zapomniał o Gryficach i nie przez przypadek. Troszkę inne światło by to rzuciło na sprawę.

Radny Stanisław Sitarski – odnośnie tego, co powiedział Przewodniczący, że wszyscy Radni wiedzą, Radny oznajmił, że niestety, ale on dowiedział się na forum internetowym z gryfickiego info, że będą cięcia zarobków Burmistrza. Radny był nieco zaszokowany, bo przypomniał sobie lata, kiedy Pan Ruszkowski był Burmistrzem. Dziś macie Państwo większość w Radzie i zrobicie, co uważacie. Tu nie ma najmniejszej wątpliwości. Radny czuje się jednak, jak chłopcy w piaskownicy, że Radni z Klubu Razem wyciągają karabin i strzelają do Burmistrza ślepakami. Nie raz Radny myślał też o tym, ile Burmistrz musi mieć w tej sytuacji (i nie chroni tu Burmistrza) woli, determinacji i zaangażowania, żeby w obecnej sytuacji pełnić rolę Burmistrza. Dzisiejsza sesja jest tego przykładem. Nie jest sam bez winy, bo dał się wmanipulować w pyskówkę. Radny uważa, że „wniosek Klubu wcale nie jest merytoryczny, jest tylko polityczny i personalny do Matuszewicza. Tam nie chodzi o to, aby pokazać, że Burmistrz Matuszewicz nie tyle robi, co powinien robić, bo to, że Burmistrz jeździ na uczelnię i uczy, to była w obecności Radnego wyrażona zgoda byłego Przewodniczącego Rady Pana Artura. Dziś go nie ma, ale pewnie się nie wyprze tej sytuacji. Wy chcecie w tym momencie stwierdzić, że Burmistrz stracił u was zaufanie. A kiedy mieliście do Matuszewicza zaufanie? Od początku nigdy. Zawsze było tak, że nie ma zaufania, a przykładem jest to, że dwa razy budżet nie jest Matuszewicza, tylko Rady. On be, wy cacy. Zwrócę Państwu uwagę, że gmina już z końcem ubiegłej kadencji była w złej kondycji finansowej, do czego doprowadził nie, kto inny tylko pan Ruszkowski. Na skutki złej polityki finansowej nie trzeba było długo czekać. Tamten brak wyobraźni, brak perspektywicznego myślenia spowodował, że teraz i na następne lata bardzo wzrosły obciążenia finansowe gminy, czego skutki ponoszą przede wszystkim mieszkańcy, a zło poczynąń przenosi się na Matuszewicza. Powiem więcej niekompetencje pana Ruszkowskiego doprowadziły do sytuacji, w której się obecnie znajdujemy. Tu nigdy nie było dbania o

tw. interes gminy, bo wtedy, kiedy było dobrze należało rozpocząć oszczędności i to od siebie. Powiem jeszcze raz, przedstawiony projekt uchwały ma wymiar polityczny i personalny.

Dziś mamy zadłużenie gminy, które zbliża się do 45 mln zł, czyli ok. 57 %.

Czy do tego stanu doprowadził Pan Matuszewicz?! Obecny problem bierze się stąd, że burmistrz jest niezależny i że podejmuje niepopularne dla waszego układu Razem decyzje, a największym jest to, że nie daje prowadzić się na sznurku.

Szanowni Państwo, w tej hucpie przeciw Matuszewiczowi ja udziału nie wezmę. Głosujcie sami, bo po pierwsze żenującym jest, aby burmistrz zarabiał mniej od swego zastępcy, a tym bardziej mniej od niektórych kierowników podległych sobie jednostek. Zresztą przecież Wy możecie w obecnej sytuacji przegłosować wszystko, nawet to żeby Matuszewicz chodził na rękach. Po drugie przypomnę państwu tylko dwa przypadkowe lata dochodów z tytułu stosunku pracy byłego burmistrza Trzebiatowa Ruszkowskiego np. za 2008 rok - 158.833, Zł, oraz 2009 rok 161.807' Złotych, czyli dużo więcej niż ma obecnie Matuszewicz. Nadmienię, że o podwyżki dla siebie upominał się pan Ruszkowski zawsze. Czyż nie tak było?! Szanowni Państwo, a teraz zwrócę się wyłącznie do burmistrza. Pamięta Pan naszą rozmowę z początku kadencji, kiedy na moje ostrzejsze uwagi odpowiadał mi pan wtedy: Spokojnie, panie Stanisławie, ludzi trzeba brać takimi, jakimi są, a nie takimi, jakich chcemy żeby byli. Dziś Panu dopowiem do tamtej sytuacji, bo zapomniał Pan wówczas o czymś jeszcze, czego ja Panu wtedy ja nie dopowiedziałem, że jak się ma miękkie serce, to resztę niech pan sobie dopowie dziś.

Ci ludzie, których brał pan, jakimi są wysmażyli panu dziś śmierzący kotlet, a twardy tyłek się Panu teraz przyda. Państwo walczycie z burmistrzem, zarzucając mu, że on walczy z wami.

A co konkretnego sami zrobiliście dla mieszkańców, co zrobiła rada miasta?

Jak Samorząd dba o interes gminy to widać na konkretach.

Wymienię niektóre, mimo, że jest tego sporo.

W środku miasta przy ratuszu mamy pustynię z kamienia polnego, a po byłym targowisku ogromną dziurę (chyba na basen). Mamy także sporo ruin, których z roku na rok przybywało np. były szpital, budynek po Baltonie, Dom Kultury, młyn, czy były magazyny. Czasem niektórych i ubywa, bo giną bezpowrotnie niszczone przez głupotę, cwaniactwo i olewanie prawa. Giną bezpowrotnie przez beczynność organów powołanych do przestrzegania prawa.

Zniknęła Cegielnia we Włodarce, Magazyn Zbożowy w Trzebiatowie (po dawnym skupie), znika Dom Kultury w Trzebiatowie, znikają na naszych oczach obiekty infrastruktury Dworca Kolejowego, poniszczono nastawnię dworca, a zabytkowe podziemne przejście dworca doprowadzono do ruiny, znikają na naszych oczach obiekty Małej Kolejki, którą osoby nieodpowiedzialne oddały Gminie Rewal. A Gmina Rewal podobnie jak niektórzy właściciele powinni być pociągnięci do odpowiedzialności za niszczenie dóbr kultury. Idąc dalej, poruszamy się po drogach, których dyrekcje dróg doprowadziły do stanu zagrażającemu bezpieczeństwu, wraz możliwości utraty życia przez użytkowników, co przerzucane jest na Matuszewicza. Ostatnie spotkanie w Bieczynie jest tego dowodem. To nie kto inny tylko władze samorządowe doprowadziły do rozbudowy administrację, doprowadziły do nieprzemyślanych inwestycji, a szczególnie ostatnia sztandarowa inwestycja samorządu miejskiego Hala Sportowa w Mrzeżynie doprowadziły gminę prawie do bankructwa. Mimo obniżenia pensji pan Matuszewicz dalej będzie pełnił w Waszym przekonaniu rolę niedobrego burmistrza.

A co będzie jak on się zacznie wam odgrywać?" Radny zapytał, co będzie, jeśli Pan Matuszewicz zacznie teraz obniżać pensje pracownikom?

Pan Jerzy Nowak – Sołtys Chomętowa – przerywając Radnemu wypowiedź zapytał zdenerwowany, co on opowiada? To teraz Pan Burmistrz będzie się na pracownikach mścił?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – poprosił o spokój. Przewodniczący wyjaśnił, że na widowni nie wytrzymali, bo to już jest próba szantażu.

Radny Stanisław Sitarski – wyjaśnił, że to nie jest próba szantażu. Radny dodał, że jego następnym

wnioskiem będzie wniosek o obniżenie diet Radnym. Ten wniosek złoży na najbliższe posiedzenie Komisji. Radny powiedział, że wszystkich, którzy opatrzenie zrozumieli jego słowa wyjaśnił, że nie miał na myśli napuszczania Pana Matusiewicza na to, żeby obniżał pensje albo usuwał z pracy.

Pan Jerzy Nowak – Sołtys Chomętowa – ponownie wchodząc Radnemu w słowo powiedział, że pracowników nie powinno w ogóle obchodzić, co się tutaj dzieje. Oni powinni swobodnie pracować.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – jeszcze raz poprosił o spokój.

Radny Stanisław Sitarski – zapytał, pod jakim pręgiem pracuje Burmistrz?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – powiedział, że podejrzewał, że cokolwiek w tej gminie się źle dzieje, to jest wina Ruszkowskiego. Obraz gminy to Ruszkowski. Zarobki to też Ruszkowski. Przewodniczący powiedział, że na ogół nie opowiada o tym, co zrobił w tej gminie i ile inwestycji. Najlepiej jest nie robić nic, zrezygnować z inwestycji jakichkolwiek i wtedy nie będzie kłopotu z kontrolami, z mieszkańcami. Przewodniczący powiedział, że Pan Zastępca przedstawił zarobki poprzedniego zarządu, ale nierzetelnie, bo przeliczył ostatnie zarobki na 10 lat. Pan Ruszkowski powiedział, że my wspólnie z Radnymi, którzy byli w poprzednich kadencjach, a zwłaszcza dwóch ostatnich, udało nam się ściągnąć do tej gminy 300 milionów złotych z zewnątrz w formie pieniędzy na inwestycje. Jak sobie Przewodniczący przeliczył, to jego zarobki w ciągu całych 10 lat, to było 0,5 % tego, co do tej gminy przyszło z zewnątrz. Wbrew temu, co mówił Pan Stanisław – powiedział Przewodniczący – tu się liczyło każdą złotówkę, że gdyby nie reorganizacje oświaty, spółki, to gmina dzisiaj byłaby rzeczywiście w trudnej sytuacji. Był taki okres, że szkoły pochłaniały połowę budżetu gminy, ale dzisiaj dużo mniej. Można oczywiście zarzucać wszystko, co było. Odnosnie hali sportowej Pan Przewodniczący powiedział, że była ona droga, to prawda, kosztowała 27 mln zł., z czego 5 mln udało nam się odzyskać z Urzędu Skarbowego, dzięki temu, że powołaliśmy wcześniej spółkę. Czyli zostaje 22 mln. Akurat na to nie było pieniędzy unijnych, dostaliśmy tylko około miliona złotych z Ministerstwa Sportu, ale to była jedna z najważniejszych inwestycji. Uchwalona ona była przy uchwalaniu Planu Rozwoju Lokalnego. Przewodniczący powiedział, że to Radni uchwalili, a on starał się to realizować. Gmina nie mogła tego zrobić z samych pieniędzy, udało mu się załatwić sposób finansowania inwestycji w sposób taki, a nie inny, z czym nie było łatwo. Oczywiście, może można było wybudować halę taniej, można było w Trzebiatowie, można było nie budować hotelu, można było nie montować kolektorów słonecznych – kolejny milion taniej. Hala wynosiłaby wtedy 12 milionów, czyli tyle, ile inne hale. Tylko, że do takiej hali gmina musiałaby dopłacać około 2 mln rocznie. Po to wybudowano ją w Mrzeżynie, po to wybudowano przy tym hotel, żeby ta hala zarabiała na siebie i była tańsza w utrzymaniu. To, co spłacamy w tej chwili, musielibyśmy wykładać na utrzymanie. Proszę popatrzeć na wybudowaną w tym samym czasie halę w Dźwirzynie, która kosztowała 21 mln i ile dzisiaj kosztuje utrzymanie tej hali. Zdaniem Przewodniczącego wszystko, co robiliśmy w tej gminie planowaliśmy z wyprzedzeniem. Odnosnie zadłużenia w 2010, to nie groziło ono niczym gminie, a w roku 2011, kiedy już nie było Ruszkowskiego wzrosło o 13 milionów i to nieprawda, że to był budżet Ruszkowskiego, bo był on zmieniany mnóstwo razy. A Pan Burmistrz przecież startował z takim hasłem, że gmina zadłużona. To dlaczego nie działa? Dlaczego nie zmienia? Przewodniczący zaznaczył, że ma nadzieję, że przy dyskusjach, na jakikolwiek temat skończy się rozmowa o czasach przeszłych, bo jedynym waszym argumentem na cokolwiek jest wracanie do przeszłości, że wszystkiemu winni poprzednicy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – powiedział, że na hali świat się nie kończy. Co z przygotowaniem gminy do kolejnego okresu programowania na lata 2014 – 2020 z zadłużeniem blisko 69%? Pan Przewodniczący mówi nie patrzmy wstecz, a jakby Pan sobie kupił mercedesa, to jak Pan się z tego wypłaci?

Radny Józef Kubiak – oznajmił, że w czasie poprzedniej kadencji, na początku 2006r. napisał list do Gazety Trzebiatowskiej m.in. w sprawie wprowadzenia wynagrodzenia dla urzędującego Burmistrza. Ci Radni, którzy byli na sesji połączonej Rady Powiatowej i naszej też zabrał głos w sprawie wynagrodzenia. Tego się nie da pominąć milczeniem. Radny powiedział, że nasi przodkowie byli jednak mądrzejsi. Nie obrzucano się tak błotem, inwektywami. Ludzie honoru wyzywali kogoś na pistolety. To, co my tutaj gadamy, to jest kabareton.

Radny Stanisław Matulewicz – odnośnie wypowiedzi Pana Sitarskiego i inwestycji trafionych bądź nietrafionych zauważył, że był czas, że dzięki tym inwestycjom utrzymaliśmy rynek pracy. W tej chwili nie mamy rynku pracy.

Radny wrócił do projektu wynagrodzenia Burmistrza. Radnemu szalenie niezręcznie jest o tym mówić, bo przez dwa lata z Panem Burmistrzem ściśle współpracował z racji bycia w Klubie Samorząd dla mieszkańców. I nie był to czas zupełnie stracony. Były różne sytuacje. Nie raz z Panem Sitarskim byliśmy odprawiani na drugą stronę drzwi. Nigdy nie byliśmy jednak wyciągać łapę po coś dla siebie. Zawsze to było dla samorządu, dla mieszkańców. Radny nie będzie komentował ostatnich dwóch lat, żeby nie było powrotów do tego, co było. Radny oceni tylko styczeń tego roku. Radny powiedział, że Panu Burmistrzowi pomyliły się trochę priorytety na dzień dzisiejszy, bo postawił bardziej na politykę, niż na sprawy gospodarcze, które są ważniejsze, bo bytowe. Oceniając ten miesiąc Radny zauważył wielką nienawiść do Radnych i w ogóle do mieszkańców. Problem stawów nie wymaga takich dużych zabiegów. Radny przedstawił szczegółowo, co trzeba przygotować w tej kwestii, a co jest już zrobione. Radny zaznaczył, że 3 kwietnia mija termin składania wniosków i jak tego nie zrobimy szybko, to nie zrobimy tego wcale. Wszystko było załatwione, ale sielanka się skończyła, kiedy wkroczył Pan Burmistrz i nie wyraził zgody na projekt. I zaczął manipulować w celu utrudnienia realizacji projektu. Radny powiedział, że z Panem Zastępcą miał „ugadany” projekt, a kilka dni później okazuje się, że to już nieaktualne.

W związku z bardzo szczegółowym wystąpieniem Przewodniczący odebrał Radnemu Matulewiczowi głos.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnośnie bezrobocia, o którym mówił Radny Matulewicz powiedział, że w dzisiejszej gospodarce inwestycja i czysta ekonomia gospodarcza nie są jedynym motorem rozwoju. Skoro przez 2 lata Burmistrz nic nie robił, dzisiaj bezrobocie w naszej gminie jest najniższe w całym powiecie? Co nie miało miejsca nigdy w historii.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – przerwał wypowiedź Pana Burmistrza i powiedział, że Burmistrz kłamie, jak zwykle.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że dane statystyczne takie są.

Radny Jan Kaniewicz – odczytał Wysokiej Radzie wystąpienie podpisane przez 10 Radnych dotyczące zmniejszenia wynagrodzenia dla Burmistrza – zał. nr 33 do protokołu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że nie będzie się odnosił do tych wszystkich słów. Zwrócił tylko uwagę, aby rzucić troszkę inne światło na tę sprawę. po prostu, mówmy szczerze. Jeżeli został przywołany casus Pana Szczygła w Gryficach. Dlaczego obniżono mu wynagrodzenie? Jest to nic innego, jak nowy etap walki politycznej ze strony Klubu Razem. Jest to najpodlejsza forma ataku na przeciwnika politycznego, bo uderza w jego rodzinę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – przy okazji powiedział, że w Idziemy Razem większość ludzi jest apolityczna. A politykę w tej gminie zaczął ktoś inny. Od dwóch lat ją mamy, niestety.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XXXII/256/13 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Trzebiatowa – zał. nr 34

- podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”. Radny Stanisław Sitarski nie brał udziału w głosowaniu.

Do punktu 9.

Zapytania i wolne wnioski.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – wobec tego, że Przewodniczący nie dał mu dojść do głosu wcześniej powiedział, że na polemiczne wypowiedzi, które Przewodniczący wypowiada trzeba dać szansę odpowiedzi. Dlaczego Pan Przewodniczący tak organizuje prace Rady, że to rodzi konflikty? Mamy różne poglądy na wiele spraw i wypadałoby wysłuchać oponenta, nie przeciwnika, tylko oponenta.

Odnosnie wcześniejszych wypowiedzi Pan Burmistrz poinformował, że firma, która w Bieczynku chce grube miliony zostawić planuje posadowienie 20 wiatraków, podczas kiedy my przewidujemy dużo mniej. Chce to zrobić bez konsultacji społecznych, bez uzgodnienia z mieszkańcami i do tego nie zobowiązuje się do żadnych świadczeń na rzecz gminy. Podobne firmy budują na rzecz gminy, wykonują inwestycje. Czy my mamy tego zaniechać? Pięć wiatraków w Bieczynie, które zaowocowały częściowym świadczeniem tej firmy, czyli wykonaniem nakładki asfaltowej przez całą wieś Bieczyno. Tutaj dwadzieścia wiatraków próbują wepchnąć, bo my się na to nie zgadzamy. Gdybyśmy tak w ciemno przyjmowali inwestorów mielibyśmy takie konflikty, jak w innych gminach w Polsce o wiatraki, między inwestorami a społecznościami lokalnymi. Dlaczego nie mamy dzisiaj takich konfliktów w gminie – odpowiedzcie sobie sami – powiedział Burmistrz. Odnosnie kopuły i krytycznych uwag na jej temat Burmistrz zapytał, czy Przewodniczący wie, gdzie przebywał właściciel kopuły w momencie, kiedy rozwiązywaliśmy z nim umowę? Burmistrz oznajmił, że w więzieniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – sprostował, że to i tak my będziemy decydować, ile wiatraków będzie można postawić. Ponadto właściciel kopuły nie był w więzieniu, tylko w areszcie. Co to ma za znaczenie?

Radny Stanisław Matulewicz – zaprosił Pana Burmistrza na zebranie wiejskie do Chomętowa.

Radny powiedział, że ostatnio z Panem Burmistrem prowadzi takie zagrywki, jak chłopcy w piaskownicy.

Pan Jerzy Nowak – Sołtys Chomętowa – poprosił Pana Burmistrza i Zastępcę, aby pozwolili skończyć to, co już jest tak mocno zaczęte. Przystępując teraz do dalszego etapu odwodnienia Chomętowa i uregulowania sprawy wód gruntowych, opadowych, tyle starań włożyliśmy. Kilkakrotna wizytacja Pana Gliźniewicza, kilka razy pobyt u niego w biurze, wstępne wyszacowania. To nie jest tylko to, że jeden z drugim weźmie szpadel, przyjdzie koparka i zrobimy staw. Tam chodzi o to, że chcemy skorzystać z projektów małych retencji. Chcemy uzyskać na ten cel środki z Unii Europejskiej lub od Pana Marszałka. Korzystając z małych retencji, które przeanalizowaliśmy z Panem Gliźniewiczem jest szansa, żeby uzyskać dofinansowanie (cały koszt to 100-200 tysięcy zł), ale żeby dostać dofinansowanie na dzisiaj potrzebny jest projekt, aby móc pójść gdziekolwiek i ubiegać się o pieniądze. Dwa kilometry stawu – nie stać nas, jako gmina, żeby to zmeliorować. Pan Sołtys powiedział, że jest

taka droga z Chomętowa do Sadlna (3 km) i ani jeden z Panów Burmistrzów nie był w to zaangażowany, a my z Radnym Stasiem Matulewiczem spowodowaliśmy, że z Powiatu dwa tygodnie jeździły ciężarówki i utwardzały tę drogę. To dzięki Radnemu Stanisławowi. To nie jest dla nas, to dla tej społeczności. Pan Nowak błagał Pana Burmistrza, żeby podpisał te dokumenty.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że ma wraz z Sołtysem Nowakiem doświadczenie i prosi o zaufanie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – powiedział, że on myśli o społeczności Wlewo, myśli o społeczności Mirosławic, gdzie dopiero budujemy świetlicę, myśli o Społeczności Nowielic, gdzie woda spływając a z pół zalewa domy i nie ma mowy o melioracji tak daleko posuniętej, jaką Panowie chcieliby u siebie zrobić. My musimy myśleć o całej gminie i jeżeli Panowie chcą tych biednych ludzi, to niech zrobią listę, gdzie są największe potrzeby i największe problemy takich małych społeczności wiejskich, o których się nie pamięta. Co Wy macie, a co inne społeczności mają? Chyba, że ta prywatna Wam tak zasłania oczy, że nie dostrzegacie innych wsi i innych społeczności. Chwilę spokoju. Burmistrz zapytał, gdzie szły pieniądze, gdy na piłkę prawie milion złotych szło? Gdzie promocja była finansowana. Czemu wtedy nie robiono tych elementarnych rzeczy? My na początku kadencji postawiliśmy sobie program minimum – chcemy wybudować świetlice w tych wsiach, gdzie dzieci nie mają się gdzie zebrać. Dostrzeżcie innych, przestańcie wyrywać jeden drugiemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – zauważył, że znów wracamy do przeszłości. Odnośnie zaangażowania społecznego, o którym mówił Pan Burmistrz powiedział, że jak są społecznicy, którzy działają na swoją rzecz, to trzeba im pomóc i zawsze to było robione.

Do punktu 10.

Sprawy bieżące, informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Sławomir Ruszkowski – poinformował, że kolejna, XXXIII sesja RM odbędzie się dnia 28 lutego 2013 r..

Do punktu 11.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Sławomir Ruszkowski zamknął XXXII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.40

Sekretarz obrad

Zofia Minko

Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Ruszkowski

Protokołowała:

Magdalena Poluszyńska