

Szczecin, dnia 27 lutego 2013 r.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK-0913-1099/47/K/2012

FN
01.03.2013
PB



**Szanowny Pan
Zdzisław Matusiewicz
Burmistrz Trzebiatowa**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) przeprowadziła w okresie od 26 listopada 2012 r. do 25 stycznia 2013 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Trzebiatów za lata 2008-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Burmistrza podpisany w dniu 25 stycznia 2013 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie w znacznej części uchybień i nieprawidłowości wykazanych w protokole poprzedniej kontroli i piśmie pokontrolnym WK-0913-850/15/K/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 sierpnia 2008 r. Ponownie jednak stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegających na nieterminowym ujmowaniu w księgach rachunkowych operacji gospodarczych skutkujących zmianą w stanie i wartości środków trwałych.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. W 2011 r. w 6 spośród 15 poddanych kontroli decyzji przyznających na okres od września do listopada 2011 r. stypendia szkolne wydano w dniach 19 i 21

października 2011 r., tj. po upływie 30 dni od daty złożenia w dniach 6 i 13 września 2011 r. stosownych wniosków (decyzje wydano zatem odpowiednio 43 i 38 dni od daty złożenia wniosków). W żadnym przypadku wnioskującej strony nie poinformowano o przyczynie zwłoki w załatwieniu sprawy oraz nie wskazano nowego terminu jej załatwienia, czym naruszono przepisy art. 35 § 1 i 3 oraz art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. oświaty, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 48-50 protokołu kontroli.

2. Burmistrz nie przygotował i nie przedłożył organowi stanowiącemu projektów uchwał, a organ stanowiący w konsekwencji nie podjął uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia do realizacji w 2010 r. projektu pomocowego pn. Trzebiatów – Kaniów: współpraca na rzecz przejrzystej samorządności – umowę dotacji Nr 589/PZ/2010/JST/58 zawarto w dniu 14 maja 2010 r. pomiędzy Gminą a Ministerstwem Spraw Zagranicznych,
 - b) przyjęcia do realizacji w 2011 r. przez Gminę Trzebiatów zadania w zakresie całorocznego utrzymania ulic powiatowych w obrębie miasta Trzebiatów – porozumienie Nr 1/GT/11 zawarte w dniu 1 lutego 2011 r. pomiędzy Gminą a Powiatem Gryfickim,
 - c) wskazania przez organ stanowiący wiceprzewodniczącego wykonującego wobec przewodniczącego czynności obejmujących określenie terminu i miejsca oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia wykonywanej przez niego podróży służbowej (w okresie objętym kontrolą),czym naruszono przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1 oraz odpowiednio art. 18 ust. 1 i art. 18 ust. 2 pkt 12a (przypadek „a”), art. 18 ust. 2 pkt 11 („b”) i art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 25 ust. 4 i 10 wymienionej ustawy i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.) („c”), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 134, 161, 163 protokołu kontroli.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych.

1. W latach 2010-2011 stwierdzono przypadki niezgodności pomiędzy danymi zawartymi w informacjach i deklaracjach składanych przez osoby fizyczne i osoby prawne na podatek rolny i podatek od nieruchomości a danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków:
 - a) w 2011 r. w 3 przypadkach (na 20 poddanych kontroli) dane zawarte w informacjach o gruntach złożonych przez podatników o indeksach: 127/0003

- (w dniu 23 września 2005 r.), 138/1962 (w dniu 11 lutego 2008 r.) i 001/0004 (w dniu 3 grudnia 2005 r.) były sprzeczne z danymi wynikającymi z decyzji wymiarowych oraz z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków (powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na ustalenie wysokości należnego podatku, gdyż do obliczenia wysokości podatku przyjęto klasyfikację gruntu zgodną z ewidencją),
- b) w 2011 r. w 5 przypadkach (na 10 poddanych kontroli) brak zgodności danych i niewłaściwa weryfikacja danych zawartych w deklaracjach na podatek rolny złożonych przez podatników o indeksach: 2/26 (w dniu 14 stycznia 2011 r.), 2/30 (w dniu 20 stycznia 2011 r.), 2/17 (w dniu 5 stycznia 2011 r.), 2/6 (w dniu 14 stycznia 2011 r.) i 2/5 (w dniu 17 stycznia 2011 r.) spowodowała, iż podatek rolny naliczono w kwocie wyższej od należnej łącznie o 103,00 zł,
- c) w 2010 r. w 1 przypadku (na 36 poddanych kontroli) brak zgodności danych i niewłaściwa weryfikacja danych zawartych w informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonej przez podatnika o indeksie 38/20 spowodowała, iż podatek od nieruchomości i w konsekwencji łączne zobowiązanie pieniężne naliczono w kwocie wyższej od należnej o 152,00 zł (grunt opodatkowano podatkiem od nieruchomości zamiast podatkiem rolnym).

Stwierdzono, że organ podatkowy nierzetelnie zweryfikował złożone informacje oraz deklaracje podatkowe i w konsekwencji nie podjął działań przewidzianych w przepisach art. 274 § 1 i 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), tj. nie skorygował ich lub nie wezwał do ich skorygowania, a osoby je składające do złożenia stosownych wyjaśnień, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. podatkowych i Specjalista ds. podatkowych, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 55-56, 58-60, 67-68 protokołu kontroli.

2. W latach 2009-2011 w 19 przypadkach na 58 poddanych kontroli podatnicy złożyli deklaracje w sprawie podatku rolnego (w 3 przypadkach), podatku leśnego (w 2 przypadkach), podatku od nieruchomości (w 8 przypadkach) i podatku od środków transportowych (w 6 przypadkach) od 1 do 24 dni po terminach wynikających odpowiednio z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.). Ponadto ustalono, że gminne jednostki budżetowe i samorządowe instytucje kultury nie składały deklaracji na podatek od nieruchomości oraz podatek od środków transporto-

wych, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 6 ust. 9 pkt 1 i art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

We wskazanych przypadkach organ podatkowy nie zażądał złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji i nie wezwał podatników do ich złożenia oraz nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, czym naruszono przepisy art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy ds. podatkowych i Specjalista ds. podatkowych, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 59-60, 71-72, 75-76, 77, 79 protokołu kontroli.

3. W dniu 5 kwietnia 2011 r. Burmistrz wydał decyzję Nr PD.3123.05.2011 (na wniosek z dnia 30 marca 2011 r.), w której udzielił podatnikowi (o indeksie 138/936) zwolnienia z tytułu zakupu gruntów na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego do powierzchni nieprzekraczającej 100 ha na okres 5 lat od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów, tj. od 1 marca 2011 r., zamiast od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, tj. od 1 kwietnia 2011 r., czym naruszono przepisy art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatkowych, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 62-63 protokołu kontroli.
4. W 2011 r. wynagrodzenie należne inkasentom z tytułu poboru podatków, opłaty targowej oraz opłaty miejscowej naliczano i wypłacano nie zaokrąglając go do pełnych złotych, czym naruszono przepisy art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Podatkowego, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 65, 87, 88-93 protokołu kontroli.
5. W 2011 r. w 8 przypadkach spośród 26 poddanych kontroli (dotyczących 3 spośród 7 sprawdzonych decyzji) opłatę prolongacyjną z tytułu rozłożenia na raty zaległości podatkowych oraz odroczenia terminu płatności zapłaty zaległości podatkowej naliczono w kwocie wyższej od należnej łącznie o 13,00 zł, czym naruszono § 3 i § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373), za co odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Podatkowego, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 94-95 protokołu kontroli.
6. W 2010 r. pracownikowi Urzędu Miejskiego wypłacono świadczenie socjalne w kwocie 255,20 zł (dopłata do wypoczynku), pomimo iż świadczeniobiorca

nie spełniał kryteriów dochodowych określonych w § 9 ust. 1 lit. a Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzonego zarządzeniem Nr 87/06 Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów z dnia 20 listopada 2006 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (zgodnie z treścią załącznika Nr 2 do zarządzenia pracownik osiągnął dochody przekraczające kwotę powyżej, której świadczenie nie przysługiwało), co pozostaje w sprzeczności z treścią wymienionego powyżej Regulaminu, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. promocji, a z tytułu nadzoru Sekretarz – str. 125-126 protokołu kontroli.

7. W dniu 6 grudnia 2010 r. Burmistrz Trzebiatowa ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, polegającego na prowadzeniu placówek opiekuńczo-wychowawczych wsparcia dziennego. Ogłoszenie o wynikach otwartego konkursu ofert nie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego, czym naruszono przepisy art. 15 ust. 2j w związku z art. 13 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. społecznych (obecnie Inspektor ds. oświaty), a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 172-173 protokołu kontroli.
8. W dniu 20 grudnia 2010 r. Burmistrz Trzebiatowa ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadania publicznego w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym, polegającego na prowadzeniu działań profilaktycznych, edukacyjnych i szkoleniowych w Gminie Trzebiatów w 2011 r.. W dniu 25 lutego 2011 r. pomiędzy Gminą Trzebiatów a wyłonionym w drodze konkursu podmiotem zawarto umowę Nr SSO.8135/389/11 o wsparcie realizacji zadania publicznego. Na realizację zadania pn. Przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym w Gminie Trzebiatów Gmina zobowiązała się przekazać dotację w kwocie 30.000,00 zł. Ustalono, iż pierwszą transzę dotacji w kwocie 20.000,00 zł przekazano 15 dni po terminie wskazanym w umowie, tj.: w dniu 13 kwietnia 2011 r. zamiast do dnia 28 marca 2011 r., czym naruszono postanowienia ujęte w § 3 ust. 1 zawartej umowy oraz przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 175 protokołu kontroli.

III. W zakresie gospodarowania mieniem i zamówień publicznych.

1. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzedaży i wydzierżawiania w 2011 r. nieruchomości gminnych:

- a) informacji o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim:
 - 2 wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargowej i bezprzetargowej (Nr 1/2011 i Nr 4/2011) dotyczących sprzedaży łącznie 6 nieruchomości nie podano w prasie lokalnej,
 - 3 wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy (Nr 4/2009, Nr 1/2011 i Nr 8/2011) dotyczących dzierżawy 5 nieruchomości nie podano na stronach internetowych Urzędu Miejskiego,
 - 5 wykazów nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy (Nr 4/2009, Nr 1/2011, Nr 3/2011, Nr 7/2011 i Nr 8/2011) dotyczących dzierżawy 9 nieruchomości nie podano poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej,
- b) w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w drodze bezprzetargowej na rzecz dotychczasowego najemcy nieprawidłowo wskazano numery działek, na których położona była nieruchomość będąca przedmiotem sprzedaży, tj. podano działki Nr 46/4 i Nr 46/10 zamiast działki Nr 191/1 i Nr 11/4,
- c) w 2 przypadkach w ogłoszeniu o drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości, który zaplanowano na dzień 15 kwietnia 2011 r. nie podano terminu przeprowadzenia pierwszego przetargu, który odbył się w dniu 11 lutego 2011 r.,
- d) ogłoszenia o przetargu:
 - w 3 przypadkach dotyczących odpowiednio dzierżawy, najmu i sprzedaży nieruchomości w drugim przetargu nie podano w prasie lokalnej,
 - w 1 przypadku dotyczącym dzierżawy nieruchomości nie zamieszczono zarówno na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim, jak i na stronie internetowej Urzędu Miejskiego,
- e) w 1 przypadku w informacji o wyniku przetargu wpisano niewłaściwą liczbę osób dopuszczonych do przetargu, tj. wpisano, że komisja przetargowa dopuściła do uczestnictwa w przetargu 2 uczestników, natomiast z protokołu z przeprowadzonego przetargu wynika, że komisja przetargowa dopuściła do przetargu 1 uczestnika,

czym naruszono przepisy art. 35 ust. 1 (przypadek „a”), art. 35 ust. 2 pkt 1 („b”), art. 38 ust. 2 („c, d”) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) oraz § 12 pkt 3 („e”) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Podinspektorzy ds. gospodarki nieruchomościami, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – str. 108-111, 115 protokołu kontroli.

2. W 2011 r. wystąpiły nieprawidłowości w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych zmian w stanie i w wartości środków trwałych:

- a) nie wprowadzono zmian spowodowanych zbyciem nieruchomości:

- w księgach rachunkowych nie ujęto zmian spowodowanych: sprzedażą lokalu mieszkalnego i oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste – rep. A Nr 3472/2011 z dnia 14 grudnia 2011 r., sprzedażą lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w gruncie – rep. A Nr 393/2011 z dnia 16 lutego 2011 r., sprzedażą lokalu użytkowego wraz z udziałem w gruncie – rep. A Nr 3285/2011 z dnia 30 listopada 2011 r.),
 - w księgach rachunkowych nie ujęto nieruchomości niezabudowanej – działki Nr 120, obręb 9 – w konsekwencji nie ujęto również zmiany spowodowanej przekształceniem prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności, dokonanej w dniu 5 sierpnia 2011 r. na mocy decyzji Burmistrza Nr GNR.6826.UW-28/2011,
- b) nieterminowo ujęto zmiany (zmniejszenie stanu i wartości) spowodowane zbyciem nieruchomości:

- w 2 przypadkach nieterminowo ujęto zmiany spowodowane przekształceniem prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w prawo własności: działkę Nr 34, obręb 4 i działkę 56, obręb 9 zbyto na mocy odpowiednio decyzji Burmistrza Nr GNR.6826.UW-25/2011 z dnia 28 lipca 2011 r. i decyzji Nr GNR.6826.UW-14/2011 z dnia 12 lipca 2011 r. – zmiany ujęto w dniu 30 listopada 2011 r., tj. z opóźnieniem 122 dni,
- w 2 przypadkach nieterminowo ujęto zmiany spowodowane nabyciem nieruchomości na podstawie decyzji Wojewody Zachodniopomorskiego o komunalizacji gruntów: działkę Nr 36 pozyskano na mocy decyzji Nr GN.III.7532.103.2011.PS z dnia 14 lipca 2011 r., działkę Nr 174, w obrębie Włodarka pozyskano na mocy decyzji Nr GN.III.7532.259.2011.BD z dnia 3 listopada 2011 r. – zmiany ujęto odpowiednio w dniu 31 października 2011 r. i 30 listopada 2012 r., tj. z opóźnieniem 91 i 366 dni,

czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. gospodarki nieruchomościami i Księgowa, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa oraz Skarbnik Gminy – str. 194-195 protokołu kontroli.

3. W 2011 r. zmianę w stanie i wartości środków trwałych na łączną kwotę 4.642.069,22 zł spowodowaną zakończeniem realizacji inwestycji pn. Budynki wielorodzinne C i D wraz z zagospodarowaniem terenu na osiedlu Kołobrzskim w Trzebiatowie – protokolarny odbiór nastąpił w dniu 27 lipca 2011 r., a uzyskanie decyzji Nr PNB.7114/185/2011 z dotyczącej pozwolenia na użytkowanie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych nastąpiło w dniu 10 sierpnia 2011 r. (decyzja stała się ostateczna w dniu 25 sierpnia 2011 r.) – ujęto w dniu 31 października 2011 r., tj. 61 dni po terminie, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 29

września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 74, poz. 397 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy i Kierownik Referatu Inwestycji, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 152-153 protokołu kontroli.

4. W dniu 17 grudnia 2010 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. o wartości 927.413,49 zł na realizację zadania pn. Wykonanie zagospodarowania terenu na Osiedlu Kołobrzeskim w obrębie budynków C i D wraz z przyłączami wodociągowymi, telekomunikacyjnymi oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Pomimo iż zarówno w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jak i w ogłoszeniu o przetargu opublikowanym w dniu 17 grudnia 2010 r. Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówienia nie uwzględniono wartości zamówień uzupełniających, czym naruszono przepisy art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. zamówień publicznych, a z tytułu nadzoru Kierownik Referatu Inwestycji – str. 150-151 protokołu kontroli.

W wyniku działań podjętych przez Burmistrza i pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie część negatywnych ustaleń została wyeliminowana: uchwałą Nr XXXII/253/13 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 31 stycznia 2013 r. upoważniono imiennie wskazaną Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej w Trzebiatowie (a w przypadku jej nieobecności drugą z Wiceprzewodniczących) do wystawienia Przewodniczącemu Rady Miejskiej polecenia wyjazdu służbowego.

Aby wyeliminować stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia lub zapobiec możliwości ich wystąpienia w przyszłości konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Przestrzegania ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie wymogu załatwiania spraw w obowiązującym terminie, a w przypadku braku takiej możliwości zachowania wymogu poinformowania strony o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy, w szczególności

ści w odniesieniu do spraw związanych z wydawaniem decyzji dotyczących stypendium szkolnego.

2. Przestrzegania ustawy o samorządzie gminnym w zakresie wymogu przygotowania przez Burmistrza i przedkładania organowi stanowiącemu projektów uchwał dotyczących zadań przyjmowanych do realizacji przez Gminę.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych.

1. Przestrzegania ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wymogu:
 - a) weryfikowania informacji i deklaracji składanych przez podatników,
 - b) wyegzekwowania od podatników terminowego składania deklaracji podatkowych oraz podejmowania w uzasadnionych przypadkach działań zmierzających do wyegzekwowania złożenia przez podatników wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, wzywania podatników do ich złożenia, wydawania decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych,
 - c) zaokrąglania do pełnych złotych wynagrodzenia naliczanego i wypłacanego inkasentom z tytułu poboru podatków oraz opłaty targowej i opłaty miejscowej.
2. Przestrzegania ustawy o podatku rolnym w zakresie wymogu właściwego ustalania okresu zwolnienia w podatku rolnym przysługującego podatnikowi z tytułu zakupu gruntów na powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego do powierzchni nie przekraczającej 100 ha.
3. Przestrzegania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach w zakresie wymogu właściwego ustalania wysokości opłaty prolongacyjnej.
4. Przestrzegania treści Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w zakresie wymogu przyznawania świadczeń socjalnych zgodnie z zawartymi w nim uregulowaniami.
5. Przestrzegania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie wymogu publikacji ogłoszenia o wynikach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.
6. Przestrzegania treści umów zawartych w sprawie powierzenia do realizacji zadań publicznych w zakresie wymogu przekazywania dotacji na realizację zadania publicznego zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami.

III. W zakresie gospodarowania mieniem i zamówień publicznych.

1. Przestrzegania ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości w zakresie wymogu:
 - publikowania informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości gminnych przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w dzierżawę w prasie lokalnej i na stronach internetowych Urzędu Miejskiego,
 - właściwego i zgodnego ze stanem rzeczywistym wskazywania w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży danych identyfikujących poszczególne nieruchomości,
 - zamieszczania w ogłoszeniu o kolejnym przetargu na sprzedaż nieruchomości informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów,
 - publikowania ogłoszenia o przetargu dotyczącym sprzedaży nieruchomości, oddania nieruchomości w dzierżawę lub najem w prasie lokalnej, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim i na stronie internetowej Urzędu Miejskiego,
 - właściwego i zgodnego ze stanem rzeczywistym wskazywania w informacji o wyniku przetargu liczby osób dopuszczonych do przetargu.
2. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu terminowego ujmowania w księgach rachunkowych zmian w stanie i wartości środków trwałych.
3. Przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wymogu ustalania przez zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia z uwzględnieniem wartości zamówień uzupełniających – jeśli przewidziano ich udzielenie.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 o ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty

otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.



PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:
Szanowny Pan
Sławomir Ruszkowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie