

PROTOKÓŁ Nr 48/14
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
z dnia 23 października 2014 r.

Stan Komisji - 8 Radnych
Obecnych na posiedzeniu - 8 Radnych

Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zdzisław Matuszewicz – Burmistrz Trzebiatowa
2. Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa
3. Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa
4. Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska
5. Pani Danuta Merło – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa
6. Pan Grzegorz Olejniczak – Prezes ZBK „Trzebiatów” sp. z o.o.
7. Pan Bogusław Barański – mieszkaniec Trzebiatowa

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
 - b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,
 - c/ przyjęcie porządku obrad.
2. Gospodarowanie nieruchomościami komunalnymi w Gminie Trzebiatów. Możliwość pozyskania nowych terenów.
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego
3. Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przebieg obrad

Do punktu 1.
Sprawy regulaminowe

a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego otworzył Przewodniczący Komisji Radny Artur Cirocki. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum Komisji do podejmowania prawomocnych decyzji.

Zawiadomienie wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji, które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń, stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Imienne zaproszenie stanowi załącznik nr 4.

b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Protokół Nr 47/14 z poprzedniego posiedzenia Komisji został przyjęty 7 głosami „za” przy 1 nieobecnych.

c/ przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zapoznał Radnych z dziennym porządkiem obrad, który Wysoka Komisja przyjęła jednogłośnie, 7 głosami „za” przy 1 nieobecnych.

Do punktu 2.

Gospodarowanie nieruchomościami komunalnymi w Gminie Trzebiatów. Możliwość pozyskania nowych terenów

Informacja na temat gospodarowania nieruchomościami komunalnymi w Gminie Trzebiatów stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pan Grzegorz Olejniczak – Prezes Zakładu Budynków Komunalnych „Trzebiatów” s.p. z o.o. – oznajmił, że mienie komunalne, którym zarządza ZBK to jest 1149 lokali mieszkalnych + lokale użytkowe. Jaka ta substancja mieszkaniowa jest, to wszyscy się orientujemy. Spółka została powołana w 2005 roku właśnie po to, żeby tym mieniem zarządzać. Struktura tego mienia nie zmienia się za bardzo już od lat, dlatego że ZBK zarządza również wspólnotami mieszkaniowymi, w których są też mieszkania prywatne. Nakłady finansowe na utrzymanie tych substancji mieszkaniowych wyglądają bardzo różnie w różnych latach. Ta substancja z roku na rok jest coraz starsza, dlatego co roku minimum o 20% powinny wzrastać nakłady gminy i ZBK na nią. Mimo tego, że ludzie sami też dbają o te lokale, jak tylko mogą. Na pewno też, aby coś się zmieniło na lepsze, to też coś musi się zmienić w samej spółce, która została powołana po to, żeby tymi mieszkaniami zarządzać. W momencie, kiedy spółki gminne były tworzone, bardzo dobrze, że to powstały spółki, dlatego że sfery działalności gminy zostały podzielone na obszary zainteresowań poszczególnych spółek, a postać spółek powoduje to, że właściciel tych spółek ma obraz jak te obszary są zarządzane oraz co należałoby zmieniać. Widzimy na przykładzie ZBK, że to co było dobre w momencie, kiedy ta spółka była tworzona, to generalnie było dobre rozwiązanie, ale należałoby dokonać korekty pomiędzy umowami zawartymi pomiędzy właścicielem, czyli gminą, a spółką, bo zarządzanie tym mieniem komunalnym odbywa się na zasadzie umowy, jaką gmina zawarła ze spółką. Przy czym wiadomo, jak to wygląda: Burmistrz, jaki by nie był jest przełożonym każdego prezesa, a z drugiej strony umowa pomiędzy gminą a spółką zawsze powinna być umową równorzędną, ale niestety nigdy taką umową nie będzie. Pan Prezes zapewnił, że na pewno będzie chciał się jeszcze podzielić swoimi spostrzeżeniami ze swojej półrocznej pracy w spółce, po to, aby wypracować jakieś rozwiązania na lepsze gospodarowanie niż to obserwujemy dzisiaj. W temacie uzupełnienia wpływów i wizji przyszłości spółki Pan Olejniczak powiedział, że należy pomyśleć o dokapitalizowaniu spółki, ponieważ jej kapitał jest zbyt mały, żeby mogła redukować swoje zadłużenia (w formie nieruchomości – lokale użytkowe, garaże, a nie pieniędzy). Jest to kierunek niezbędny, dlatego żeby spółka mogła dalej jakoś funkcjonować, bo sytuacja spółki wesoła nie jest.

W trakcie dyskusji Pan Prezes Olejniczak bardzo szczegółowo odpowiedział na zadane pytania, natomiast na pytania, na które koniecznym byłoby uzyskanie dodatkowych informacji zapewnił, że udzieli odpowiedzi na piśmie. Pytania dotyczyły między innymi: lokalu w budynku nr 39/5 w Jarominie, którego najemca zmarł, lokal został opieczętowany i nic się w tym temacie więcej nie robi; podłączenia gazu w bloku nr 43 w Jarominie; alternatywy w stosunku do osób, które nie płacą czynszu, bo nie stać

ich na to; brak remontów elewacji budynków komunalnych; mieszkania na ul. Nowej 1, które od pięciu lat nie jest zagospodarowane; zadłużenia ZBK wobec Zakładu Wodociągów i Kanalizacji.

Pani Danuta Merło – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa – poinformowała między innymi, że gospodarowanie mieniem gminnym należy do jej referatu. Do chody związane z gospodarką można podzielić na dochody z opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz dochody z dzierżawy i najmu nieruchomości, na dochody z opłat związanych z gospodarką nieruchomościami (opłata adiacencka, przekształcenie prawa użytkowania wieczystego) oraz dochody ze sprzedaży nieruchomości. W temacie sprzedaży zasobu mieszkaniowego Pani Kierownik oznajmiła, że w roku 2014 wnioski o kupno lokali złożyło 17 najemców. Wszystkie lokale zostały przygotowane do sprzedaży, jednak tylko jedna osoba przystąpiła do podpisania aktu notarialnego. Uchwałą RM z miesiąca sierpnia 2014 roku zostały ustalone nowe zasady sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Zwiększono m.in. o 10% bonifikatę z tytułu poniesionych nakładów na remont lub modernizację lokalu oraz podwyższono o 10% bonifikaty za sprzedaż gotówkową i ratą. W 2014 roku sprzedano jeden lokal użytkowy przy ul. Rynek 11 za kwotę 225 tysięcy złotych w formie rokowań z możliwością spłaty kwoty w trzech ratach. Pani Merło oznajmił, że niestety, ale pogłębia się stagnacja rynku nieruchomości na terenie naszej gminy (działki niezabudowane). Pomimo atrakcyjnych nieruchomości gruntowych jakimi dysponujemy zauważalna jest bardzo mała ilość zawieranych transakcji sprzedaży. Do końca września br. sprzedano 9 działek gruntowych. Obecnie dysponujemy działkami na osiedlu Kołobrzeskim (ok. 80 działek oraz przy ul. Okrężnej około 20 działek). Tereny przeznaczone pod inwestycje pomimo 6 prób sprzedaży przy szerokiej reklamie (prasa, internet, targi) nie znalazły nabywcę. Atrakcyjna działka przy ul. Podmiejskiej pomimo 5 prób sprzedaży nie znalazła nabywcę. Aż 17 prób sprzedaży podjętych było od roku 2008 (w roku 2014 ogłoszone były 4 przetargi) w celu sprzedaży budynku przy ul. Witosa 7 „Baltora”. Przetarg ogłaszany był w różnych formach (przetarg, rokowania). Cena budynku była wielokrotnie obniżana. Z ceny wyjściowej 659.000 zł zeszliśmy do kwoty 130.000 zł. Nie ma żadnego zainteresowania. Podobna sytuacja jest z budynkiem przy ul. Wojska Polskiego 38 „Dom Kultury”. Podjęto 5 prób sprzedaży (w 2014 roku 2 przetargi). Cena została obniżona z kwoty 478.000 zł do kwoty 160.000 złotych. Budynkiem zainteresowała się firma Hosso, która ostatecznie odstąpiła od nabycia nieruchomości. Obydwa budynki są wpisane do rejestru Konserwatora Zabytków. Szanse na sprzedaż tych budynków są bardzo małe. Pani Kierownik poinformowała, że w 2014 roku sprzedano następujące nieruchomości: działka niezabudowana przy ul. Kryształowej, działka niezabudowana w Gosławiu, dwie działki niezabudowane przy ul. Radosnej, trzy działki pod garaże przy ul. Nadbrzeżnej, dwie działki niezabudowane w Chomętowie. Odnosnie działek niezabudowanych w Mrzeżynie Pani Merło oznajmiła, że działka przy ul. Kołobrzeskiej po byłym ośrodku wczasowym „Mamut” wystawiana była 6 razy do sprzedaży. Pomimo sporego zainteresowania do sprzedaży jednak nie doszło. Działki przy ul. Letniskowej wystawiane do przetargu były czterokrotnie. Nie było zainteresowania. Prawdopodobnie z powodu braku infrastruktury technicznej.

Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska – poinformowała, że aby wzbogacić zasób nieruchomości gminnych o nowe atrakcyjne nieruchomości prowadzone są obecnie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: dla miasta Trzebiatowa w obrębach geodezyjnych nr 1 i 2 dla obszaru przy ul. Podmiejskiej (przeznaczymy pod zabudowę dużo większą część działki gminnej 146/3 niż obecnie; w miejsce dotychczasowych funkcji wprowadzimy możliwość zabudowy mieszkaniowej i usługowej); dla Mrzeżyna – dla terenu szkoły i jej sąsiedztwa - ustalimy możliwość podziału terenu na atrakcyjne działki pod zabudowę pensjonatową; dla Trzebiatowa w rejonie ulic Kołobrzeska, Kasprowicza i Długa – wprowadzimy możliwość budowy „szamb” do czasu budowy kanalizacji sanitarnej umożliwiając w ten sposób dalszą sprzedaż nieruchomości na tzw. osiedlu Kołobrzeskim; dla części miejscowości Rogowo od Mrzeżyna do granicy portu w Dźwirzynie – wprowadzimy możliwość budowy „szamb” do czasu budowy kanalizacji sanitarnej umożliwiając tym samym zabudowę terenów, które tej możliwości nie miały.

W celu uruchomienia nowych terenów inwestycyjnych w Mrzeżynie planujemy zmianę studium i zmianę planu miejscowego dla nieruchomości gminnych położonych: pomiędzy ul. Trzebiatowską, Kołobrzeską i Boczna oraz pomiędzy ul. Kołobrzeską, Topolową i drogą powiatową do Robów. Nieruchomości te w obowiązujących dokumentach planistycznych przeznaczone są pod zieleń parkową, a istnieje realna możliwość przeznaczenia znacznej ich części pod zabudowę. Dodatkowo, zgodnie z ustaleniami studium, przygotowujemy się do zmiany planu dla terenu leśnego położonego w Mrzeżynie za Regą w sąsiedztwie portu. Zmiana planu wprowadzi możliwość rozbudowy terenów portowych oraz lokalizacji działki (szeregu działek) przeznaczonej pod SW – tereny służące wypoczynkowi.

Do punktu 3.

Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.

1. w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 349/6 i 349/7 przy ul. Bocznej w Mrzeżynie – zał. nr 6

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – wyjaśnił, że uchwała dotyczy terenu ośrodka melioracji, który był przygotowywany do sprzedaży poprzez zmianę planu i podział.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Komisję pozytywnie, 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

2. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo od Mrzeżyna do granicy portu w Dźwirzynie, dla działek o numerach geodezyjnych: 384 i 380/2 – zał. nr 7

Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska – w pierwszej kolejności poinformowała, że Radni otrzymali wersję uchwały w sprawie zmiany planu, jednak do uchwalenia została przedstawiona nowa wersja uchwały, gdzie mówi się o uchwaleniu planu. Zmiana wyniknęła z rozmów przeprowadzonych z Panią Zientarską z Urzędu Wojewódzkiego. Wątpliwości budziła publikacja tekstu jednolitego zmiany planu. Żeby było łatwiej uchwalamy plan, który będzie samoistnym planem. Ustalenia końcowe uchwały mówią o uchyleniu dotychczasowych zapisów dotyczących danego terenu. Ustalenia merytoryczne zostają te same, jak w projekcie przedstawionym Radnym. Wszędzie w tekście „zmiana planu” została zmieniona na „plan”.

W trakcie szerokiej dyskusji Pani Kierownik szczegółowo odpowiadała na pytania Radnych związane z projektem uchwały. Pani Zawarska omówiła między innymi uwagi wniesione do projektu planu, które zostały uwzględnione i nie zostały uwzględnione. Jednym z dwóch wniosków, który nie został uwzględniony był wniosek o zmianę przeznaczenia terenu usług turystyczno – wypoczynkowych – zespół zabudowy apartamentowej na zespół zabudowy apartamentowej, mieszkalno – wypoczynkowej. W projekcie zmiany planu funkcja mieszkaniowa na terenie 1 UTAp została ograniczona do 15% powierzchni budynków, choć na terenach sąsiednich w strefie usług przy przejściu nad morze dopuszcza się mieszkania dla właścicieli do 49% powierzchni budynków. Uzasadnienie odrzucenia wniosku: funkcją podstawową dla przedmiotowego terenu (w studium oznaczonego jako SW) jest funkcja wypoczynkowa, z wykluczeniem jako funkcji podstawowej funkcji mieszkaniowej. W opisie kategorii SW (tereny specjalne służące wypoczynkowi) jest zapis: „w szczególności na terenach służących wypoczynkowi dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej bez możliwości rozbudowy, z zaleceniem na funkcje zgodne z kategorią terenu”. Zapis ten odnosi się do zabudowy istniejącej, funkcja mieszkaniowa jako funkcja podstawowa jest tym samym sprzeczna z ustaloną w studium kategorią terenu. Na takim samym stanowisku stoi Gminna Komisja urbanistyczno – Architektoniczna stanowiąca organ doradczy Burmistrza, w skład której wchodzi doświadczeni urbaniści. Proponowana zmiana symbolu terenu elementarnego 1UTAp na 1APM wobec powyższego

rozstrzygnięcia jest niezasadna. Drugi wniosek natomiast dotyczył doprecyzowania zapisów dla terenu elementarnego 3 ZP poprzez dodanie dopuszczalnych form organizacji miejsc wypoczynku i rekreacji (boisko wielofunkcyjne, ścianka wspinaczkowa, park linowy, kort tenisowy). Uwaga ta została uwzględniona jedynie o dopuszczenie miejsc rekreacji dostosowanych do specyfiki terenów parkowych, zgodnie ze studium. Typowo sportowe zagospodarowanie terenu z proponowanym bogatym programem jest sprzeczne z ustaleniami studium. Studium dopuszcza na terenach parków jedynie obiekty rekreacyjne pod warunkiem nie zakłócania funkcji wypoczynkowej i kompozycji zieleni, co w przypadku lokalizacji boisk byłoby niemożliwe. Pozostawienie zieleni jest tym bardziej zasadne, iż z przedmiotowego terenu ustalonego w studium jako ZP, wydzielono teren usługowy 2 Up zajmujący ok. 20% jego powierzchni.

Radny Sławomir Ruszkowski – w imieniu inwestora prosi, aby uwzględnić jedną zmianę. Tam, gdzie są mieszkania dla właścicieli jest „49% powierzchni użytkowych każdego budynku”. Inwestor prosi, aby wykreślić „każdego budynku”, bo to ułatwi mu inwestowanie. Obecny zapis powoduje to, że w każdym budynku musi być minimum 51 % powierzchni użytkowej na cele usługowe i 49% na mieszkalne.

Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że intencja była taka, żeby każdy budynek miał funkcję zgodną ze studium. Żeby nie było tak, że projektant zaprojektuje 10 budynków, a inwestor wybuduje tylko 5 mieszkalnych.

Radny Sławomir Ruszkowski – wytłumaczył, że taki zapis powoduje to, że w każdym budynku musi być 51 % usług. Dużo łatwiej jest zrobić tak, że jeden budynek jest cały mieszkalny a drugi cały na usługi.

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – wyjaśnił, że wszystkie budynki będą takie same, we wszystkich budynkach będą apartamenty i wszystkie są przeznaczone do sprzedaży. To jest developer, tylko sprzedaje. Nie prowadzi działalności usługowo – turystycznej, jako swojej podstawowej działalności. Inwestor buduje jeden budynek i kończy się jego inwestycja.

Radny Sławomir Ruszkowski – powiedział, że tak, ale to powoduje, że w każdym budynku będą różne działalności, a dużo łatwiej jest to załatwić, jak w jednym jest to, a w drugim to. W innym wypadku będzie to powodowało konflikty między właścicielami w związku z podatkami, jakie będą płacić.

Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska – oznajmiła, że kupujący od razu przecież będzie wiedział, czy kupuje mieszkanie, czy kupuje apartament rekreacyjny. Pani Kierownik oznajmiła, że jest to zmiana, która nie wymaga powtórzenia procedury, ale konsekwencje tego są. Każdy budynek musi odpowiadać funkcji, jaka jest zapisana w planie. Każdy budynek ma być usługowo mieszkalny.

Radny Sławomir Ruszkowski – jeszcze raz powtórzył, że jest to dla inwestora dużo korzystniejsza sytuacja.

Po długiej dyskusji na temat wniosku Radnego Ruszkowskiego Przewodniczący Komisji poddał go pod głosowanie.

Wniosek Radnego Ruszkowskiego w sprawie wykreślenia wyrazów „każdego budynku” w mieszkaniach dla właścicieli Komisja odrzuciła w głosowaniu: 1 głos „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, 1 Radny nie brał udziału w głosowaniu.

- projekt uchwały Wysoka Komisja zaopiniowała pozytywnie 2 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Jeden Radny nie brał udziału w głosowaniu.

3. w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2014 rok – zał. nr 8

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – na podstawie załączonej do projektu uchwały tabelki przedstawiła proponowane przez Burmistrza zmiany w budżecie.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Komisję pozytywnie, 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

Radny Artur Cirocki – zapytał Panią Skarbnik, jak wygląda sprawa emisji obligacji, na jakim jesteśmy etapie?

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – oznajmiła, że wystąpiła o opinię do RIO, tej opinii jeszcze nie ma. W międzyczasie Pani Skarbnik skontaktowała się też z bankami. Jeden z banków od razu odpisał, że nie przystąpi do złożenia oferty, natomiast jeden z banków zaoferował marżę 1,5%, koszt emisji 15.000,00 złotych. To jest ten sam bank, który nam emitował obligacje poprzednio. Do tej pory nie położyliśmy nic, wszystko spłacamy w terminie.

Do punktu 4. **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Komisja zapoznała się z dokumentami dotyczącymi skargi Pani Renaty Krzyśko, Pani Anny Michalonek i Pani Justyny Pietrzak na Burmistrza Trzebiatowa w sprawie licznego naruszenia prawa oświatowego tj. oświadczeniem Pań dotyczącym braku odpowiedzi na pisma zarówno ze strony Burmistrza Trzebiatowa jak i Dyrektora Publicznego Przedszkola – zał. nr 9 oraz odpowiedzią Pani Janiny Domańskiej – Dyrektora Publicznego Przedszkola dotyczącą zarzutów wymienionych w skardze – zał. nr 10.

Pani Irena Pietrzykowska – poinformowała, że po uzyskaniu wszelkich dokumentów, wyjaśnień oraz po dyskusji z Panią Michalonek i Panią Krzyśko Komisja uznała skargę za bezzasadną, natomiast uzasadnieniem zajmie się Pan Przewodniczący Komisji. Zakończenie sprawy będzie na sesji RM.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – sytuacja współpracy z mamami dzieci niepełnosprawnych jest bardzo utrudniona. Te mamy reprezentują stanowisko maksymalnie roszczeniowe, nie biorą pod uwagę działań podjętych przez gminę i przez dyrekcję na rzecz ich dzieci, m.in. nie wspominają tego, że w naszej gminie jest najwięcej godzin zajęć różnego rodzaju zajęć przygotowanych dla ich dzieci w zestawieniu z innymi gminami. To jest efekt naszych wcześniejszych działań wobec tego wszystkiego. Te mamy pomijając ten fakt, eksponują wszystkie negatywne czynniki. Podejmowaliśmy różne działania, również szkolenie dla rodziców, nauczycieli i dyrekcji, na co te mamy zareagowały negatywnie, ponieważ rościły sobie oczekiwania, że gmina zapłaci im za delegacje, aby mogły wybrać sobie same kurs i pojechać na ten kurs. Granice racjonalności te mamy niestety przekroczyły. Mimo to staramy się nadal współpracować i szukać porozumienia z tymi paniami.

Komisja zapoznała się również z pismem Pana Bogdana Iwańca w sprawie postępowania administracyjnego wszczętego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia budowy elektrowni wiatrowej w obrębie ewidencyjnym Mirosławice – zał. nr 11.

Pani Elżbieta Zawarska – Kierownik Referatu Planowania i Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że pomiędzy drogami na Gosław i na Lewice w obrębie Mirosławice wpłynął wniosek, aby na jednej z

działek postawić wiatrak. Jest wniosek o wydanie decyzji środowiskowej. Strony postępowania zostały zawiadomione i jedna ze stron powiedziała, że ona się nie zgadza, żeby ten wiatrak tam był. Pan Iwaniec jest stroną postępowania, może zgłaszać sprzeciwy i jego pismo też zostanie rozpatrzone w postępowaniu. Pani Kierownik wyjaśniła, że decyzja środowiskowa nie daje podstawy ku temu, aby wybudować ten wiatrak. Po decyzji środowiskowej trzeba zrobić plan miejscowy, żeby ustalić warunki do zabudowy i jeśli Rada zdecyduje, że nie chce podjąć tej uchwały, to nie podejmie i nie będzie tam planu, a jak nie będzie planu, to nie będzie pozwolenia na budowę. W studium jest wskazana potencjalna lokalizacja, ale bez planu miejscowego nic nie może powstać.

Wolne wnioski, pytania:

Radny Teodor Klimowski – przypomniał, że na ostatniej sesji Pan Burmistrz dziękował Wicemarszałkowi Jarosławowi Rzepie, że z jego inicjatywy będą wykonane remonty dróg nr 102 na odcinku cmentarza do Kapitana Navi i inne. Na jakim etapie jest ta inicjatywa?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że są to zadania do wykonania z rezerwy budżetowej od Urzędu Marszałkowskim. Z 1,6 mln złotych, aż 1,2 mln złotych zostanie przeznaczone tylko na naszą gminę. Ulica Kościuszki w tym roku rozpocznie się, a zakończona będzie najprawdopodobniej przed sezonem przyszłego roku.

Radny Artur Cirocki – chciał się dowiedzieć, czy dobrze zrozumiał artykuł w prasie dotyczący obwodnicy, że gmina będzie musiała dołożyć 4,5 mln złotych?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że jest to kwota łącznie z wykupem nieruchomości pod tę inwestycję, które zwyczajowo zawsze są tak robione. To jest tylko proforma.

Radna Zofia Minko – w imieniu mieszkańców Mirosławic złożyła wniosek dotyczący dokończenia chodnika przy drodze powiatowej w Mirosławicach. Do wykonania została sama końcówka, około 2 metry. Jest to istotne, ponieważ osobom niepełnosprawnym, poruszającym się na wózkach trudno jest podjechać.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 15.00

Przewodniczący Komisji

Artur Cirocki

Protokołowała:
Magdalena Poluszyńska