

PROTOKÓŁ Nr 7/15
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego
z dnia 19 marca 2015 r.

Stan Komisji - 8 Radnych
Obecnych na posiedzeniu - 8 Radnych

Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Zdzisław Matuszewicz – Burmistrz Trzebiatowa
2. Pan Stefan Warcholak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa
3. Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa
4. Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa
5. Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
 - b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,
 - c/ przyjęcie porządku obrad.
2. Kontrakt samorządowy, jako narzędzie zdobywania środków z Unii Europejskiej. Uregulowania formalno – prawne, stan aktualny w Gminie Trzebiatów i realne perspektywy
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.
3. Szanse i bariery dla rozwoju przedsiębiorczości w Gminie Trzebiatów. Oczekiwania przedsiębiorców w odniesieniu do władz samorządowych gminy.
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.
4. Dyskusja nad podjęciem inicjatywy w kierunku ponownego udostępnienia w sezonie turystycznym wieży kościoła w Trzebiatowie.
5. Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przebieg obrad

Do punktu 1.
Sprawy regulaminowe

a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego otworzył Przewodniczący Komisji Radny Edward Krychowiak. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11.00.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził quorum Komisji do podejmowania prawomocnych decyzji.

Zawiadomienie wraz z porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji, które zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń, stanowi zał. nr 3 do protokołu.

b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Przewodniczący poinformował, że protokół zostanie przedstawiony do przyjęcia na kolejnym posiedzeniu Komisji.

c/ przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący zapoznał Radnych z dziennym porządkiem obrad, który Wysoka Komisja przyjęła jednogłośnie, 6 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Do punktu 2.

Kontrakt samorządowy, jako narzędzie zdobywania środków z Unii Europejskiej. Uregulowania formalno – prawne, stan aktualny w Gminie Trzebiatów i realne perspektywy

Informacja na temat kontraktu samorządowego, jako narzędzia zdobywania środków z Unii Europejskiej stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Założenia do kontraktu samorządowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014 – 2020 stanowią załącznik nr 5.

Informacja dot. kontraktu samorządowego przedłożona przez Pana Ireneusza Wojciechowicza – Wicestarostę Powiatu Gryfickiego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – pokrótce przedstawił najistotniejsze informacje dotyczące kontraktu samorządowego, wynikające z materiału, jaki Radni otrzymali z Urzędu Miejskiego w tej sprawie. Radny odczytał również pismo Pana Ireneusza Wojciechowicza – Wicestarosty Powiatu Gryfickiego dotyczące kontraktu samorządowego. Otwierając dyskusję nad tematem poprosił członków Komisji oraz zaproszonych gości do odniesienia się do głównych sześciu obszarów, z których możemy skorzystać, jako gmina w ramach kontraktu samorządowego.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poinformował, że kontrakt samorządowy jest nowym narzędziem, które dynamicznie zmienia się, czego przykładem jest chociażby zmiana liczby zadań priorytetowych z 25 na 6 i to w ciągu ostatnich dwóch tygodni. My pracujemy nad KS od stycznia 2014 roku od czasu, kiedy to narzędzie zostało ogłoszone przez Urząd Marszałkowski. Istnieje nawet w obiegu umowa podpisana przez Gminę Trzebiatów, Gminę Gryfice i Gminę Brojce, która prawdopodobnie ulegnie przekształcaniu w umowę pomiędzy siedmioma jednostkami samorządu terytorialnego z terenu całego powiatu. Prawdopodobnie, ponieważ nie są jeszcze dopięte kwestie formalne związane z przystąpieniem do tego KS przez wszystkich siedem jednostek. Jako ilustrację Burmistrz może podać krótką relację ze spotkania przez niego zainicjowanego w Starostwie Powiatowym, gdzie niektórzy władarze gmin naszego powiatu nie wykazali jeszcze odpowiedniej świadomości i dojrzałości do przystąpienia do tego kontraktu. Mieliśmy też problemy ze Starostwem Powiatowym, które próbowało odbić piłeczkę, co do roli lidera w KS. Wcześniejsze deklaracje wstępne były na tyle ogólne i niekonkretne, że otwierało to możliwość wręcz rezygnacji realizacji KS. Dlatego też na tym ostatnim spotkaniu Burmistrz postawił pytanie, czy wszyscy są w gronie grupy decyzyjnej, która istnieje do pracy nad tym kontraktem, a składa się ze Starosty, Wicestarosty – jako szefa zespołu roboczego nad kontraktem i wójtów, burmistrzów. Burmistrz oznajmił, że wyraził daleko idącą gotowość

do prac nad koordynacją nad kontraktem, w związku z czym wstępnie określono go, jako koordynatora tego całego projektu, ale wobec wahań Starostwa i próby zrzucenia odpowiedzialności na Burmistrza w zakresie obsługi prawnej, biurowej, prac przygotowawczych nad kontraktem, a także w wyniku tego faktu, że Burmistrz jest na długotrwałym zwolnieniu wynikającym z kontuzji wypadkowej, bardzo wyraźnie określił na tym spotkaniu, że oczekuje, że Pan Starosta i Starostwo przejmie konsekwentnie rolę lidera, aby nie dokonywać czegoś w rodzaju niepotrzebnego i wprowadzającego zamieszanie podziału władzy i kompetencji. W projekcie umowy przygotowanym wspólnie z prawnikiem i przedstawionym do konsultacji jest zapisane, że każdy z partnerów projektu, w miarę swoich możliwości udziela wszelkiego poparcia, więc Burmistrz jest do dyspozycji w tej formule. Efekt spotkania był taki, że pomimo różnic Starosta i Starostwo przyjęło na siebie konsekwentnie rolę lidera i padło stwierdzenie z ust Pana Starosty, że musimy przystąpić do KS niezależnie od tych wszystkich niepokojących sygnałów, które płyną z Urzędu Marszałkowskiego. Dzisiaj jest pytanie, nad czym w ogóle będziemy pracowali w ramach kontraktu samorządowego. Na kolejny tydzień jest umówione kolejne spotkanie grupy decyzyjnej, w której będziemy dyskutowali nad kwestią, jakie główne zadania będziemy chcieli podjąć wspólnie w ramach KS. Pytanie jest o tyle istotne, gdyż po tych wszystkich decyzjach UM i po udzieleniu informacji, że kontrakt ma przypisaną jakąś formułę finansową (od 100 do 150 mln Euro), i do dzisiaj trwają prace nad 10 – 12 kontraktami, które są brane pod uwagę, a że prawdopodobnie wynik finalny tych prac będzie taki, że tych kontraktów będą 3 albo 4. Można sobie podzielić te wszystkie kwoty i widać z tego, że w ramach KS, jako specjalnego narzędzia, które wcześniej było przedstawiane, jako takie super narzędzie bardzo dynamicznego rozwoju subregionu jakiegoś, stało się niewiele z tych pierwotnych zapowiedzi, co nie znaczy, że nie warto podchodzić do tego, bo jest to odrębne narzędzie różne od KS, od konkursów, które też będą ogłaszane tak jak do tej pory, różne od zintegrowanych obszarów rozwoju (Szczecin i Koszalin – makroregion) i poza tym będzie to narzędzie pozakonkursowe, czyli jeżeli przyjmujemy, że kontrakt samorządowy będzie dysponował kilkudziesięcioma milionami, to oczywiste jest, że wszystkie gminy nie mogą skorzystać na równi i nie mogą skorzystać też każde z elementów tego narzędzia, jakim jest KS. Natomiast kontrakt ukierunkowany musi być na cele, zadania, które będą interesowały wszystkie gminy, będą skutkować też pośrednim rozwojem wszystkich gmin, ale nie będą realizowane na terenie jednej, więc może być efekt taki, że zadanie będzie realizowane w efekcie na terenie jednej, dwóch, trzech gmin, a co do tego, że przystępujemy, zgodę musi wyrazić sześć, a więc jest to duży problem. Będziemy nad tym dyskutować, jakie zadania wskazać, które jesteśmy w stanie pogodzić. Wspólnie musimy zdecydować, w które zadania wspólnie wchodzimy. Będzie to trudna kwestia, różnie odbierana przez opinię publiczną i dlatego bardzo ważny jest dosyć wysoki poziom informacji publicznej na ten temat. Interesujące to będzie dla wszystkich gmin z danego terenu, ponieważ zadanie zostanie wybrane wspólnie i będzie służyć, jeżeli nie bezpośrednio, to pośrednio dla rozwoju wszystkich gmin, np. zaopatrzeni przedsiębiorcy, remont dróg dojazdowych, system szkolenia zawodowego. Późniejsze konkursy natomiast będą dodatkowo punktowane in plus o ile dana gmina przystąpi do KS i o ile te zadania będą związane z KS.

Radny Mirosław Makarewicz – trzeba sobie jasno powiedzieć, że z wyobrażenia o kontrakcie samorządowym z wcześniejszych miesięcy, czy z ubiegłego roku, zostało nic. Z wielkiego dymu, ognia, walki została kupka popiołu. Po tych ostatnich, sprzed dwóch tygodni decyzji Urzędu Marszałkowskiego, które bardzo mocno zawęziły ten zakres tematów, czy przedsięwzięć, które mogą być do kontraktów samorządowych włączone. Radny powiedział, że jak się bardziej wczytał w tych sześć tematów, czy grup tematów, które wyszczególniono, odniósł wrażenie, że niestety będzie nam chyba w ramach sześciu gmin i powiatu, dość trudno znaleźć przedsięwzięcia, które w sposób bezzgrzyltliwy i bezkonfliktowy zostaną zaakceptowane. Oczywiście zdecydowanie Radny opowiada się za tym, że mimo tego radykalnego zmniejszenia zakresu tematów do kontraktu samorządowego, trzeba bezwzględnie o te pieniądze startować. Nie ma tu żadnych wątpliwości. Żadna szansa, która może oznaczać dodatkowe pieniądze na rozwój gminy, nie może zostać przeoczona i kontrakt samorządowy mimo mankamentów, które powstały i rozczarować, powinien być dalej przedmiotem naszego

zainteresowania i wspólnej pracy z resztą gmin i powiatem, żeby jednak to dopiąć. W tym wszystkim kluczową sprawą i priorytetową absolutnie wydaje się znalezienie tematów do kontraktu samorządowego. Jeżeli planowane jest jakieś dodatkowe spotkanie w tej materii, to bardzo dobrze, bo jest szansa, że coś ciekawego się może urodzić. Natomiast wydaje się, że jako Rada Miejska powinniśmy się też spróbować w kwestii tychże tematów opowiedzieć, może wskazać na obszary, które z tych sześciu powinny być przedmiotem naszego dalszego zainteresowania. Jeżeli spojrzymy na tę wyliczankę przedstawioną w opracowaniu z Powiatu, to w punkcie 3a jest promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów (...), to jest to obszar, w którym wszystkie gminy mają jakieś interesy do załatwienia. Pytanie tylko, co szczegółowego pod ten szeroki zakres włączyć. Konkrety są tu już zarysowane, więc jest to na pewno jeden z punktów, który w ramach tego zespołu powołanego do pracy nad tym kontraktem trzeba mocno brać pod uwagę, bo tutaj wydaje się, że znajdowanie wspólnego mianownika jest stosunkowo proste albo możliwe. Jeżeli chodzi o punkt 4e i strategię niskoemisyjną i ich promowanie, to jest to temat nośny, ale Radny nie widzi tu naszej gminy w ogóle, bo jeżeli mówi się o budowie zintegrowanego systemu transportu publicznego, to na pewno nas to nie dotyczy w żaden sposób. W projektach zwiększających świadomość ekologiczną dałoby się coś znaleźć, pytanie, czy to jest nasz priorytet, czy w tym kierunku chcemy coś robić, bo jeżeli zostaną tu pozyskane jakieś pieniądze, to nie zamienią się one w konkretne inwestycje, namacalne fakty. Bardziej to pójdzie na papiery, spotkania, prezentacje, prelekcje podnoszące świadomość ekologiczną. „Zakup lub modernizacja taboru transportu miejskiego” – nas to nie dotyczy. Punkt 8iv: równość kobiet i mężczyzn we wszystkich dziedzinach, który w końcu sprowadza się tylko do opieki nad dziećmi do lat trzech. Radny osobiście nie bardzo widzi nas w tym obszarze. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe 3 punkty 10i, 10iv, 10a, to one są spójne i wszystkie dotyczą obszaru szkoleń, oświaty, kształcenia. To jest tematyka, która może wszystkich gmin dotyczyć. W tych właśnie obszarach, czyli promowanie przedsiębiorczości i punkty 10i, 10iv, 10a Radny starałby się znajdować wspólne tematy dla gmin i powiatu. Jeżeli weźmiemy to, co było wcześniej planowane w zakresie kontraktu samorządowego, co jest w tym opracowaniu przekazany nam z Urzędu od Pani Edyty Modzelewskiej, to pod tą tematykę z sześciu obszarów parę przedsięwzięć jakby się mieściło, aczkolwiek niektóre mogą być wątpliwe w realizacji.

Radny Paweł Poluszyński – zapytał, w którym kierunku chce iść Pan Burmistrz w kontekście KS? Jaką ma wizję?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zadania wchodzące do kontraktu samorządowego, są ściśle związane ze Strategią Rozwoju Gminy, która nie może abstrahować od KS, musi to być powiązane i jest powiązane. Przykłady: znalezienie i zabieganie o inwestorów, którzy zainwestują w tzw. „Nowe Mrzeżyno” (hotele, ośrodki SPA, ośrodki regeneracji sił, ośrodki nastawione na ściąganie seniorów, kompleksy sportów wodnych). Rozmowy są w formule takiej, że mamy przygotowane działki do sprzedaży na te cele. Druga rzecz: drogi łączące Mrzeżyno na wschód i zachód, czyli droga Mrzeżyno – Rogowo ze ścieżką rowerową, która połączy nas w tym kompleksie między powiatami, droga Mrzeżyno – Pogorzelica, która spotyka się z bardzo różnymi opiniami, w dużej mierze krytycznymi; wykorzystanie projektu renaturalizacji Starej Regi i wejście w porozumienie z Gminą Kołobrzeg, która bardzo mocno stawia na ożywienie Jeziora Resko Przymorskie. Częściowo już to robimy poprzez założenie klubu żeglarskiego, z którym już określiliśmy punkty żeglarskie; ożywienie Starej Regi, tak jak zarząd melioracji ma założone dla turystyki wodnej. Burmistrz zaprojektował te zamierzenia i sąsiadów i zarządu melioracji w pętli czterech wód (tak, jak jest na Żuławach), gdzie cztery różne rodzaje szlaków wodnych można wykorzystać na różne sposoby, ale w jednym miejscu ogniskować te różne aktywności. Dzisiaj jest to teren kompletnie zaniedbany i do tej pory nie było pomysłu na ten teren, a może to być nasza perełka. Warto nad tym się pochylić, tym bardziej, że to stwarza szersze możliwości, bo przy ujściu Starej Regi od dłuższego czasu są środowiska, które mówią o skansenie. Jest to koncepcja pętli czterech wód, gdzie będziemy musieli powoli wzbudzać

zainteresowanie ludzi, bo inaczej nie znajdziemy inwestora, który byłby w stanie tym całościowo się zająć, ale mieszkańcy takich wsi jak Roby, czy Bieczyno mogą prowadzić na tym terenie swoją mikroprzedsiębiorczość, na przykład związaną z agroturystyką. Ten problem wiąże się także z rozwojem infrastruktury drogowej, bo od tych dróg, o których Burmistrz wspomniał wcześniej, będą musiały odchodzić drogi dalsze, takie jak właśnie droga do Robów, której nie da się prosto rozwiązać poprzez skłanianie powiatu do remontu, ponieważ to jest za drogie przedsięwzięcie, gdyż tam jest most. Dlatego wszystkie działania Burmistrza przez poprzednie lata, były mocno ukierunkowane na to, żeby temat mostu stał się tematem Zarządu Melioracji i Gospodarki Wodnej. Oni to przełknęli. Burmistrz wyjaśnił, że most należy do Zarządu Melioracji – jest to sprawdzone i potwierdzone. Remont tego mostu byłby poza kontraktem. Jest to ten dodatkowy element, który dowartościowuje kontrakt, bo są przez inne podmioty finansowane. Są pieniądze na to.

Kolejne elementy to połączenie łódkami rzeczny Trzebiatowa z Mrzeżynem, szlaki ścieżek rowerowych na terenie Mrzeżyna, które mamy w swoich założeniach i włączenie tych wsi położonych w pasie 3 – 8 km od morza i rozpoczęcie tam bardzo silnej agitacji na rzecz agroturystyki. Ścieżka rowerowa Mrzeżyno – Trzebiatów jest zupełnie innym tematem.

Radny Mirosław Makarewicz – skupiliśmy się wokół obszaru tematycznego oznaczonego w nomenklaturze marszałkowskiej, jako promocja przedsiębiorczości; aspekty strefy, czy podstrefy ekonomicznej i rozwój turystyki widzianej, jako gałąź gospodarki. Radny zapytał, czy należy rozumieć, że w tych pozostałych obszarach nie zamierzamy szukać wspólnych tematów albo nikt ich nie widzi z innych gmin?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że nie, wymienił tylko dwie największe szanse dla naszej gminy. Oczywiście będziemy pochylali się do każdego działania, a przede wszystkim w zakresie naszego trzeciego atutu, mianowicie szkolnictwo zawodowe. Tutaj jesteśmy po rozmowach z OHP, przedsiębiorcami, którzy myślą o szkoleniu pracowników dla siebie i w zależności od tego, który z wiodących tematów, czy przedsiębiorczość przemysłowa, czy przedsiębiorczość turystyczna pójdą dalej, wtedy dopiero będzie można ukierunkować szkolnictwo zawodowe, czy to jest na przykład opieka nad ludźmi starszymi, jakiś biały personel, czy to szkolenie przewodników, czy ludzi, którzy zajmują się wolnym czasem turystów, czy to będzie szkolenie mechaników. A być może, jeżeli powstaną takie dwa ogniska w powiecie i przemysłowy i turystyczny to będzie i to i to.

Radna Zofia Minko – myśli, że jak będą spotkania z udziałem Pana Burmistrza, to trzeba wziąć pod uwagę, że nasz teren, to jest teren po byłych przedsiębiorstwach pegeerowskich, gdzie mieszka dużo społeczeństwa i ludzie ci nie mają zajęcia. W tym kierunku też trzeba coś zrobić. Skonsultować się z innymi gminami, gdzie też są takie wsie, gdzie zostały zlikwidowane osiedla pegeerowskie i ci ludzie nie mają pracy. Też można by było stworzyć jakieś alternatywne dla nich zajęcia. W bloku kilkurodzinnym agroturystyka jest raczej trudna do zrealizowania. Inaczej to wygląda na wsiach, gdzie zaprzestano działalności gospodarczej, stricte rolniczej, gdzie ktoś ma posesję. W blokach jest inaczej i tym ludziom też trzeba coś zaproponować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że jest to zupełnie inne narzędzie. Kontrakt samorządowy nie jest pomyślany tak, że rozwiąże wszystkie problemy i wszystkie problemy na danym terenie. Ma służyć rozwojowi wiodących, a więc ten problem, o którym mówi Radna jest brany pod uwagę także w kontrakcie chociażby przez poziom bezrobocia. Natomiast będą odrębne konkursy, w których będzie temat budzenie aktywności społeczności popegeerowskich. I to będzie już poza kontraktem, w konkursach odrębnych. Jeżeli chodzi o agroturystykę, to pamiętajmy, że jest to mikroprzedsiębiorczość, gdzie mamy właściciela nieruchomości, ale mamy też ludzi, którzy przychodzą tam do pracy, do obsługi pewnych rzeczy. Agroturystyka to nie jest pomysł na jedno przedsiębiorstwo, tylko mówimy tu o ośmiu wioskach na terenie naszej gminy, gdzie powstanie założymy 10 gospodarstw

agroturystycznych, a w każdym z nich znajdują pracę na przykład trzy osoby. W ten sposób mamy szansę pobudzenia gospodarczego tych społeczności.

Do punktu 3.

Szanse i bariery dla rozwoju przedsiębiorczości w Gminie Trzebiatów. Oczekiwania przedsiębiorców w odniesieniu do władz samorządowych gminy.

Informacja dotycząca szans i barier w rozwoju przedsiębiorczości w Gminie Trzebiatów stanowi załącznik nr 7.

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że celem, jaki sobie stawia Komisja przed tym tematem jest przede wszystkim zweryfikowanie informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza na nasze potrzeby. Radny chciałby porozmawiać o sposobie i terminie spotkania z przedsiębiorcami trzebiatowskimi w najbliższym dogodnym terminie, bo bez tego spotkania nasza informacja będzie uboga. Każdy z Radnych zapoznał się z informacją przekazaną od Pana Burmistrza, w związku z tym Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Paweł Poluszyński – chciałby dowiedzieć się, czy są planowane jakieś spotkania Burmistrza w Mrzeżynie z przedsiębiorcami? Czy istnieje jakiś terminarz tych spotkań?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że rokrocznie organizowane są spotkania z różnymi grupami przedsiębiorców, bo każda grupa tych przedsiębiorców ma inną specyfikę. Jeżeli chodzi o turystyczne spotkania, to zapraszamy wszystkich przedstawicieli gmin, szczególnie w okresie poprzedzającym rozpoczęcie sezonu i wyjaśniamy sobie wszystkie wątpliwości, zastanawiamy się, co było w roku ubiegłym, co można poprawić. Pojawiają się przy tym pytania, na przykład o jakość wody, dlatego na te spotkania zapraszany jest również Prezes Jelonek. Burmistrz oznajmił, że odwiedza też poszczególne zakłady, a także organizuje spotkania z rolnikami i przedstawicielami Izby Rolnej. Natomiast od niedawna ze spółką wodną. Takie spotkania się odbywają. Część przedsiębiorców została włączona do prac bezpośrednio nad kontraktem samorządowym (Pan Borodziuk – BOEM), ale odbędzie się również spotkanie z szerszą grupą przedsiębiorców na temat bardziej kontraktu samorządowego. Burmistrz na podstawie wiedzy, jak się posunęły prace nad kontraktem samorządowym będzie to kierunkował, aby przyniosło to jakiś owoc. Poza tym, jeżeli zaistnieje potrzeba wsparcia jakiegoś przedsiębiorcy ze strony Urzędu natychmiast i bardzo szeroko udzielamy takiego wsparcia, co widać na przykładzie Kapitana Navi, którego wspieramy od paru miesięcy. Jesteśmy w kontakcie z Panem Nowackim, z firmą Netto, z firmami wiatrowymi, itd. Burmistrz wyjaśnił, że nie ma tu sztywnego kalendarza spotkań, bo każdy rok jest trochę inny.

Radny Bogusław Barański – odnośnie spotkania z przedsiębiorcami proponowałby dwa takie spotkania, z bazą turystyczną + agroturystyka i z pozostałymi przedsiębiorcami, jak Pan Borodziuk, Kapitan Navi, itp. Radny zwrócił również uwagę, że nasza Rada powinna się zająć uchwałą dotyczącą ulg i zwolnień dla przedsiębiorców z uwagi na tworzenie nowych miejsc pracy. Ta uchwała była nowelizowana w ubiegłym roku, ale mimo wszystko należałoby się tym zająć i ją odświeżyć.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – w związku z propozycją organizacji spotkań z przedsiębiorcami, zaprosił wszystkich Radnych najpierw na spotkanie (organizowane przez Urząd) z przedsiębiorcami z branży turystycznej, aby wysłuchali, jakie mają problemy.

Radna Zofia Minko – odnośnie uchwały, o której mówił Radny Barański przypomniała, że część firm skorzystała z uchwały o umorzeniach w związku z tworzeniem nowych miejsc pracy. Ówczesne władze

gminy wyszły do przedsiębiorców, aby ułatwić im trochę działalność, ale związane to było z tym, aby zatrudnić jak najwięcej ludzi.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – zasugerował, aby nie zatracać się w poszczególnych parametrach, ponieważ jest główny miernik skutecznego funkcjonowania przedsiębiorczości i jest to stopa bezrobocia. Burmistrz zwrócił uwagę, że nasza gmina dokonała swego skoku w ciągu ostatnich trzech lat, jeżeli chodzi o obniżenie poziomu bezrobocia.

Radny Paweł Poluszyński – zapytał, jak wygląda sytuacja po byłej Fabryce Mebli?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – oznajmił, że reakcja firmy, właściciela terenu jest na razie zawieszona, bo poprosiliśmy ich o czas na rozmowy o zagospodarowanie tego terenu i prowadzimy w różnym składzie (osobno Pan Domański, osobno Urząd) rozmowy z przedsiębiorcami, którzy dopuszczają tam ewentualne lokalizacje. Nie wiemy, co z tego wyjdzie. Z budynkami też jest problem, bo są takie zabudowania, które trzeba wyburzyć, niezależnie od tego, czy ktoś tam wejdzie, czy nie. Ale są budynki, co do których można myśleć, że zostaną zagospodarowane.

Radny Edward Krychowiak – podsumował, że zakończyliśmy dwa duże tematy: o kontrakcie samorządowym i o rozwoju przedsiębiorczości w gminie, i w związku z tym poprosił Radnych o uwagi do wypracowania stanowisk Komisji do tych tematów.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – opierając się na przykładzie ostatniego stanowiska, co do którego istniały różnice pomiędzy Burmistrzem i Radą, w ocenie Burmistrza jest to stanowisko nazbyt jednostronne. Dlatego Pan Burmistrz sugeruje, aby były to stanowiska bardziej ogólne i uwzględniające także to wszystko, o czym Burmistrz stara się mówić na tych spotkaniach.

Radny Mirosław Makarewicz – oznajmił, że przedyskutowaliśmy rzeczywiście dwa duże tematy i wydaje się, że ani w jednym ani w drugim temacie, o jakichś super szczegółach nie da się mówić, bardziej widać ogólne konkluzje z obu tematów płynące. Jeżeli chodzi o kontrakt samorządowy, to po pierwsze: jesteśmy przekonani o tym, że ta idea kontraktu - sześć gmin + powiat - jest słuszna i nadal ją trzeba realizować. Po drugie – trzeba się starać się jak najszybciej, w ramach tych zespołów, które tam pracują, wybrać zagadnienia, czy obszary tematyczne, w których będziemy się ubiegać razem z innymi gminami i powiatem o pieniądze. Po trzecie – należy robić wszystko, aby interes gminy w ramach tych prac był zabezpieczony i tutaj kwestia i promocji przedsiębiorczości widzianej w aspekcie strefy, podstrefy i kwestia rozwoju turystyki widzianej jako gałęzi; a jeżeli chodzi o te szkoleniowo – kształceniowe tematy i kwestię rozwoju szkolnictwa zawodowego w naszym obszarze wydają się być słusznymi kierunkami, bo rzeczywiście tu mamy najwięcej do zyskania, tu możemy najwięcej ugrać. Radny myśli, że tyle, jako Komisja powinniśmy przyjąć w temacie kontraktu samorządowego w naszym stanowisku. Natomiast jeżeli chodzi o przedsiębiorczość, to generalnie naszym celem dzisiaj było zapoznanie się głównie z informacją, którą urząd przygotował z pewnymi danymi statystycznymi i nie statystycznymi (liczba przedsiębiorców, kwestia polityki finansowej, kwestia terenów pod inwestycje dla przedsiębiorców, kwestia współpracy). Jakiś obraz w tej sprawie jest. Mamy opinie Panów Burmistrzów, generalnie pozytywną. Konkluzją końcową jest to, że należałoby bezwzględnie zorganizować spotkanie jedno, bądź oddzielnie dwa, dla branży turystycznej i dla pozostałych, aby mieć możliwość o tych sprawach porozmawiać z drugą stroną, jak oni pewne rzeczy oceniają, jak widzą tę współpracę, jak widzą bariery i szanse, czego oczekują od władzy gminnej. Jeżeli chodzi o aspekt „dwa spotkania” Radny uważa, że ma to ręce i nogi i ma to sens, ale być może to spotkanie cykliczne, coroczne, wiosenne, przedsezonowe z branżą turystyczną można poświęcić jakby nie tylko kwestiom przygotowania do sezonu i ściśle tej tematyce, ale właśnie szeroko, w aspekcie: szanse i bariery dla rozwoju przedsiębiorczości związanej z ruchem turystycznym. A spotkanie dla pozostałych branż może trzeba

spróbować zrobić trochę wcześniej. Najwcześniejszy termin, o jakim można mówić w temacie organizacji takiego spotkania jest za miesiąc. Radny wyjaśnił, że to są jego konkluzje po tej prawie dwugodzinnej naszej sesji.

Radny Stanisław Matulewicz – odniósł się do stanowiska w sprawie kontraktu samorządowego. Temat jest szalenie rozwojowy i na tę chwilę zająć stanowisko jest trudno, bo za parę dni okaże się, że jest już inaczej. Radny przestrzega przed tym optymizmem, bo nie tak dawno byliśmy na spotkaniu z Panem Zastępcą, gdzie padły słowa: „zapiszecie w kontrakcie, będziecie mieli zrobione”. Radny wówczas sprzeciwił się temu i odzew był dla niego niekorzystny. Odnieśmy się do tego racjonalnie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnośnie spotkania z przedsiębiorcami zaproponował, aby po pierwsze Radni wzięli udział w spotkaniu rutynowym z gminą, które się odbywa, po to, aby wysłuchać ich problemów, jak to wygląda rokrocznie. To da Radnym ogłęd, czy trzeba organizować jakieś kolejne jeszcze spotkanie, czy przyjść na kolejne spotkanie, już po zakończeniu sezonu.

Radny Bogusław Barański – uważa, że w stanowisku powinien być również zawarty zapis, który mówi o kolejnych spotkaniach w tym temacie. Lipiec jest takim luźniejszym miesiącem, jeżeli chodzi o plan pracy, dlatego można by było zaplanować coś związanego właśnie z kontraktem. Takie spotkanie powinno się odbyć właśnie w lipcu, a później we wrześniu, kiedy już wszystko będzie się klarować.

Radny Paweł Poluszyński – zwrócił uwagę, że przy omawianiu kontraktu samorządowego w ogóle ominęliśmy temat upowszechniania edukacji przedszkolnej i tworzenia instytucji opieki nad dziećmi, a jest to temat, który może połączyć wszystkie gminy, bo każda gmina ma z tym problem. Nasza baza lokalowa jest, jaka jest, a dodatkowo nie mamy żłobka.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zaznaczył, że nie sposób o wszystkim mówić. Kontrakt samorządowy, to są najważniejsze tematy.

Do punktu 4.

Dyskusja nad podjęciem inicjatywy w kierunku ponownego udostępnienia w sezonie turystycznym wieży kościoła w Trzebiatowie.

Radny Edward Krychowiak – poprosił Przewodniczącego Rady – Pana Mirosława Makarewicza o wyjaśnienie sprawy.

Radny Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że sprawę tę zgłosił nie tak dawno do Przewodniczących Komisji, z prośbą o ujęcie w porządkach obrad swoich Komisji. Od czasu, kiedy wieża kościelna w Trzebiatowie jest zamknięta, nie ma możliwości zwiedzania jej, podziwiania panoramy miasta przez turystów. Przewodniczący oznajmił, że jeszcze zanim został Radnym spotkał się z ogromną lawiną krytycznych uwag na ten temat, z takimi stanowiskami, gdzie wyrażano żal, ubolewanie. Temat dość emocjonalnie traktowany przez Przewodniczącego, bo brał wiodący udział w uruchomieniu tej wieży wiele lat temu. Żal, że to później z takich tragicznych powodów się przestało uskuteczniać, to udostępnianie wieży. Sytuacja była trudna dla Proboszcza, bo wybieranie sobie miejsca na odbieranie sobie życia – kościół – rzeczywiście niefortunne. Pan Makarewicz poinformował, że przy okazji spotkania opłatkowo – noworocznego zamienił kilka zdań z Proboszczem na ten temat i ponieważ reakcja była nie „na nie” pozwolił sobie na spotkanie nie tak dawno na spotkanie z nim i omówienie całego tematu. Generalnie Proboszcz ma trochę inne priorytety, jeżeli chodzi o inwestowanie w Kościół (głównie wymiana ławek w środku), ale jest też związany decyzją diecezjalnego konserwatora zabytków

i wojewódzkiego konserwatorem zabytków. W budżecie gminy są zapisane pewne środki na pomoc dla parafii i pewna rezerwa. Konkluzja ze spotkania z Proboszczem była taka, że udostępnienie wieży w Kościele jest możliwe pod warunkiem, że powstaną zabezpieczenia, które uniemożliwią jakieś ponowne próby samobójcze. Radny jest zdania, że nie chodzi tu o jakieś super wielkie przedsięwzięcia, nikt nie analizował tego pod kątem, jakie zabezpieczenia tam zastosować i co to ma być, czy ozdobna siatka, kute pręty, czy bezpieczne szkło. Nikt tego nie rozważał. Natomiast, gdyby była wola Rady, żebyśmy w tę stronę poszli, to sprawa w miarę szybko zostanie rozpoznana, zostaną ocenione koszty i temat wróciłby do Rady w aspekcie finansowym, w kontekście środków, które już w budżecie na pomoc tego typu instytucjom są zapisane. Nikt tu nie mówi o wyasygnowaniu dodatkowych 100 tysięcy, czy czegoś takiego. Na tą sprawę nałożyła się druga sprawa - zostało złożone pismo przez Sołtysa wsi Sadlno.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że nie mamy planów, co za te pieniądze zrobić na tej wieży. Radny nie sądzi, aby chodziło nam o to, żeby zrobić tam klatkę. Jest niewiedza absolutna, co do wydatkowania tych pieniędzy. Radny zaproponował, za wcześniej mówić o wydatkowaniu pieniędzy, które są zapisane w budżecie, możemy mówić w kontekście wzmianki o potrzebie, natomiast o decyzji, czy i co wydać, to się wstrzymać na przynajmniej kilka miesięcy.

Radny Bogusław Barański – uważa, że przy omawianiu tego typu tematów, warto by było, żeby była przedstawiona jakaś kalkulacja finansowa. Cel jest szczytny i warto, żeby wieża była udostępniona, ale ile to będzie kosztowało? Co na to konserwator? Inicjatywa jest jak najbardziej słuszna.

Radny Paweł Poluszyński – złożył wniosek, aby upoważnić Przewodniczącego Rady do prowadzenia rozmów w tej sprawie, aby wynikiem tego była szersza wiedza i pełna informacja.

Radny Edward Krychowiak – uważa, że inicjatywę ma tu Burmistrz, on ma kasę.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – wyjaśnił, że chodzi tu raczej o pewien podział kompetencji, bo zajmowanie się konkretnym tematem i rozmowami jest raczej w zakresie Burmistrza niż Przewodniczącego Rady. Burmistrz oznajmił, że od chwili tych nasilonych samobójstw tym problemem się zajmujemy. Pani konserwator jest przeciwko wszelkim formom zadaszenia, okratowania, czy obudowywania tego, bo nawet gdyby było to szklane, czy plastikowe to gra słońca będzie ekspozować twór sztuczny na wieży zabytkowego obiektu. Są inne możliwości – budowa przezroczystej siatki umieszczonej poniżej, nie na samej wieży, ale poniżej, co by zniechęcało do takich ewentualnych prób. Ale to jest już poważniejszy wydatek, bo jest to cały system omasztowania z odpowiednich materiałów i osiatkowania. Nie za bardzo jest o czym rozmawiać, bo dopóki nie proponujemy finansowania tego rozwiązania, to Proboszcz nie znajdzie takich środków. Nie jest to jego, parafii zadaniem, aby ubogacać atrakcje turystyczne naszego miasta. Burmistrz zaznaczył, że w tym sezonie nie da się już tego zrobić.

Wniosek w sprawie upoważnienia Pana Burmistrza do prowadzenia negocjacji z Proboszczem w celu wypracowania stanowiska dotyczącego ponownego udostępnienia wieży w Kościele Wysoka Komisja przyjęła jednogłośnie, 8 głosami „za”.

Do punktu 5.

Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.

- 1. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków – zał. nr 8**

Wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków sanitarnych stanowi załącznik nr 8a.

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że po przeczytaniu projektu uchwały musi stwierdzić, że ona znacząco odbiega od uchwały obowiązującej. Są tu nowe zapisy, których wcześniej nie było. Jest nam potrzebna bardzo szczegółowa opinia.

Radny Bogusław Barański – powiedział, że z tej uchwały wynika przede wszystkim podwyżka wody o 5 groszy i podwyżka ścieków 7 groszy, razem 12 groszy za 1 metr sześcienny. Jest to uchwała dość wyjątkowa, pojawia się zawsze w marcu, ale gdyby Rada jej nie uchwaliła, to ona po 3 miesiącach wchodzi obligatoryjnie w życie, chyba, że dopatrzylibyśmy się jakiś błędów.

Radny Mirosław Makarewicz – na posiedzenia Komisji trafiła w tym miesiącu rekordowa ilość uchwał i do niektórych tych projektów, na przykład tej wodociągowej, nie ma żadnego uzasadnienia, jest goła treść uchwały. Pan Makarewicz powiedział, że on, jako Przewodniczący Rady takim praktykom się bezwzględnie sprzeciwia i uważa, że to jest niepoważne traktowanie Radnych. Do prawie dzisiaj nie miał wiedzy, że te taryfy, które chce wprowadzić ZWiK, zwłaszcza zapisy dotyczące ścieków, to są zupełnie nowe rozwiązania, których wcześniej w gminie nie stosowano. Jako Radni zasługujemy, chociaż na krótkie uzasadnienie i jeżeli już, to odesłanie do jakiś obszernych materiałów, które są w Biurze Rady dostępne. Sprawa jest poważna, bo te taryfy wprowadzają pewną rewolucję w Trzebiatowie, bo wprowadzają opłaty dodatkowe za przekroczenia jakiś standardowych poziomów zanieczyszczeń. Radny ma opory, żeby zajmować się tą uchwałą pod presją krótkiego czasu.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – wyjaśnił, że oczywiście taka informacja do pracowników poszła, aby każda uchwała miała krótkie uzasadnienie, które dokładnie, ale nie rozwlekłe wyjaśnia sprawę. Co do terminu złożenia projektów uchwał, to są one składane tydzień przed Komisjami, wcześniej po prostu ich nie ma.

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że dzisiaj wpłynęło pismo Kapitana Navi (zał. nr 8b) w sprawie nowego zapisu, który ma się pojawić w uchwale dotyczącej taryfy wody i odprowadzania ścieków.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – uważa, że należy zaprosić Pana Jelonka, aby ustosunkował się do tych zarzutów i wyjaśnił wątpliwości. Burmistrz prosi, aby dzisiaj zająć się projektem uchwały i nie mieszać do tego interesu prywatnego przedsiębiorcy.

Radny Paweł Poluszyński – uważa, że uchwała wprowadza nową rzecz, opłatę dodatkową, a pismo bezpośrednio do tego nawiązuje. Obydwie rzeczy są bezpośrednio, logicznie połączone. Radny chciałby uzyskać informacje, na jakiej podstawie wyliczony został ten wzór, który jest w uchwale, chciałby znać skutki tej uchwały odnośnie przedsiębiorstwa. Brakuje nam elementarnej wiedzy na ten temat.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – odnośnie uzasadnienia do uchwały oznajmił, że wniosek o zatwierdzenie taryf został złożony już 20 lutego 2015 r.. W sprawie nowych zapisów w uchwale Pan Prezes wyjaśnił, że mogły one być wprowadzone już dużo wcześniej, mieliśmy problemy jednak ze ściekami przemysłowymi. Prezes mówi tu o ilości ładunku zanieczyszczeń w ściekach, które do nas dopływają. Na dzień dzisiejszy 40% ładunków zanieczyszczeń, które oczyszczamy, to są ścieki pochodzące od Kapitana Navi. Praktycznie połowa oczyszczalni pracuje w celu oczyszczania ścieków Kapitana Navi. KN w swoich ściekach, które są poddawane regularnym badaniom przekracza ośmiokrotnie dopuszczalne normy określone przez rozporządzenie Ministra Budownictwa w sprawie sposobu realizacji i obowiązków dostawców ścieków

przemysłowych. To KN nie posiada na dzień dzisiejszy pozwolenia wodno – prawnego. O tym, że będziemy takie zmiany w uchwale robili, poinformowaliśmy KN jeszcze w ubiegłym roku, a KN do dzisiaj nie dotrzymał umów, bo nie posiada pozwolenia wodno – prawnego, zapewniają nas, że są w trakcie opracowywania projektu podczyszczalni, ale nie może być tak, żeby Pani Iksińska, która za to, że ma zwiększony ładunek zanieczyszczeń w swoim szambie płaciła więcej, a duży zakład przemysłowy korzystał, bo płacą mieszkańcy. Przez ileś lat KN miał naprawdę dobre warunki i korzystał z tego, że nikt im się bliżej nie przyglądał, aż do ubiegłego roku. W tej chwili, od roku czasu KN ma z nami zawartą umowę cywilno – prawną i płaci za zrzut ładunku zanieczyszczeń o zwiększonej ilości i płacą x 3 za swoje ścieki, ale będą płacić tyle, ile faktycznie będzie wykazywane w badaniach prowadzonych w zakładzie. Ścieki z przemysłu rybnego poza tym są najbardziej trudne w oczyszczaniu, z tego powodu, że tłuszcz rybi rozpuszcza się w wodzie, to jest jedyny tłuszcz, który się rozpuszcza w wodzie i naprawdę bardzo trudno go oczyścić. Koszty ponoszone na oczyszczanie takiego ścieku przemysłowego muszą być dużo większe, niż oczyszczenie ścieku bytowego.

Radny Mirosław Makarewicz – zapytał, w jaki sposób zakład wodociągów i kanalizacji oblicza koszt, jakim są obciążani odbiorcy wody i za zrzut ścieków. Jak to jest skalkulowane?

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – rozporządzenie taryfowe jest bardzo obszerne i nie potrafi teraz tego zacytować. Robi się generalnie kalkulację wszystkich przychodów i kosztów, odrębnie się go robi dla wody i odrębnie dla ścieków. To są koszty pracy oczyszczalni, stosowanych materiałów, pracy pracowników, amortyzacja środków trwałych, koszty prądu, itd.

Radny Mirosław Makarewicz – rozumie, że ten globalny koszt dotyczący obszaru ściekowego jest podzielony przez liczbę metrów sześciennych ścieków, które zakład musi oczyścić i z tego podziału wychodzi stawka.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – plus do tego dodaje się marżę i mogą dochodzić do tego należności nieregularne i koszt obsługi kredytu na inwestycje.

Radny Mirosław Makarewicz – z wypowiedzi Pana Prezesa wnioskuje, że nie jest tu stosowana średnia ważona, tylko stawka obliczona o globalny koszt. Przewodniczący zwrócił uwagę, że dzisiaj rozmawialiśmy o temacie: szanse i bariery w rozwoju przedsiębiorczości w gminie. Radny powiedział, że we wszystkich kontaktach z przedsiębiorcami mus być partnerstwo, musi być szukanie rozwiązań. Wszystko musi być w granicach harmonijnego, zrównoważonego podejścia. Radny nie jest przeciwny uchwale, ale nie możemy doprowadzać do sytuacji ostrego konfliktu na granicy przedsiębiorstwa, a władzy gminy.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – wyjaśnił, że nigdy nie stwarzaliśmy żadnego konfliktu, nie wprowadzaliśmy zmian z dnia na dzień, chcieliśmy załatwić sprawę polubownie z Kapitanem Navi. Oni nie przestrzegają zasadniczych przepisów prawa. To nie jest tak, że my sobie coś wymyśliliśmy, to rozporządzenie określa wszystkie te rzeczy i ono ma zastosowanie do wszystkich przedsiębiorców. Jeżeli państwo chcecie stwarzać lepsze warunki do funkcjonowania przedsiębiorstw poprzez obniżanie cen wody i ścieków, to taka możliwość jest wyrażona w ustawie, można ustalić dopłaty dla przedsiębiorców za wodę i ścieki, ale nie może się to odbywać na zasadzie takiej, że będą one robione poniżej kosztów. Per analogia, czy ktoś z państwa zastanawiał się, dlaczego śmieci niesortowane są droższe niż sortowane? Dlatego, że zawierają zwiększony ładunek zanieczyszczeń i trzeba przy nich dodatkowo popracować. A to jest nic innego, tylko w postaci płynnej.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – oznajmił, że wielokrotnie spotykaliśmy się z szefostwem Kapitana Navi i otrzymywaliśmy deklaracje, że oni będą wywiązywać się ze swoich prawnych, podstawowych zobowiązań. Z tych zobowiązań ciągle się nie wywiązują, natomiast pisząc to pismo do Rady, próbują obejść organ Burmistrza Trzebiatowa, przed którym zobowiązali się i nie wywiązali, dlatego Burmistrz podejrzewa, że próbują w ten sposób zapewnić sobie jakąś możliwość obejścia swoich zobowiązań.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – dodał, że mówimy tu o konkretnych kwotach. Na dzień dzisiejszy Kapitan Navi, zgodnie z umową cywilnoprawną, którą mamy zawartą, powinien zapłacić za swoje ścieki o zwiększonym ładunku 120 tysięcy złotych więcej rocznie. Oni płacą tylko x 3, a nie x 8, czyli tyle, ile przekracza. W niektórych badaniach, tzw. „chwilowych” wyszło 46 tysięcy CHZT. Prezes powiedział, że poinformował o tym Pana Burmistrza i natychmiast zażądał od KN, aby ściągnęli szambowozy, na te odpady, których nie przerabia ZWiK. Wszystko wzięło się z tego, że firma najprostszych osadników nie oczyszcza, nie wybiera.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – powiedział, że na samym początku negocjacji, jak pojawiło się hasło rozbudowy przedstawiciele firmy KN sprawiali wrażenie, jakby nie mieli w ogóle świadomości, że należy wybudować podczyszczalnię.

Radny Edward Krychowiak – ma wrażenie, że urządzamy tu polowanie na Kapitana Navi, prywatnego przedsiębiorcę. To jest kwestia problemu, na którym musimy się skupić.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – zwrócił uwagę, że dzisiaj musimy się skupić na tym, jak dużą musimy rozbudować oczyszczalnię ścieków, bo nie wiemy, jaką podczyszczalnię wybuduje KN.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – nikt tu nie atakuje Kapitana Navi, udzielamy informacji z wcześniejszych kontaktów, czym one owocowały. Burmistrz powiedział, że mamy najpełniejszą świadomość tego, że należy wspierać firmy, które działają w naszej gminie, ale ma wrażenie, że Przewodniczący Komisji został zmanipulowany przez nieuczciwego przedsiębiorcę.

Radny Edward Krychowiak – dlatego potrzebuje czasu na zastanowienie się. Nie miał o tym wszystkim świadomości, nie miał dostępu do materiałów.

Radny Stanisław Matulewicz – uważa, że w przypadku Kapitana Navi, woda jest produktem towaru, czyli muszą w kalkulować ją w cenę, w koszty. Jeżeli oni chcą, żebyśmy my dokładali do wody, to nie jest fair.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – powiedział, że nie chcemy od Kapitana Navi, ani od nikogo innego opłat dodatkowych. Niech robią takie ścieki, jak mówi rozporządzenie i nie będziemy od nich pobierali żadnych dodatkowych pieniędzy. My nie chcemy tych pieniędzy. Takich zakładów, które produkują ścieki przemysłowe jest w Trzebiatowie kilkanaście, to są piekarnie, myjnie samochodowe, itd. W tych zakładach też robimy badania i one nie przekraczają wskaźników i nie płacą ani złotówki więcej. Bo mają porządnie zrobione podczyszczalnię.

Radny Paweł Poluszyński – zapytał, czy przy rozbudowie zakładu mieliśmy świadomość, że tam będzie wymagana podczyszczalnia? Jak wygląda sytuacja od tej strony?

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – wyjaśnił, że nikt się nie pytał zakładu, czy my jesteśmy w stanie przyjąć zwiększoną ilość ścieków. O tym, że zakład

się będzie rozbudowywał dowiedzieliśmy się, jak już był budowany. Ani od Starostwa, które powinno się nas zapytać i uzgodnić to z nami, ani z ramienia Burmistrza, który odstąpił od sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, bo miał takie prawo. Widząc, że coś się tam dzieje, zaczęliśmy wnikać jak duża będzie ta rozbudowa i dotarliśmy do dokumentów w gminie, że ilość hydrauliczna nie będzie dużo zwiększona, ale ilość ładunku będzie zwiększona sześciokrotnie, to nam włosy dęba stanęły. Tym bardziej, że jesteśmy w trakcie opracowywania projektu rozbudowy oczyszczalni, która ma właśnie po rozbudowaniu służyć rozwojowi przedsiębiorstw. Przecież nie można prowadzić żadnego rozwoju rynku pracy, rozwoju przedsiębiorstw bez stworzenia możliwości odbioru ścieków. Tylko teraz stoimy przed następnym dylematem, jak duża ma być ta rozbudowa? Starostwo Powiatowe w pozwoleniu na budowę powinno nakazać im zgodnie z przepisami prawa wybudowanie podczyszczalni, ale nie zrobiło tego. Pan Karpiński nie jest człowiekiem znikąd, pracował w zakładzie De Jager i doskonale wiedział, że jeżeli zakład musiał mieć swoją oczyszczalnię, to również taki zakład jak ten również musiał ją mieć. Chodziło pewnie o to, żeby jak najmniejszym kosztem zrobić inwestycję, najszybciej rozbudować, dlatego nie zaprojektowano podczyszczalni.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że mamy czas do 3 kwietnia (termin ustawowy do podjęcia uchwały), aby podjąć tę uchwałę. Wszyscy pewnie chcemy dojść do konstatacji, czy firma jest uczciwa, a spółka restrykcyjna, czy też spółka trzyma się prawa, a nie może go obejść, a firma jest nieuczciwa. Burmistrz sądzi, że być może trzeba zrobić spotkanie specjalne, być może z obiema stronami i wysłuchać.

Radny Edward Krychowiak – chciałby otrzymać więcej informacji na temat taryfy, jak to jest w innych gminach, czy to nie jest jakieś nadużywanie jednej firmy.

Radny Paweł Poluszyński – dodał, że mamy podjąć uchwałę, która będzie miała szerokie konsekwencje.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – powiedział, że Kapitan Navi przez rok nie zrobił nic. Cały czas nas zwodził. Pan Prezes powiedział, że czuje się po prostu oszukany tym pismem, bo rozmowy prowadziliśmy od maja ubiegłego roku, a oni do tej pory nie mają pozwolenia wodno – prawnego, które robi się 3 miesiące.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – pomijając teraz tę sytuację, która się zdarzyła powiedział, że współpraca Kapitana Navi z gminą układa się naprawdę bardzo dobrze od wielu lat.

Pan Grzegorz Jelonek – Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o. – oznajmił, że nie widział jeszcze tego pisma, które KN złożyło do Rady, ale jeżeli Radni będą chcieli, to odniesie się do tego pisma i w przyszłym tygodniu dostarczy na piśmie do Rady.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – ponieważ jest to bardzo poważna sprawa, przyjęcie tej uchwały też jest rzeczą konieczną Burmistrz uważa, że powinniśmy zorganizować spotkanie już po sesji i jeżeli wówczas by się coś okazało, to będziemy się zastanawiali nad konsekwencjami.

Radny Edward Krychowiak – złożył wniosek, aby w tym temacie zwołać jeszcze Komisję, aby otrzymać dodatkowe informacje.

Przewodniczący podziękował Panu Prezesowi za udział w dyskusji i przedstawienie informacji oraz kontynuował dyskusję.

Radny Paweł Poluszyński – myśli, że trochę nam się rozświetliła sytuacja i widzimy, że sytuacja nie wzięła się z dnia na dzień. Od roku czasu największy przedsiębiorca niewiele w tym temacie zrobił, co stanowczo zmienia opinię w tym temacie. Ponadto do 45 dni od złożenia wniosku musimy podjąć uchwałę, każdy zgodnie ze swoim sumieniem.

Radny Stanisław Matulewicz – naszym tematem nie jest gospodarka ściekowa Kapitana Navi, my mamy się zająć uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf. To jest sprawa wtórna.

Radny Mirosław Makarewicz – przypomniał, że Pan Jelonek mówił o stawce 3:1 w aspekcie umowy cywilno – prawnej, a więc jeżeli chodzi o zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków Radny rozumie, że prawodawstwo wyższego rzędu daje możliwość rozliczania takiego przedsiębiorstwa w oparciu o umowę opartą na Kodeksie cywilnym, a nie w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej. Rozbudowa tego zakładu, to dość poważna inwestycja, która rozpoczyna się pewnymi czynnościami administracyjnymi w gminie, a później trafia to do Starostwa i innych instytucji. Jeżeli budując przetwórnictwo ryb o określonej zdolności produkcyjnej, jeżeli dokumenty dotyczące takiego postępowania trafiają do Urzędu Gminy, a później słyszymy od Pana Jelonka, że zauważyliśmy, że przy drodze coś powstaje, pojawiliśmy sprawdzić i się okazało..., to niestety to brutalnie rzutuje, na jakość pracy służb gminnych i może nie tylko gminnych. W efekcie byle jakiej jakości dochodzi do takiej sytuacji, że zakład wodociągów sam na własną rękę dowiadyuje się prawdy. Dla Radnego to jest szokujące, bo w tym obiegu dokumentów, ZWiK jest tu totalnie pominięty. To jest straszne. Służby gminne pracują dziurawo, gdzieś to tu uciekło.

Radny powiedział, że nie ma żadnej orientacji, jakie są ceny odnośnie wody i ścieków w gminach podobnych do naszych. Warto by było na to spojrzeć. Radny uważa również, że zdjęć tej uchwały z sesji nie powinniśmy, bo zadziała automat, lepiej świadomie coś skorygować.

Radni w trakcie dyskusji uzgodnili, że należy zorganizować wspólne posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej z udziałem Pana Grzegorza Jelonka i Pana Burmistrza. Komisja uzgodniła, że spotkanie odbędzie się w dniu 25 marca 2015 (środa) o godzinie 14.00 w sali nr 15.

W związku z powyższym Wysoka Komisja przyjęła również wnioski o przygotowanie przez Pana Grzegorza Jelonka – Prezesa ZWiK „Trzebiatów” sp. z o.o. dodatkowych informacji:

1. w sprawie zestawienia cen wody, ścieków i opłaty abonamentowej obowiązujących w gminach ościennych;
2. w sprawie kosztów wywozu nieczystości wozem asenizacyjnym w kontekście obniżonej ceny paliw;
3. w sprawie przyczyn wzrostu cen wody, ścieków oraz opłaty abonamentowej.

Powyższe wnioski Komisja przyjęła jednogłośnie, 8 głosami „za”.

2. w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2014 rok – zał. nr 9

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – na podstawie załączonej do projektu uchwały tabelki przedstawiła proponowane zmiany w budżecie gminy.

Radny Paweł Poluszyński – odnosząc się do tego, co przedstawiła Pani Skarbnik powiedział, że rozumie, że te środki z gospodarki odpadami 145 tysięcy złotych one nie zostały wydatkowane w tamtym roku przez ZDGiGK. Są to oszczędności i one nie zostały przekazane?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – powiedziała, że tak.

Radna Zofia Minko – zapytała, czy odnośnie świetlicy w Robach już coś wiadomo. Radna przypomniała, że wczoraj wniosowała do Panów Burmistrzów odnośnie skorzystania z pieniędzy znaczonych, konkretnie jest nadwyżka w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i takowe sprawy można tam robić, a wolne środki można przeznaczyć na coś innego. Czy od wczoraj coś się zmieniło?

Radny Paweł Poluszyński – dodał, że Pan Kubacki zapewniał nas, że nie ma nic przeciwko temu, przepisy prawa się temu nie sprzeciwiają. Z formalnego punktu widzenia nie ma przeciwwskazań.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – na chwilę obecną nie dotarły do niej żadne zmiany, żeby wprowadzić do budżetu. Musi być informacja od Pana Kubackiego uzgodniona z Panem Burmistrzem.

Radna Zofia Minko – powiedziała, że tutaj nikt się nie będzie czepiał, bo sanepid to zalecił, świetlica działa, kilkanaścioro dzieci chodzi. Tu nie chodzi o to, że chcemy zburzyć podział budżetu w komisji alkoholowej, który jest zatwierdzony. My mówimy o nadwyżce zeszłorocznej, która jest dużą nadwyżką jak na nasze warunki – 34 tysiące złotych.

Radny Bogusław Barański – zapytał o subwencję oświatową. Dlaczego tyle została obcięta?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przypomniała, że na Komisji Spraw Społecznych rozmawialiśmy o tym. Kwota zmniejszenia wynika z tego, że kwota na ucznia w zeszłym roku była ponad 5.300, a w tym roku ok. 5.200. Otrzymując informację w październiku z Ministerstwa Finansów o kwocie subwencji oświatowej, Ministerstwo przyjmuje wtedy wskaźniki z roku wcześniejszego, a teraz, kiedy przychodzi subwencja na koniec lutego, posługują się już SIO roku 2014. Stąd rozbieżność w liczbach dzieci. Tę różnicę w subwencji pokryły szkoły.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 3 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

3. o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2015 – 2025 – zał. nr 10

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 3 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

4. w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego dotyczącego: „Przebudowy chodnika na odc. Zapolice – Rogozina w ciągu drogi wojewódzkiej nr 102” – zał. nr 11

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Stefan Warcholak – wyjaśnił, że jest to już zakończenie inwestycji, połączenie tych dwóch odcinków chodnika.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

5. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Poprawy Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego pn. „Bezpieczne Miasto Trzebiatów” na okres 2015 – 2018 – zał. nr 12

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że projekt uchwały jest bardzo lakoniczny, przygotowany bez zastosowania do budżetu, stwierdzenia są bardzo ogólnikowe, ta uchwała nie wnosi nic konkretnego w

realizację tego programu. Był określony budżet, a tu nie ma odniesienia do tego budżetu. Radnemu brakuje szczegółowych informacji dot. np. jakie fundusze na to wszystko idą, skąd te fundusze, jaka częstotliwość spotkań będzie prowadzona w szkołach na temat programu. Radny uważa, że projekt uchwały dotyczący Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych jest lepiej przygotowana niż Program „Bezpieczne Miasto”. Ta uchwała ma styl: kopiuje i wstaw.

Radny Bogusław Barański – uważa, że jak mamy „Miasto monitorowane” to powinniśmy uwagę zwrócić na kamery, które nie funkcjonują i na bieżąco je naprawiać. Nie wiemy dzisiaj, czy te kamery funkcjonują, czy to tylko atrapy. Radny chciałby więcej informacji na temat monitoringu, imprezy „Bezpieczna woda”, znakowania rowerów, toru do uzyskania karty rowerowej.

Radny Edward Krychowiak – dodał, że mamy rok 2015, zostały na to przeznaczone środki w budżecie i w tej uchwale powinno być odniesienie do tego, na co te pieniądze są przeznaczone.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – wyjaśnił, że pieniądze są przeznaczone na znakowanie rowerów, na spotkania strażników w szkołach, na benzynę dla Policji i Straży Granicznej, na bezpieczeństwo generalnie.

Radny Edward Krychowiak – jeszcze raz powiedział, że uchwała jest napisana bardzo ogólnikowo i z tej uchwały nie wynika to, o czym mówił i Pan Barański i Pan Burmistrz. Czy w tej uchwale nie można tego wszystkiego sprecyzować?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – te pytania powinny być skierowane do specjalisty, który się tym zajmuje. Jest to jałowa dyskusja.

Radny Edward Krychowiak – w takim razie stawia wniosek o uzupełnienie projektu uchwały.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – powiedział, że Komisją wiodącą jest Komisja Spraw Społecznych, i na tej Komisji Pan Paweł Kaczmarek wyjaśniał te wszystkie kwestie. Jest pewien podział kompetencji i warto zawierzyć kolegom i koleżankom z Komisji wiodącej. Ten program, w niewiele zmienionym kształcie od lat jest powielany. My nie mamy pieniędzy na urealnienie działań tego programu.

Radny Edward Krychowiak – jeżeli mamy takie, a nie inne środki, to piszmy realnie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – jeszcze raz powtórzył, że na Komisji Społecznej było wszystko wyjaśniane.

Radny Bogusław Barański – poprosił Pana Burmistrza o przygotowanie informacji na sesję, czy wszystkie kamery są umieszczone w mieście, są sprawne? To jest bardzo ważne, bo wszędzie widać tabliczki, że miasto jest monitorowane.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz – odnosząc się do pytania Radnego Barańskiego powiedział, że Pan Radny doskonale wie, że jest to przestarzała technologia.

Radny Bogusław Barański – jeżeli miasto przez kilka lat wydawało kupę pieniędzy, to sprawdzmy, czy to funkcjonuje.

Radny Edward Krychowiak – powtórzył swój wniosek o uzupełnienie projektu uchwały.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że może są też inne wnioski.

Radny Edward Krychowiak – zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że zaczyna prowadzić tu szkolenie. Radny poprosił, aby nie robił takich rzeczy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – proponuje w takim razie, aby zachować pewien standard prowadzenia obrad Komisji. Uprzejmie również prosi, aby nie przerzucać się imiennie z kimkolwiek, nie starać się żartować, prowadzić Komisję merytorycznie, a pytania adresować do konkretnych osób, specjalistów. Pan jest Przewodniczącym i Pan powinien przygotować obrady Komisji.

Radny Edward Krychowiak – a Pan Burmistrz powinien mieć przygotowane odpowiedzi na te pytania, jak nie ma pracowników, a jak nie ma pracowników, to trzeba ich było sobie zaprosić.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poprosił o dokładne zaprotokołowanie, że Pan Przewodniczący Komisji Gospodarczej jest arogancki i wprowadza fatalną atmosferę prowadzenia obrad, między innymi obraża obecnych, a także oskarża o niedopełnienie obowiązków.

Radny Edward Krychowiak – a Pan Burmistrz kłamie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – to nie jest piaskownica. Pan jest niepoważny.

Radny Edward Krychowiak – Pan też jest niepoważny.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że odnosi wrażenie, że Pan sobie nie radzi.

Radny Edward Krychowiak – to jest Pana zdanie. Pan nie jest od oceniania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – poprosił o zaprotokołowanie, że z powodu prowadzenia obrad przez Pana Przewodniczącego Edwarda Krychowiaka Burmistrz opuścił obrady. Burmistrz podziękował i wyszedł.

Radny Bogusław Barański – doprecyzował wniosek Radnego Krychowiaka, aby Przewodniczący „Bezpiecznego Miasta” przygotował rozpisę dotyczącą budżetu, jakie pieniądze i na jakie cele będą wydawane.

Radny Paweł Poluszyński – powiedział, że ta uchwała obejmuje 4 lata. Jeżeli dołożymy do niej załącznik na 2015 rok, to będzie tylko na jeden rok. Nie ma się co unosić, bo niepotrzebne takie emocje. Stwierdzenie było takie, że faktycznie jakość przygotowania tej uchwały pozostawia wiele do życzenia.

Radny Bogusław Barański – uważa, że jak najbardziej taki załącznik da nam obraz, jakie pieniądze są wydawane w 2015 roku. Radny uważa, że budżet przeznaczany na ten cel jest za mały i powinien być wniosek od Komisji o zwiększenie budżetu.

Wniosek Radnego Krychowiaka o uzupełnienie projektu uchwały o załącznik dotyczący preliminarza wydatków na 2015 rok Wysoka Komisja przyjęła 1 głosem „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

6. w sprawie wyboru delegatów Gminy Trzebiatów do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania – zał. nr 13

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Stefan Warcholak – wyjaśnił, że zgodnie ze statutem stowarzyszenia kadencja delegatów upływa z dniem zakończenia kadencji rad i burmistrzów. Jednym delegatem jest z mocy statutu Pan Burmistrz, a drugiego deleguje Rada. Na ostatnich dwóch Komisjach został wybrany Radny Paweł Poluszyński.

Radny Edward Krychowiak – postawił wniosek, aby delegatem do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania był Radny Paweł Poluszyński.

Wniosek Radnego Krychowiaka Wysoka Komisja przyjęła jednogłośnie, 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

7. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Trzebiatów – zał. nr 14

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

8. w sprawie diet przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych – zał. nr 15

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Stefan Warcholak – przypomniał, że Komisja Spraw Społecznych przyjęła wniosek, aby dieta opiewała na kwotę 320 zł, bez potrąceń w razie nieobecności na sesji. Natomiast Komisja Rolnictwa przyjęła wniosek, aby dieta opiewała na kwotę 350 zł i 50 złotych potrącenia w razie nieobecności na sesji. Mamy zapewnienie Pani Skarbnik, że środki finansowe na diety w wysokości 350,00 na cały rok mamy zapewnione.

Radny Paweł Poluszyński – proponuje, aby dieta sołtysów wynosiła 350 zł, ale jako czynnik motywujący potrącenie było 100 złotych.

Wniosek Radnego Poluszyńskiego Wysoka Komisja przyjęła 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Radny Bogusław Barański – uważa, że te zmiany powinny być w budżecie ujęte, dlatego prosi, aby Pani Skarbnik wpisała do projektu budżetu tę ogólną kwotę przeznaczoną na diety dla sołtysów.

9. w sprawie przystąpienia Trzebiatowskiego Ośrodka Kultury do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „GRYFLANDIA” – zał. nr 16

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

10. w sprawie zmiany siedziby obwodowej komisji wyborczej – zał. nr 17

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

11. w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania – zał. nr 18

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

12. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – zał. nr 19

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

13. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kołobrzeskiej, ulicy Nowej i rzeki Regi w Trzebiatowie – zał. nr 20

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 6 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

14. w sprawie określenia kryteriów obowiązujących w drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do przedszkola prowadzonego przez Gminę Trzebiatów, przyznania tym kryteriom liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełniania tych kryteriów – zał. nr 21

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 7 głosami „za” przy 1 nieobecny.

15. w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Trzebiatów na lata 2015 – 2020 – zał. nr 22

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że zapoznał się z tą uchwałą i uważa, że tak właśnie powinna być przygotowana uchwała dotycząca „Bezpiecznego miasta”.

- projekt uchwały zaopiniowany został przez Wysoką Komisję 8 głosami „za”.

Do punktu 6.

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Komisja zapoznała się i przeanalizowała bieżącą korespondencję:

1. Uchwały Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Trzebiatów oraz o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy Trzebiatów na 2015 rok – zał. nr 23;
2. Uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie umorzenia postępowania dotyczącego stwierdzenia nieważności uchwały Nr IV/14/15 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2015 – 2025 – zał. nr 24;
3. Pismo Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Parasol” z prośbą o nieodpłatne przekazanie budynku po byłej szkole podstawowej w Kłodkowie na działalność na rzecz osób niepełnosprawnych (zał. nr 25) oraz pismo sołtysa i Rady Sołectkiej w Kłodkowie popierające tę inicjatywę – zał. nr 26;

Radny Bogusław Barański – przypomniał, że Sekretarz mówił, że jest to jedna oferta, a jest też druga oferta. Radny uważa, że budynek jest w tragicznym stanie technicznym. Ma to być w formie nieodpłatnego użyczenia.

Radna Zofia Minko – w kwestii formalnej powiedziała, że przeczytała to pismo i protokół z zebrania sołectwa i w tym protokole, w jednym z punktów jest zapis, że będzie udostępniona sala dla nich, natomiast w piśmie stowarzyszenia nie ma tego zapisu. Radna wnioskowała do Panów Burmistrzów, aby tego przypilnować, bo co innego jest mówienie, a co innego zapis mówi.

Radny Mirosław Makarewicz – kilka dni temu rozmawiał z dwiema paniami na ten temat. Radny uważa, że jeżeli jest jakiś inny wniosek, a w całej sprawie mówimy o lokalizacji na wsi, gdzie jest kwestia samorządu wiejskiego, to tu aż się prosi, aby urząd gminy i Burmistrz szybko się tym zajęli, zorganizowali spotkanie.

Radny Paweł Poluszyński – poinformował, że Burmistrz zapewnił, że poprosi Stowarzyszenie o uzupełnienie tego wniosku, o urealnienie go, skąd mają pozyskać pieniądze. Wtedy dopiero pojawiłby się projekt uchwały.

4. Pismo Pana Marka Gołuchowskiego dotyczące wydanej decyzji odmawiającej wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – zał. nr 27;

Radny Mirosław Makarewicz – w związku z wątpliwościami, czy między innymi wydanie takiej decyzji nie koliduje z aktem wyższego rzędu oznajmił, że wystosuje pismo do Pana Burmistrza z prośbą, aby wyjaśniono, na czym polega kolizja z obecną uchwałą i czy ewentualnie od strony przepisów wyższego rzędu podjęcie takiej uchwały w ogóle jest możliwe.

5. Pismo Sołtysa i Rady Sołeckiej w Sadlnie w sprawie przyznania środków na częściowy remont wieży kościoła Filialnego Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Matki Bożej Częstochowskiej w Sadlnie – zał. nr 28;

Radny Stanisław Matulewicz – wyjaśnił, że są zakusy, aby parę złoty dać na tę potrzebę. W tej chwili jest przygotowany projekt w Urzędzie Wojewódzkim. Próbować trzeba. Wszyscy na tym etapie, łącznie z Urzędem Miejskim są zaangażowani w sprawę i mają dobrą wolę.

6. Pismo Burmistrza Trzebiatowa kierowane do Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego – Pana Edwarda Krychowiaka dot. zagadnień dzierżawy gruntów komunalnych – zał. nr 29.

Wolne wnioski:

Radny Artur Pasek – złożył wniosek w sprawie montażu dwóch lamp oświetleniowych w Nowielicach przy budynkach nr 19 i 20. Mieszka tam duża liczba osób w wieku ok. 80 lat oraz dzieci. Budynki te znajdują się za stadniną i mieszkańcy są praktycznie odizolowani. Osoby te mają duże problemy z poruszaniem się.

Radni przyjęli do wiadomości:

1. Informację nt. poziomu bezrobocia w Gminie Trzebiatów – zał. nr 30;
2. Informację dot. planu budowy łącznika obwodnicy miasta Trzebiatów – zał. nr 31;
3. Informację dot. planu budowy obwodnicy, a wpływu na środowisko naturalne – zał. nr 32;
4. Informację na temat funkcjonowania organizacji pozarządowych na terenie Gminy Trzebiatów w 2014 roku – zał. nr 33.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 19.00

Przewodniczący Komisji

Edward Krychowiak

Protokołowała:

Magdalena Poluszyńska