

Zarządzenie Nr 72 /2015

Burmistrza Trzebiatowa


z dnia 20 sierpnia 2015 r.

**w sprawie odwołania Pani Alicji Iwanowskiej ze stanowiska dyrektora szkoły – Publicznego
Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 5 ust. 5 i art. 38 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 w zw. z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) zarządzam, co następuje:

§ 1. Po zasięgnięciu opinii Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty odwołuję Panią Alicję Iwanowską ze stanowiska Dyrektora Publicznego Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie z dniem 20 sierpnia 2015r. bez wypowiedzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.


**BURMISTRZ
TRZEBIATOWA**
Zdzisław Matuszewicz

Uzasadnienie
do zarządzenia Nr 72/2015
Burmistrza Trzebiatowa
z dnia 20 sierpnia 2015 r.

**w sprawie odwołania Pani Alicji Iwanowskiej ze stanowiska dyrektora szkoły – Publicznego
Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie**

Organem uprawnionym do odwołania nauczyciela ze stanowiska dyrektora szkoły jest organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko dyrektora szkoły, a więc organ prowadzący.

Sytuacje, w których dyrektor szkoły może być odwołany są określone przez przepisy prawa, w tym przez przepis art. 38 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) – dalej u.s.o. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt. 2 u.s.o. organ prowadzący szkołę w przypadkach szczególnie uzasadnionych może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia po uzyskaniu opinii właściwego organu nadzoru pedagogicznego.

Zgodnie z art. 5c pkt 2 u.s.o. zadania i kompetencje określone w art. 38 ust. 1 u.s.o. wykonuje wójt (burmistrz, prezydent miasta).

W przedmiotowej sprawie, zdaniem organu prowadzącego zachodzą przesłanki do odwołania dyrektora szkoły noszące znamiona szczególnie uzasadnionych przypadków, o których mowa w art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

W funkcjonowaniu Publicznego Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie zaistniały liczne nieprawidłowości, za które winę ponosi dyrektor placówki – Pani Alicja Iwanowska. Nieprawidłowości te są wynikiem zaniedbań obowiązków przez wyżej wymienioną, które mogą realnie doprowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły, wyrażającej się w niemożności realizacji przez szkołę zadań w zakresie wychowania i nauczania.

Wskazując konkretnie owe zaniedbania i określając ich wpływ na funkcjonowanie szkoły, wskazać należy, co następuje.

1. W toku przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie w dniach 8 maja 2015 r. i 2 czerwca 2015 r. kontroli w Publicznym Gimnazjum w Trzebiatowie ustalono, że doszło do nadużycia polegającego na dwukrotnym wypłaceniu dyrektorowi w/w placówki Pani Alicji Iwanowskiej nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy.

Mając na uwadze powyższą sytuację, Burmistrz Trzebiatowa, jako organ prowadzący szkołę, działając za pośrednictwem upoważnionych pracowników, dokonał następujących ustaleń.

Akta osobowe dyrektora gimnazjum – Alicji Iwanowskiej znajdują się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie. Z akt tych wynika, że Alicja Iwanowska pracę rozpoczęła w dniu 5 października 1992 r., co oznacza, że uprawnienie do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy uzyskała w dniu 4 października 2012 r. Wobec tego w dniu 4 października 2012 r., Burmistrz Trzebiatowa, działając na skutek wniosku dyrektora gimnazjum, przyznał jej nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy. Wskazać należy, że dyrektor szkoły przedłożyła w 2012 r. Burmistrzowi do podpisu pismo o przyznaniu jej nagrody za 20 lat pracy.

W toku kontroli ustalono jednak, że z akt kopii osobowych znajdujących się w Gimnazjum wynika, iż Alicja Iwanowska otrzymała nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy również w 2008 roku.

Poproszona o wyjaśnienie początkowo odmówiła jakichkolwiek wyjaśnień, następnie na piśmie wyjaśniła, iż nagroda w 2008 roku została jej przyznana na podstawie dokumentów, których kopie załączyła. Alicja Iwanowska nie wyjaśniła na jakiej podstawie uważa, iż już w 2008 roku nabyła uprawnienia do nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy.

Przedstawiła kopie następujących dokumentów:

- pismo Burmistrza Trzebiatowa z dnia 12.09.2008 r. o przyznaniu nagrody (brak w aktach osobowych, pismo ma sygnaturę nie UM w Trzebiatowie a Publicznego Gimnazjum)
- pismo Burmistrza Trzebiatowa z dnia 12.09.2008 r. o treści „zaliczam lata pracy w gospodarstwie rolnym” (brak w aktach osobowych i aktach urzędu, pismo bez sygnatury),
- pismo Alicji Iwanowskiej z dnia 10.09.2008 r., bez adresata, zawiera wniosek o zaliczenie okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców do okresu zatrudnienia (brak w aktach osobowych i w aktach urzędu, na piśmie prezentata Gimnazjum)
- zaświadczenie z dnia 10.09.2008 r. stwierdzające, że rodzice Alicji Iwanowskiej prowadzili gospodarstwo rolne (brak w aktach osobowych, na piśmie prezentata Gimnazjum)
- oświadczenie Alicji Iwanowskiej z dnia 10.09.2008 r. o pracy w gospodarstwie rolnym rodziców (brak w aktach osobowych, na piśmie prezentata Gimnazjum)
- poświadczenie zameldowania z dnia 10.09.2008 r. (brak w aktach osobowych, na piśmie prezentata Gimnazjum),
- protokół przesłuchania świadka Mirosława Sułka z dnia 09.09.2008 r. (niezgodność treści protokołu z poświadczeniem przez uprawnionego pracownika urzędu – pracownik urzędu poświadczył własnoręczność podpisu w dniu 10.09.2008 r.)
- protokół przesłuchania świadka Edwarda Olejnika z dnia 09.09.2008 r. (niezgodność treści protokołu z poświadczeniem przez uprawnionego pracownika urzędu – pracownik urzędu poświadczył własnoręczność podpisu w dniu 10.09.2008 r.)
- 2 zaświadczenia z KRUS.

Tymczasem na dzień 12.09.2008 r. zgodnie z dokumentami znajdującymi się w aktach osobowych, Alicja Iwanowska nie nabyła prawa do nagrody jubileuszowej z art. 47 ust. 1 pkt 1 KN. Przedłożone przez nią w dniu 12 czerwca 2015 r. kopie dokumentów nigdy nie znajdowały się w jej aktach osobowych, nie mogły zatem być podstawą do przyznania jej nagrody w dniu 12 września 2008 r. Gdyby Alicja Iwanowska je przedłożyła, jak twierdzi, to znajdowałyby się one w jej aktach osobowych, a tam ich nie ma. Co więcej, nie ma ich w żadnej dokumentacji urzędu. Nie stwierdzono również żadnych ubytków tak w aktach osobowych Alicji Iwanowskiej, jak i w innej dokumentacji urzędu. Ponadto dokumenty te nie uprawniają do doliczenia jakiegokolwiek okresu do stażu pracy Alicji Iwanowskiej w oświacie (rozpoczętego w dniu 5 października 1992 r.)

Po pierwsze Alicja Iwanowska nie legitymuje się zaświadczeniem, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1990 r. o wliczaniu okresów pracy w indywidualnym gospodarstwie rolnym do pracowniczego stażu pracy (Dz. U. Nr 54, poz. 310 ze zm.). Po drugie, brak jest podstaw do doliczenia jakiegokolwiek okresu do stażu pracy Alicji Iwanowskiej, bowiem we wskazanym w dokumentach okresie nie była ona domownikiem indywidualnego gospodarstwa rolnego, którego głównym źródłem utrzymania była praca w tym gospodarstwie.

Podkreślić należy, że Pani Alicja Iwanowska wystąpiła o nagrodę jubileuszową za 20 lat pracy ponownie w 2012 roku.

Przyjętą w urzędzie praktyką jest, że tego rodzaju działania jak przyznanie nagród jubileuszowych dyrektorom szkół odbywa się z ich inicjatywy. Wyjaśnienia Alicji Iwanowskiej o rzekomej niewiedzy o bezpodstawności uzyskania dwóch nagród jubileuszowych w ciągu 4 lat, którą Alicja Iwanowska sugeruje, jest całkowicie niewiarygodna. Alicja Iwanowska musiała doskonale zdawać sobie sprawę z bezpodstawności jednej z 2 przyznanych jej nagród oraz bezpodstawnie zawyżonego stażu pracy przez okres 2 lat.

Zatem Alicja Iwanowska uzyskiwała bezpodstawnie korzyść kosztem środków publicznych, w związku z czym może zachodzić podejrzenie bezpodstawnego wzbogacenia się.

Burmistrz Trzebiatowa w zakresie przysługujących mu uprawnień kontrolnych nie był w stanie dostatecznie zbadać zaistniałej sytuacji. Wobec powyższego zawiadomił o tym fakcie organy ścigania i Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie. W dniu 6 sierpnia 2015 r. Komenda Powiatowa Policji w Gryficach wszczęła postępowanie o przestępstwo oszustwa, mające polegać na doprowadzeniu Gminy Trzebiatów do niekorzystnego rozporządzenia mieniem – dwukrotnej wypłaty nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy.

Kontrola, o której mowa powyżej, zainicjowana na podstawie art. 34a u.s.o., skutkowałą wydaniem w dniu 2 czerwca 2015 r. zaleceń - wyjaśnienia dwukrotnego pobrania nagrody jubileuszowej za 20 lat pracy i uzupełnienia akt osobowych o dokumenty uprawniające do pobrania nagrody jubileuszowej w 2008 roku. Do dnia 11 czerwca 2015 r. dyrektor nie zastosowała się do zaleceń ani nie udzieliła odpowiedzi, wobec czego została ukarana dyscyplinarnie – karą nagany.

Nadmienić należy, że dyrektor szkoły powinien legitymować się nieposzlakowaną opinią, wysokim standardem moralnym i osobowością mogącą stanowić wzór dla dzieci i młodzieży. Nie wolno zapominać, że podstawową funkcją szkoły jest nie tylko edukacja, ale i wychowanie. Nie można oczekiwać od szkoły prawidłowego realizowania funkcji wychowawczej, jeżeli na jej czele stoi osoba, której postawa moralna jest wątpliwa.

2. Dyrektor placówki oświatowej jest obowiązany wprowadzić do Systemu Informacji Oświatowej liczbę uczniów niepełnosprawnych, z określeniem rodzaju niepełnosprawności, wagi i rodzaju zajęć jakie muszą być dla danego ucznia zapewnione. Dane te są niezbędne do ubiegania się o właściwą wysokość subwencji oświatowej, bowiem w przypadku uczniów niepełnosprawnych gminie przyznawana jest inna (wyższa) kwota subwencji niż w przypadku ucznia nie objętego obowiązkiem kształcenia specjalnego. Uzyskanie należnej kwoty uzależnione jest od uprzedniego zgłoszenia ucznia w SIO.

Dyrektor w/w placówki zgłosiła do SIO, iż w placówce kształceniem specjalnym objętych jest 3 uczniów niepełnosprawnych.

Tymczasem w rzeczywistości arkusz organizacyjny placówki przewidywał liczbę godzin dla 4 uczniów niepełnosprawnych. Niezgłoszenie jednego ucznia do SIO doprowadziło do sytuacji, w której organ prowadzący poniósł stratę w wysokości około 15.492 zł, bowiem poniósł koszt kształcenia 4 uczniów niepełnosprawnych (waga niepełnosprawności: 3 uczniów o wadze P4 i jeden o wadze P5), a o subwencję może ubiegać się jedynie na 3 uczniów (o wadze P4). Podanie przez dyrektora placówki zbyt małej ilości uczniów – pominięcie ucznia o wadze P5, spowodowało utratę możliwości uzyskania subwencji na tego ucznia.

Wezwana do przedstawienia orzeczeń odnoszących się do wszystkich uczniów niepełnosprawnych pobierających naukę w gimnazjum, dyrektor przedstawiła jedynie 3 orzeczenia, pomimo że z treści arkusza organizacyjnego szkoły wynika, że uczniów niepełnosprawnych jest 4.

Powyższa sytuacja naraziła na stratę finansową organ prowadzący i doprowadziła do naruszenia dyscypliny finansów publicznych jednostki, przede wszystkim jednak dyrektor doprowadziła do sytuacji, w której organ prowadzący wprowadzany jest w błąd co do danych niezbędnych do prowadzenia należytej polityki finansowej Gminy w ramach zapewnienia realizacji obowiązku szkolnego.

3. W toku kontroli Kuratorium Oświaty w Szczecinie, przeprowadzonej w dniu 9 stycznia 2015 r. ujawniono, że dyrektor placówki powierzył prowadzenie rewalidacji ruchowej ucznia legitymującego się orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na jego niepełnosprawność ruchową, nauczycielowi, który nie posiadał do tego uprawnień, bowiem nie posiadał kwalifikacji w zakresie pedagogiki leczniczej. Takie postępowanie dyrektora stało w sprzeczności z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji

wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013 r., poz. 1207 ze zm.). Dyrektor została zobowiązana do usunięcia tej nieprawidłowości. Aż do zakończenia roku szkolnego 2014/2015 nieprawidłowość nie została usunięta.

Z wiedzy organu prowadzącego wynika, że nauczyciel, o którym mowa wyżej, a który posiada kwalifikacje jedynie do rewalidacji osób upośledzonych umysłowo, prowadzi różne formy rewalidacji i innych zajęć, do których wymagane są inne kompetencje i inny rodzaj wykształcenia. Nauczyciel ma przydzielone 20 godzin pomocy psychologiczno – pedagogicznej w tej szkole, w której jest kilku uczniów o różnych potrzebach potwierdzonych opiniami i orzeczeniami poradni psychologiczno – pedagogicznej, natomiast nauczyciel ten nie posiada kwalifikacji wymaganych do pracy z tymi wszystkimi uczniami.

Zalecenia pokontrolne Kuratorium Oświaty w Szczecinie zobowiązywały dyrektora do zapewnienia uczniowi niepełnosprawnemu, posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zapewnienie realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu. Dyrektor ani nie znalazł nauczyciela o odpowiednich kwalifikacjach, ani nie wskazał rodzicom dziecka innej placówki, która umożliwiłaby realizację edukacji ucznia w sposób należyty.

Tym samym naruszył podstawowy obowiązek, o którym mowa w art. 4 u.s.o., zobowiązujący nauczyciela do kierowania się we wszystkich podejmowanych działaniach dobrem uczniów i troską o ich zdrowie, a nie innymi interesami.

Powyższe doprowadziło do sytuacji, w której szkoła nie wypełnia swojego podstawowego zadania, jakim jest zapewnienie właściwej edukacji dzieciom objętym obowiązkiem szkolnym.

Problem ten poruszany był również w ramach interpelacji przez radnych Rady Gminy w Trzebiatowie. W toku wyjaśniania sprawy dyrektor, pomimo obowiązku współdziałania z organami gminy, nie przyczyniała się do wyjaśnienia zaistniałego stanu faktycznego. Co więcej, twierdząc że sytuacja nie wymaga interwencji organów gminy, powoływała się na protokół z zupełnie innej kontroli Kuratorium Oświaty, który w ogóle nie był związany ze sprawą. Tym samym doprowadziła do sytuacji, w której organ prowadzący nie ma rzetelnej wiedzy na temat funkcjonowania placówki. W takiej sytuacji może zachodzić podejrzenie świadomego manipulowania dokumentacją.

4. Dyrektor placówki paraliżuje jej działanie, bowiem nie odbiera korespondencji a ponadto wydał zakaz jej odbierania.

W dniu 6 lipca 2015 r. organ prowadzący skierował do dyrektora placówki pismo w sprawie dostarczenia niezbędnych dla organu prowadzącego informacji dotyczących ilości orzeczeń i opinii poradni psychologiczno – pedagogicznych, rodzaju i ilości dokształceń nauczycieli oraz wypłacanych dla nauczycieli dodatków na zagospodarowanie. Przesyłka miała być dostarczona przez gońca Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie. W tym samym dniu goniec udał się do siedziby Gimnazjum i doręczył przesyłkę pracownikowi Gimnazjum obecnemu w jej siedzibie – głównej księgowej Pani Liliannie Pilch. Pani Pilch odebrała korespondencję i przekazała ją zastępcy dyrektora Gimnazjum, bowiem dyrektor była nieobecna w tej chwili.

Następnie dyrektor Gimnazjum zwróciła Pani Pilch przesyłkę z pytaniem, dlaczego odbiera listy zaadresowane do dyrektora. Po otrzymaniu odpowiedzi, iż przesyłka stanowiła korespondencję służbową i była adresowana do dyrektora placówki, dyrektor wydał polecenie nieodbierania korespondencji przez pracowników i zwrot korespondencji już odebranej.

Na polecenie dyrektora również zastępca odmówił przyjmowania korespondencji, co paraliżuje działalność placówki.

Szkoła jest instytucją publiczną, która powinna być dostępna dla ogółu również w trakcie wakacji i nieobecności dyrektora. Polecenie nieodbierania korespondencji doprowadziło do sytuacji,

w której placówka nie może wykonywać swoich funkcji jedynie z tego powodu, że jej dyrektor jest na urlopie. Taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, bowiem szkoła powinna być czynna cały rok, a nie tylko w okresie, gdy odbywają się zajęcia lekcyjne.

5. Dnia 23 marca 2015 r. Komisja Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Trzebiatowie złożyła skargę do Burmistrza Trzebiatowa, który zgodnie z właściwością skierował ją do Rady Miejskiej. Skarga dotyczyła braku odpowiedzi na pismo Komisji przez dyrektora Gimnazjum. Komisja w dniu 25 lutego 2015 r. zwróciła się do dyrektora o pisemne wyjaśnienie nieprawidłowości związanych z przebiegiem i dokumentowaniem nadzwyczajnego posiedzenia Rady Pedagogicznej Gimnazjum w dniu 4 lutego 2015 r.


Rada Miejska w Trzebiatowie uznała, iż postępowanie dyrektora Gimnazjum cechuje przewlekłość oraz nadmierna biurokratyczność. Uchwałą nr VII/56/15 z dnia 30 kwietnia 2015 r. Rada Miejska uznała skargę za zasadną.

6. Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadziła kontrolę, którą objęto m. in. zasady ustalania wynagrodzeń, regulamin wynagradzania pracowników samorządowych. W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kategorii zaszeregowania ustalonych w regulaminie. Niewłaściwie, niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2013 r., poz. 1050 z późn. zm.) ustalono kategorię zaszeregowania na stanowisku głównego księgowego. Ponadto ustalono, że dyrektor placówki dokonywał ustaleń dodatku funkcyjnego dla głównego księgowego na poszczególne okresy. Do takiego postępowania nie upoważniały go ani przepisy prawa ani treść regulaminu. Wręcz odwrotnie, z regulaminu wynagradzania wynika, że dodatek funkcyjny jest składnikiem wynagrodzenia, a zatem każdorazowa jego zmiana stanowi zmianę warunków pracy i płacy i winna być dokonywana w ramach wypowiedzenia zmieniającego. Ponadto przyznanie dodatku uzależnione jest jedynie od zatrudnienia na określonym stanowisku, nie od spełnienia żadnych dodatkowych wymogów. Zatem przyznawanie dodatków jedynie na poszczególne okresy naruszało prawa pracownika. W konsekwencji obniżenie dodatku funkcyjnego głównej księgowej z 50% na 20% odbyło się bez pouczenia pracownicy o przysługujących jej prawach i może być uznane za skuteczne dopiero od dnia 1 czerwca 2015 r. (pismo informujące o obniżeniu doręczono pracownicy w dniu 25 lutego 2015 r.). Tymczasem główna księgowa otrzymała niższy dodatek już od lutego 2015 r. (a zatem z mocą wstecz).

Powyższe nieprawidłowości doprowadziły do powstania po stronie pracownika roszczenia o zapłatę różnicy pomiędzy dodatkiem należnym a wypłaconym. Powyższe jest również dowodem naruszania praw pracowników przez dyrektora.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że dalsze wykonywanie funkcji dyrektora Publicznego Gimnazjum im. Książąt Pomorza Zachodniego w Trzebiatowie przez Panią Alicję Iwanowską doprowadzi do dalszej destabilizacji funkcjonowania szkoły, wyrażającej się w niemożności realizacji przez szkołę jej podstawowych zadań w zakresie wychowania i nauczania.

Z tych względów, zarządzono jak na wstępie.


BURMISTRZ
TRZEBIATOWA
Zdzisław Matusiewicz