

**PROTOKÓŁ NR X/15**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji**  
**z dnia 23 lipca 2015 r.**

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.  
Obecnym na posiedzeniu – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusiewicz
2. Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Adwokat – Pani Joanna Ziemak - Lis
5. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
6. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności.
7. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności Przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy stanowi załącznik nr 2.

Lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowi załącznik nr 3.

**PORZĄDEK OBRAD**

1. Sprawy regulaminowe:

- a/ otwarcie sesji,
- b/ stwierdzenie quorum,
- c/ przedstawienie porządku obrad,
- d/ przyjęcie protokołu z IX sesji RM.

2. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

3. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

4. Przedstawienie oświadczenia Rady Miejskiej w Trzebiatowie.

5. Analiza funkcjonowania i perspektywy opieki zdrowotnej w Gminie Trzebiatów

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,
- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

6. Trzebiatowskie Stare Miasto – stan budynków, ulic, chodników, placów i zieleni. Stan podziemnej infrastruktury technicznej. Określenie najpilniejszych potrzeb i szanse na kompleksową rewitalizację Starówki

- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego,
- b/ dyskusja,
- c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.

7. Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.

8. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

- a/ w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2015 rok;
- b/ w sprawie uchylenia uchwały o współdziałaniu między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego dotyczącego: „Przebudowy chodnika na odc. Zapolice – Rogozina w ciągu drogi wojewódzkiej nr 102”;
- c/ w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego dotyczącego: „Przebudowy chodnika na odc. Rogozina- Konarzewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 102”;
- d/ w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Konarzewie.

2/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektów uchwał:

- a/ w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację płyty pamiątkowej;
- b/ w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej;
- c/ w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników;
- d/ w sprawie rozpatrzenia skargi (na działania Burmistrza Trzebiatowa).

3/ Stanowisko Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:

- a/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzebiatowa dla obszaru w obrębie nr 2 przy ul. Podmiejskiej;
- b/ w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Jaromina dla części działek nr 6/21 i 6 /18 w obrębie Trzebiatów 10;
- c/ w sprawie programu usuwania barszczu Sosnowskiego z terenu Gminy Trzebiatów.

9. Przedstawienie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.

10. Zapytania i wolne wnioski.

11. Sprawy bieżące, informacje.

12. Zamknięcie obrad.

*Przebieg obrad:*

**Do punktu 1.**

**Sprawy regulaminowe.**

**a/ otwarcie sesji.**

X sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, prezesów spółek gminnych, przedstawicieli zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych, sołtysów, przewodniczących rad osiedlowych, Radnych Rady Powiatu Gryfickiego, przedstawicieli prasy lokalnej, przybyłych mieszkańców gminy oraz internautów.

#### **b/ stwierdzenie quorum**

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

Funkcję sekretarza obrad sprawował Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pan Jan Kaniewicz.

#### **c/ przedstawienie porządku obrad**

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad zaproponowano zmiany:

Radny Edward Krychowiak – w imieniu Komisji Rozwoju Gospodarczego złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 4. dotyczącego założeń do budżetu gminy na 2016 r.. Radny poinformował, że Radni KRG z przedłożonej informacji przez Pana Burmistrza nie mogli wypracować stanowiska ze względu na zbyt szczątkowe informacje zawarte w otrzymanym materiale. Przedłożona informacja zawierała tylko kilka ogólników dotyczących wzrostu podatku o 3% i czynszów o 2%, wzrostu płac pracowników o 2%, a w drugiej części informacji była mowa o kosztach wykupu obligacji i spłaty pożyczek. W trakcie dyskusji Komisja zwróciła się do Pana Burmistrza o uzupełnienie informacji, szczególnie o priorytety i założenia inwestycyjne dla całej gminy. Pan Burmistrz poprosił o przełożenie tematu na miesiąc sierpień. Wniosek Pana Burmistrza Komisja Rozwoju Gospodarczego przyjęła jednogłośnie i stąd propozycja zdjęcia punktu z porządku obrad sesji.

Radny Krychowiak w imieniu Komisji złożył również wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Trzebiatowa (z punktu 8. ppkt. 1 lit.e/). Radni z KRG nie mieli na posiedzeniu do dyspozycji materiałów umożliwiających obiektywne rozpatrzenie skargi w czasie obrad Komisji. Materiały z Urzędu Miejskiego zostały przekazane następnego dnia do biura rady. Dodatkowe dokumenty przewodniczącemu komisji przekazała także skarżąca, czyli Pani Irena Hajder. Ze względu na to, że dla rozpatrzenia skargi mogą być konieczne kolejne wyjaśnienia pracowników urzędu oraz skarżącej, a także może być potrzebna pomoc prawnika oraz w związku z brakiem możliwości czasowych rozpatrzenia skargi na obecnej sesji Komisja wnioskuję jak na wstępie. Jednocześnie Komisja wnosi do Przewodniczącego Rady o pisemne poinformowanie zainteresowanej o przyczynach w opóźnieniu w rozpatrzeniu jej skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zgłosił zmianę, która jest następstwem odbytego, formalnego, wspólnego posiedzenia wszystkich Komisji Rady, a sprawa dotyczy publikacji w Trzebiatowskiej Gazecie Regionalnej dwóch artykułów, w których Rada Miejska została bardzo krytycznie oceniona. Na tym łączonym posiedzeniu Komisji został przyjęty w trybie głosowania tekst pewnego oświadczenia, do odczytania którego Przewodniczący został zobligowany na dzisiejszej sesji. Przewodniczący proponuje zatem wprowadzenie tego punktu do porządku obrad w miejscu wykreślonego punktu 4 – zapoznanie się z założeniami do budżetu gminy.

*Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego założeń do budżetu na rok 2016 Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

*Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (na działania Burmistrza Trzebiatowa) Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.*

*Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad, w punkcie 4. tematu dotyczącego odczytania oświadczenia Rady Miejskiej Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

*Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję, kserokopie imiennych zaproszeń oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

#### **d/ przyjęcie protokołu z IX sesji RM**

Protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania, jednogłośnie (15 głosów „za”), przyjęła protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji wg przedstawionej treści.*

#### **Do punktu 2.**

##### **Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Burmistrza Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz przedstawił swoje sprawozdanie z działalności między sesjami - zał. nr 9 do protokołu.

Radny Bogusław Barański – poprosił o szersze poinformowanie Radnych w temacie spotkań z przedsiębiorcami w sprawie sprzedaży działek. Wielu z nas ten temat bardzo interesuje ze względu na środki finansowe, które są w gminie potrzebne. Czy to byli inwestorzy miejscowi, czy zewnętrzni i jakimi działkami byli zainteresowani? Pan Burmistrz wspomniał o dwóch spotkaniach.

Burmistrza Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – z całym szacunkiem do Radnego powiedział, że to, skąd pochodzi inwestor, o jakie działki chodzi i o inne szczegóły, są w tym momencie objęte poufnością, która ma służyć dobremu przebiegowi tychże negocjacji, rozmów, pertraktacji, dlatego wrócimy do tematu, jak sam inwestor zdecyduje się przekazać Państwu tę informację.

#### **Do punktu 3.**

##### **Interpelacje Radnych Rady Miejskiej.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przed przystąpieniem do zgłaszania interpelacji odczytał treść § 22 Statutu Gminy, który traktuje o interpelacjach składanych przez radnych – zał. nr 9a.

Radni zgłosili interpelacje:

1. **Radny Paweł Poluszyński** – interpelował w sprawie usunięcia zakrzewień przy drodze powiatowej nr 3124Z Roby – Gorzysław. Krzewy praktycznie wchodzą już na asfalt, są tak zwane ślepe zakręty i jest obawa, że dojdzie tam do tragedii. Poruszanie się tą drogą stanowi zagrożenie. Sprawa ciągnie się już od marca. Radny ma nadzieję, że wreszcie zostaną usunięte te krzewy.
2. **Radny Bogusław Barański** – interpelował w sprawie ulicy Kościuszki, która jest już prawie na ukończeniu, jednak nie zostały wykonane opaski, obrzeża lub krawężniki od budynków na tej ulicy. Wybudowane elementy przyszłej zieleni i trawników bezpośrednio graniczą z budynkami. Według sztuki budowlanej taka sprawa nie powinna zaistnieć. Powinna być izolacja pod budynkiem. Radny zapytał, czy to zostanie zrealizowane?
3. **Radny Artur Pasek** – w imieniu mieszkańców Trzebusz osiedle zgłosił interpelację w sprawie wyrażenia zgody na obcięcie koron dwóch drzew rosnących w Trzebuszu na osiedlu pod blokami. Drzewa te stanowią zagrożenie dla naszego życia i zdrowia. Rozrastające się korzenie uszkadzają elewację. Podczas silnych wiatrów mieszkańcy boją się, że drzewa się przewrócą i zniszczą mieszkania. Obcięcie koron drzew zmniejszyłoby to ryzyko, a mieszkańcom pozwoliłoby spokojnie żyć bez strachu o swoje życie i mieszkania. Mieszkańcy proszą o pozytywne rozpatrzenie tej prośby.
4. **Radny Artur Arndt** – po raz drugi złożył interpelację w sprawie drogi nr 102 i oświetlenia jej w miejscowości Gołańcz Pomorska wieś, jak i Gołańcz Pomorska osiedle. Droga przebiega przez dwie miejscowości, droga jest nieoświetlona, brak jest chodników, brak poboczy, którymi można by było przejść. Ludzie chodzą drogą. Jest to teren zabudowany, więc nie mają obowiązku chodzić w odblaskowych kamizelkach. Radny ma prośbę, aby zająć się tą sprawą, a przynajmniej oświetlić te dwa odcinki drogi. Ładnym przykładem jest chodnik, przejście dla pieszych na drodze między Płotami, a Gryficami, w Karczewie. Są zrobione spowolnienia, przejście dla pieszych i jest to oświetlone. Radny ma też prośbę, aby przebudować tę drogę 102, a przynajmniej zacząć prace nad tym, żeby to oświetlić i wybudować chodnik.
5. **Radny Edward Krychowiak** – w Mrzeżynie za Regą jest przedszkole wojskowe. Ostatnio została przez Burmistrza przekazana informacja, że przedszkole to będzie zlikwidowane, przeniesione, że takie są decyzje w urzędzie. Czy wiadomo coś więcej na ten temat? Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni tą informacją.

**Do punktu 4.**

**Przedstawienie oświadczenia Rady Miejskiej w Trzebiatowie.**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że został zobligowany do odczytania oświadczenia Rady Miejskiej w Trzebiatowie (zał. nr 10), które przyjęte zostało na wspólnym posiedzeniu Komisji 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych. Zdecydowano również, że to oświadczenie ma być przekazane do opublikowania w lokalnych mediach.

Burmistrza Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – w kwestii formalnej zapytał, czy ten punkt przewiduje możliwość zabrania głosu po przedstawieniu oświadczenia, czy też nie?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że nie przewidywaliśmy tego, mowa była o tylko odczytaniu oświadczenia. Jest to zgodne ze Statutem Gminy, który przewiduje możliwość przyjmowania przez Radę Miejską również oświadczeń.

Pan Mirosław Makarewicz przedstawił treść oświadczenia:

**„OŚWIADCZENIE RADY MIEJSKIEJ W TRZEBIATOWIE  
DOTYCZĄCE PUBLIKACJI BURMISTRZA ZAMIESZCZONYCH W TRZEBIATOWSKIEJ GAZECIE  
REGIONALNEJ W CZERWCU I LIPCU BR. A ODNOSZĄCYCH SIĘ DO RELACJI Z RADĄ MIEJSKĄ**

W czerwcu i lipcu br. Pan Burmistrz opublikował na łamach Trzebiatowskiej Gazety Regionalnej dwa materiały prasowe. Pierwszy zamieszczony został w numerze 13 datowanym na 13 czerwca br. i nosił tytuł, „Co się dzieje z Trzebiatowską Radą?” Drugi tekst zamieszczono w numerze 10 Gazety z dnia 10 lipca z tytułem „Problemy z radą – ciąg dalszy, niestety” i był to przedruk listu skierowanego nieco wcześniej do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Ten krótki okres między datami przekazania listu do biura Rady i jego publikacji w gazecie wskazuje, że na odpowiedź na ten list Pan Burmistrz nie planował poczekać i dowodzi tylko tego, że bardziej chodziło tu o medialny atak na radnych niż o troskę o wzajemne relacje.

W materiale z czerwca Burmistrz Trzebiatowa zarzucił radnym:

1. brak samodzielności i sterowanie działaniami Rady przez Starostę Powiatu Kazimierza Sacia oraz byłego burmistrza Sławomira Ruskowskiego,
2. brak woli współpracy z burmistrzem, awanturnictwo, destrukcję, arogancję i działania w kierunku udowadniania, że burmistrz jest zły i istnieje konieczność odwołania go w referendum,
3. brak przygotowania radnych do pracy w samorządzie, absurdalność stanowisk rady przyjmowanych na sesjach, dbałość tylko o interesy własnych okręgów wyborczych, bez oglądania się na interes ogólny,
4. szkodliwy wpływ działań radnych na samorząd Trzebiatowa, niszczenie dobrego wizerunku Mrzeżyna, Rogowa i całej gminy,
5. brak właściwego rozumienia problemów budżetu gminy, błędną decyzję o odrzuceniu odroczenia terminu wykupu obligacji komunalnych przypadających na ten rok i w efekcie obranie kierunku prowadzącego do załamania budżetu gminy i do wprowadzenia programu naprawczego.

W końcówce artykułu Pan Burmistrz podkreślił znaczenie konieczności współpracy na linii Burmistrz – Rada i prosił radnych o opamiętanie w imię potrzeby wspólnych działań dla „DOBRA GMINY”.

W lipcowej publikacji, poza powtórzeniem niektórych zarzutów i uwag z czerwca, pan Burmistrz dodatkowo:

1. przypomniał radnym o ślubowaniu, o kodeksie etycznym radnych i ich obowiązkach „służenia ze wszystkich sił i umiejętności” gminie i mieszkańcom,
2. zarzucił radnym wykorzystywanie funkcji decyzyjnej i kontrolnej do dyskredytowania i osłabiania pozycji Burmistrza,
3. wskazał na szczególną szkodliwość działań Komisji Rozwoju Gospodarczego i jej przewodniczącego Edwarda Krychowiaka zarzucając ataki na burmistrza z użyciem nierzetelnych mediów, bezmyślność, brak zdolności przewidywania skutków swoich działań i czasami wręcz sabotaż, i wnioskując w efekcie o usunięcie Edwarda Krychowiaka z funkcji przewodniczącego komisji,
4. obarczył Przewodniczącego Rady odpowiedzialnością za złe kierowanie pracami Rady i nasilające się konflikty z Burmistrzem, za brak właściwego budowania zaufania pomiędzy radnymi i burmistrzem oraz władzą gminną i mieszkańcami,
5. zaapelował o zaprzestanie walki z Burmistrzem, odrzucenie wszystkiego, co przeszkadza rozwojowi naszego samorządu i rozpoczęcie wspólnych działań dla dobra naszej gminy.



Po nawet pobieżnym przeczytaniu obu publikacji obraz Rady Miejskiej narysowany przez Burmistrza Trzebiatowa jawi się mieszkańcom gminy jako bardzo krytyczny a wręcz niesamowity. Oto organ uchwałodawczy stanowią, jeśli nie w całości to w dużej części, ludzie chcący zniszczyć Burmistrza, którymi sterują jego lokalni, polityczni wrogowie. Radni to osoby oderwane od rzeczywistości, niezajmujące się bieżącymi problemami ani rozwojem gminy, bardzo źle przygotowane do pracy w samorządzie, nierozumiejące podstawowych zasad gminnych finansów, szkodzące gminie i jej interesom oraz wręcz czasem prowadzące sabotaż w stosunku do interesów jej mieszkańców.

My radni Rady Miejskiej w Trzebiatowie stanowczo sprzeciwiamy się takiemu nieobiektywnemu i wręcz kłamliwemu przedstawianiu wizerunku Rady. Wszystkie zarzuty i uwagi Burmistrza nie znajdują bowiem rzetelnego potwierdzenia w faktach. A fakty te i rzeczywisty stan naszej gminy, stwierdzone dzięki ciężkiej pracy radnych, są bardzo niekorzystne i w wielu wypadkach wskazują na słabe punkty lub wręcz błędy w zarządzaniu gminą przez Burmistrza.

Uważamy, że wybrana jesienią ubiegłego roku nowa Rada Miejska bardzo pracowicie spożytkowała czas od ostatnich wyborów. Dzięki tej pracy i zaangażowaniu radni rozpoznali sytuację gminy w bardzo wielu ważnych obszarach. Przede wszystkim na początku kadencji radni na kilku spotkaniach poddali analizie przygotowany przez Burmistrza projekt budżetu gminy na rok 2015 i mimo licznych wątpliwości i zastrzeżeń, wierząc w wolę Burmistrza realizacji tego teoretycznie ambitnego planu, uchwalili ten budżet bez wprowadzania zmian do jego konstrukcji. W kolejnych miesiącach Rada oceniła politykę informacyjną władz gminy, sytuację w zakresie pokrycia obszaru gminy studium i planami zagospodarowania przestrzennego, zapoznała się z funkcjonującymi w gminie i opracowywanymi innymi planami, strategiami i prognozami, w tym stanem prac nad kontraktem samorządowym. Radni ocenili także za okres wcześniejszej kadencji, czyli lata 2010 – 2014 funkcjonowanie wszystkich gminnych szkół i przedszkoli, realizację zadań w opiece społecznej, poziom gospodarowania mieniem komunalnym (w tym sprzedaż nieruchomości), ocenili także sytuację w zakresie kształtowania się bezrobocia w naszej gminie. Na kolejnych posiedzeniach rozpoznana została kwestia stanu infrastruktury drogowej – gminnej, powiatowej i wojewódzkiej, sytuacja w zakresie zaopatrzenia w wodę, odprowadzania ścieków i funkcjonowania oczyszczalni. Radni zajęli się także tematyką rozwoju przedsiębiorczości w gminie oceniając szanse i bariery, ocenili możliwości rozwoju naszych wsi, w tym rozwoju agroturystyki, przeanalizowali sytuację demograficzną w gminie. Przed sezonem turystycznym ocenie poddano przygotowania naszych miejscowości nadmorskich starając się jednocześnie odpowiedzieć na pytania dotyczące miejsca Mrzeżyna i Rogowa na mapie nadmorskiego pasa naszego województwa w porównaniu do innych miejscowości tego obszaru. Radni zapoznali się też z poziomem szeroko rozumianej promocji gminy. Jednym z punktów pracy był także stan i funkcjonowanie gminnych obiektów sportowych, poziom kultury fizycznej, sportu szkolnego, działanie klubów sportowych a także ocena placów zabaw. W miesiącu czerwcu miała miejsce ocena wykonania budżetu za rok 2014 i praca związana z tematem absolutorium dla Burmistrza. Lipiec w pracy radnych to kolejne dwa duże tematy tj. ocena funkcjonowania opieki zdrowotnej w gminie i wieloaspektowa analiza dotycząca stanu Starego Miasta w Trzebiatowie pod kątem możliwości rewitalizacji tego obszaru.

Do tego wyliczenia należy dodać kilkadziesiąt projektów uchwał, rozpatrzonych i uchwalonych, przeanalizowanie wielu spraw bieżących, różnych wniosków a także skarg oraz udział w wielu spotkaniach związanych z problemami w funkcjonowaniu naszego samorządu.

Z przedstawionego zestawienia widać nad jak wieloma tematami my radni pracowaliśmy. Czy były to zagadnienia oderwane od rzeczywistości jak sugeruje w publikacja Pan Burmistrz ? Wręcz przeciwnie, były to tematy, które pozwoliły radnym w stosunkowo krótkim czasie dość dokładnie ocenić prawie całą naszą gminną rzeczywistość i stwierdzić, jak wspomniano wcześniej, że jest ona bardzo niekorzystna.

My radni szczególnie zwracamy uwagę na gminne finanse, które są w bardzo złym stanie, z groźbą załamania budżetu. I jeśli do tego dojdzie to nie z powodu działań rady i nie odroczenia terminu wykupu obligacji, ale z powodu bardzo poważnych zaniedbań organu wykonawczego w naprawie finansów

gminy po okresie jej znacznego zadłużenia. Stwierdzamy, że Burmistrz traktuje budżet bardzo instrumentalnie, chcąc po kilku miesiącach dość radykalnie zmieniać to, co radni uznali na początku roku za ambitny finansowy plan. A to dlatego, że budżet Burmistrza okazał się być konstrukcją tylko sztucznie zapewniającą spełnienie wskaźników zadłużenia wynikających z ustawy o finansach publicznych. W rzeczywistości realizacja tego planu okazała się nierealna i stąd próby jego zmiany. My radni mamy świadomość konieczności korekt budżetu, ale nie akceptujemy ciągłego dostosowywania go w najważniejszych pozycjach do poziomu realizacji nie widząc mozolnej pracy organu wykonawczego nad realizacją naszego finansowego planu. Nie akceptujemy odwlekania w czasie trudnych i być może bolesnych zmian ani dalszej żonglerki kwotami dochodów i wydatków po to tylko, aby wskaźniki „grały” i Regionalna Izba Obrachunkowa nie czepiała się. Zdaje się, że my niedoświadczeni i źle przygotowani do pracy w samorządzie radni widzimy więcej niż Pan Burmistrz. Jeśli na dziś „dziura budżetowa” wynosi ok. 6 mln zł i jeśli po odroczeniu obligacji i wykreśleniu z budżetu wszystkich wydatków inwestycyjnych i remontowych nadal brakuje ok. 3 mln zł to oznacza to, że trzeba ciąć inne wydatki bieżące, czyli dużo taniej organizować funkcjonowanie urzędu miejskiego, gminnej oświaty, pomocy społecznej, utrzymania dróg, zieleni itd., itd. Tym bardziej, że dziura w budżecie gminy to nie jedyny finansowy problem. Załamała się bowiem sytuacja w Zarządzie Budynków Komunalnych gdzie długi tylko za wodę i ścieki sięgnęły ok. 1,2 mln zł. Wpłaty od lokatorów mieszkań komunalnych i właścicieli lokali nie trafiły do ZWiK i nie ma szans, aby trafiły. Bo Burmistrz sprawując nadzór właścicielski nad spółką ZBK zamiast myśleć o zdrowych podstawach funkcjonowania spółki woli zmieniać prezesów na bardziej wygodnych. W ten sposób nie pomoże się Zakładowi Wodociągów i Kanalizacji, który z powodu zadłużenia ZBK stracił zdolność kredytową i nie jest w stanie wnioskować o dofinansowania unijne na rozbudowę oczyszczalni ścieków i inne zadania. Obiektywnie oceniając obecną sytuację ani urząd gminy ani jej żadne spółki i jednostki nie są aktualnie w stanie zgromadzić potrzebne wkłady własne, choćby poprzez kredyty, i aplikować o dofinansowania zewnętrzne. Jeśli Burmistrz nie zmieni polityki gmina Trzebiatów nie weźmie udziału w ostatnim rozdaniu pieniędzy z UE. Wtedy na uzdrawianie finansów komunalnych będzie na pewno za późno.

Odnosząc się do innych zarzutów Burmistrza w stosunku do Rady Miejskiej przedstawiamy następujące stanowisko:

1. My Radni gminy Trzebiatów stanowczo oświadczamy, że nie byliśmy i nie jesteśmy sterowani ani przez Starostę Powiatu Gryfickiego ani byłego burmistrza Sławomira Ruszkowskiego ani także żadne ugrupowanie polityczne czy któryś komitet wyborczy. Jedyną ingerencją w suwerenność prac Rady u początku tej kadencji były namowy Starosty w kierunku uchwalenia Burmistrzowi wyższych poborów, czemu nie ulegliśmy.
2. Przygotowanie merytoryczne nas radnych do pracy w gminnym samorządzie może nie jest na najwyższym poziomie, ale wystarczającym, aby trzeźwo oceniać gminne problemy i określać potrzebne działania. To, że niektóre oceny radnych wyrażane w stanowiskach są krytyczne i nie są czasem wygodne dla Burmistrza czy zarządzających gminnymi jednostkami nie zmieni naszego postępowania, bo jesteśmy i będziemy w ramach wykonywania mandatu za pokazywaniem społeczeństwu, które nas wybrało, pełnego i prawdziwego obrazu gminy i działań władzy oraz gminnych jednostek i służb a nie ukrywaniem ich przed mieszkańcami.
3. Jest rzeczą normalną, że my radni obecnej i każdej kadencji, wybrani w określonych okręgach wyborczych staramy się rozwiązać i załatwić problemy w swoich obszarach działania. Radni tej kadencji nigdy jednak nie dali powodów do tego, aby sądzić, że jest nam bliższy interes partykularny od ogólnospołecznego.
4. My wszyscy radni trzebiatowskiego samorządu oświadczamy, że mamy stałą świadomość treści ślubowania, jakie złożyliśmy na początku kadencji. Zapewniamy, że w swojej pracy kierujemy się uczciwością i bezstronnością oraz przede wszystkim rzeczywistym dobrem naszej wspólnoty



- samorządowej a jej interes jest dla nas nadrzędny. Deklarujemy dalszą ciężką pracę i współpracę ze wszystkimi, dla których „DOBRO GMINY” jest nadrzędną wartością a nie tylko pustym sloganem.
5. Celem nas radnych, ani nadrzędnym ani podrzędnym, nie jest walka z burmistrzem ani udowadnianie, że jest zły. Nie przygotowujemy się do żadnego referendum. Mamy wolę współpracy z burmistrzem oraz widzimy i rozumiemy wręcz konieczność takiej spójnej kooperacji. Daliśmy temu wyraz udzielając Burmistrzowi absolutorium za rok 2014 choć ani on ani jego otoczenie w to nie wierzyło. Formalno-prawne warunki absolutorium zostały jednak spełnione i radni większością głosów obiektywnie to uznali. Nie możemy być jednak traktowani przez organ wykonawczy instrumentalnie, nie możemy być maszynką do głosowania jedynie słusznych idei burmistrza, nie będziemy akceptować przerzucania na Radę odpowiedzialności za sprawy, które są w jego kompetencji. My radni chcemy uczciwej i zdrowej relacji z burmistrzem, chcemy rozmawiać na wszystkie gminne tematy, bez wzajemnej arogancji i obrażania się. Chcemy budować a nie burzyć. Od burmistrza oczekujemy spójnej wizji funkcjonowania i rozwoju gminy, mądrej polityki finansowej oraz wiarygodności potwierdzonej trwałymi dokonaniem w naszym samorządzie. Panie Burmistrzu, skończmy medialną przepychankę, nie odwracajmy uwagi mieszkańców od naszych rzeczywistych problemów, zacznijmy normalnie wspólnie pracować dla faktycznego dobra gminy, i zdefiniujmy je, bo póki co inaczej chyba je rozumiemy.”

Po odczytaniu oświadczenia Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił dwudziestominutową przerwę w obradach.

Wznawiając obrady po przerwie Przewodniczący Rady – Pan Mirosław Makarewicz przekazał informację, że nie udzielił głosu Panu Burmistrzowi głosu w poprzednim punkcie, ponieważ zgodnie z wolą Rady punkt był przewidziany, jako odczytanie oświadczenia, natomiast jeżeli w tej sprawie Pan Burmistrz widzi potrzebę zabrania głosu, Przewodniczący proponuje, aby to zrobić w jednym z końcowych punktów obrad.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Do punktu 5.**

#### **Analiza funkcjonowania i perspektywy opieki zdrowotnej w Gminie Trzebiatów**

##### **a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych,**

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do w/w tematu przedstawiła Przewodnicząca Komisji Radna Anna Kulasek – zał. nr 11 do protokołu.

##### **b/ dyskusja,**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że z tego stanowiska wynika jedna zasadnicza kwestia, że jesteśmy praktycznie uzależnieni od Narodowego Funduszu Zdrowia. Pewnie, jako samorząd lokalny moglibyśmy zająć się niwelowaniem określonych bolączek w tym obszarze, ale przy naszej mizerii finansowej mamy świadomość, że możliwe to nie jest i na porywać się nie możemy.

Radny Bogusław Barański – służba zdrowia w całej Polsce i w naszej gminie kuleje. Radny rozszerzył tematy, które częściowo były ujęte w stanowisku. Nie może być dobrze w naszych szkołach, jeżeli pielęgniarka szkolna jest dwa albo trzy dni, zamiast 5 razy w tygodniu. Czy wypadek może się zdarzyć wtedy, kiedy ona jest? Nie zawsze. Po to jest pielęgniarka, żeby tą podstawową opiekę zabezpieczyć. U nas od lat nie ma tego. Radny przypominał, że powtarza to od wielu lat, niestety nic się tutaj nie zrobiło. Są takie gminy w Polsce, które pomagają w tej sprawie i Radny uważa, że szkoły podstawowe, gimnazja są pod opieką samorządów i jak najbardziej też możemy to zrobić. Czyli na przykład zatrudnić jedną pielęgniarkę dodatkowo, żeby ten temat załatwić. Jest to naprawdę bardzo duży problem i dyrektorzy szkół na pewno to potwierdzą. Drugi bardzo ważny temat to jest sprawa rehabilitacji. Wiele osób z naszej gminy dojeżdża w różne miejsca, do Gryfic, do Niechorza w celu rehabilitacji. Nie udało nam się przez wiele lat stworzyć u nas gabinetu. W dyskusji na Komisji fachowcy wypowiadali się, że potrzebne by było 100 tysięcy złotych, aby taki gabinet stworzyć. Jest to zadanie nie tylko dla opieki medycznej i osób, które prowadzą zakłady niepubliczne, ale również dla samorządu gminy. Radny uważa, że również tym tematem powinniśmy się zająć, jako samorząd. Kolejna rzecz, to opieka sobotnio – niedzielna i świąteczna, którą prowadził Pan Golisz, niestety w tym roku przetarg wygrał szpital w Gryficach. Gmina Trzebiatów niestety na tym straciła. Ale zapewnienie takich drobnych spraw, jak zrobienie zastrzyku w niedzielę jest już problemem. Jedynie Pani dr Wagner ma podpisaną umowę z funduszem i po zgłoszeniu, częściowo ten temat jest załatwiony, ale inne osoby, które są w innych zakładach opieki zdrowotnej, tej podstawowej opieki pielęgniarskiej nie mają. Warto by było również spowodować, aby powstało więcej gabinetów specjalistycznych, o większym zakresie, aby droga do specjalisty była krótsza.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zapytał Radnego Barańskiego, czy chciałby zgłosić jakieś wnioski do stanowiska?

Radny Bogusław Barański – złożył wniosek w sprawie pielęgniarek szkolnych, aby gmina zatrudniła na własny koszt pielęgniarkę, aby uzupełnić brakujący wakat i aby pielęgniarka szkolna była w każdej szkole od poniedziałku do piątku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie, że Pan Radny zawnioskował, aby stanowisko KSS uzupełnić o wniosek wyasygnowania środków z Urzędu Gminy na zatrudnienie pielęgniarek szkolnych w takim wymiarze, aby opieka pielęgniarska w szkołach była całotygodniowa.

Radna Anna Kulasek – ma wrażenie, że powstaje drugie stanowisko KSS. Pan Barański był na Komisji, szeroko omawialiśmy cały aspekt opieki zdrowotnej w naszej gminie, dlatego Radna nie wie do czego to się wszystko sprowadza. Narodowy Fundusz Zdrowia, który jest wyznacznikiem wszystkiego, jeśli chodzi o opiekę zdrowotną, nie zrobimy nic, choćbyśmy chcieli stanąć na głowie i sprowadzić specjalistów wszelakich. Powielamy teraz to, co było na Komisji. Jeśli Pan Barański chce zaprosić szersze grono osób zainteresowanych tym tematem, można je zaprosić na Komisję, które są jawne. Radna nie wie, czy dzisiaj jest sens jeszcze raz to wszystko powielać, bo zrobimy tu drugie posiedzenie Komisji.

Radny Bogusław Barański – jeżeli będziemy wysłuchiwać tylko to, co nam powiedzą lekarze, pielęgniarki, te osoby zaproszone i na tym przystaniemy, to jest za mało. Musi być inicjatywa wśród Radnych, aby stan faktyczny poprawić i starać się, aby to co jest, było na wyższym poziomie. Jeżeli możemy to zrobić, to powinniśmy do tego dążyć.

Radny Edward Krychowiak – zapytał Radnego Barańskiego, czy ta opieka pielęgniarką miałaby być od września już zapewniona, czy od nowego roku budżetowego? Jest to dla niego cenna informacja, jako Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, która zajmuje się budżetem.

Radna Irena Pietrzykowska – z racji swojego zawodu jest jak najbardziej zainteresowana pięciodniową opieką medyczną w szkołach we wszystkich placówkach, ale to, o czym mówi Radny Barański jest takie bardziej populistyczne. Poza tym Radna nie zgadza się również z tym, że wysłuchanie lekarek, czy pielęgniarek nie jest wystarczające. To kogo mamy w tej kwestii wysłuchać? To są osoby kompetentne, które znają rynek, w którym pracują. Sami wyrażają wielkie niezadowolenie. Teraz się okazuje, że niepotrzebne było wydzielenie specjalnej instytucji, która zajmuje się tylko opieką zdrowotną w szkołach i tutaj my możemy zrobić jedno, nagłaśniać tę sprawę w szerszych kręgach, wśród posłów, senatorów i marszałków. Tam trzeba szukać poparcia. Radna nie mówi, żeby tego nie robić, ale my oddolnie nie zmienimy przepisów. Trzeba się zastanowić, co zmienić w prawie, aby realnym było to, o czym my tutaj mówimy.

Radny Bogusław Barański – odpowiadając na pytanie Radnego Krychowiaka powiedział, że jeżeli Rada by w tym kierunku poszła, to byłby to oczywiście nowy budżet na 2016. Radny potwierdził słowa Pani Pietrzykowskiej, nie przyjmować tego, co jest, ale starać się tę sytuację zmienić, polepszyć sytuację zdrowotną w gminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – ponieważ jest mowa o pieniądzach, terminach, nowym budżecie zapytał Panów Burmistrzów, Panią Skarbnik, czy widzą jakiegokolwiek możliwości finansowe w nowym budżecie, aby taką opiekę pielęgniarską, finansowaną ze środków własnych gminy zapewnić?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przysłuchując się tym wypowiedziom może powiedzieć tyle, że oczywiście fajne to są inicjatywy, super byłoby, gdyby w szkołach znaleźli się nawet lekarze, tylko skąd na to wszystko wziąć pieniądze i gdzie to umieścić paragrafowo i w jaki sposób? Na chwilę obecną Pani Skarbnik nie wie, czy w ogóle moglibyśmy takie coś finansować. Skąd na to pieniądze? Państwo sami mówicie w trakcie dyskusji o budżetach szkół, do których i tak dokładamy ogromną kwotę ze swoich własnych środków. Tu trzeba by było kolejne środki. My szukamy oszczędności w ogóle w gminie, a tutaj mówimy o kolejnych zadaniach, które mogą być, ale nie muszą. Zasadnym jest szukać oszczędności, a nie innych wydatków, które są bardzo fajne, zasadne, ale na to nas nie stać.

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że jej wcześniejszą wypowiedź można podsumować takim wnioskiem, żeby gminy, powiaty zjednoczyły się w tej sprawie, plus te osoby, które zajmują się opieką zdrowotną i przedstawiły to właściwym instytucjom wyższego rzędu, posłom, w urzędzie marszałkowskim, bo wiemy, że takie osoby z naszego województwa, powiatu, gmin ościennych mają na to wpływ. Warto ten temat podjąć, rozszerzyć, zainteresować inne samorządy, inne podmioty, aby to ujrzało światło dzienne.

Radny Bogusław Barański – budżet układa Burmistrza, ale zatwierdza Rada, jeżeli Rada założyłaby takie środki finansowe, to są one do realizacji dla Pana Burmistrza.

Radny Artur Arndt – przypomniał, że w stanowisku Komisji jest taki fragment: „należałoby zwrócić się z wnioskiem do Narodowego Funduszu Zdrowia, aby zmienili kryteria...”. Jest wniosek Pani Ireny, który zawarty jest już w stanowisku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zauważył, że słuszna ta uwaga. W związku z tym, że ogólna uwaga w stanowisku jest, nie trzeba formułować nowego wniosku.

Radny Edward Krychowiak – dopowiedział, że my teraz rozmawiamy nad stanowiskiem. My tu tworzymy nowe tematy, które nie mają nic wspólnego ze stanowiskiem.

Radny Jan Kargul – wnosi o odrzucenie wniosku Pana Barańskiego ze względu na to, że rada nie powinna zdejmować z Państwa obowiązku opieki nad obywatelami. To Państwo ma nam zapewnić opiekę, a my musimy egzekwować to, aby ta opieka była jak najlepsza i w tym wniosku KSS to jest.

Radny Bogusław Barański – zapytał, czy musimy patrzeć, jak jest wszędzie dookoła? Czy nasza mała Ojczyzna nie może być inna, odmienna i przykładowa dla innych gmin w tym temacie?

Radny Edward Krychowiak – zgłosił formalny wniosek o przerwanie dyskusji, bo to się przeobraża już w kampanię wyborczą.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zaproponował, że podda pod głosowanie wniosek Radnego Barańskiego o zapewnienie środków na opiekę pielęgniarstwa w szkołach.

Radny Paweł Poluszyński – zauważył, że wniosek Radnego Kargula jest dalej idący w stosunku do wniosku Radnego Barańskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował za sprostowanie i oznajmił, że przystąpimy do głosowania wniosku Pana Janka Kargula.

*Wniosek Radnego Kargula, aby odrzucić wniosek Radnego Barańskiego i przyjąć, że to Państwo jest zobowiązane, aby tę opiekę prowadzić Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.*

#### **c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.**

*Stanowisko w sprawie analizy funkcjonowania i perspektyw opieki zdrowotnej w Gminie Trzebiatów Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.*

#### **Do punktu 6.**

**Trzebiatowskie Stare Miasto – stan budynków, ulic, chodników, placów i zieleni. Stan podziemnej infrastruktury technicznej. Określenie najpilniejszych potrzeb i szanse na kompleksową rewitalizację Starówki**

#### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego.**

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do wymienionego tematu przedstawił Przewodniczący tejże Komisji Radny Edward Krychowiak – zał. nr 12.

#### **b/ dyskusja.**

Radny Paweł Poluszyński – odnośnie uzupełnienia stanowiska, które miało trochę formę protokołu przypomniał, że na Komisji rozmawialiśmy również na temat wniosku, który został złożony do Ministerstwa Kultury na temat uznania zespołu miejskiego w Trzebiatowie za pomnik historii. Wniosek na razie leży w Ministerstwie, nie został jeszcze rozpatrzony. Radny zgłosił wniosek do stanowiska Komisji, aby ująć w nim temat tego wniosku i lobbować go, czyli ponowić pismo do Ministerstwa Kultury, aby przyspieszyć sprawę. Radny przypomniał również, że Pani Zawarska przedstawiała nam projekt najbliższych inwestycji, czyli zagospodarowanie terenu zielonego wokół Ratusza, a także wyłączenie z

ruchu ulicy przy banku i aptece, ale wiąże się to prawdopodobnie i jest uzależnione z budową trzeciej części obwodnicy. Bez tego nie ruszymy, ale pomysł jest jak najbardziej trafiony.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – osobiście uważa, że wniosek dotyczący „ruszenia” Starego Miasta za uznanie go za pomnik historii jest jak najbardziej zasadny i też jest za uzupełnieniem stanowiska o taki punkt, bo dyskusja na ten temat była na Komisji i warto wrócić do tematu. Wiemy, że z tym nie wiąże się z automatu jakieś profity finansowe, jednakże ranga Starego Miasta uznanego za pomnik historii na pewno może pomóc, a nie przeszkodzić w staraniu się o środki finansowe.

Radny Bogusław Barański – uważa, że zamknięcie drogi od starej apteki jest zasadne i nie czekając na uruchomienie obwodnicy Starego Miasta, bo to nie ma żadnego znaczenia. A my moglibyśmy już uporządkować ten teren. Radny zwróciłby się również z wnioskiem do Starosty Powiatu Gryfickiego o przejęcie drugiej części, od strony Bałtyckiej, abyśmy odcinek Starego Miasta mieli zamknięty dla zwiedzających, dla turystów. Nie ma na co czekać, bo obwodnica może być dopiero za 5, 6 lat. W tym okresie nasze miasto może być już ładne i zagospodarowane. Radny ma wniosek, aby już od tego roku zapewnić środki finansowe, aby ten odcinek zamknąć i w jakiś sposób, przez jakieś informacje medialne starać się uruchomić stoiska, punkty handlowe, ogródki piwne, tak jak jest w dużych miastach.

Radny Paweł Poluszyński – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Barańskiego powiedział, że bardzo dobrym pomysłem byłoby wyłączenie z ruchu obu tych ulic, ale Radny obawia się, że wyłączając to już w przyszłym roku doprowadzimy do zakorkowania miasta, szczególnie w okresie sezonu letniego. Przepustowość ul. Kościuszki jest zbyt mała w tym momencie, żebyśmy mogli sobie pozwolić na wyłączenie tych dwóch ulic wokół rynku. Pomysł jest dobry, ale nie na tym etapie. Do momentu, kiedy nie wybudujemy trzeciej części obwodnicy i nie wypuścimy ruchu poza miasto jest to strzał w stopę.

Radna Irena Pietrzykowska – w stanowisku Komisji została wymieniona przebudowa ulicy Wąskiej, która należy do kategorii drogi powiatowej. Radna chciałaby zapytać, czy powiat jest zainteresowany tak jak my, aby ta ulica miała mieć ten swój historyczny charakter? Czy coś wiadomo w sprawie terenu dawnej fosy? Świetne miejsce, które warto jest zachować, aby teren ten na zasadzie jakiegoś porozumienia z powiatem, albo za „złotówkę” czy teren za teren przejąć i wykorzystać. Z miejsca tego korzystają mieszkańcy, a my mamy problem z umiejscawianiem różnych uroczystości o charakterze gminnym. Warto by było się przyjrzeć też temu terenowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zachęca, aby w swoich wypowiedziach konstruować konkretne wnioski do ewentualnego uzupełnienia stanowiska.

Radna Irena Pietrzykowska – dodała, że warto by było umieścić w stanowisku, aby Powiat Gryficki też zaplanował w swoich planach te miejsca, które są dla nas ważne, a są przez nich zarządzane.

Radny Artur Arndt – wpisanie Starówki jako pomnika historii jest świetnym pomysłem, ale wiemy o tym, że z tym wiąże się później to...

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że Radny ma tu nieuzasadnione obawy. To o czym Pan Radny myśli związane jest z planem zagospodarowania przestrzennego, który ustala szereg różnych kryteriów dla zadań, a samo uznanie Starego Miasta za pomnik historii dodaje tylko rangi, ułatwia ubieganie się, może być źródłem dumy dla trzebiatowian, ale barier nam nie stwarza.



Radny Artur Arndt – podziękował za wyjaśnienie i odniósł się do drugiej sprawy, mianowicie w obrębie Starego Miasta jest jeszcze więcej „perełek” tj. budynek starej przychodni, czy szpitala, który nie jest nasz, nie jest w naszym zarządzie, ale wygląd jego jest straszny. A co z budynkiem starego Domu Kultury? Też stoi i nie wiadomo, czy ktokolwiek ma pomysł na niego. Następny budynek to stara Baltona. To są następne rzeczy, którymi trzeba się zająć.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zwrócił uwagę odnośnie treści stanowiska KRG, że oprócz tego, że ma ono charakter bliski protokołu, nie zawiera opinii przedstawionej przez Burmistrza. W tej opinii dość zasadniczo Burmistrz wyraził zasadniczą obawę, że rozmawiając o rewitalizacji Starówki, Starego Miasta powinniśmy przede wszystkim, jako samorząd gminy rozpocząć zasadnicze i całościowe rozmowy na temat Strategii Rozwoju Gminy i wpisać punkt rewitalizacji Starego Miasta w tę Strategię, aby móc usytuować, czy poszczególne, pojedyncze zadania można wpisać w rozwój całej gminy, jak to się wpisuje w SRG i możliwość pozyskiwania środków, bo łatwo jest mówić zrobimy to, czy tamto. Jeśli nie będziemy mieli Strategii i stosownych dokumentów z nią związanych, to nie będziemy mogli aplikować o te środki. A Rada nie zajmuje się Strategią Rozwoju Gminy. Co chwilę pojawiają się nowe, „najważniejsze” zadania. Usiądźmy nad SRG i dokończmy ją, wpiszmy te wszystkie zadania w jakimś porządku, co do pilności, co do rangi, co do tego, co musimy zrobić w pierwszej kolejności. Do chodzimy bowiem do takiego absurdu, że co chwila pojawia się kolejne hasło z nowymi wskazaniem, że trzeba zapewnić środki. To jest podobnie nierealistyczne jak to, co zostało przed chwilą skrytykowane w wypowiedzi Radnego Barańskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że wczoraj wieczorem po raz kolejny przeglądał Strategię Rozwoju Gminy i zastanawiał się nad kwestią, że o tym obszarze Starego Miasta nie ma tam w ogóle mowy. Nawet jeśli gdzieś jest jakaś informacja, to trzeba to bardziej ujednoznacznąć. Ujęcie tego bardzo istotnego priorytetu jest wręcz konieczne, dlatego uwagę Przewodniczący uznaje za bardzo słuszną.

Radny Paweł Poluszyński – zwrócił uwagę, że w stanowisku, które przedstawił Pan Przewodniczący Komisji jest punkt 4., który mówi wyraźnie: „Konieczne wydaje się opracowanie i przyjęcie kompleksowej strategii rewaloryzacji Starego Miasta opartej na istniejącym planie zagospodarowania przestrzennego tego obszaru”. Zgadza się tu w 100%.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że Pan Burmistrz mówił o Strategii całej gminy, a tu się mówi o „pod strategii” dla tego obszaru.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że na Komisji każdy ma prawo do składania wniosków. Wszystkie sprawy, które były omawiane na Komisji, Komisja poprzez głosowanie przyjęła. Jeśli chodzi o formę spisania tego stanowiska Komisja uznała, że taka forma przekazu jest bardzo dobra ze względu na to, że ostatni plan pochodzi z 96'. Trudno więc było się odnosić do aktualnej sytuacji. Jeśli chodzi o spójność między Strategią Gminy, to Pan Burmistrz bardzo szczątkowo nam przekazał podczas kilkunastominutowej wizytacji na Komisji, żeby ją odnaleźć i odnieść się do Strategii. Radny oznajmił, że jest zwolennikiem trzymania się ścisłego tematu i nie wychodzenia poza temat, jaki został powierzony do opracowania przez Komisję.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – rozpatrywanie jakiegokolwiek pod strategii bez szerokiego kontekstu rozwoju gminy jest nie merytoryczne i nierzeczowe.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący rady poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez Radnych.



*Wniosek Radnego Poluszyńskiego, aby do stanowiska Komisji dopisać punkt o podjęciu lobbowania w Ministerstwie Kultury sprawy dotyczącej uznania Starego Miasta w Trzebiatowie za pomnik historii Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.*

*Wniosek Burmistrza Trzebiatowa – Pana Zdzisława Matusewicza, aby kwestię rewaloryzacji Starego Miasta odpowiednio wpisać do Strategii Rozwoju Gminy Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.*

#### **c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.**

*Radny Edward Krychowiak – zapytał, jaką formę ma teraz przybrać stanowisko, które odczytał, czy ma je poprawić, uzupełnić o przyjęte wnioski?*

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że stanowisko na sesję zostało przygotowane i odczytane, dlatego uważa, że nie ma potrzeby poprawiania tego stanowiska w związku z wnioskami, które zostały zgłoszone i przyjęte. Będą one ujęte w protokole z sesji i po przegłosowaniu są wiążące.*

*Stanowisko z wprowadzonymi korektami w sprawie Trzebiatowskiego Starego Miasta – stan budynków, ulic, chodników, placów i zieleni; stan podziemnej infrastruktury technicznej.; określenie najpilniejszych potrzeb i szans na kompleksową rewitalizację Starówki Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

#### **Do punktu 7.**

#### **Odpowiedzi na interpelacje Radnych Rady Miejskiej.**

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje udzielił Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz oraz Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak:

1. **Odpowiedź dla Radnego Pawła Poluszyńskiego** – odnośnie usunięcia zakrzewień przy drodze powiatowej nr 3124Z Roby – Gorzysław Pan Warcholak poinformował, że wystąpimy pisemnie do Zarządu Dróg Powiatowych o przyspieszenie tych prac, aczkolwiek prace wykonywane przez ZDP oczyszczające pobocza są wykonywane na odcinku Nowielice – Gorzysław i dalej będą jechały do Robów.
2. **Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego** – odnośnie sprawy ulicy Kościuszki i nie wykonanych obrzeży lub krawężników od budynków na tej ulicy Pan Warcholak oznajmił, że po poniedziałkowej naradzie z Prezesami, na którym Prezes ZBK informował, że będą robione specjalne opaski oddzielające ten trawnik od budynków.
3. **Odpowiedź dla Radnego Artura Paska** – odnośnie obcięcia koron dwóch drzew rosnących w Trzebuszu na osiedlu Pan Warcholak powiedział, że sprawa ciągnie się od kilku lat. Nie wynikało to ze złej woli, bo były podejmowane działania w celu usunięcia tych drzew. Problem jest ten, że jest to teren wspólnoty mieszkaniowej i brakuje rodziny, spadkobierców lokatora, który zmarł. Ale po ostatniej rozmowie z Dyrektorem ZDGiGK mamy informację, że znalazła się furtka umożliwiająca podjęcie decyzji o wycięciu tych drzew. Wspólnota mieszkaniowa musi zrobić zebranie i większością zdecydować o usunięciu, wówczas my będziemy mogli wystąpić do Powiatu o wyrażenie zgody na wycięcie tych drzew.
4. **Odpowiedź dla Radnego Artura Arndta** – odnośnie sprawy drogi nr 102 i oświetlenia jej w miejscowości Gołańcz Pomorska wieś, jak i Gołańcz Pomorska osiedle jest zadaniem gminy,

więc w budżecie na przyszły rok myśli, że Radni będą współpracować z Burmistrzem i znaleźć się zapis w tej materii.

- 5. Odpowiedź dla Radnego Edwarda Krychowiaka** – w sprawie przedszkola wojskowego w Mrzeżynie za Regą Pan Zastępca Burmistrza powiedział, że dał krótki komunikat do prasy lokalnej, że na dzień dzisiejszy nie ma takiej decyzji. Pan Warcholak przypomniał, że na Komisji informował Radnych, że zespół doradczy, który szukał rozwiązań oszczędnościowych w oświacie zasugerował, aby przedszkole z Regi przenieść do szkoły, gdzie niewykorzystane są pomieszczenia, a zaoszczędzić na płaceniu za świetlicę dla Agencji Mienia Wojskowego. Definitywnie nie ma zgody na likwidację przedszkola. W prasie ukaże się ta sama informacja.

Radny Edward Krychowiak – podziękował panu Burmistrzowi.

Radny Bogusław Barański – jeśli chodzi o ulicę Kościuszki Pan Burmistrz wymienił tylko Zakład Budynków Komunalnych, a tam są jeszcze budynki spółdzielcze i prywatne, które też były zainteresowane. Radny prosi o bardziej szerszą informację w tej sprawie. Radny sprostował również wypowiedź Pana Warcholaka, że świetlica za Regą to nie jest przedszkole, przedszkole jest przedszkolem.

Radny Artur Arndt – poprosił o powtórzenie odpowiedzi na interpelację, ponieważ nie zrozumiał odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – powiedział, że zadaniem gminy jest oświetlenie ulic i tego nie robi nam Zarząd Dróg Wojewódzkich, bo to ich droga. Kształtując budżet gminy na 2016 rok możemy ten temat wpisać.

Radny Artur Arndt – oświetlenie, jeśli ma być ujęte w budżecie i w ogóle wejdzie, to najbliższy możliwy termin na realizację to 2016 rok, czy 2017.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – proponuje uporządkować dyskusję na ten temat. Jak co roku będziemy prowadzili razem z Radą dyskusję na temat tego, jakie zadania możemy wprowadzić na rok przyszły. Burmistrz proponuje, aby dzisiaj już nie zajmować się tym szczegółowym zadaniem, tym bardziej, że nie jest to z punktu widzenia Burmistrza najważniejsze zadanie dla naszej gminy. Nie chciałby traktować tego, jako kolejnego hasła rzuconego „znajdźcie na to pieniądze”.

Radny Artur Arndt – wyjaśnił, że zwraca tylko uwagę na bezpieczeństwo mieszkańców. Radny nie ma ochoty rzucać tu tego na zasadzie co jest ważniejsze, a co nie, tylko idzie okres zimowy, gdzie szybciej zaczyna robić się ciemno, a tą ulicą chodzą ludzie, dzieci do przystanku, który znajduje się w Gołańczy Pomorskiej i którym dzieci są zabierane. Tu chodzi o bezpieczeństwo, a nie przekomarzanie się co jest ważniejsze, co nie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zwrócił uwagę Radnym, że my się nie przekomarzamy, tylko mówimy na temat racjonalizacji wydatków przy bardzo ograniczonym budżecie.

Radny Artur Arndt – oznajmił, że rozmawiał z Panem Domańskim na ten temat. Są słupy przy drodze. Radny rozumie, że gdyby ich nie było, nie było infrastruktury, ale są słupy, jest linia, która zasila latarnię. To jest kwestia założenia 3 – 4 lamp. Tylko o to chodzi.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że na poprzedniej sesji złożył interpelację, na którą do dzisiaj nie ma odpowiedzi. Z pisma, które otrzymał wynika, że raczej nie otrzyma tej odpowiedzi: „W związku

ze złożeniem pisma przez Radnego Matulewicza w dniu 6 lipca br. oraz wystąpieniem tej samej treści na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 czerwca proszę o informację, czy w świetle obowiązujących przepisów, w tym Statutu Gminy Trzebiatów wyżej wymienione pismo, jak i wystąpienie na sesji można traktować, jako interpelację?”

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie, że odpowiadzi na interpelację Pan Radny nie otrzymał i Pan oczekuje odpowiedzi na interpelację.

Radny Stanisław Matulewicz – tak, ale w myśl tego, co przed chwilą odczytał słowa Burmistrza zmierzają do tego, aby nie uznać tego, jako interpelacji. A Radny chce wrócić do protokołu i wypowiedzi Pana Sekretarza, który zdefiniował słowo „interpelacja”.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przerwał Radnemu Matulewiczowi i powiedział, że jesteśmy w punkcie odpowiedzi na interpelację i rozumie, że Radny nie otrzymał odpowiedzi na interpelację złożoną wcześniej. W tym momencie Pan Radny reklamuje ten fakt i wnioskuje o udzielenie tej odpowiedzi. Na tym zdaniem Przewodniczącego możemy poprzestać.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matusewicz – to pismo, które cytował Radny Matulewicz było adresowane do Przewodniczącego Rady z prośbą o wyrażenie opinii, bo jak rozumie, procedura wymaga, żeby Radni składając pisemną interpelację, dokonywał tego poprzez Przewodniczącego i ponieważ treść tej interpelacji pokrywała się dokładnie z tym, co Pan próbował wypowiadać, cytując z tej samej kartki na poprzedniej sesji, wówczas także Pan Przewodniczący uznał, że to nie jest interpelacja. Dlatego Pan Burmistrz wystąpił z taką wątpliwością z pytaniem do Pana Przewodniczącego. Burmistrz oznajmił ponadto, że z wypowiedzi Pana Radnego zrozumiał, że nie dostał odpowiedzi na pismo do niego adresowane na ten temat. Burmistrz odnosi wrażenie, że jest problem z komunikacją.

Radny Edward Krychowiak – na ostatniej sesji była złożona interpelacja, były wątpliwości, było zapytanie do Pana Sekretarza, była Pani prawnik. My nie mamy jakiegoś działu prawnego. Pan Sekretarz będący wtedy na sesji bardzo wyraźnie powiedział co jest interpelacją. Jeżeli teraz będziemy debatowali na temat tego, na które interpelacje Pan Burmistrza ma odpowiadać, na które nie, to jaki sens mają te interpelacje? Ta interpelacja nie była do Pana Przewodniczącego, tylko do Pana Burmistrza. Proszę więc dać się wypowiedzieć osobie, która jest tym zainteresowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że rzeczywiście komunikacja nie do końca tutaj właściwie zadziałała, ale rzeczywiście Pan Burmistrz skierował do niego pismo z zapytaniem, czy wystąpienie pisemne i ustne na sesji może być uznane za interpelację. Przewodniczący oznajmił, że odpowiedź w tej sprawie przekazał dziś rano do Urzędu Miejskiego. W odpowiedzi napisał, że nie czuje się osobą upoważnioną do tego, aby rozstrzygać, czy to wystąpienie Radnego Matulewicza ma charakter interpelacji, czy nie. Żadne przepisy Statutu Gminy nie dają Przewodniczącemu Rady Miejskiej kompetencji do tego, żeby był recenzentem interpelacji Radnych. Zgodnie z zapisem § 22 Statutu Gminy Trzebiatów Przewodniczący ma możliwość postanowienia o rozpatrzeniu interpelacji Radnego w innym punkcie, niż interpelacje, jeżeli uzna, że interpelacja nie dotyczy zagadnień o zasadniczym znaczeniu dla gminy i jeżeli nie jest złożona w taki sposób, jak mówi zapis Statutu. Tą kompetencję Przewodniczący rozumie, jako dającą możliwość reagowania na sesji. Jesteśmy po tamtej sesji, kiedy zdarzenie miało miejsce, więc teraz w oparciu o te zapisy, nie ma takiej możliwości, aby wrócić do tego tematu. Są to pewne niedoskonałości Statutu i Przewodniczący widzi wiele takich zawirowań Statutowych, dlatego do tego musimy jeszcze wrócić. Na obecną chwilę Przewodniczący uważa, że kluczowa jest sprawa braku odpowiedzi na to wystąpienie Pana

Matulewicz i w ocenie Przewodniczącego pan Burmistrz powinien rozstrzygnąć, czy chce odpowiedzieć na tę interpelację, czy nie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że Pan Przewodniczący kilkakrotnie powtórzył, że jesteśmy w punkcie rozpatrywania odpowiedzi na interpelacje. Z punktu widzenia przebiegu i porządku sesji trzeba koniecznie odpowiedzieć, czy są to odpowiedzi na interpelacje zgłoszone dzisiaj, ustnie, do protokołu? Inaczej interpretując to moglibyśmy popaść w absurd i wracać do wszystkich interpelacji od początku tej kadencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – myśli, że uwaga Pana Burmistrza jest zasadna.

Radny Stanisław Matulewicz – przytoczył jedno zdanie Sekretarza, który jest odpowiednią osobą do tego, żeby stwierdzić, jak jest definicja i tak się określił Pan Sekretarz na ostatniej sesji: „Interpelacja dotycząca spraw o zasadniczym znaczeniu dla gminy”. Radny powiedział, że dla niego, to ma zasadnicze znaczenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zamknął dyskusję w tym temacie i zadeklarował się przestrzegać tutaj pewnych oczywistych zapisów. Radnemu Matulewiczowi przekazać kopię pisma, które poszło do Pana Burmistrza.

#### **Do punktu 8.**

#### **Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej:**

##### **1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:**

Radny Edward Krychowiak – przedstawił Radzie stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do kolejno podejmowanych projektów uchwał – zał. nr 13.

a/

Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2015 rok zaproponowany przez Burmistrza stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Radny Paweł Poluszyński – wyjaśniając odczytane stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego oznajmił, że zmiany tego projektu obejmują usunięcie wcześniejszej propozycji usunięcia inwestycji, m.in. chodzi o ulicę Słoneczną w Mrzeżynie, budowę boiska w Rogowie, staw w Gorzysławiu i budowę boiska w Gosławiu. Radny oznajmił, że Komisja nie zgodziła się na usunięcie tych inwestycji i nadal uważa, że zgodnie z tym, co Burmistrz powiedział wcześniej, jeszcze jest czas na to, aby te słynne działki w Mrzeżynie się sprzedały, być może to nastąpi, wszyscy mamy taką nadzieję, więc Komisja nie chce zbyt wcześnie wycinać tych inwestycji. Stąd te proponowane zmiany.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że w materiałach, które ma do prowadzenia sesji jest też projekt uchwały uwzględniający stanowisko KRG, jest on powielony dla Radnych i teraz zostanie rozdany.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – podkreślił brak konsekwencji działania Radnych, którzy z jednej strony nakazują szukanie oszczędności wszędzie, gdzie to jest możliwe, decydują się zgodnie z tą samą logiką na odrzucenie naszej propozycji odrzucenie naszej propozycji odroczenia

obligacji i pożyczek, natomiast w momencie, kiedy to jest dla Radnych niewygodne, bo konkretne inwestycje dotyczą ich okręgów wyborczych, upierają się przy zostawieniu tych wydatków. Mowa o tych wydatkach, o których przed chwilą dokładnie powiedział Pan Radny Poluszyński. Z jednej strony Rada podkreśla bardzo mocno nierealność założeń budżetowych przedstawionych przez Burmistrza, gdzie znajduje się właśnie sprzedaż działek w Mrzeżynie, z drugiej strony tam, gdzie jest to wygodne dla Radnych słyszymy to, co usłyszeliśmy dzisiaj, a że Burmistrz obiecał, to być może dojdzie do tego. Jest to postawa nielogiczna. Jest to postawa niekonsekwentna i bałamutna. Dbacie o ten budżet? Szukacie oszczędności? Czy też, jeżeli te oszczędności dotyczą bezpośrednio waszych okręgów wyborczych, to mówicie stanowcze nie?

Radny Paweł Poluszyński – zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że Rada działa bardzo konsekwentnie. Najpierw uchwaliliśmy Pański budżet autorski, bez najmniejszej poprawki. Konsekwencją tego jest zmobilizowanie Pana do wykonania tego budżetu. Spłata obligacji była w budżecie ujęta, miał Pan taką świadomość. Zwracaliśmy uwagę w momencie akceptowania budżetu, że istnieje duże ryzyko niewykonania go, ze względu na dość wysokie, wg nas zbyt wysokie założenie wpływów ze sprzedaży, które było na poziomie 6,5 mln złotych. Liczymy na to, że te działki się sprzedadzą. Jeżeli tak nie będzie, to jest jeszcze wystarczająco długi okres czasu, październik, listopad, gdzie zweryfikujemy Pańskie plany i będziemy przeciwdziałać tej sytuacji. Wg Radnego Rada działa bardzo konsekwentnie.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie projektu uchwały Pana Burmistrza podkreślił, że na Komisji bardzo precyzyjnie określiliśmy, że Pan Burmistrz chce zdjąć z siebie odpowiedzialność polityczną, chce zdjąć z siebie odpowiedzialność za obietnice powyborcze, nie słuchał nas wtedy. Dzisiaj, po minięciu niecałego pół roku ta Rada nie daje mu realizować tego projektu, projektu, który jest jeszcze w pełni do zrealizowania. Dzisiaj usłyszeliśmy, że działki mają iść do sprzedaży. Dzisiaj widzimy to, że zabierając Panu możliwość niewykorzystania tego budżetu poniesiemy my polityczną odpowiedzialność, że Panu przeszkadzamy w działalności. Nie chcemy tego zrobić. My chcemy z Panem współpracować, my chcemy pomagać Panu realizować Pana autorski budżet, którym się tak chęłpił w miesiącu styczniu. Dzisiaj jedna decyzja działałaby na szkodę naszej gminy. To byłby dopiero sabotaż, gdybyśmy działali wbrew Pana decyzji o rozwoju gospodarczym. My, jako Komisja Rozwoju Gospodarczego jesteśmy strażnikami inwestycji w tej gminie, realizacji budżetu. Trzeba być odpowiedzialnym. Ale nie możemy przeszkadzać w Pana działaniu.

Radny Jan Kaniewicz – powiedział, że nie uczestniczył w pracach Komisji Rozwoju Gospodarczego, ani Rolne, więc dopiero teraz dowiaduje się o zmianach w tym budżecie. Zastanawia go punkt dotyczący zdjęcia wydatków z oszczędności po zimie. Przecież zima już minęła, więc tę oszczędność 10.000 należałoby zostawić w budżecie, a nie wycinać. Radny prosi o odpowiedź.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – w zupełności nie zgadza się z wypowiedzią Radnego Poluszyńskiego, a tym bardziej z wypowiedzią Przewodniczącego KRG, bo zdejmując możliwość odroczenia odsetek obligacji, zmusiliście gminę w tym miesiącu do spłaty 1,8 mln złotych. Do końca roku zobowiązaliście, tym jednym nieprzemyślanym gestem do spłaty 6,5 mln zobowiązań, które byłyby do wykorzystania na te, także pomniejsze inwestycje. Dlatego znalazły się one w budżecie, podobnie jak znalazła się w budżecie pozycja sprzedaż. Dzisiaj Pan Radny Krychowiak mówi, że nie chcą sabotować rozwoju gminy. A czym jest to, że musimy spłacać te wszystkie rzeczy? To nie są zobowiązania wygenerowane za czasów mojej wcześniejszej kadencji – powiedział Burmistrz – wszystkie te zobowiązania są wygenerowane sprzed 2011 roku i tutaj okazuje się pełna bałamutność waszych stwierdzeń i nieprawdziwość tego, co próbujecie mówić o dbałości rozwoju gminy. Kpicie sobie.



Radny Paweł Poluszyński – powtórzył, że przy konstruowaniu budżetu i przy analizowaniu budżetu na początku kadencji ten zapis o spłacie odsetek był, on się nie pojawił wczoraj, czy w tamtym tygodniu. Rolą Burmistrza jest zabezpieczenie na to pieniędzy, na spłatę naszego zadłużenia. To jest oczywiste, że ono powstało wcześniej, ale nadal musimy to spłacać, nikt nas z tego nie zwalnia. Odsunięcie tej spłaty na okres 8 lat nie zmniejsza zadłużenia, obciążamy się dodatkowymi odsetkami. Gdzie tu jest niekonsekwencja? Radny powiedział, że wie, że sytuacja gminy jest słaba, żeby nie powiedzieć fatalna. Budżet się wali, wiemy, że sprzedaż nie idzie, mamy obydwój tego świadomość, z tym, że najłatwiej jest wykosić boisko w Rogowie, czy chodnik na ul. Słonecznej. Radny nie wie, czym to było podyktowane, czy Pańską sympatią do Przewodniczącego Krychowiaka, czy nie, ale chodzi o to, że najłatwiej jest wyciąć inwestycje. Radny myśli, że powinniśmy szukać pieniędzy gdzie indziej.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że KRG miała przyjemność pisać stanowisko do wykonania budżetu za 2014 rok. Zobaczcie, jaka w tym budżecie była duża różnica. Zaczynało się na 80 mln, skończyło się na 72. Radny pytał na Komisji Pana Burmistrza, z czego to wynika, a Burmistrz powiedział, że to Radni nam zabrali, Radni nam to zdjęli. Dzisiaj jest ten sam scenariusz, podobny budżet, zniesienie odpowiedzialności z siebie. Radny zaproponował Panu Burmistrzowi, aby dał ogłoszenie do gazety, nie udało mi się, źle zaplanowałem, jestem złym gospodarzem i muszę teraz zmieniać decyzje. Niech Pan tę odpowiedzialność weźmie na siebie, bo w grudniu Pan powie, że my żeśmy Panu nie pozwolili zrealizować Pana zamierzeń, Pana budżetu, który w pełni popraliśmy. Dziś Pan wykręca się w drugą stronę. My chcemy i pomagamy Panu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnosząc się do Radnego Poluszyńskiego i Radnego Krychowiaka powiedział, że za odroczenie spłat obligacji, zobowiązań jest normalnym mechanizmem finansowym stosowanym w praktyce funkcjonowania budżetu. Nie jest to parabank, nie są to mechanizmy podejrzone. Jest to normalna działalność bieżąca, właśnie w sytuacji, gdy ta sprzedaż nie idzie. Wtedy podjęliśmy te decyzje. Wy natomiast w reakcji, natychmiast zanegowaliście te działania. Ciągłe wisi nad nami groźna, chociaż my robimy wszystko, żeby nie wprowadzić programu naprawczego. To Wasza decyzja do tego doprowadziła. Nie moja. Trzeba mieć świadomość tego i nie uchylać się przed tą świadomością. Tam, gdzie sięgamy po normalne mechanizmy finansowe, trzeba się nad tym głęboko zastanowić, a nie wobec zagrożenia, że jakieś problemy powstaną, uchylać tę decyzję. Do tego bałamutne tłumaczenie, że musimy spłacać nasze zobowiązania. Jeszcze płaczu tu brakuje. Kto dzisiaj nie funkcjonuje w oparciu o kredyty? Przy inwestycjach, poważnych inwestycjach? Kto z Was analizował zadłużenie samorządu chociażby z ostatniego zestawienia prezentowanego przez Wspólnotę? Gdzie tam znajduje się Trzebiatów? A Wy z uporem maniaka snujecie tę wizję katastrofy, upadku finansów, a wtedy, gdzie jest to niewygodne zostawiamy wydatki. Pan Burmistrz zwrócił uwagę Radnemu Poluszyńskiemu, skoro się nie doczytał, wycięte zostały w naszej propozycji tylko te pozycje, gdzie nie było wkładu zewnętrznego. Tam, gdzie był wkład zewnętrzny zostały. Dlatego te pozycje zostały wskazane, a nie chęć, czy niechęć wobec kogokolwiek. Burmistrzowi przykro jest słyszeć to z ust Radnego, wobec którego miał nadzieję, że jako młoda osoba będzie w stanie jakoś racjonalnie myśleć.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że emocje zaczynają brać górę, dlatego prosi o merytoryczność dyskusji. Jesteśmy w punkcie zmiana budżetu, więc starajmy się rozmawiać o tym projekcie uchwały.

Radny Edward Krychowiak – jest mu przykro, że Pan Burmistrz jest nie w temacie, bo nie było go na Komisjach i nie zna tematu. Na temat obligacji rozmawialiśmy długo. Ani Pani Skarbnik ani Pan Zastępca nam nie odpowiedzieli. Ten populizm i robienie sobie kampanii do przyszłych wyborów Pana Kukiza jest nie na miejscu. Temat obligacji został jednoznacznie zamknięty i do tematu nie ma co wracać. Jakie są konsekwencje, dowiedzielibyśmy się dopiero w 2020 roku. Dzisiaj to jest kolejna



ucieczka od swojej odpowiedzialności. Niech Pan napisze, że Pana autorski budżet, w którym był Pan liderem, że Pan się z niego wycofuje, a wszystkie kampanie to był wielki blef. Proszę bardzo, wtedy będziemy głosowali.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – prosi o merytoryczne wypowiedzi.

Radny Stanisław Matulewicz – nie chce mówić o budżecie, bo dużo zostało powiedziane. Radny zwrócił uwagę na zachowanie Pana Burmistrza w stosunku do Radnego Poluszyńskiego. Radny apeluje do Pana Przewodniczącego, aby być konsekwentnym, trzeba pilnować porządku.

Radny Bogusław Barański – na pewno forma, którą Pan Burmistrz obrał jest dla zarządu gminy dobra, bo rzeczy, które są nie do zrealizowania w tym roku się wycina, ale Radny uważa, że tak nie powinno być, ze względu na to, że mamy lipiec i rozpoczynamy II półrocze i to jest za szybka reakcja. Październik jest takim miesiącem najbardziej adekwatnym, gdzie będziemy wiedzieli, jak stoją finanse gminy, będziemy wiedzieli jak stoi sprzedaż, być może uda się zrealizować na dużo większym poziomie niż dzisiaj. Dzisiaj jest to sprzedaż na poziomie 10 % z 6,5 mln. złotych. Październik jest dobrym miesiącem, aby podejść do tej dyskusji, jaka jest szansa, aby zrealizować jakieś inwestycje. Będziemy mieli również obraz sprzedaży nieruchomości i będziemy w przededniu projektu budżetu na 2016 rok i jednocześnie planowania tego budżetu, ile i co możemy zrobić. Dzisiaj za wczesne jest wycinanie inwestycji, które zaplanowane są na 2015 rok.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – wracając do obligacji powiedziała, że dwa miesiące, dwa razy, trzy posiedzenia Komisji rozmawialiśmy o obligacjach, została złożona informacja na piśmie. Wydawało się, że wszyscy wszystko rozumieją. Dziś słyszy, że nie rozumieją, nie wytłumaczone. To trzeba było pytać do skutku, jeśli nadal ktoś nie rozumiał. Rozmawialiśmy, były przykłady, wyliczenia, mówiliśmy, że jeżeli nie, to polecą wskaźniki i będzie program naprawczy. To czego oczekujecie? 800 tysięcy w tym roku, 1,3 mln przesunięte na kolejne lata. Oczywiście odsetki dla banków trzeba płacić. Kwoty odsetek są duże, małe, nie wiemy, WIBOR jest na razie dla nas korzystny, ale on może być różny. Wejdziemy zaraz w kredyt w rachunku bieżącym, ale jak ktoś z Radnych powiedział: straszę. No może i straszę, ale to też jest rola Skarbnika. Jesteśmy zadłużeni, musimy spłacić 1.600.000,00 w miesiącu lipcu, kolejny 1 mln został zapłacony w marcu i następne spłaty przed nami. Staramy się dźwigać na sobie te obciążenia, które są. Oczywiście należy wprowadzać oszczędności, Pan Burmistrz też o tym wie, Państwo o tym przypominacie. Trzeba podejmować decyzje, trudne decyzje. Nie możemy podchodzić do budżetu w ten sposób, bo takie były komentarze na Komisji, że nie można zmieniać budżetu. Proszę Państwa, jak nie można? W zeszłym roku samego zmniejszenia VAT było 3 mln, o czym my rozmawiamy? A teraz zaczynamy sobie wypominać jakieś kwoty, zadłużenie nasze, nie nasze. Tak też nie można podchodzić. My tu jesteśmy w tej chwili, my mamy to spłacać, czy nam się to podoba, czy nie. A obciążenie 1.300.000,00 w tym budżecie, które musi pójść, a ewentualnie gdyby nie poszło, sprzedaż części działek, może by akurat do końca roku wystarczyło. A jeżeli nie wystarczy, to co mam zrobić? Zapłacić pensje, ZUS – y, czy nie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – podziękował Pani Skarbnik i poprosił, aby się nie przejmowała, będziemy dawali jakoś radę. Odpowiadając Panu Barańskiemu, który jak gdyby zapomniał praktykę realizacji budżetu, mianowicie umowy podpisane ze stowarzyszeniami, z klubami sportowymi, na ile rat to jest rozłożone na rok i kiedy trzeba spłacać za drugie półrocze zobowiązania? Pan mówi o październiku, czy Pan wie, o czym Pan mówi? Na przykład dla II raty dla klubu piłkarskiego Rega? Panie Radny, najpierw myślimy, potem mówimy.

Radny Stanisław Matulewicz – Pani Skarbnik powiedziała, czego nie rozumiemy? Radni mają wiedzę na pewno dobrą na temat obligacji. Wiemy wszystko, co potrzebujemy. Oczywiście zmiany budżetu są

dopuszczalne, tylko że w tej sytuacji możemy, ale trochę później. Tylko my teraz zdejmujemy, a przy końcu roku Pan Burmistrz przykłąpnie to, wszystko fajnie, wszystko było. Niech Pan Burmistrz powie, źle zaplanowałem, źle obliczyłem, nie tam szukałem oszczędności. Tego oczekujemy. A będzie tak, że Radni źle, Radni nie zgodzili się na obligacje, Radni wykreślili, Radni nie zaakceptowali, Radni zmienili. Na Boga, jest Pan tutaj, i po co Panie Burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – mamy przed sobą konkretny projekt uchwały o zmianie budżetu, z konkretnymi kwotami i zapisami. Chciałbym, abyśmy dyskutowali wokół tego projektu uchwały. Rozumie, że to się przekłada na budżet w całości, na strategię finansową i na politykę, ale starajmy się tę dyskusję ograniczać.

Radny Bogusław Barański – odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza pod jego adresem powiedział, że jest to nie do końca prawdziwe, bo zna budżet bardzo dobrze i opracowywał takie budżety będąc pracownikiem Urzędu. Jeśli się planuje jakieś inwestycje, to starajmy się je do końca doprowadzić. Nie może być tak, że po pół roku wycinamy to co jest nam niewygodne. Październik będzie takim miesiącem, kiedy będziemy wiedzieli rzeczywiście, że nie ma pieniędzy, nie ma sprzedaży, dlatego coś trzeba zrobić z wydatkami. Budżet jest spięty, nie wydaje się z pustego. Dzisiaj jest za wcześnie.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do projektu uchwały i dyskusji na Komisji powiedział, że zmienianie teraz tematu przez Pana Burmistrza i odsyłanie do tematów zaległych, przestarzałych, obligacji, że to jest skutkiem tego dzisiejszego Radny powiedział, że nie, to jest skutkiem tego, że w miesiącu styczniu Pan Burmistrz nie chciał z nami w ogóle rozmawiać, słuchać nas, naszych wniosków, propozycji, niczego. Mówił o swojej pracy, o swoim projekcie autorskim, powoływał się na Rewal i tak dalej. Odnosząc się do wypowiedzi Pani Skarbnik Radny pamięta, że pytał Panią Skarbnik, jak wykupimy obligacje, na jakie cele one będą i wtedy nic nam Pani nie odpowiedziała. Czy one pójdą na inwestycje, na jakiś konkretny cel, żeby one miały konkretne uzasadnienie. Nie było takiego uzasadnienia.

Radny Artur Arndt – do brzegu. Radny złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Radny Jan Kargul – ta dyskusja idzie już w złym kierunku. Niech Komisja jeszcze raz sformułuje wniosek jaki dotyczy budżetu i na tym zakończmy tę dyskusję, bo ona całkowicie odbiega od meritum sprawy.

Radny Jan Kaniewicz – nie dostał jeszcze odpowiedzi na zadane pytanie, bo dyskusja poszła w kierunku bardziej politycznym, niż projektu uchwały. Radny przypomniał Państwu, że w zeszłym roku to właśnie on zarzucał Pani Skarbnik i Panu Burmistrzowi, że zbyt późno zaczęliśmy robić porządki w budżecie wiedząc o tym, że sprzedaż nie zostanie wykonana. Skończyło się to byle jak, bo wypuszczeniem obligacji w ubiegłym roku, ale będąc konsekwentnym wobec stanowiska z ubiegłego roku Radny uważa, że na takie czystki już jest czas. Październik jest miesiącem zbyt późnym, bo jeżeli będziemy musieli wykreślić 7, 6 czy 5 mln to jak będziemy wyglądali, natomiast pewne rzeczy, jak boisko w Rogowie, które mówiliśmy, że jest niepotrzebnie wprowadzone do budżetu, bo i tak nie jesteśmy w stanie tego wykonać, my to wyrzucamy. Radnemu nie podoba się wyrzucenie oszczędności 10.000, dlaczego, przecież mogą się przydać jeszcze. Z każdego pieniądza w budżecie coś jest. Trzeba podejść do tego inaczej, a nie tylko w formie walki politycznej, bo my, jako Rada jesteśmy odpowiedzialni za ten budżet podobnie jak Burmistrz, bo my go uchwaliliśmy dając Burmistrzowi możliwość wykazania się nie wprowadzając żadnych zmian, ale konsekwentnie do końca roku my nad tym budżetem pracujemy i musimy doprowadzić do tego, żeby gmina wyglądała normalnie na koniec roku, a nie żeby jakieś zawiści brały górę nad odpowiedzialnością za działania. Można tutaj wykreślić parę rzeczy, ale my o tym nie rozmawiamy, rozmawiamy tylko o walce politycznej, że Burmistrz tak, że

Radni tacy, a nikt nie powiedział, dlaczego tak ważne są stawy w Gorzysławiu. Rozmawiamy o zmianach w budżecie, a nie generalnie puszczaemy w czambuł 7 pozycji i uciekamy z tego. Radny jest przeciwny takiemu załatwianiu spraw.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poprosił jeszcze raz o odczytanie stanowiska.

Radny Edward Krychowiak – odczytał stanowisko KRG do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy: „Komisja wnioskuje o usunięcie z projektu uchwały zapisów o redukcji wydatków na zadania ujęte w paragrafie 4 z wyjątkiem kwoty 10 000 na chodnik Rogozina – Zapolice. Po tej zmianie należy odpowiednio skorygować pozycję w paragrafie 2 w dziale 700 rozdział 70005. Odpowiednio należy także dostosować zapisy w załącznikach wymienionych w paragrafie 5 i 6 projektu uchwały. Pozostałe zmiany budżetu komisja zaopiniowała pozytywnie rekomendując Radzie Miejskiej uchwalenie projektu uchwały po wprowadzonych zmianach”.

Radny Jan Kaniewicz – zgłosił wniosek o odrzucenie projektu zaproponowanego przez Komisję Rozwoju Gospodarczego.

Radny Bogusław Barański – tu nie ma żadnej filozofii, bo Pan Przewodniczący powtarza rzeczy, które są oczywiste. Przewodniczący KRG wyraźnie stwierdził, co należy wyrzucić i Pani Skarbnik przygotowała nowy projekt. Widzimy, jakie są zmiany i głosujemy.

Adwokat – Pani Joanna Ziemak – Lis – poinformowała, że wniosek przedstawiony przez Komisję był taki, aby w miejsce zaproponowanego projektu został przyjęty inny projekt, natomiast wniosek radnego Kaniewicza był taki, aby odrzucić stanowisko Komisji. Wg Pani Ziemak – Lis powinien być głosowany najpierw wniosek Radnego Kaniewicza, jako dalej idący, o to, by Rada nie kierowała się stanowiskiem Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że słuszna jest ta uwaga. Jest stanowisko Komisji i jest wniosek przeciwny przyjęciu tego stanowiska.

*Wniosek Radnego Jana Kaniewicza w sprawie odrzucenia w całości stanowiska Komisji Rozwoju Gospodarczego Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że wcześniej padła jeszcze słuszna uwaga, że jeżeli zaoszczędzono kwotę 10.000 zł. to warto te wydatki w tej pozycji zmniejszyć, bo to sztuczne utrzymywanie wydatków. Jest to dział 900 rozdział 90003 – oczyszczanie miast i wsi.

Radny Paweł Poluszyński – zgadza się z tą uwagą Radnego Kaniewicza, wydaje się to sensowne, z tym, że mamy przygotowany już projekt uchwały, więc może nie należy zmieniać tego teraz, tylko w przyszłym miesiącu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt nowej uchwały i poddał go pod głosowanie.

#### **Uchwała Nr X/76/15 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2015 rok – zał. nr 15**

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

**b/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/77/15 w sprawie uchylenia uchwały o współdziałaniu między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego dotyczącego: „Przebudowy chodnika na odc. Zapolice – Rogozina w ciągu drogi wojewódzkiej nr 102” – zał. nr 16**

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**c/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/78/15 w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego dotyczącego: „Przebudowy chodnika na odc. Rogozina-Konarzewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 102” – zał. nr 17**

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

**d/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/79/15 w sprawie przyznania dotacji dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny w Konarzewie – zał. nr 18**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 15 głosami „za”.

**2/ Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektów uchwał:**

Radna Anna Kulasek – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko Komisji Spraw Społecznych do kolejno podejmowanych uchwał Rady Miejskiej – zał. nr 19.

**a/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/80/15 w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację płyty pamiątkowej – zał. nr 20**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 15 głosami „za”.

**b/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/81/15 w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej – zał. nr 21**

- podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

**c/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/82/15 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji informacji o kandydatach na ławników – zał. nr 22**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 15 głosami „za”.

**d/**

Radna Anna Kulasek – przedstawiła Wysokiej Radzie stanowisko Komisji Spraw Społecznych do niżej wymienionej uchwały, które stanowi jednocześnie uzasadnienie do uchwały – zał. nr 23.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odczytał projekt uchwały i wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/83/15 w sprawie rozpatrzenia skargi (na działania Burmistrza Trzebiatowa) – zał. nr 24**

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

**3/ Stanowisko Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej do projektów uchwał:**

Radny Stanisław Matulewicz – zapoznał Wysoką Radę ze stanowiskiem Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Gospodarki Przestrzennej dotyczącym poniższych uchwał – zał. nr 25.

**a/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wobec braku głosów w dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/84/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Trzebiatowa dla obszaru w obrębie nr 2 przy ul. Podmiejskiej – zał. nr 26**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 15 głosami „za”.

**b/**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wobec braku głosów w dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/85/15 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren Jaromina dla części działek nr 6/21 i 6 /18 w obrębie Trzebiatów 10 – zał. nr 27**

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

cl

Radny Artur Arndt – zapytał, czy osobą odpowiedzialną i koordynującą działania w tym temacie jest Pani Danuta Merło w Urzędzie Gminy?

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – powiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w związku z tym, że w uzasadnieniu uchwały jest zapis, że program stanowiący załącznik do uchwały stanowi podstawę do wystąpienia z wnioskiem o dofinansowanie walki z tą niewdzięczną rośliną przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska zapytał, czy ten program nie powinien określać przynajmniej szacunkowych kosztów, jeżeli mówimy o wystąpieniu o dofinansowanie?

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – było to konsultowane i nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr X/86/15 w sprawie programu usuwania barszczu Sosnowskiego z terenu Gminy Trzebiatów – zał. nr 28**

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 nieobecny.

**Do punktu 9.**

**Prezentowanie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.**

Radny Jan Kargul – przedstawił Wysokiej Radzie protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w zakresie przestrzegania przez Burmistrza kryteriów przydziału mieszkań komunalnych w roku 2014 i I półroczu roku 2015 – wielkości potrzeb i możliwości ich zaspokojenia, rola Społecznej Komisji Mieszkaniowej, zgodność przydziałów z obowiązującymi przepisami – zał. nr 29.

**Do punktu 10.**

**Zapytania i wolne wnioski.**

Radny Paweł Poluszyński – zapytał o zejście nr 2 w Mrzeżynie – doszły do niego głosy, że przejście zostanie zamknięte. Radny chciałby uzyskać oficjalne informacje na temat rozmów z Urzędem Morskim i możliwości otworzenia tego zejścia. Radny zapytał również o kanalizację deszczową na ul. Torowej w Mrzeżynie – były tam przymiarki, aby środkami sołeckimi i przy drobnej pomocy gminy zrobić odwodnienie – na jakim to jest etapie? Odnosnie placu obok kościoła w Trzebiatowie powiedział, że ostatnio mówiliśmy o tym, że zostały wysłane ponaglenia do inwestora – jak to wygląda teraz?



Radna Irena Pietrzykowska – zapytała, czy w ramach możliwości naszego ZDGiGK możliwa byłaby poprawa stanu nawierzchni na ulicy Polnej, która jest drogą gminną? Dziś mówiliśmy również o Statucie Gminy, dlatego Radna zapytała, czy nie byłoby uzasadnione pochylić się nad przeanalizowaniem Statutu, powołaniem Komisji Statutowej i te zapisy znowelizować?

Radny Bogusław Barański – ponownie złożył wniosek o zamontowanie tablic informujących o niebezpieczeństwie przy budynku dawnego Domu Kultury. Minał kolejny miesiąc i nic się nie robi. Radny zapytał również, czy pan Burmistrz rozpoczął działania w sprawie koncepcji projektu na nowe rozdanie i jakie tematy zostały ujęte. Na Komisjach nic się nie mówi, a termin jest napięty, jeśli chodzi o te rzeczy, bo niebawem ukażą się konkursy, a my jesteśmy nieprzygotowani do tych spraw. Czy coś zaczęliśmy robić, czy mamy coś przygotowane? Pan Radny Barański odniósł się również do głosowania nad budżetem dzisiaj. Były bardzo rozbieżne zdania. Radny uważa, że nad tym powinniśmy rozmawiać, ale przy projektowaniu budżetu. Ustalmy 2, 3 inwestycje i trzymajmy się tego. Warto się nad tym pochylić w momencie uchwalania, w grudniu. Będzie wtedy mniej zmian w ciągu roku.

Radna Anna Kulasek – wczoraj oglądaliśmy film z wyburzania komina po byłej fabryce mebli. Radna zapytała, co dalej z tym terenem?

Radna Irena Pietrzykowska – poruszyła sprawę budynku po dawnym przedszkolu wojskowych, który wiemy, że został sprzedany. Natomiast teren wewnętrzny wokół tego budynku jest w opłakanym stanie. Wiemy, że to jest prywatne, ale czy można byłoby w jakiś sposób, ze względu na estetykę poprosić właściciela, aby dopilnował tego, uporządkował? To jest główna ulica, a stan jest opłakany.

Radny Edward Krychowiak – podziękował Panu Zastępcy Burmistrza za tak profesjonalne załatwienie sprawy przedszkola w Mrzeżynie. Radny zapytał, czy mamy jakieś dodatkowe informacje na temat Fortu – Rogowo?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie inwestorów na nieruchomości, tajemnice i tak dalej zapytał, czy Pan Burmistrz może odpowiedzieć, jak ocenia szanse na to i dojście do skutku tej transakcji w skali od 0 – 100 i jeżeli się ta transakcja ziści, jakiej kwoty w budżecie możemy się spodziewać?

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – odnosząc się do zapytania dotyczącego placu przy kościele oznajmił, że firma rozpoczęła prace zgodnie z ustaleniami, co prawda porządkowe na razie, został wyrównany teren. Firma wie, że ma rozpocząć prace, jeżeli tego zaniechają, to zaczynamy naliczać kary. Jest już decyzja o naliczaniu, bo się nie wywiązali.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnośnie tablic informacyjnych przy dawnym budynku Domu Kultury Pan Burmistrz Matuszewicz powiedział, że w pierwszej kolejności musimy przeprowadzić analizę obecnego stanu zabezpieczenia, bo to zabezpieczenie, mimo, że wygląda na zaklejone i zaniedbane, to jednak spełnia ono swoją rolę. Od tego zaczniemy.

Zejście na plażę – dzisiaj Burmistrz rozmawiam z Panem Pawlikiem, który sugerował, żeby nie zamykać tego zejścia na plażę, ponieważ ludzie w jakiś cudowny sposób przechodzą mimo wszystko, natomiast Burmistrz postawił sprawę kategorycznie, że ponieważ odpowiadamy za bezpieczeństwo ludzi, którzy poruszają się tym zejściem musimy je zamknąć, podając, że projektowane przez nas zejście boczne, które zostało wykonane, nie może zostać zamontowane kierując osoby tam chodzące bezpośrednio na zejście na wydmy, ponieważ zakazał tego jednoznacznie Urząd Morski.

Odnośnie konkursów i pozyskiwania środków Burmistrz powiedział, że jesteśmy przygotowani do konkursów. Dzisiaj Burmistrz podpisał naszą umowę z sześcioma gminami i powiatem w sprawie przystąpienia do wykonania Kontraktu Samorządowego. Oczywiście będzie jeszcze etapizacja, jak ten

kontrakt zostanie przedstawiony do dokładnego zapoznania, to będziemy go osobno podpisywać. KS jest dokumentem, który jest dopasowany do już ogłoszonych konkursów. One koncentrują się w większości na oświacie, szkolnictwie zawodowym. Te dwa hasła zostały dopracowane przez nas z Panem Tomaszem Aniuksztysiem, który został odpowiedzialny za przygotowanie KS. Konkretnie konkursy, dziedziny będą ogłoszone w przyszłości i dziś znamy w części warunki, jakie musimy wykonać, aby przystąpić do tych konkursów. Jednym z nich jest przygotowanie spójnej strategii i wyprowadzenie z niej konkretnych zadań.

W sprawie Fortu Rogowo – Burmistrz miał wrażenie na KRG, że koncepcja przedstawiona przez Starostę Kołobrzeskiego w tej wersji jest nie do przyjęcia (chodziło o nieodpłatne przekazanie nieruchomości) i w takim razie postawimy kolejne oczekiwania Panu Staroście. Ma być przygotowana opinia, wtedy będziemy mogli posłużyć się jakąś formą pisemną. Zakwestionowaliśmy też na Komisji rzetelność propozycji przedłożonej przez Pana Huryna, który powoływał się w trakcie prezentacji na kwestię współpracy z muzeum, a my mamy sprawdzone informacje od nowego dyrektora muzeum, że takich rozmów nie będzie prowadzonych i taka współpraca nie będzie podjęta. Jeśli chodzi o koncepcję Starting Up Rogowo, wstępnie, bardzo przychylnie przyjętą na spotkaniu z mieszkańcami osiedla Rogowo, to trwają dalsze ustalenia na poziomie Urząd Marszałkowski, potencjalny inwestor i gmina w celu sprecyzowania poszczególnych działań tam przewidzianych jako osobnych projektów, które można by wnioskować i przedłożyć, jako dofinansowanie. Co z wielokrotni możliwość realizacji tej koncepcji, ponieważ znamy wstępnie kwotę, kapitał, jaki ta firma/stowarzyszenie/spółka chce zainwestować. Jak te projekty Pana Starosty Kołobrzeskiego zostaną uściślone, Burmistrz myśli o sprostowaniu marzeń Pana Huryna niepopartych żadnymi faktami i skonkretyzowaniu tych ogólnych propozycji. Burmistrz wyjaśnił, że konkretny kształt podmiotów zostanie określony w zależności od ogłoszonych konkursów i to jest m.in. przedmiotem ustaleń z Urzędem Marszałkowskim. Nie jest to dowolność, tylko świadomie zostawiona przestrzeń, bo mamy tam do czynienia i ze spółką i ze stowarzyszeniem. Ta kwestia jest zupełnie otwarta.

Radny Artur Arndt – zapytał, czy zostały już podjęte kroki prawne celem odzyskania tej nieruchomości od Pana Huryna, bo to było chyba celem pytania?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – oznajmił, że dla dobra sprawy wolałby na to pytanie odpowiedzieć w trakcie prac Komisji, niż publicznie.

Radny Edward Krychowiak – na KRG rozmawialiśmy o propozycji z Kołobrzegu o hangarze i całości terenu, a dzisiaj mamy pismo, że oni nie chcą terenu...

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – zna to pismo i poprosił Pana Krychowiaka, żeby przeczytał nagłówek. To pismo jest z muzeum ze Szczecina i to jest nowa zupełnie informacja.

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – w kwestii dotyczącej odwodnienia ulicy Torowej w Mrzeżynie powiedział, że dokonaliśmy oczyszczenia rowu, który odprowadza wodę aż spod hali. W trakcie tego czyszczenia okazało się, że wylot deszczówki z ul. Torowej był zasypany na wysokość prawie metra, więc nie było techniczną możliwością, aby ta woda była odbierana. To prawdopodobnie spowodowało gromadzenie się tej wody na ul. Torowej. Dziś jest to oczyszczone, wylot jest dość dużej średnicy. Czekamy na efekty. Padały deszcze i woda się nie gromadzi, dlatego na dzień dzisiejszy na razie nie ma sensu wydawać pieniędzy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – w sprawie inwestorów będzie mówił bardzo ostrożnie, bo jest to drażliwy temat. Burmistrz nie będzie też podawał lokalizacji działek i kwot bo byłoby to jednoznaczne i łatwe do zlokalizowania. Spółka z którą rozmawiamy co do największej działki, została zarejestrowana w celu zakupu jednej działki z tych największych wystawianych do

sprzedaży. Dwie działki, które są najbardziej zaawansowane do sprzedaży, to jest łączna kwota 6,5 mln złotych. Prawdopodobieństwo tych transakcji to około 70%.

Zastępca Burmistrza – Pan Stefan Warcholak – odnosząc się do kwestii prywatnego przedszkola powiedział, że właściciele tutaj nie ma, przebywają w Norwegii albo Szwecji. Zgłosili oni chęć zbycia tego. Pan Burmistrz nie wie, w jaki inny sposób niż Straż Miejska mogą na nich wpłynąć, żeby to uporządkowali.

Pan Józef Domański – Dyrektor ZDGiGK w Trzebiatowie – odniósł się do budynku fabryki mebli. Z tych wszystkich informacji, które Dyrektor ma do tej pory, wynika, że nie ma szans, aby to uratować. Teren ma być uprzątnięty, podzielony na działki i sprzedany.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w kwestii Komisji Statutowej osobiście widzi potrzebę zajęcia się analizą Statutu. Przewodniczący rozważy temat i bardzo możliwe, że na następnej sesji w tej sprawie powołamy Komisję Statutową.

Radna Irena Pietrzykowska – wracając do nieszczęsnego budynku przedszkola powiedział, że to wszystko wiemy, ale co, rozkładamy ręce? Jest firma, która dba u nas o estetykę, nie jest to jej obowiązek, ale może dałoby się w ramach współpracy wykosić.

Radny Jan Kargul – jest temu przeciwny, bo inni w ogóle przestanie sprzątać i będą czekali, aż gmina im posprząta. Ale jest takie coś jak poczta, wystarczy wezwać pismem. Nie muszą tu przyjeżdżać, mogą to komuś zlecić.

Radny Bogusław Barański – zapytał, w jakim zakresie w Kontrakcie Samorządowym jest wymieniona gmina Trzebiatów? Bliżej. Mówiąc o konkretnych projektach inicjatywa powinna wyjść od Pana Burmistrza i wspólnie z Radnymi ustalić, w którym kierunku idziemy. Dzisiaj nie mamy już czasu, aby rozwijać to tak szeroko na 20-30 lat. Dzisiaj są potrzebne inwestycje, które będziemy realizowali. Usiądźmy przy jednym stole, zdecydujemy, które inwestycje i róbmy je. Na co my czekamy?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnosi wrażenie, że na te wszystkie pytania już odpowiedział, jeżeli Radny ma wątpliwości, to proponuje Radnemu odtworzenie zapisu z sesji. Podpisaliśmy ponadto umowę o przygotowaniu KS i dopiero sam kontrakt powstaje i przyjdzie czas na to, że będziemy rozmawiali.

## **Do punktu 11.**

### **Sprawy bieżące, informacje.**

Radny Stanisław Matulewicz – poinformował Radnych Klubu Radnych, że to, co odczytał na ostatniej sesji, jego interpelacja, nie ma nic wspólnego z Klubem Radnych. To jest interpelacja jego własna i jego wyborców. Nie ma nic wspólnego z Klubem Radnych.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – odnosząc się do Oświadczenia Rady Miejskiej w Trzebiatowie powiedział, że czas wypowiedzi w danym temacie oraz miejsce w porządku obrad są bardzo ważne. Stąd sugestia Burmistrza na przyszłość, bo zakłada, że przez nieuwagę nie znalazła się w tym punkcie możliwość dyskusji, bo efekt był taki, że to oświadczenie, w ocenie Burmistrza bałamutne było dokumentem bardzo jednostronnym, traktującym sesję bardzo instrumentalnie, gdzie dopuszcza się do zaprezentowania stanowiska jednej strony i wyklucza się możliwość odniesienia do tego, niedopuszczalny sposób traktowania sesji i po drugie, mówi się tam o „wykorzystywaniu budżetu,

instrumentalne traktowanie, trzeba ciąć wydatki” itd., jest to także instrumentalne traktowanie w tym oświadczeniu budżetu, jako narzędzie walki politycznej. Burmistrz nie będzie przywoływał kwot, o których mówił, które wynikają z waszej decyzji o odstąpieniu od odroczenia zobowiązań finansowych. Burmistrz prosi o treść tego oświadczenia, bo będzie chciał się do niego odnieść w całości. To oświadczenie z pewnością nie było krokiem, takim, o jakim mówiliśmy, żeby poprawić wzajemne relacje. Oświadczenie zawiera ten sam katastrofizm, to samo sianie paniki i to samo hasło o złym Burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Burmistrza powiedział, że oczywiście to oświadczenie z krótkim pismem przewodnim dostanie, natomiast myśli, że gdybyśmy dopuścili do wielkiej dyskusji, na którą nie tylko Pan miał ochotę, ale i wielu Radnych, to mielibyśmy tutaj bardzo nieciekawą sytuację i nie wiadomo, czy bylibyśmy w stanie uchwalić dzisiaj te uchwały i omówić wszystkie ważne problemy. Pan Burmistrz w swoich publikacjach nawoływał do opamiętania, do współpracy z Radą, my w końcowej części tego oświadczenia też mówimy o chęci, a wręcz konieczności. Panie Burmistrzu, po prostu spotkajmy się, zbierzmy się, Pana najbliżsi współpracownicy, zamknijmy się w pomieszczeniu i rozmawiajmy ludzkim językiem, próbujmy osiągać jakieś porozumienie. Nam jest potrzebna współpraca dla rozwiązywania rzeczywistych problemów. Przewodniczący tylko o to prosi Pan Burmistrza.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Zdzisław Matuszewicz – powiedział, że on o to prosi od początku tej kadencji. Burmistrz przypomniał, że pierwsze spotkanie, do którego doprowadziliśmy z wniosku Burmistrza, z całą Radą stało się zaczynem głębokiego konfliktu, gdzie opublikowano treści, które mogły zostać między nami. Więc dzisiaj przywoływanie tego podobnego apelu, powinno być poprzedzone ze strony Rady jakimś wielkim gestem uderzenia w pierś. To jest oczywiste, że musimy współpracować, bo zarówno wy, jako Rada macie narzędzia, żeby hamować Burmistrza, jak i Burmistrz ma narzędzia, żeby hamować Radę. Żeby dojść do takiej konstatacji, trzeba było pół roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że kolejna sesja RM zaplanowana jest na 27 sierpnia. Była ostatnio inicjatywa jednego z sołectw odbycia tam sesji, ale wrócimy do tego. Na razie miejsce sesji nie jest przesądzone.

## **Do punktu 12.** **Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął X sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VII kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 16.10

**Sekretarz obrad**

Jan Kaniewicz

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

Mirosław Makarewicz

**Obrady protokołowała**  
Magdalena Poluszyńska