



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

WK.0913.1310.53.K.2016



Szczecin, dnia 7 marca 2017 r.

Pan

Józef Domański

Burmistrz Gminy Trzebiatów

Informuję, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561)¹, w okresie od 25 października do 9 stycznia 2017 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Trzebiatów za lata 2012-2015, wybranych zagadnień za okres sprzed 2012 r. oraz występujących w roku 2016.

Protokół kontroli został podpisany i pozostawiony w jednostce w dniu 9 stycznia 2017 r.

W toku przeprowadzonych czynności ustalono, że kontrolowana jednostka nie wyeliminowała wszystkich nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w 2012 r. i przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 lutego 2013 r. (WK-0913-1099/47/K/2012). Pismem z dnia 8 marca 2013 r. (OR.030.5.2013) Burmistrz zapewnił o podjęciu działań mających na celu ich wyeliminowanie, jednak w trakcie kontroli stwierdzono, że w latach 2012-2014 od podatników (7) nie wyegzekwowano złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości.

W trakcie kontroli ustalono również, że na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.)², w drodze pisemnej, Skarbnikowi lub innym pracownikom Urzędu Miejskiego, za ich zgodą, Burmistrz nie powierzył obowiązków i odpowiedzialności w zakresie rachunkowości.

Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania obowiązujących przepisów, ich wadliwej interpretacji

¹ dalej: ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

² dalej: ustawa o rachunkowości

oraz niewystarczającego działania procedur wewnętrznej kontroli finansowej. Wykazane nieprawidłowości wystąpiły w następujących obszarach działalności:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Uchwałą Nr VII/54/90 Rady Gminy i Miasta w Trzebiatowie z dnia 22 listopada 1990 r. w sprawie podziału miasta na osiedla oraz gminy na sołectwa utworzono sołectwa Gołańcz Pomorska oraz Gorzysław wraz z osiedlem Nowielice, a następnie uchwałą Nr XII/114/03 z dnia 28 sierpnia 2003 r. Rada Miejska nadała statuty sołectwom:

- Gołańcz Pomorska I oraz Gołańcz Pomorska II,
- Nowielice,

pomimo, że ani uprzednio, ani też w latach następnych nie podjęto uchwały w sprawie podziału sołectwa Gołańcz Pomorska oraz likwidacji osiedla Nowielice i utworzenia sołectwa Nowielice. Powyższe było niezgodne z art. 5 ust. 2 w zw. z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)³. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który nie przygotował i nie przedłożył Radzie Miejskiej uchwał w podanym zakresie – str. 21 i 22 protokołu kontroli.

2. Bez stosownych uchwał Rady Miejskiej Gmina wykonywała należące do właściwości:

- powiatu – zadania polegające na wydaniu publikacji p.n. „Trzebiatów – spotkania pomorskie” (2013 r.) oraz na wspieraniu wakacyjnej edukacji ekologicznej pn. „Czytające podwórko” (2015 r.),
- województwa – w 2014 r. zadanie pn. „Rozwijanie aktywności ruchowej i edukowanie do zdrowego stylu życia środowiska szkolne i lokalne. Dopuszczenie Zespołu Szkół z Oddziałami w Mrzeżynie w sprzęt sportowy do użytkowania na wolnym powietrzu”,

co było niezgodne z art. 18 ust. 2 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz, który wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 30 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy nie przygotował i nie przedłożył Radzie Miejskiej uchwały w podanym zakresie – str. 260-264 protokołu kontroli.

II. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości

1. Gmina będąca podatnikiem podatku od nieruchomości nie dopełniła obowiązku corocznego składania deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2012-2014, co spowodowało, że w podanym okresie organ podatkowy zaniechał ustalenia i poboru dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego,

³ dalej: ustawa o samorządzie gminnym

czym naruszono art. 254 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.; Dz. U. z 2013 r. poz. 885)⁴. w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.) oraz art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)⁵. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 133 i 134 protokołu kontroli.

2. Pomimo obowiązku, wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ochotnicze straże pożarne (2) oraz samorządowe jednostki oświatowe (5) nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości odpowiednio na lata 2012 - 2014 oraz 2012 i 2013, a organ podatkowy nie skorzystał z prawa, o którym mowa w art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.; z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.)⁶ – żądania złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia tych deklaracji lub wezwania do ich złożenia. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Specjalista ds. podatkowych, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 133 protokołu kontroli.
3. Uchwałą Nr XII/107/03 z dnia 28 sierpnia 2003 r. (po zmianach w latach 2004, 2005, 2010 oraz 2012) z podatku od nieruchomości Rada Miejska zwolniła m.in. nieruchomości zajęte na potrzeby gminnych jednostek budżetowych i samorządowych instytucji kultury z wyjątkiem budynków, gruntów lub ich części wykorzystywanych na działalność gospodarczą. W oparciu o ww. akt prawa miejscowego w 2013 r. niebędący gminną jednostką budżetową lub samorządową instytucją kultury podatnik – osoba prawna (nr indeksu 115) w złożonej deklaracji jako zwolnione z opodatkowania wykazał grunty o pow. 1600 m² oraz budynki o pow. 146 m². Wskutek nierzetelnie przeprowadzonych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy nie stwierdził braku zgodności danych wykazanych w deklaracji ze stanem faktycznym, co spowodowało zaniżenie należnych Gminie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 1 627,00 zł. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Specjalista ds. podatkowych, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 125 i 131 protokołu kontroli.

⁴ dalej: ustawa o finansach publicznych

⁵ dalej: ustawa o podatkach i opłatach lokalnych

⁶ dalej: ustawa Ordynacja podatkowa

4. W badanym okresie poboru podatków od osób fizycznych dokonywali inkasenci, a obowiązującym w Urzędzie Miejskim Zakładowym planem kont, wprowadzonym do stosowania zarządzeniem Nr 142/2012 Burmistrza z dnia 31 lipca 2012 r., nie przewidziano pozabilansowego konta 991, niezbędnego do ewidencji rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników, co było niezgodne z § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 124 i 125 protokołu kontroli.
5. W 2015 r. decyzje (2) zezwalające na zajęcie pasów dróg gminnych na cele niezwiązane z ich budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną wydano na podstawie wniosków, w których dla planowanych zajęć pasów tych dróg nie określono powierzchni zajmowanego pasa drogowego, wymaganej § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. Nr 140, poz. 1481 z późn. zm.). Powyższe uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości ustalenia należnych Gminie opłat ze wskazanego tytułu i ich zgodności ze stawkami określonymi uchwałą Nr VI/41/11 Rady Miejskiej z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Specjalista w Zarządzie Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej, a z nadzoru Dyrektor Zarządu – str. 175 i 176 protokołu kontroli.
6. Z naruszeniem obowiązujących zasad podejmowano czynności w celu wyegzekwowania zaległości podatkowych:
 - a) tytuły wykonawcze na zaległości w kwotach ogółem: w 2015 r. (4) – 578,00 zł i w 2016 r. (1) – 199,00 zł wystawiono od 63 do 213 dni po bezskutecznym upływie terminów określonych w upomnieniach doręczonych dłużnikom;
 - b) nie wystawiono tytułów wykonawczych (2) na zaległości w łącznej kwocie 869,80 zł powstałe w roku 2015, pomimo bezskutecznego upływu terminu określonego w upomnieniach doręczonych podatnikom,
 co było sprzeczne z § 4 ust. 5 (ppkt a) oraz § 4 ust. 4 (ppkt b) Zarządzenia Nr 9F/2010 Burmistrza z dnia 15 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów księgowych w zakresie ewidencji podatków i opłat, po zmianie zarządzeniem nr 233/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatkowych, a z nadzoru Kierownik Referatu Podatkowego – str. 63-65, 67 i 115-117 protokołu kontroli.

III. W zakresie spraw finansowych, sprawozdawczości i gospodarowania mieniem

1. Pomimo braku absencji Burmistrza w dniach 23, 31 lipca oraz 17 grudnia 2015 r., decyzjami wydanymi w tych dniach przez Zastępcę Burmistrza (3) oraz Sekretarza (1) – upoważnionymi do prowadzenia pod nieobecność Burmistrza wszystkich spraw Gminy, w tym również do wykonywania wszelkich czynności zastrzeżonych przepisami prawa dla Burmistrza – pracownikom Urzędu Miejskiego przyznane zostały nagrody w łącznej kwocie 1 500,00 zł, co było sprzeczne z § 10 ust. 3 Regulaminu Wynagradzania Pracowników Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie, wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 51/09 Burmistrza z dnia 24 czerwca 2009 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Sekretarz, który nadzorował przestrzeganie stosowania ww. Regulaminu – str. 203 i 204 protokołu kontroli.
2. Wynagrodzenie za udział w posiedzeniach i pracę w Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2014 r. wypłacono członkom tej komisji w łącznej wysokości:
 - a) 9 740,00 zł na podstawie list płac (12), które nie zostały zatwierdzone do wypłaty przez Przewodniczącego GKRPA lub jego Zastępcę,
 - b) 5 180,00 zł pomimo braku udokumentowania ww. posiedzeń protokołami, listami obecności oraz dokumentami (formularzami) z rozmowy przeprowadzonej z osobą zgłoszoną do leczenia odwykowego,
 co było niezgodne z zasadami ustalania ww. należności, określonymi Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2014 r. (rozdz. 5 pkt 7 - ppkt a oraz pkt 4 ppkt b), przyjętym do realizacji uchwałą Nr XLIII/359/14 Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 2014 r. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Sekretarz Komisji, a z nadzoru jej Przewodniczący – str. 219 i 220 protokołu kontroli.
3. Ogłoszenia z dnia 23 maja 2014 r. o otwartym konkursie ofert na prowadzenie w 2014 r. placówki opiekuńczej wsparcia dziennego w miejscowości Mirosławice nie podano do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej Gminy, czym naruszono art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 z późn. zm.)⁷. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. przeciwdziałania uzależnieniom, a z nadzoru Burmistrz – str. 288 protokołu kontroli.
4. Wyniki otwartych konkursów ofert (2) na zadania w zakresie wspierania i upowszechniania w 2015 r. kultury fizycznej i sportu (6) w Biuletynie

⁷ dalej: ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Informacji Publicznej ogłoszono w dniu 12 października 2016 r., zamiast niezwłocznie po wyborze ofert, co nastąpiło w dniach 30 stycznia oraz 22 lipca 2015 r., czym naruszono art. 15 ust. 2j ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. sportu, a z nadzoru Burmistrz – str. 294 i 299 protokołu kontroli.

5. W 2015 r. na wykonawcę zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej (2) wybrano klub sportowy, którego oferty złożone w dniach 9 stycznia i 7 lipca 2015 r. na ich realizację nie zawierały – wymaganej art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania tych zadań. Oceny złożonych ofert dokonali członkowie komisji konkursowych powołanych zarządzeniami Burmistrza: Nr K/2/2015 z dnia 15 stycznia 2015 r. oraz Nr K/19/2015 z dnia 14 lipca 2015 r., a umowy na realizację ww. zadań dofinansowanych z budżetu Gminy dotacjami w łącznej kwocie 45 000,00 zł – w imieniu jednostki samorządu terytorialnego – zawarł Zastępca Burmistrza – str. 294, 299 i 300 protokołu kontroli.
6. W 2015 r. wydatki w łącznej kwocie 32 620,00 zł poniesione na zapłatę składek członkowskich (4) na rzecz Celowego Związku Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie sklasyfikowano w § 4430-Różne opłaty i składki, zamiast w § 2900-Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań bieżących, co było sprzeczne z zasadą klasyfikowania tego rodzaju wydatków, określoną § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.). Ponadto, na kasowych dokumentach źródłowych o wartości ogółem 63 163,18 zł (464 dowody wpłat), sporządzonych w okresie od 2 do 16 stycznia 2015 r., nie wskazano klasyfikacji budżetowej dochodów, czym naruszono art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Inspektor ds. finansowych oraz Podinspektor ds. finansowych, a z nadzoru Skarbnik – str. 18, 29-31 protokołu kontroli.
7. W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania planu dochodów podatkowych oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za rok 2013:
 - skutki obniżenia górnych stawek w podatku od nieruchomości wykazano w kwocie 1 383 083,72 zł, zamiast w wartości 1 767 922,77 zł (różnica 384 839,05 zł),

- skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazano:
 - w podatku od nieruchomości w kwocie 547 904,50 zł, zamiast w wartości 163 065,45 zł (różnica 384 839,05 zł),
 - w podatku rolnym w kwocie 617,92 zł, zamiast w wartości 0 zł (różnica 617,92 zł),

co było sprzeczne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20 poz. 103 z późn. zm.). Projekt ww. sprawozdań sporządziła Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazaną nieprawidłowość ponosi Burmistrz – str. 87 i 88 protokołu.

8. Jednostkowe Rb-27S sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego (miesięczne i roczne) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. sporządzono odrębnie dla dochodów Urzędu Miejskiego i organu, zamiast zakresem jednostkowych sprawozdań własnych Gminy objąć zarówno jednostkę budżetową jak i jej organ, co było sprzeczne z zasadami sporządzania tych sprawozdań, określonymi § 6 ust. 1 pkt 1 w zw. z pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119 z późn. zm.). Projekty ww. sprawozdań przygotowała Skarbnik, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 79-82 protokołu kontroli.
9. Wbrew wymogom wynikającym z art. 25 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) na lata 2013-2015 Burmistrz nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości. Ww. plan powinien być opracowany na okres trzech lat i zawierać dane wskazane w art. 23 ust. 1d ww. ustawy. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 181 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli zarządzeniem Nr 232/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. Burmistrz przyjął plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Gminy Trzebiatów na lata 2017-2019.

IV. W zakresie rachunkowości

1. Zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w jednostce w badanym okresie, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 81/2011 Burmistrza z dnia 24 maja 2011 r., po zmianie zarządzeniem Nr 142/2012 z dnia 31 lipca 2012 r., nie wskazano wersji oprogramowania komputerowego wykorzystywanego przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz opisu algorytmów i parametrów stosowanego systemu informatycznego, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3c ustawy o rachunkowości. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Burmistrz, do obowiązków którego –

zgodnie z art. 10 ust. 2 ww. ustawy – należy ustalenie w formie pisemnej tej dokumentacji i jej aktualizacja – str. 50 protokołu kontroli.

2. W 2015 r. w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego funkcjonowały konta, które nie zostały wprowadzone do stosowania obowiązującym w jednostce zakładowym planem kont:

- 130-3-Bieżący rachunek bankowy – Dokszałc. Prac. Młodoc.,
- 130-4-Bieżący rachunek bankowy – Niepełnosprawny uczeń na wsi,
- 130-5 Trzebiatów –Kaniów: współpraca na rzecz przejrzystej samorząd.,
- 130-6 dofinansowanie do podręczników szkolnych dla uczniów niewido.,
- 131-Bieżący rachunek bankowy (PKZP),
- 202-PRAC-Rozrachunki z tytułu pożyczek,
- 203-Rozrachunki z zakładami pracy – PKZP Urząd Miejski,
- 490-Rozliczenie kosztów,
- 801-PRAC-Fundusz oszczędnościowo- pożyczkowy,
- 802-Fundusz rezerwowy,
- 850-Fundusz zapomogowy,

co było sprzeczne z obowiązującymi zasadami ewidencjonowania operacji przy użyciu urządzeń księgowych, których liczba stosownie do treści § 15 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) – w przypadku takiej potrzeby – powinna zostać uzupełniona o konta niezbędne do księgowania operacji zgodnych co do treści ekonomicznej i występujących w jednostce. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 50 i 51 protokołu kontroli.

3. Dochody w łącznej kwocie 63 163,18 zł z tytułu podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych wniesione do kasy Urzędu Miejskiego w okresie od 2 do 16 stycznia 2015 r. objęto ewidencją księgową na koncie 101-Kasa (Wn) w korespondencji z kontem 141-Środki pieniężne w drodze (Ma), zamiast odpowiednio z kontem 221-Należności z tytułu dochodów budżetowych, 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, 750-Przychody finansowe i 760-Pozostałe przychody operacyjne, co świadczy o braku rzetelności ww. zapisów w księgach rachunkowych Urzędu, wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadziła Podinspektor ds. finansowych, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 29 protokołu kontroli.

4. W badanym okresie w księgach rachunkowych Urzędu:

- a) wynikające z ugody sądowej z dnia 27 października 2015 r., należne Agencji Mienia Wojskowego za niedostarczenie lokalu socjalnego odszkodowanie w wysokości 9 564,96 zł (druga rata), ujęto na koncie 201-00822-Sąd Rejonowy I Wydział Cywilny w Gryficach, zamiast na koncie 201-02403-Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Szczecinie,
- b) wpływy w kwocie 6 000,00 zł ze sprzedaży dnia 15 grudnia 2014 r. samochodu pożarniczego Jelcz 015M objęto ewidencją na kontach: 130-Rachunek bieżący jednostki w korespondencji z kontem 720-Przychody z tytułu dochodów budżetowych, zamiast z kontem 760-Pozostałe przychody operacyjne, co było niezgodne z zasadami ewidencjonowania tego rodzaju operacji, określonymi Zakładowym planem kont dla Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie, stanowiącym Załącznik nr 3 do Zarządzenia Nr 142/2012 Burmistrza z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości (...). Ww. zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadziły: Księgowa (pkt a) oraz Podinspektor ds. finansowych (pkt b), a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 72-74 i 193 protokołu kontroli.
5. W 2013 r. ewidencją bilansową, zamiast pozabilansowo, objęto sprzęt obrony cywilnej o wartości 33 779,52 zł przekazany Gminie do używania przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. W konsekwencji powyższego na dzień 31 grudnia 2013 r. wartość pozostałych środków trwałych, objętych ewidencją na koncie 013 wynosiła 1 713 670,92 zł, zamiast 1 679 891,40 zł (różnica 33 779,52 zł), co świadczy o braku rzetelności ksiąg rachunkowych, wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ww. zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadziła Księgowa, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 97 protokołu kontroli.
6. Nieruchomość zabudowaną w 2014 r. nabytą za cenę 58 338,14 zł, wprowadzono do ewidencji środków trwałych w wartości 57 135,00 zł, która nie uwzględniała kosztów poniesionych przez Gminę na sporządzenie aktu notarialnego, czym naruszono obowiązujące w jednostce Ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych (pkt 12), wprowadzone do stosowania zarządzeniem Burmistrza Nr 142/12 z dnia 31 lipca 2012 r. Ww. zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadziła Księgowa, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 240 i 242 protokołu kontroli.
- W dniu 30 listopada 2016 r. wartość początkową ww. środka trwałego w księgach rachunkowych skorygowano do wartości 58 338,14 zł.*
7. Wartości umorzeń z tytułu zużycia programów księgowych (2) w 2013 r. nabytych za cenę ogółem 28 325,92 zł i wykorzystywanych przy prowadzeniu zapisów w księgach rachunkowych, wprowadzono do ewidencji tych składników majątku na lata 2014 i 2015 w kwotach po 14 162,96 zł, zamiast w 2013 r.

w wysokości ogółem 7 324,53 zł, w 2014 r. w łącznej kwocie 14 162,96 zł oraz w 2015 r. w wartości 6 838,43 zł, co świadczy o braku rzetelności ksiąg rachunkowych, wymaganej art. 24 ust. 2 w zw. z ust. 1 ustawy o rachunkowości i obowiązującymi w jednostce Metodami wyceny aktywów i pasywów oraz ustalenia wyniku finansowego, wprowadzonymi do stosowania zarządzeniem Nr 142/12 Burmistrza z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości (...) i stanowiącymi załącznik Nr 2 do tego zarządzenia. Ww. zapisy do ksiąg rachunkowych wprowadziła Księgowa, a odpowiedzialność za wskazane nieprawidłowości ponosi Burmistrz – str. 356 i 357 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Podjęcia działań w celu wprowadzenia stosownych zmian w organizacji i zakresie działania jednostek pomocniczych Gołańcz Pomorska oraz Nowielice.
2. Wykonywania zadań z zakresu właściwości powiatu oraz województwa wyłącznie po ich przyjęciu do realizacji przez Radę Miejską w drodze uchwały.

II. W zakresie podatków i opłat oraz egzekucji zaległości

1. Złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości i opodatkowania – na podstawie przepisów obowiązujących w podanym okresie – podlegających opodatkowaniu gminnych nieruchomości.
2. Egzekwowania od podatników złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od nieruchomości lub wzywania podatników do złożenia tych deklaracji.
3. Przeprowadzania rzetelnej kontroli w zakresie składanych przez podatników deklaracji, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości.
4. Wprowadzenia procedurami wewnętrznymi konta 991- Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników.
5. Wydawania decyzji zezwalających na zajęcie pasów dróg gminnych na cele niezwiązane z ich budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną

na podstawie wniosków zawierających informacje wymagane przepisami obowiązującymi w tym zakresie.

6. Podejmowania w stosunku do dłużników skutecznych czynności zmierzających do zapłaty zaległości podatkowych.

III. W zakresie spraw finansowych i sprawozdawczości

1. Przyznawania nagród pracownikom przez Zastępcę Burmistrza lub Sekretarza w oparciu o posiadane pełnomocnictwa wyłącznie w przypadku absencji Burmistrza.
2. Wypłacania wynagrodzenia za udział i pracę w posiedzeniach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w tym zakresie.
3. Ogłaszania otwartych konkursów ofert oraz wyników konkursów na realizację zadań Gminy przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie.
4. Zlecania do wykonania zadań jednostki samorządu terytorialnego podmiotom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ofert spełniających wymogi określone przepisami prawa.
5. Prawidłowego klasyfikowania wydatków na zapłatę składek członkowskich wnoszonych na rzecz związku gmin.
6. Prezentowania w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków obniżenia górnych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień udzielonych podatnikom zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej jednostki.
7. Obejmowania jednostkowym Rb-27S sprawozdaniem z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego danych zarówno jednostki budżetowej jak i jej organu.

IV. W zakresie rachunkowości

1. Określenia w procedurach wewnętrznych wersji oprogramowania komputerowego wykorzystywanego w jednostce przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych oraz wprowadzenia opisu algorytmów i parametrów systemów informatycznych.
2. Uzupełnienia zakładowego planu kont o stosowane w praktyce konta księgowe służące do ewidencjonowania operacji gospodarczych występujących w jednostce.
3. Dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zgodnie z rzeczywistym przebiegiem operacji wpływów wniesionych gotówką do kasy Urzędu Miejskiego.

4. Przestrzegania obowiązku ewidencjonowania operacji gospodarczych za pomocą urządzeń księgowych przewidzianych zakładowym planem kont.
5. Zaniechania wprowadzania do bilansowej ewidencji księgowej środków trwałych niebędących własnością Gminy.
6. Rzetelnego ustalania wartości umorzeń z tytułu zużycia komputerowych programów księgowych stosowanych w Urzędzie Miejskim.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pan Jan Kaniewicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie