



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 23 sierpnia 2017 r.

K-1.431.1.41.2017.9.UG



**Pan
Józef Domański
Burmistrz Trzebiatowa**

W związku z wniesionymi i uwzględnionymi w części zastrzeżeniami¹ do ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego przekazanego pismem z dnia 27 czerwca 2017 r., w załączeniu przekazuję wystąpienie pokontrolne z kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym w **Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie**, w dniach 17 – 18 maja 2017 r. w zakresie:

- realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).
- realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (dział 010 Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01095 Pozostała działalność, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).

O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

S. Subocz
Marek Subocz
WICEWOJEWODA

¹ Stanowisko Dyrektora Wydziału Kontroli wobec oddalonych zastrzeżeń przekazane pismem K-1.431.1.41.2017.7.UG





**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

K-1.431.1.41.2017.8.TK

Szczecin, 23 sierpnia 2017 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami), 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (dział 010 Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01095 Pozostała działalność, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Trzebiatowa, ul. Rynek 1, 72-320 Trzebiatów
Osoba pełniąca funkcję organu w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Józef Domański
Okres objęty kontrolą	2016 r.
Kontrolujący	– Tomasz Kowalczyk – starszy inspektor wojewódzki (kierownik zespołu kontrolnego), – Urszula Gutkowska – inspektor wojewódzki, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr K-1/43/17 z dnia 26 kwietnia 2017 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r., nr 185, poz. 1092), – art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2015 r., poz. 525 ze zm.) – art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.



	o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1 870 ze zm.)
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, gospodarność, rzetelność i efektywność
Termin kontroli	17 – 18 maja 2017 r.
Określenie obszaru kontroli	Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami)
Podstawa prawna	<ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.), – Ustawa z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 966 ze zm.), – Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), – Obwieszczenie Ministra Gospodarki z dnia 17 kwietnia 2015 r. w sprawie wysokości dodatku energetycznego obowiązujące od dnia 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r., – Obwieszczenie Ministra Energii z dnia 22 kwietnia 2016 r. w sprawie wysokości dodatku energetycznego obowiązujące od dnia 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Józef Domański – Burmistrz Trzebiatowa

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 5 f ust. 1 - 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 roku Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.), wypłata dodatku energetycznego jest zadaniem z zakresu administracji rządowej. Gminy otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie wypłat dodatku energetycznego, w granicach kwot określonych na ten cel w ustawie budżetowej.

1. Informacje ogólne o dotacji

Jednostką realizującą w Gminie Trzebiatów zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej dotyczące wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami) jest Ośrodek Pomocy Społecznej znajdujący się przy ul. Muzealnej 5 w Trzebiatowie.

1.1. Plan i rozliczenie dotacji

W ramach rezerwy celowej budżetu państwa w części 83 poz. 24 Gmina Trzebiatów w 2016 r. otrzymała na realizację zadania w zakresie wypłaty zryczałtowanych dodatków energetycznych za I – IV kwartał dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz na koszty obsługi tego zadania dotację celową w łącznej wysokości **28 151,19 zł**.

Gmina Trzebiatów złożyła cztery wnioski o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zadania dotyczącego wypłaty dodatków energetycznych w 2016 r:

- na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2016 r. - wnioskowana kwota dotacji wyniosła **7 668,33 zł**,
- na okres od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. - wnioskowana kwota dotacji wyniosła **7 419,45 zł**,
- na okres od 1 lipca 2016 r. do 30 września 2016 r. - wnioskowana kwota dotacji wyniosła **6 808,98 zł**,
- na okres od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. – wnioskowana kwota dotacji wyniosła **6 254,43 zł**.

(dowód: akta kontroli od str. 51 do str. 58)

Kontrolujący stwierdzili, że wniosek o przekazanie dotacji dotyczący I kwartału 2016 r. został nadany przez Urząd Miejski w Trzebiatowie w dniu 10 grudnia 2015 r., tj. zgodnie z terminem określonym w art. 5g ust. 2 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.). Wnioski dotyczące II, III i IV kwartału zostały natomiast złożone nieterminowo. Szczegółowy opis nieprawidłowości w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Wnioskowane środki z dotacji zostały przyznane Gminie Trzebiatów następującymi zarządzeniami:

- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 30/2016 z dnia 25 stycznia 2016 r., zwiększenie dotacji w kwocie 7 668,33 zł,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 184/2016 z dnia 5 kwietnia 2016 r., zwiększenie dotacji w kwocie 7 419,45 zł,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 417/2016 z dnia 7 lipca 2016 r., zwiększenie dotacji w kwocie 6 808,98 zł,
- Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 617/2016 z dnia 7 października 2016 r., zwiększenie dotacji w kwocie 6 254,43 zł.

Dotacja w wysokości **28 151,19 zł** była przekazywana przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie na rachunek Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie w miesięcznych

transzach, w kwotach zgodnych z wnioskami o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zadania dotyczącego wypłaty zryczałtowanego dodatku energetycznego. Urząd Miejski przekazywał środki z dotacji na realizację przedmiotowego zadania do Ośrodka Pomocy Społecznej wraz z środkami własnymi.

(dowód: akta kontroli od str. 63 do str. 68)

Strukturę wykorzystania przedmiotowej dotacji przedstawia poniższa tabela.

Wydatki poniesione z dotacji na dodatki energetyczne	Wydatki z dotacji przeznaczone na koszty obsługi zadania	Razem
27 314,27	546,29	27 860,56

Z przedłożonej ewidencji księgowej wynika, że na wypłatę dodatków energetycznych w 2016 r. wykorzystano środki w kwocie 27 314,27 zł, natomiast wydatki poniesione na obsługę zadania wyniosły 546,29 zł.

Niewykorzystana kwota dotacji celowej w rozdziale 85215 (przeznaczona na wypłatę świadczenia oraz koszty obsługi zadania) wyniosła **290,63 zł**.

Wysokość otrzymanej dotacji	Kwota wykorzystanej dotacji (razem z kosztami obsługi)	Kwota niewykorzystanej dotacji	Data zwrotu niewykorzystanej kwoty dotacji
28 151,19	27 860,56	290,63	18.01.2017 r.

Urząd Miejski w Trzebiatowie dokonał zwrotu niewykorzystanych środków (nadpłaty za rok 2016) w dniu 18 stycznia 2017 r. tj. w terminie określonym w art. 5g ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.).

(dowód: akta kontroli od str. 69 do str. 76)

W wyniku analizy kontrolujący stwierdzili zgodność sprawozdania z wykorzystania dotacji przeznaczonej na wypłatę dodatków energetycznych za 2016 r. z ewidencją księgową. Ponadto przedmiotowe sprawozdanie zostało złożone w dniu 13 stycznia 2017 r. tj. w terminie określonym w art. 5g ust. 6 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.).

(dowód: akta kontroli str. 77 do str. 89)

1.2. Koszty obsługi zadania

Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki poniesione w ramach kosztów obsługi zadania w rozdziale 85215 wyniosły **546,29 zł**.

Poniżej tabela dotycząca poniesionych wydatków z tytułu kosztów obsługi zadania.

Kwota dotacji wypłaconej w gminie na świadczenia	27 314,27 zł
Wydatki poniesione na obsługę	546,29 zł
% otrzymanej dotacji przeznaczonej na obsługę	2,00%
Maksymalna kwota na obsługę (2,00%)	546,29 zł

Wykorzystane na obsługę zadania środki stanowią **2,00%** kwoty przeznaczonej na wypłatę dodatków energetycznych ($546,29 : 27\,314,27 \times 100\% = 2,00\%$), co jest zgodne z art. 5f ust. 3 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.), który stanowi że „Przy ustalaniu wysokości dotacji celowej na realizację wypłat dodatku energetycznego, uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom wrażliwym energii elektrycznej dodatku energetycznego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie”.

(dowód: akta kontroli od str. 71 do str. 73)

Strukturę wydatków poniesionych w ramach obsługi zadania przedstawia poniższa tabela.

Paragraf klasyfikacji budżetowej		Wydatki poniesione z dotacji
4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	100,00
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	32,00
4300	Zakup usług pozostałych	414,29
RAZEM		546,29

Poniesione wydatki dotyczyły: wynagrodzenia starszego inspektora ds. dodatków mieszkaniowych realizującego przedmiotowe zadanie, zakupu środków czystości, papieru ksero i segregatora oraz prowizji bankowych ponoszonych w związku z realizacją wypłat dodatków energetycznych. Burmistrz Trzebiatowa przedłożył informację, iż: „(...) Prowizja bankowa była naliczana zgodnie z ilością wykonanych przelewów stosownie do posiadanych środków. W związku z koniecznością zakupu materiałów biurowych (32 zł) oraz pokryciem części wynagrodzenia pracownika realizującego zadanie (100 zł) pozostała część prowizji opłacona została ze środków własnych”.

(dowód: akta kontroli od str. 90 do str. 98)

1.3. Zgodność sprawozdania Rb-50 z ewidencją księgową

Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r. w części dotyczącej działu 852 Pomoc społeczna, rozdziału 85215 Dodatki mieszkaniowe, są zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli od str. 99 do str. 106 i od str. 376 do str. 377)

2. Kontrola merytoryczna dotacji

2.1. Ilość przyznanych i wypłaconych dodatków energetycznych w 2016 r.

Ustalono, że do Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebiatowie wpłynęło **470 wniosków** (w tym 126 wniosków złożonych w 2015 r.) o przyznanie dodatku energetycznego na podstawie których w 2016 r. realizowana była wypłata świadczenia. W ramach złożonych wniosków zrealizowano łącznie 1 826 wypłat dodatku energetycznego. Powyższe dane znajdują odzwierciedlenie w programie merytorycznym przeznaczonym do obsługi dodatków energetycznych oraz w sprawozdaniu merytorycznym z realizacji wypłat dodatków energetycznych.

Poniżej tabela przedstawiająca ilość i wartość wypłaconych dodatków energetycznych w 2016 r. w podziale na rodzaj gospodarstwa domowego.

1	Gospodarstwa domowe prowadzone przez osoby samotne	Ilość świadczeń faktycznie wypłaconych (szt.)	498
		Kwota wypłaconych dodatków (zł)	5 589,02
2	Gospodarstwa domowe składające się z 2 do 4 osób	Ilość świadczeń faktycznie wypłaconych (szt.)	996
		Kwota wypłaconych dodatków (zł)	15 524,88
3	Gospodarstwa domowe składające się co najmniej z 5 osób	Ilość świadczeń faktycznie wypłaconych (szt.)	332
		Kwota wypłaconych dodatków (zł)	6 200,37
4	Razem (1 + 2 + 3)	Ilość świadczeń faktycznie wypłaconych (szt.)	1 826
		Kwota wypłaconych dodatków (zł)	27 314,27

W 2016 r. Gmina Trzebiatów dokonała wypłaty dodatków energetycznych w kwocie ogółem 27 314,27 zł.

(dowód: akta kontroli od str. 86 do str. 89 i od str. 107 do str. 110)

2.2. Analiza wybranych wniosków o przyznanie dodatku energetycznego

Kontrolujący zbadali prawidłowość i kompletność przyjmowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebiatowie wniosków o przyznanie dodatku energetycznego, złożonych przez odbiorców wrażliwych energii elektrycznej. Wyboru próby wniosków dokonano metodą losową z interwałem zgodnie z przyjętymi wskazówkami metodycznymi dotyczącymi sposobu i technik przeprowadzenia kontroli (tj. 5,00% ogółu złożonych wniosków, jednak nie mniej niż 5 i nie więcej niż 20 wniosków). W związku z powyższym szczegółowej analizie poddano 20 wniosków, co stanowiło 4,25% wszystkich wniosków, na podstawie których Jednostka wypłaciła w 2016 r. dodatki energetyczne ($20 : 470 = 4,25\%$). Lista skontrolowanych wniosków została dołączona do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 111)

W wyniku analizy wybranych wniosków stwierdzono, że wszystkie były prawidłowo wypełnione oraz zawierały kopię umowy o świadczenie usługi kompleksowej lub usługi sprzedaży energii elektrycznej zgodnie z wymogiem określonym w art. 5d ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.). Do wszystkich wniosków przedstawiono obowiązującą decyzję o przyznaniu dodatku mieszkaniowego.

We wnioskach zawarto informację: „Oświadczam, że na dzień składania wniosku spełniam ustawowe warunki do otrzymania ww. świadczenia, tj.: mam przyznany dodatek mieszkaniowy, jestem stroną umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym oraz zamieszkuję w lokalu, do którego jest dostarczana energia elektryczna.”

W jednym przypadku stwierdzono, że adres zamieszkania wykazany we wniosku nie zgadza się z adresem widniejącym na umowie sprzedaży energii elektrycznej i świadczenia usług dystrybucji, do którego dostarczana jest energia elektryczna. Szczegółowy opis uchybień w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że do wszystkich wniosków o przyznanie zryczałtowanego dodatku energetycznego objętych kontrolą wnioskodawcy załączali oświadczenia treści: „Oświadczam, iż zapoznałem/am się z treścią art. 130 § 4 KPA (...) i oświadczam, że postanowienia zawarte w decyzji są zgodne z moim oczekiwaniem”. Szczegółowy opis uchybień w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

Poniżej tabela zawierająca wykaz skontrolowanych wniosków o przyznanie dodatku energetycznego

L.p.	Data złożenia wniosku	Kompletność złożonego wniosku (TAK/NIE)	Terminowość wydania decyzji tj. zgodność z art. 35 KPA (TAK/NIE)	Czy okres na który został przyznany dodatek energetyczny nie przekracza terminu na który przyznano dodatek mieszkaniowy (w mc)	Uwagi
1	03-08-2015	tak	tak	nie	brak

2	01-09-2015	tak	tak	nie	brak
3	01-10-2015	tak	tak	nie	brak
4	02-11-2015	tak	tak	nie	brak
5	01-12-2015	tak	tak	nie	brak
6	08-12-2015	tak	tak	nie	brak
7	04-01-2016	tak	tak	nie	brak
8	02-02-2016	nie	tak	nie	Adres dostarczania energii elektrycznej w umowie nie zgadza się z adresem zamieszkania wnioskodawcy
9	19-02-2016	tak	tak	nie	brak
10	16-03-2016	tak	tak	nie	brak
11	12-04-2016	tak	tak	nie	brak
12	16-05-2016	tak	tak	nie	brak
13	31-05-2016	tak	tak	nie	brak
14	22-06-2016	tak	tak	nie	brak
15	20-07-2016	tak	tak	nie	brak
16	23-08-2016	tak	tak	nie	brak
17	20-09-2016	tak	tak	nie	brak
18	12-10-2016	tak	tak	nie	brak
19	15-11-2016	tak	tak	nie	brak
20	25-11-2016	tak	tak	nie	brak

Stwierdzono, iż wszystkie decyzje przyznające dodatek energetyczny wydane na podstawie analizowanych wniosków zostały wydane w terminach określonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).

(dowód: akta kontroli od str. 112 do str. 123)

2.3. Prawdliwość przyznania wysokości dodatku i terminowość jego wypłaty

Kontrolujący dokonali wyboru 21 wypłat w ramach decyzji objętych próbą, w celu analizy wysokości i terminowości wypłaty dodatku energetycznego w 2016 r. Dane w tym zakresie przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nr decyzji	Prawdliwość wysokości przyznanego dodatku (TAK/NIE)	Wypłata w terminie określonym w art. 5e u.P.e. (TAK/NIE)	Uwagi (miesiąc za który skontrolowano wypłatę)
1	4310/322/2015	tak	tak	styczeń
2	4310/341/2015	tak	tak	styczeń

3	4310/365/2015	tak	tak	marzec
4	4310/387/2015	tak	tak	marzec
5	4310/410/2015	tak	tak	maj
6	4310/431/2015	tak	tak	marzec i maj
7	4310/24/2016	tak	tak	maj
8	4310/44/2016	tak	tak	kwiecień
9	4310/66/2016	tak	tak	maj
10	4310/88/2016	tak	tak	czerwiec
11	4310/243/2016	tak	tak	maj
12	4310/265/2016	tak	tak	sierpień
13	4310/285/2016	tak	tak	czerwiec
14	4310/309/2016	tak	tak	grudzień
15	4310/332/2016	tak	tak	wrzesień
16	4310/350/2016	tak	tak	październik
17	4310/372/2016	tak	tak	październik
18	4310/394/2016	tak	tak	listopad
19	4310/417/2016	tak	tak	grudzień
20	4310/435/2016	tak	tak	listopad i grudzień (wyrównanie)

Ustalono, że wszystkie skontrolowane świadczenia zostały wypłacone w prawidłowej wysokości tj. zgodnie z kwotami określonymi w Obwieszczeniu Ministra Gospodarki z dnia 17 kwietnia 2015 r. (obowiązującym w okresie od 1 maja 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r.) oraz w Obwieszczeniu Ministra Energii z dnia 22 kwietnia 2016 r. (obowiązującym w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.).

Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebiatowie po zmianie w maju 2016 r. wysokości kwoty dodatku energetycznego zgodnie z ww. obwieszczeniem z dnia 22 kwietnia 2016 r. każdorazowo wydawał decyzje zmieniające z nowymi obowiązującymi kwotami dodatku energetycznego.

(dowód: akta kontroli str. 112 i od str. 124 do str. 130)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Ad. 1.1 Plan i rozliczenie dotacji

W wyniku analizy przedłożonych wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawach zadania dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego stwierdzono, że wnioski dotyczące przekazania dotacji na II, III i IV kwartał 2016 r. zostały złożone po wymaganym ustawą terminie, tj. wniosek:

- za II kwartał nadano w dniu 16 marca 2016 r., tj. 1 dzień po terminie,
- za III kwartał nadano w dniu 22 czerwca 2016 r., tj. 7 dni po terminie,
- za IV kwartał nadano w dniu 22 września 2016 r., tj. 7 dni po terminie.

Burmistrz Trzebiatowa Pan Józef Domański wyjaśnił, że: „*Wniosek o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie realizacji zadania za okres od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2016 r. został sporządzony 08 marca 2016 r. z powodu odwołania burmistrza (referendum) i braku osoby uprawnionej do złożenia zapotrzebowania do dnia 15.03.2016 r. nie uzyskano podpisu, wniosek przesłano 16 marca 2016 r. Wnioski od 1 lipca 2016 r. do 30 września 2016 r. oraz od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. zostały złożone po terminie tj. po dniu 15-go każdego miesiąca poprzedzającego dany kwartał z powodu przeoczenia terminu w związku z nałożeniem się innych zadań. Na dzień sporządzenia niniejszego wyjaśnienia wprowadzono w strukturze Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebiatowie zmiany organizacyjne, które pozwolą w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji*”.

Zgodnie z art. 5g ust. 2 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.) „Gmina składa wojewodzie wniosek o przyznanie dotacji co kwartał, w terminie do 15 dnia miesiąca poprzedzającego dany kwartał”. Powyższe wskazuje, że termin ten nie został przez Jednostkę zachowany.

(dowód: akta kontroli od str. 51 do str. 62)

Wykazana nieprawidłowość skutkowałą złożeniem wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawach zadania dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego niezgodnie z terminem określonym w ustawie.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Ad. 2.2 Analiza wybranych wniosków o przyznanie dodatku energetycznego

W wyniku analizy wniosków o przyznanie zryczałtowanego dodatku energetycznego w jednym przypadku kontrolujący stwierdzili, iż adres zamieszkania widniejący we wniosku złożonym przez odbiorcę wrażliwego energii elektrycznej różni się od adresu z umowy, pod który sprzedawca energii zobowiązał się ją dostarczać (Decyzja NR 4310/44/2016 z dnia 4 lutego

2016 r.) W związku z powyższym zwrócono się z pytaniem dlaczego Jednostka wydała decyzję o przyznaniu dodatku energetycznego dla tej osoby w 2016 r. pomimo stwierdzonej różnicy w adresach zamieszkania. Na powyższą okoliczność wyjaśnienia udzielił Burmistrz Trzebiatowa: „Pani XXXXX zgłosiła się do tutejszego ośrodka z wnioskiem o przyznanie dodatku energetycznego i załączyła kopię umowy sprzedaży energii elektrycznej, która zawierała błąd w adresie zamieszkania W/w (brak zgodności pomiędzy numerem lokalu podanym na umowie a faktycznym miejscem zamieszkania Wnioskującej). W związku z powyższym poproszono klientkę o skorygowanie błędu w siedzibie strony umowy. Po dokonaniu korekty w adresie nabywcy przyjęty został wniosek o przyznanie dodatku energetycznego. W złożonym wniosku o przyznanie dodatku energetycznego Pani XXXXX poświadczyła własnoręcznym podpisem, że miejsce zamieszkania jest miejscem dostawy energii elektrycznej okazując jednocześnie fakturę za zużycie energii wystawioną na jej nazwisko z poprawionym już numerem lokalu. W trakcie postępowania nie zwrócono uwagi, iż strona umowy tj. XXXXX nie dokonała korekty w dalszej jej części”.

(dowód: akta kontroli od str. 59 do str. 62 i od str. 113 do str. 117)

Zgodnie z art. 5e ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.), dodatek energetyczny wypłaca się odbiorcy wrażliwemu energii elektrycznej, którym jest osoba, której przyznano dodatek mieszkaniowy w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz.U. z 2013 r. poz. 966 ze zm.) oraz jest stroną umowy kompleksowej lub umowy sprzedaży energii elektrycznej zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym i zamieszkuje w miejscu dostarczania energii elektrycznej (art. 3 pkt. 13c ustawy Prawo energetyczne). Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż Gmina przyjmując wniosek o przyznanie dodatku energetycznego z umową sprzedaży energii elektrycznej już skorygowaną zobowiązana była dokonać weryfikacji danych w zakresie adresu zamieszkania wykazanego we wniosku oraz adresu wykazanego w umowie sprzedaży energii elektrycznej i miejsca jej dostarczania.

W przypadku stwierdzenia różnicy pomiędzy danymi w tym zakresie Jednostka zobowiązana była ponownie wezwać Wnioskodawcę do przedłożenia umowy sprzedaży energii elektrycznej z prawidłowym adresem.

Powyższe działanie skutkowało wydaniem decyzji przyznającej dodatek energetyczny pomimo różnicy w adresie zamieszkania wykazanym przez wnioskodawcę i dostarczania energii elektrycznej widniejącym na umowie sprzedaży.

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że do wszystkich wybranych do analizy wniosków o przyznanie zryczałtowanego dodatku energetycznego wnioskodawcy załączali oświadczenia treści: „Oświadczam, iż zapoznałem/am się z treścią art. 130 § 4 KPA w brzmieniu: Ponadto decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron i oświadczam, że postanowienia zawarte w decyzji są zgodne z moim oczekiwaniem”. Wszystkie oświadczenia powyższej treści przyjmowane były przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebiatowie z datą przyjęcia wniosku, tj. przed dniem wydania decyzji administracyjnej. W związku z powyższym zwrócono się do Burmistrza Trzebiatowa

o wyjaśnienie, dlaczego od wnioskodawców pobierane i wymagane były oświadczenia ww. treści, skoro decyzje administracyjne przyznające dodatek energetyczny wydawane były kilka dni po przyjęciu wniosku. Z udzielonego wyjaśnienia wynika, iż: „W przypadku wniosku o przyznanie dodatku energetycznego nie ma możliwości uwzględnienia w decyzji wniosku w części. Możliwe jest tylko przyznanie świadczenia w określonej, znanej już wnioskującemu kwocie, albo odmowa jego przyznania w sytuacjach braku przesłanek ustawowych. We wszystkich kontrolowanych przypadkach nie było możliwości odmowy przyznania świadczenia i fakt ten był zdeterminowany treścią samego wniosku. Reasumując, we wszystkich kontrolowanych przypadkach było wiadome i dla organu i dla strony, że świadczenie energetyczne zostanie przyznane, jego wysokość wynikała z przepisów prawa (również stronom i organowi znana). Stąd, mając na uwadze stały termin realizacji świadczenia i w związku z różnymi terminami odbioru decyzji, tego typu praktyka była stosowana celem uniknięcia zwłoki w realizacji świadczeń. Niemniej jednak, uwzględniając uwagę organu kontroli, organ oświadcza, że zmienia praktykę postępowania w takim przypadku. Stronom postępowań o przyznanie świadczenia energetycznego będą doręczane pouczenia o treści art. 130 par. 4 KPA i wynikających z tej treści konsekwencjach. Zgodnie z art. 130 par. 4 KPA każda decyzja administracyjna, która jest zgodna z żądaniem wszystkich stron podlega wykonaniu – z mocy samego prawa. Fakt wykonalności decyzji w takich okolicznościach nie jest związany ani nie wynika z woli organu, ale jest faktem, o którym zgodnie z naczelną zasadą postępowania administracyjnego, organ ma obowiązek poinformować strony”.

Fakt poinformowania wnioskodawców przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebiatowie o przyznaniu lub odmowie przyznania dodatku energetycznego w momencie przyjmowania wniosków nie uprawnia Jednostki do równoczesnego pobierania oświadczenia ww. treści jeszcze przed wydaniem decyzji administracyjnej. Strona postępowania nie powinna oświadczać, że postanowienia zawarte w decyzji są zgodne z jej oczekiwaniem skoro decyzja nie została jeszcze wydana, a Organ nie jest nią związany. Działanie takie zabezpieczało Jednostkę przed możliwością wniesienia odwołania przez stronę, co przysługuje stronie zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. 2016 poz. 23 ze zm.).

(dowód: akta kontroli od str. 59 do str. 62 i od str. 118 do str. 123)

Skutkiem przytoczonego uchybienia było wymaganie przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzebiatowie składania przez wnioskodawców oświadczeń o treści budzącej wątpliwość co do jej istoty.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienie Burmistrza Trzebiatowa z dnia 23 maja 2017 r. dotyczące kontroli wypłaty dodatku energetycznego.
Ocena obszaru kontroli	Realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami) w 2016 r. ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością .

Określenie obszaru kontroli	Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (dział 010 Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01095 Pozostała działalność, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).
Podstawa prawna	<ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), – Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. z 2013 r., poz. 1339 ze zm.), – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 lit oleju w 2016 r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 2042).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Józef Domański – Burmistrz Trzebiatowa

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 8 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.) postępowanie w sprawie zwrotu podatku i jego wypłata jest zadaniem z zakresu administracji rządowej. Na realizację zadania gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa. Środki na dotację są ustalane w rezerwie celowej budżetu państwa.

1. Plan i rozliczenie dotacji

Gmina Trzebiatów na realizację zadania dotyczącego zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej otrzymała w 2016 r. dotację celową w kwocie ogółem: **799 741,89 zł**.

Gmina złożyła do Wojewody Zachodniopomorskiego dwa wnioski o przekazanie dotacji celowej na realizację zadania:

- w I okresie rozliczeniowym (w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 lutego do 29 lutego 2016 r.) wniosek nadano w dniu 15 marca 2016 r., wnioskowana kwota dotacji wyniosła **575 157,98 zł**, w tym:

- na wypłatę podatku akcyzowego: 563 880,37 zł,
 - na pokrycie kosztów obsługi zadania: 11 277,61 zł,
 - w II okresie rozliczeniowym (w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 sierpnia do 31 sierpnia 2016 r.) wniosek nadano w dniu 15 września 2016 r., wnioskowana kwota dotacji wyniosła **224 583,91 zł**, w tym:
 - na wypłatę podatku akcyzowego: 220 180,30 zł,
 - na pokrycie kosztów obsługi: 4 403,61 zł.
- Ogółem w 2016 r. Gmina zawnioskowała o dotację w kwocie 799 741,89 zł, w tym:
- na wypłatę podatku akcyzowego: 784 060,67 zł,
 - na pokrycie kosztów obsługi: 15 681,22 zł.

(dowód: akta kontroli od str. 131 do str. 136)

Kontrolujący ustalili, że Jednostka składała wnioski o przekazanie dotacji celowej w terminach określonych w § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. z 2013 r., poz. 1339 ze zm.), tj. w terminie do 18 marca 2016 r. i do 18 września 2016 r.

We wnioskach Gminy o przekazanie dotacji celowej wykazano dane o powierzchni użytków rolnych i o ilości litrów oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej wynikające z wniosków poszczególnych producentów rolnych ubiegających się o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 131 i str. 136)

Na podstawie złożonych wniosków Wojewoda Zachodniopomorski przyznał Gminie dotację w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01095 Pozostała działalność, paragrafie 201 dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych dwoma zarządzeniami:

- zarządzeniem nr 225/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w kwocie 575 157,98 zł,
- zarządzeniem nr 665/2016 z dnia 19 października 2016 r. w kwocie 224 583,91 zł.

Środki z dotacji na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego wpłynęły we wnioskowanych kwotach na rachunek Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie:

- za I okres rozliczeniowy w dniu 27 kwietnia 2016 r. w kwocie **575 157,98 zł**
- za II okres rozliczeniowy w dniu 26 października 2016 r. w kwocie **224 583,91 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 137)

Strukturę wydatków poniesionych ze środków dotacji w podziale na środki poniesione na realizację wypłat zwrotu podatku akcyzowego i koszty obsługi zadania przedstawia poniższa tabela.

Wydatkowanie środków z dotacji w rozdziale 01095 (na zwrot podatku akcyzowego)	Środki z dotacji wydatkowane na:		Środki z dotacji wydatkowane ogółem
	realizację wypłat zwrotu podatku akcyzowego	koszty obsługi zadania	
I okres rozliczeniowy	563 880,37	11 277,61	575 157,98
II okres rozliczeniowy	220 180,30	4 403,61	224 583,91
RAZEM	784 060,67	15 681,22	799 741,89

(dowód: akta kontroli od str. 138 do str. 147)

Kontrolujący zweryfikowali prawidłowość wykazanej przez Gminę kwoty niewykorzystanych środków z dotacji. Dane w tym zakresie przedstawia poniższa tabela.

Rozliczenie środków z dotacji w rozdziale 01095 (na zwrot podatku akcyzowego)	Kwota otrzymanej dotacji	Kwota wykorzystanej dotacji (wraz z kosztami obsługi)	Kwota niewykorzystanych środków z dotacji	Data zwrotu
I okres rozliczeniowy	575 157,98	575 157,98	0,00	-
II okres rozliczeniowy	224 583,91	224 583,91	0,00	-
RAZEM	799 741,89	799 741,89	0,00	-

Jednostka wydatkowała dotację w 100%, tj. w kwocie ogółem 799 741,89 zł.

2. Koszty obsługi zadania

Na podstawie przedłożonej ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki poniesione przez Gminę Trzebiatów w ramach ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym (koszty obsługi zadania) w rozdziale 01095 wyniosły **15 681,22 zł**.

Wyszczególnienie	I okres rozliczeniowy	II okres rozliczeniowy
Kwota dotacji wypłaconej w Gminie	563 880,37	220 180,30
Wydatki poniesione na obsługę w ramach dotacji	11 277,61	4 403,61
% wypłaconej dotacji przeznaczony na obsługę	2,00%	2,00%
Maksymalna należna kwota dotacji na obsługę (2%)	11 277,61	4 403,61

(dowód: akta kontroli od str. 138 do str. 145)

Kontrolujący stwierdzili, że Jednostka poniosła wydatki na obsługę zadania w rozdziale 01095 Pozostała działalność w I i II okresie rozliczeniowym w kwocie zgodnej z art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.).

Strukturę wydatków poniesionych w ramach obsługi zadania przedstawia poniższa tabela.

Paragraf klasyfikacji budżetowej		Wydatki poniesione z dotacji
4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 554,03
4120	Składki na fundusz pracy	182,33
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	9 190,00
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	2 750,27
4260	Zakup energii	106,59
4300	Zakup usług pozostałych	1 798,00
4360	Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	100,00
RAZEM		15 681,22

Jednostka w ramach kosztów obsługi wykazała w paragrafach 4110, 4120 i 4170 wydatki poniesione w ramach 19 umów zleceń, zawartych z 12 osobami, w tym 10 pracownikami Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie. Łączna kwota poniesionych wydatków z tego tytułu, sfinansowana w całości ze środków dotacji wyniosła 10 926,36 zł, w tym kwota wynagrodzeń bezosobowych 9 190,00 zł, pochodne od zawartych umów po stronie zleceniodawcy 1 736,36 zł.

Umowy zlecenia zawierane były na I i/lub II okres rozliczeniowy i obejmowały następujący zakres zadań:

- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym polegających na przyjęciu wniosku oraz zaewidencjonowaniu w programie obsługującym kancelarię urzędu (3 umowy zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym polegających na kontroli wniosków pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym, weryfikacja pod kątem zgodności z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów (3 umowy zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego na podstawie wniosków, w szczególności: weryfikacja wniosków pod względem formalnym i rachunkowym, wydawanie decyzji (3 umowy zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego na podstawie wniosków, w szczególności: weryfikacja wniosków pod względem formalnym i rachunkowym, wydawanie decyzji, sporządzenie wykazu wypłat oraz sprawozdań (1 umowa zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym m.in. wydawanie decyzji określających wysokość zwrotu, przygotowanie

wniosku o przyznanie dotacji na wypłatę zwrotu, sporządzenie stosownych sprawozdań związanych z wykonaniem zadania (1 umowa zlecenie),

- wykonywanie czynności związanych ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym polegających na wykonaniu czynności porządkowych, segregacji wniosków, powiadomieniu o terminie wypłat, kopertowaniu przesyłek (1 umowa zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych z wypłatą zwrotu podatku akcyzowego na podstawie decyzji wydanych w oparciu o wnioski (2 umowy zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych z rozliczeniem dotacji dotyczącej zwrotu podatku akcyzowego (4 umowy zlecenie),
- wykonywanie czynności związanych z nadzorem informatycznym nad prawidłowością działania programu do obsługi zadania (1 umowa zlecenie).

(dowód: akta kontroli od str. 148 do str. 182)

Kontrolujący w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzili, że w zakresach czynności części z pracowników, z którymi zawarto umowy zlecenia mieszczą się zadania będące przedmiotem tych umów. Na powyższą okoliczność wyjaśnień udzielił Pan Józef Domański Burmistrz Trzebiatowa: „Zgodnie z art. 8 ust. 5 ustawy z 10.03.2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego (...) przy ustalaniu kwoty dotacji uwzględnia się koszty ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym, ponoszone przez gminę, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w danej gminie. Tak skonstruowany zapis nie precyzuje np. kwestii wynagradzania pracowników wykonujących w gminach przedmiotowe zadania. Decyzją Burmistrza Trzebiatowa ustalono, że zadanie to będzie wykonywane w ramach umów zlecenia zawieranych z pracownikami, gdyż inna forma powierzenia obowiązków (np. w ramach stosunku pracy oraz przyznaniem w tym okresie dodatku specjalnego) angażowałoby w kolejnym okresie rozliczeniowym środki własne gminy, np. z powodu wypłaty nagrody rocznej tzw. „trzynastki”, miałyby również wpływ na wysokość świadczeń chorobowych. Ponadto analiza tego tematu dokonana na podstawie zamieszczonych na stronach BIP ZUW Szczecin wystąpień pokontrolnych, prowadzi do wniosku, że w zdecydowanej większości gmin taka praktyka jest stosowana.” Ponadto Burmistrz Trzebiatowa udzielił następującej informacji: „Osoby wykonujące powierzone im zadania wykonują prace poza godzinami pracy, jedynie zadania które ze względu na swoją specyfikę związane z obsługą interesantów (m.in. przyjmowanie wniosków, wypłata zwrotu w formie gotówkowej) wykonywane są w godzinach pracy urzędu.” Należy zwrócić uwagę, że osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych nie są objęte m.in. rygorami wynikającymi z przepisów antykorupcyjnych. Ponadto zlecenie wykonywania ww. zadań w ramach umów zlecenie zawartymi z pracownikami urzędu poza godzinami pracy urzędu może ograniczać pełnienie skutecznego nadzoru ze strony Kierownictwa Jednostki w zakresie prawidłowej realizacji zadania.

(dowód: akta kontroli od str. 183 do str. 195)

Jednostka w ramach kosztów obsługi zadania poza wydatkami związanymi z umowami zlecenia wykazała również wydatki dotyczące zakupu materiałów i wyposażenia: niszczarka, program Office, telefon, 3 krzesła biurowe, drobne materiały biurowe (2 750,27 zł), oraz zakup

usług pozostałych: usługi pocztowe, nadzór autorski oraz aktualizacja programów związanych z obsługą zadania (1 798,00 zł). Z przedłożonej przez Burmistrza Trzebiatowa informacji wynika, że „Koszty usług pocztowych przyjęto w cenie jednostkowej 3,73 zł za doręczenie jednego pisma (decyzji). W 2016 r. w związku z realizacją przedmiotowego zadania wysłano 284 pisma co dało kwotę za usługi pocztowe 1 060,00 zł.”

(dowód: akta kontroli od str. 183 do str. 230)

Ponadto Jednostka do wydatków na obsługę zadania zaliczyła część kosztów energii dostarczanej do Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie (106,59 zł) oraz część kosztów usług telekomunikacyjnych (100,00 zł).

Na poszczególnych fakturach znajdują się stosowne adnotacje wskazujące na pokrycie wydatków z dotacji udzielonej w ramach rozdziału 01095.

(dowód: akta kontroli od str. 211 do str. 214 i od str. 225 do str. 230)

3. Kontrola merytoryczna dotacji

Na realizację wypłat zwrotu podatku akcyzowego w 2016 r. Gmina Trzebiatów wydatkowała kwotę dotacji w wysokości **784 060,67 zł**. Z przedłożonego kontrolującym wykazu wniosków wynika, że łączna liczba złożonych wniosków wyniosła **282**. Dane w zakresie kwoty wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego oraz ilości złożonych wniosków w podziale na okresy rozliczeniowe przedstawia poniższa tabela.

Wyszczególnienie	I okres rozliczeniowy	II okres rozliczeniowy	Razem
Łączna liczba złożonych wniosków	158	124	282
Kwota zrealizowanych wypłat zwrotu podatku akcyzowego	563 880,37	220 180,30	784 060,67

(dowód: akta kontroli od str. 146 do str. 147 i od str. 231 do str. 247)

Wykazane przez Jednostkę dane o liczbie wniosków znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji merytorycznej, natomiast kwoty zrealizowanych wypłat są zgodne z ewidencją księgową (rozdział 01095, paragraf 4430).

Na podstawie przedłożonego imiennego wykazu wnioskodawców, którzy w 2016 r. złożyli wnioski o zwrot podatku akcyzowego, kontrolujący dokonali wyboru próby do kontroli. Z wykazu obejmującego 182 pozycje, dokonano wyboru 13 wnioskodawców, których wnioski zostały poddane szczegółowej analizie. Próba stanowiła 7,14% ogółu wnioskodawców ubiegających się w Gminie Trzebiatów w 2016 r. o zwrot podatku akcyzowego. W próbie 6 wnioskodawców składało wnioski w obu okresach rozliczeniowych. Łącznie kontroli poddano 19 wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 248)

Kontrolujący stwierdzili, że w badanej próbie wnioski składane były terminowo oraz zawierały wszystkie niezbędne elementy tj. zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.).

Do wniosków załączane były faktury lub kserokopie faktur, na których pracownicy upoważnieni przez Burmistrza nanosili stosowną adnotację o treści "przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego". Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

- załączenie do wniosku za II okres rozliczeniowy faktury z datą sprzedaży oleju napędowego 29 kwietnia 2015 r., tj. z datą zakupu w okresie powyżej sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- wykazanie w 2 wnioskach liczby załączników niezgodnie z ilością dołączonych do wniosków faktur lub ich kopii,
- nanoszenie adnotacji o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” na kserokopiach faktur zamiast na oryginałach,
- brak daty przy podpisie pracownika nanoszącego adnotację na części faktur,
- brak daty na adnotacji wskazującej kiedy faktura została przyjęta do zwrotu części podatku akcyzowego,
- wykazanie w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych posiadania użytków rolnych, a nie współposiadania w przypadku udziału wspólnego małżeńskiego.

Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

(dowód: akta kontroli od str. 249 do str. 316 i od str. 364 do str. 367)

Kontrolujący zweryfikowali również terminowość i prawidłowość wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego. Decyzje (w odniesieniu do wniosków z badanej próby) wydawane były w terminie określonym w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), tj. w ciągu 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 9 przypadkach decyzje nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), tj. części limitu pozostałego do wykorzystania,
- w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zaniżony zwrot podatku mimo iż wyższa kwota zwrotu mieściła się w ramach posiadanego limitu rocznego,
- w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zawyżony zwrot.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli od str. 249 do str. 316 i od str. 364 do str. 367)

Kontrolujący zwrócili się również z zapytaniem, w jaki sposób wniosek o zwrot podatku akcyzowego złożony przez Spółkę XXXXX z dnia 26 lutego 2016 r. został zweryfikowany w zakresie art. 3a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.). Zgodnie z treścią przytoczonego art. „Zwrot podatku nie przysługuje producentowi rolnemu będącemu spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, jeżeli ponad połowa kapitału zakładowego spółki ujawnionego w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego została utracona, w tym ponad 1/4 w okresie 12 miesięcy bezpośrednio poprzedzających dzień złożenia wniosku o zwrot podatku.”

Burmistrz Trzebiatowa udzielił odpowiedzi: „*W rozpatrywanym przypadku wnioskodawca (XXXXX) wskazał we wniosku powierzchnię użytków rolnych w wysokości 316,76 ha pomimo iż posiada on użytki rolne o pow. 320,4362 ha. Wskazano bowiem tylko tę powierzchnię, która faktycznie jest wykorzystywana do produkcji rolnej.*” Przedstawione wyjaśnienia uniemożliwiają kontrolującym ustalenie, w jaki sposób Gmina weryfikuje wnioski składane przez producentów rolnych będących spółkami z ograniczoną odpowiedzialnością w odniesieniu do zapisów cytowanego artykułu ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.) i w konsekwencji czy wypłata zwrotu podatku akcyzowego nastąpiła w sposób prawidłowy.

(dowód: akta kontroli od str. 285 do str. 289 i od str. 183 do str. 195)

Wypłaty zwrotu podatku akcyzowego dokonywano w terminach określonych w art. 7 przedmiotowej ustawy i w kwotach, które wynikały z wydanych decyzji. Kontrolujący stwierdzili, że część zwrotów podatku akcyzowego na wniosek osób uprawnionych zostało przeksięgowanych na poczet ich zobowiązań podatkowych (np. podatek rolny, podatek od środków transportu, opłata za odpady komunalne).

(dowód: akta kontroli od str. 317 do str. 363)

W 2016 r. w Gminie Trzebiatów nie prowadzono postępowań w sprawie nienależnie lub nadmiernie pobranego zwrotu podatku akcyzowego przez producenta rolnego.

4. Weryfikacja sprawozdań

Gmina Trzebiatów w dniu 15 grudnia 2016 r. (data nadania) przekazała do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego:

- Roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej,
- Roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej.

Przekazanie dokumentów nastąpiło w terminie określonym w par. 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. z 2013 r. poz. 1339 ze zm.).

Kontrolujący zweryfikowali, że dane wykazane w sprawozdaniu i rozliczeniu znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji związanej z realizacją zadania oraz ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli od str. 368 do str. 375)

Ponadto kontrolujący stwierdzili, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 o dotacjach i o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r. w części dotyczącej działu 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziału 01095 Pozostała działalność, są zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli od str. 376 do str. 388)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Ad 3. Kontrola merytoryczna dotacji

Decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego

W odniesieniu do skontrolowanej próby 19 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. w 9 przypadkach decyzje nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), tj. części limitu pozostałego do wykorzystania,
2. w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zaniżony zwrot podatku mimo iż wyższa kwota zwrotu mieściła się w ramach posiadanego limitu rocznego,
3. w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zawyżony zwrot.

Ad 1.

W wyniku analizy 19 decyzji o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej kontrolujący stwierdzili, że w następujących 9 decyzjach:

- PD.312.AKC.II.18/16 z dnia 3 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.30/16 z dnia 4 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.39/16 z dnia 4 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.41/16 z dnia 4 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.69/16 z dnia 7 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.83/16 z dnia 8 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.107/16 z dnia 8 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.139/16 z dnia 9 marca 2016 r.,
- PD.312.AKC.II.147/16 z dnia 11 marca 2016 r.,

nie określono części limitu rocznego pozostającego do wykorzystania. Z informacji przedłożonej przez Burmistrza Trzebiatowa wynika, że *„Szablony decyzji dostępne w programie ZWROTY obsługującym wydawanie decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego nie przewidują takiej opcji. Sprawa ta zostanie zgłoszona firmie od której zakupiono przedmiotowy program.”*

Brak ujęcia w sentencji decyzji informacji o części limitu rocznego pozostającego do wykorzystania stanowi naruszenie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), w którym stwierdza się, że *„Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania.”*

Skutkiem powyższej nieprawidłowości jest wadliwość wydanych decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str.: 249, 255, 261, 265, 268, 276, 279, 290 i od str. 183 do str. 195)

Ad 2.

W przypadku wniosku złożonego przez Pana A.K. (data wpływu: 12 lutego 2016 r.) ustalono w decyzji nr PD.312.AKC.II.39/16 z dnia 4 marca 2016 r. kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego w wysokości **22 443,34 zł**. W wyniku weryfikacji dokumentów związanych ze sprawą kontrolujący ustalili, że faktury załączone do wniosku dokumentują zakup oleju napędowego w ilości 22 593,70 litrów, a zatem prawidłowa kwota należnego zwrotu przy obliczonym limicie rocznym 22 461,23 zł powinna wynieść **22 461,23 zł**. Błędnie uwzględniono ilość zakupionego oleju napędowego na fakturze 14842/0292/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. Tym samym zwrot podatku akcyzowego dla wnioskodawcy został zaniżony o **17,89 zł**.

(dowód: akta kontroli od str. 265 do str. 267 i od str. 364 do str. 367)

Powyższe działanie jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), w myśli którego: *„Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ust. 2.”*

Skutkiem powyższych nieprawidłowości było zwrócenie wnioskodawcom niższej kwoty podatku akcyzowego niż należna ogółem o 17,89 zł.

Ad 3.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów kontrolujący stwierdzili, że w 1 przypadku przy ustalaniu kwoty należnego zwrotu podatku akcyzowego dwukrotnie uwzględniono tę samą fakturę nr 38/0292/16 z dnia 3 stycznia 2016 r. (tj. oryginał i kserokopię).

Urząd Miejski w Trzebiatowie w dniu 8 lutego 2016 r. przyjął wniosek Pana S.O. na I okres rozliczeniowy. Do wniosku wnioskodawca załączył 23 faktury, z których łączna liczba zakupionych litrów oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku wyniosła **695,77 l.** W dniu 3 marca 2016 r. Jednostka wydała decyzję PD.312.AKC.II.18/16, zgodnie z którą wnioskodawcy przyznano zwrot podatku akcyzowego w wysokości **707,72 zł.** W związku z powyższym kontrolujący zadali pytanie, dlaczego przy ustalaniu kwoty zwrotu podatku dwukrotnie uwzględniono ww. fakturę. Burmistrz Trzebiatowa wyjaśnił, iż: *„Decyzja PD.312.AKC.II.18/16 (S.O.) omyłkowo przyjęto do wniosku - 707,72 l oleju napędowego, wg ponownego przeliczenia – 695,77 l. Przez pomyłkę dwukrotnie wliczono ilość litrów z faktury 38/0292/16 z 03.01.2016 r. – 11,95 l. Zawyżono o 11,95 zł. W załączeniu wykaz faktur.”*

Jednostka zawyżyła dokonany zwrot podatku akcyzowego o kwotę **11,95 zł.**

(dowód: akta kontroli od str. 249 do str. 254 i od str. 364 do str. 367)

Powyższe działanie jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), w myśli którego: „Kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT, i stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, obowiązującej w dniu złożenia wniosku o zwrot podatku, w ramach rocznego limitu ustalonego w sposób określony w ust. 2.”

1	Kwota dotacji pobrana w nadmiernej wysokości	11,95
2	2% kosztów obsługi od kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości	0,24
3	Razem kwota dotacji do zwrotu	12,19

Środki dotacji w kwocie 12,19 zł stanowią dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) „Dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Odsetki od dotacji

podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się, począwszy od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia lub nienależnego pobrania dotacji (...).” Za dzień stwierdzenia okoliczności uznaje się dzień odebrania Wystąpienia pokontrolnego przez jednostkę kontrolowaną.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości było wypłacenie wnioskodawcom zwrotu podatku akcyzowego w niewłaściwej kwocie oraz pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Ad 3. Kontrola merytoryczna dotacji

Wnioski o zwrot podatku akcyzowego

Kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia w zakresie wniosków o zwrot podatku akcyzowego i załączonych do nich faktur:

1. załączenie do wniosku za II okres rozliczeniowy faktury z datą sprzedaży oleju napędowego 29 kwietnia 2015 r., tj. z datą zakupu w okresie powyżej sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
2. wykazanie w 2 wnioskach liczby załączników niezgodnie z ilością dołączonych do wniosku faktur lub ich kopii,
3. nanoszenie adnotacji o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” na kserokopiach faktur w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy adnotację powyższą naniesiono również na oryginałach faktur.
4. brak daty przy podpisie pracownika nanoszącego adnotację na części faktur,
5. brak daty na adnotacji wskazującej, kiedy faktura została przyjęta do zwrotu części podatku akcyzowego,
6. wykazanie w oświadczeniu o powierzchni użytków rolnych posiadania użytków rolnych, a nie współposiadania (udział wspólny małżeński).

Ad 1.

W wyniku analizy wniosków objętych próbą stwierdzono, że w jednym przypadku (wniosek Pana S. B., data wpływu wniosku: 5 sierpnia 2016 r.) rozpatrując sprawę Urząd Miejski w Trzebiatowie uwzględnił fakturę dokumentującą zakup oleju napędowego w okresie przekraczającym 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Wnioskodawca załączył do wniosku na II okres rozliczeniowy fakturę nr 2365/10/FP z dnia 29 kwietnia 2015 r. dokumentującą zakup oleju napędowego w ilości 20,73 litrów. Urząd Miejski w Trzebiatowie na podstawie zebranej dokumentacji w dniu 5 września 2016 r. wydał decyzję nr PD.312.AKC.VIII.11/16.

Z wyjaśnienia udzielonego przez Burmistrza Trzebiatowa wynika, że: „(...) do wniosku załączono 11 faktur VAT dokumentujących zakup oleju napędowego w tym 1 fakturę 2365/10 z 29.04.2015r (20,73l oleju napędowego). Pomimo wliczenia tego zakupu do ogólnej liczby

zakupionego oleju napędowego (1272,69 l) nie miało to wpływu na dokonany zwrot podatku akcyzowego gdyż: wnioskodawca posiadał 14,54 ha uż. rolnych co daje limit rocznego zwrotu 1250,44 zł, wg wydanej decyzji otrzymał zwrot do wysokości limitu – 1250,44 zł.”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.) „Do wniosku o zwrot podatku dołącza się faktury Vat albo ich kopie, stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku.” W uzasadnieniu ww. decyzji Jednostka wskazuje, że wnioskodawca zakupił ilość oleju napędowego w liczbie 1 272,69 litrów tj. z uwzględnieniem ilości oleju wynikającej z faktury nr 2365/10/FP.

(dowód: akta kontroli od str. 311 do str. 316 i od str. 364 do str. 367 i od str. 183 do str. 195)

W świetle przytoczonych faktów do wniosku o zwrot podatku akcyzowego w II okresie rozliczeniowym powinny być uwzględnione jedynie faktury dokumentujące zakup oleju napędowego od 1 lutego 2016 r. do 31 lipca 2016 r., a nie faktura z datą sprzedaży 29 kwietnia 2015 r. W ocenie kontrolujących uwzględnienie ww. faktury do ogólnej liczby zakupionego przez producenta rolnego oleju nawet przy niższym limicie rocznego zwrotu budzi wątpliwość, gdyż ww. faktura w ogóle nie powinna zostać przez Jednostkę uwzględniona.

Skutkiem powyższego uchybienia było uwzględnienie w wydanej przez organ decyzji ilości zakupionych litrów oleju napędowego, które nie dotyczyły II okresu rozliczeniowego.

Ad 2.

Kontrolujący zweryfikowali, że nie we wszystkich wnioskach o zwrot podatku akcyzowego objętych kontrolą wykazywana była prawidłowa informacja o liczbie załączników, tj. ilości faktur Vat albo ich kopii:

- wniosek Pana S.M. (I okres rozliczeniowy, data wpływu wniosku: 29 lutego 2016 r.): na wniosku umieszczono informację o 22 załącznikach, natomiast dołączono 30 faktur, na podstawie których ustalona została kwota należnego zwrotu podatku akcyzowego,
- wniosek Pana R.I. (I okres rozliczeniowy, data wpływu wniosku: 25 lutego 2016 r.): brak informacji o liczbie załączników.

Burmistrz Trzebiatowa poinformował, że: „Zwrot podatku dla Pana S.M. ustalono na podstawie załączonych faktur VAT. Przez pomyłkę wnioskodawca podał nieprawidłową ilość faktur. Zarówno na wniosku jak i w pomocniczo wypełnianym zestawieniu faktur. Wszystkie faktury będące podstawą wyliczonego i przyznanego zwrotu spełniają wymogi ustawowe i stały się podstawą do przyznania zwrotu.”

Powyższe uchybienie skutkowało rozpatrzeniem wniosków, które nie zostały prawidłowo wypełnione.

(dowód: akta kontroli od str. 277 do str. 278 i od str. 364 do str. 367 i od str. 183 do str. 195)

Ad 3.

W wyniku analizy faktur załączonych przez następujących wnioskodawców:

- Pana A.S. (wniosek z dnia 12 lutego 2016 r. oraz wniosek z dnia 4 sierpnia 2016 r.),
- Pana M.K. (wniosek z dnia 23 sierpnia 2016 r.),
- Pana A.K. (wniosek z dnia 12 lutego 2016 r.),
- Spółki XXXXX (wniosek z dnia 26 lutego 2016 r.),
- Spółki XXXXX (wniosek z dnia 23 lutego 2016 r. oraz wniosek z dnia 12 sierpnia 2016 r.)

Kontrolujący ustalili, że adnotacja o treści: „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” została naniesiona na kserokopii części faktur. Burmistrz Trzebiatowa wyjaśnił, że *„Adnotację „przyjęto w dniu ...” w wymienionych przypadkach umieszczono zarówno na oryginałach faktur jak i na ich kopiach.”* Kontrolujący na podstawie przedłożonych kserokopii faktur, na których widoczna jest tylko jedna pieczęć z adnotacją, nie byli w stanie zweryfikować czy stosowna adnotacja została naniesiona nie tylko na kserokopii dokumentu, ale również na jego oryginale.

(dowód: akta kontroli str.: 266, 267, 280, 287, 288 i od str. 364 do str. 367 i od str. 183 do str. 195)

Skutkiem powyższego uchybienia jest brak możliwości zweryfikowania, czy adnotacja o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” została prawidłowo umieszczona na oryginałach faktur uwzględnionych do ustalenia należnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego.

Ad 4.

Kontrolujący ustalili, że nie na wszystkich fakturach załączonych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego objętych próbą, obok podpisu osoby upoważnionej przy adnotacji „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” umieszczono datę, np.:

- faktura nr 38/0292/16 z dnia 3 stycznia 2016 r. (wniosek Pana S.O.),
- faktura Vat nr 7961/08/2015 z dnia 6 sierpnia 2016 r. (wniosek Spółki XXXXX),
- faktura Vat nr 6165/10/FP z dnia 25 września 2015 r. (wniosek Pana K.D.),
- faktura Vat nr 6297/10/FP z dnia 30 września 2015 r. (wniosek Pana K.D.),
- faktura Vat nr S/7875 z dnia 2 października 2015 r. (wniosek Pana K.D.),
- faktura Vat nr FF/12134/2015 z dnia 2 sierpnia 2015 r. (wniosek Pani E.G.),
- faktura Vat nr FF/16462/2015 z dnia 17 października 2015 r. (wniosek Pani E.G.).

Skutkiem powyższego uchybienia jest nieujęcie w adnotacji nanoszonej na fakturach lub ich kserokopiach załączonych do wniosku o zwrot podatku akcyzowego informacji o dacie złożenia podpisu pod adnotacją.

(dowód: akta kontroli str.: 252, 273, 274, 280, 295, 296, 297 i od str. 364 do str. 367)

Ad 5.

Analiza faktur załączonych do wniosków objętych kontrolą wskazuje, że nie w każdym przypadku w adnotacji o treści: „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” umieszczano datę przyjęcia, np.:

- faktura nr FV/104/08/2015SP z dnia 3 sierpnia 2015 r. (wniosek Pana A.K.),
- faktura nr 14842/0292/15 z dnia 30 grudnia 2015 r. (wniosek Pana A.K.).

Skutkiem powyższego uchybienia jest brak możliwości zweryfikowania daty przyjęcia faktury do zwrotu części podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str.: 266, 267 i od str. 364 do str. 367)

Ad. 6.

W wyniku analizy wniosków objętych próbą stwierdzono, że w przypadku trzech wnioskodawców w złożonych wnioskach w części IV: „Oświadczenie o powierzchni użytków rolnych” wnioskodawcy oświadczyli, iż są posiadaczami użytków rolnych. Z przedłożonej ewidencji gruntów i budynków wynika natomiast, iż część ziemi stanowiła udział wspólny małżeński. Burmistrz Trzebiatowa udzielił wyjaśnień, iż: *„W omawianych przypadkach użytki rolne stanowią współwłasność małżeńską i na zasadach ustroju wspólnoty majątkowej zostały wykazane do wniosku przez jednego z małżonków. W części IV wniosku dot. oświadczenia o powierzchni użytków rolnych, grunty będące we współwłasności powinny być wpisane w polu, w którym jest mowa o współposiadaniu a nie w polu mówiącym o posiadaniu. Powyższa kwestia pozostaje jednak bez wpływu na sposób rozstrzygnięcia w sprawie”*.

(dowód: akta kontroli od str. 183 do str. 191, od str. 255 do str. 260 i od str. 303 do str. 316)

Zgodnie z informacjami Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2014 r. „jeżeli w odniesieniu do wszystkich użytków rolnych, których dotyczy składany wniosek małżonkowie są współwłaścicielami, należy powierzchnię użytków rolnych podać w pozycji „jestem współposiadaczem użytków rolnych o powierzchni ha”. Natomiast w przypadku jeżeli w odniesieniu do części użytków rolnych składający wniosek jest posiadaczem, a w odniesieniu do części współposiadaczem, to należy podać dane odpowiednio”.

Pomimo, iż łączna powierzchnia użytków rolnych przyjęta do obliczenia należnego zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego w ww. wnioskach jest prawidłowa skutkiem przytoczonego uchybienia było przyjęcie przez Urząd Miejski w Trzebiatowie błędnie wypełnionych wniosków o zwrot podatku akcyzowego.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia Burmistrza Trzebiatowa z dnia 23 maja 2017 r. dotyczące zwrotu podatku akcyzowego.
Ocena obszaru kontroli	Realizację zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej ocenia się negatywnie .
Wpis do książki kontroli	
Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym	<p>Obszar kontroli nr 1: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego (dział 852 Pomoc społeczna rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).</p> <p>Stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – złożenie wniosków o udzielenie dotacji na wypłaty dodatku energetycznego za II, III i IV kwartał po terminie określonym w art. 5g ust. 2 ustawy Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r., poz. 1059 ze zm.). <p>Stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w 1 przypadku wydanie decyzji przyznającej dodatek energetyczny pomimo różnicy w adresie zamieszkania wykazanym przez wnioskodawcę i dostarczania energii elektrycznej widniejącym na umowie sprzedaży energii elektrycznej, – wymaganie od wszystkich wnioskodawców oświadczenia o treści budzącej wątpliwość co do jej istoty. <p>Obszar kontroli nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej (dział 010 Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01095 Pozostała działalność, § 2010 dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami).</p>

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w 9 przypadkach decyzje nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.), tj. części limitu pozostałego do wykorzystania,
- w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zaniżony zwrot. Łączna kwota zaniżonego zwrotu wyniosła 17,89 zł. Powyższe działanie jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.),
- w 1 przypadku błędnie ustalono kwotę należnego zwrotu podatku akcyzowego i uprawnionemu wypłacono zawyżony zwrot. Łączna kwota nienależnie wypłaconego zwrotu wyniosła 11,95 zł. Powyższe działanie jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.). Środki te wraz z 2% środków w ramach kosztów obsługi w łącznej kwocie **12,19 zł** stanowią kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości i podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

Stwierdzono następujące uchybienia:

- załączenie do wniosku za II okres rozliczeniowy faktury z datą sprzedaży oleju napędowego 29 kwietnia 2015 r., tj. z datą zakupu w okresie powyżej sześciu miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku,
- wykazanie w 2 wnioskach liczby załączników niezgodnie z ilością dołączonych do wniosku faktur lub ich kopii,
- nanoszenie adnotacji o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” na kserokopiach faktur w sposób uniemożliwiający weryfikację, czy adnotację powyższą naniesiono również na oryginałach faktur,
- brak daty przy podpisie pracownika nanoszącego adnotację na części faktur,
- brak daty na adnotacji wskazującej kiedy faktura została

	<p>przyjęta do zwrotu części podatku akcyzowego.</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku trzech wnioskodawców przyjęcie przez Urząd Miejski w Trzebiatowie błędnie wypełnionych wniosków o zwrot podatku akcyzowego w części dotyczącej posiadania użytków rolnych.
Zalecenia	<p><u>Obszar kontroli:</u> Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty dodatku energetycznego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Składać wnioski o przyznanie dotacji na wypłatę dodatku energetycznego w terminie do 15 dnia miesiąca poprzedzającego dany kwartał. <i>[Art. 5g ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.)]</i> 2. Szczegółowo weryfikować wnioski o wypłatę dodatku energetycznego m.in. w zakresie adresu zamieszkiwania wnioskodawcy oraz wyjaśniać ewentualne rozbieżności w sposób nie budzący wątpliwości. <i>[Art. 3 pkt 13c ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2012 r. poz. 1059 ze zm.)]</i> 3. Nie pobierać od wnioskodawców przed wydaniem decyzji o wypłacie lub odmowie wypłaty dodatku energetycznego oświadczeń, których treść wskazuje iż postanowienia zawarte w niewydanej jeszcze decyzji są zgodne z oczekiwaniami strony. <p><u>Obszar kontroli:</u> Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wypłaty zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dokonać zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 12,19 zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi począwszy od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, tj. dnia stwierdzenia okoliczności, o której mowa powyżej. Środki należy zwrócić w ciągu 15 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Dokonując zwrotu środków w tytule przelewu proszę o wskazanie, że następuje w związku z przeprowadzoną kontrolą. <i>[Art. 169 ust. 1 pkt 2, ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.)]</i> 2. W decyzjach dotyczących zwrotu podatku akcyzowego zawierać wszystkie wymagane elementy, tj. wysokość ustalonego limitu rocznego, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania. <i>[Art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju</i>

	<p><i>napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.)]</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Szczegółowo weryfikować faktury załączane do wniosków o wypłatę zwrotu podatku akcyzowego w celu prawidłowego ustalania należnej kwoty zwrotu. 4. Przy rozstrzyganiu spraw dotyczących zwrotu podatku akcyzowego uwzględniać tylko faktury stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. <i>[Art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. z 2015 r., poz. 1340 ze zm.)]</i> 5. Szczegółowo weryfikować wnioski o wypłatę zwrotu podatku akcyzowego m.in. w zakresie wykazywania prawidłowej ilości załączników do wniosku oraz w zakresie oświadczeń o powierzchni użytków rolnych, które posiada lub współposiada wnioskodawca. 6. W przypadku kopii faktur załączanych do wniosków o zwrot podatku akcyzowego nanosić stosowną adnotację o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” w sposób umożliwiający weryfikację, czy adnotacja taka została naniesiona również na oryginale faktury. 7. Umieszczać każdorazowo datę przy podpisie pracownika nanoszącego na fakturach załączanych do wniosków adnotację o treści „Przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego”. 8. Nanosić każdorazowo w adnotacjach na fakturach datę wskazującą kiedy faktura została przyjęta do zwrotu części podatku akcyzowego.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. – O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Odsetek od dotacji nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł. <i>[Art. 54 §1 pkt 1) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201)]</i>

**PODPIS KIEROWNIKA
JEDNOSTKI
KONTROLUJĄCEJ**


wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO
Marek Subocz
WICEWOJEWODA