

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

PROTOKÓŁ Nr 36 /17

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 10 października 2017 r.**

Stan Komisji - 5 Radnych
Obecnych na posiedzeniu - 5 Radnych

Spoza członków Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Józef Domański – Burmistrza Trzebiatowa
2. Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa
3. Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa
4. Pan Jacek Pawlik – Prezes ZG Mrzeżyno sp. z o.o.
5. Pani Stanisława Bruszkowska - Główna Księgowa

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
 - b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,
 - c/ przyjęcie porządku obrad.
2. Kontrola problemowa jakości i sposobu sprawowania przez Burmistrza nadzoru właścicielskiego nad działalnością Zakładu Gminnego „Mrzeżyno” sp. z o.o. poprzez analizę uchwał zgromadzenia wspólników jednoosobowej spółki gminy w osobie Burmistrza, dotyczących rozpatrzenia i zatwierdzenia bilansu oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy, podział zysków lub pokrycie strat oraz udzielenie skwitowania zarządowi spółki za rok 2016.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przebieg obrad

Do punktu 1

Sprawy regulaminowe

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzył jej Przewodniczący Radny Jan Kargul.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji nr 35 był wyłożony do wglądu Radnych, do jego treści nie zgłoszono uwag ani poprawek.

Następnie Przewodniczący zapoznał z proponowanym dziennym porządkiem obrad.

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Projekt porządku obrad wraz z zawiadomieniem stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący zawnioskował, aby wprowadzić punkt 3 w brzmieniu „Przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej na trasie Pogorzelica – Mrzeżyno”.

W wyniku głosowania, 5 głosów „za”, Komisja przyjęła wniosek

Porządek obrad, po wprowadzonych zmianach, Komisja przyjęła 5 głosami „za”.

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
 - b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,
 - c/ przyjęcie porządku obrad.
2. Kontrola problemowa jakości i sposobu sprawowania przez Burmistrza nadzoru właścicielskiego nad działalnością Zakładu Gminnego „Mrzeżyno” sp. z o.o. poprzez analizę uchwał zgromadzenia wspólników jednoosobowej spółki gminy w osobie Burmistrza, dotyczących rozpatrzenia i zatwierdzenia bilansu oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy, podział zysków lub pokrycie strat oraz udzielenie skwitowania zarządowi spółki za rok 206.
3. „Przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej na trasie Pogorzelica – Mrzeżyno”, protokół końcowy.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Zaproszenie na posiedzenie komisji, które zostało skierowane do gości zaproszonych, stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, które było podane do wiadomości publicznej przez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego, stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Do punktu 2

Kontrola problemowa jakości i sposobu sprawowania przez Burmistrza nadzoru właścicielskiego nad działalnością Zakładu Gminnego „Mrzeżyno” sp. z o.o. poprzez analizę uchwał zgromadzenia wspólników jednoosobowej spółki gminy w osobie Burmistrza, dotyczących rozpatrzenia i zatwierdzenia bilansu oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy, podział zysków lub pokrycie strat oraz udzielenie skwitowania zarządowi spółki za rok 206. Materiały dotyczące kontroli stanowią zał. nr 5 do protokołu.

Pan Przewodniczący Komisji ustalił skład zespołu do przeprowadzenia kontroli, w osobach:

1. Radny Artur Arndt – upoważnienie nr 134/17, zał. nr 6 do protokołu,
2. Radna Helena Handor – upoważnienie nr 135/17, zał. nr 7 do protokołu,
3. Radny Jan Kargul – upoważnienie nr 136/17, zał. nr 8 do protokołu,
4. Radny Mirosław Makarewicz – upoważnienie nr 137/17, zał. nr 9 do protokołu,
5. Radna Józefa Ziarno – upoważnienie nr 138/17, zał. nr 10 do protokołu.

W kontroli uczestniczył:

1. Pan Józef Domański – Burmistrza Trzebiatowa

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

2. Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa
3. Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa
6. Pan Jacek Pawlik – Prezes ZG Mrzeżyno sp. z o.o.
7. Pani Stanisława Bruszkowska - Główna Księgowa

W/w osoby udzielały wyjaśnień na zagadnienia poruszane przez Zespół Kontrolny w/w składzie.

Ponadto Komisja podczas kontroli posiłkowała się:

- dokumentacją przekazaną do wglądu.

Protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Do punktu 3

„Przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej na trasie Pogorzelica – Mrzeżyno”, protokół końcowy.

Pan Przewodniczący poinformował, że Rada Miejska w Trzebiatowie na sesji w dniu 29 czerwca 2017 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej Pogorzelica – Mrzeżyno. Uchwała Nr XXXVIII/340/17 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej Pogorzelica - Mrzeżyno”, stanowi zał. nr 12 do protokołu.

Materiały dotyczące kontroli, które zostały udostępnione Komisji stanowią zał. nr 13 do protokołu.

W kontroli uczestniczyli:

1. Radny Artur Arndt
2. Radna Helena Handor
3. Radny Jan Kargul
4. Radny Mirosław Makarewicz
5. Radna Józefa Ziarno

Protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi zał. nr 14 do protokołu.

Do punktu 4

Sprawy bieżące i wolne wnioski

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Komisji Radny Jan Kargul zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji

Jan Kargul

Protokołowała
Hanna Gmiter

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Załącznik nr 11 do protokołu.

Trzebiatów, dnia 20.10.2017 r.

Burmistrz Trzebiatowa

.....
(nazwa kontrolowanego podmiotu)

PROTOKÓŁ KONTROLI

Działając zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., w oparciu o §82 ust. 1 i 2 i §83 Statutu Gminy Trzebiatów oraz uchwałę nr XXIX/287/17 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2017 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przedstawia wyniki kontroli przeprowadzonej w dniu 10 października 2017 r.

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

Jan KARGUL – przewodniczący komisji,

Artur ARNDT,

Helena HANDOR,

Józefa ZIARNO,

Osoby obecne przy kontroli:

Józef DOMAŃSKI - Burmistrz Trzebiatowa,

Grzegorz OLEJNICZAK - Zastępca Burmistrza Trzebiatowa,

Jacek PAWLIK – Prezes Zarządu Spółki Zakład Gminny „MRZEŻYNO”,

Stanisława BRUSZKOWSKA – Główny Księgowy Zakładu Gminnego „MRZEŻYNO”.

I. Zakres kontroli

Kontrola problemowa jakości i sposobu sprawowania przez Burmistrza nadzoru właścicielskiego nad działalnością Zakładu Gminnego „MRZEŻYNO” spółka z o.o. poprzez analizę uchwał zgromadzenia wspólników jednoosobowej spółki gminy w osobie Burmistrza, dotyczących rozpatrzenia i zatwierdzenia bilansu oraz rachunku zysków i strat za rok obrotowy, podziału zysków lub pokrycia strat oraz udzielenie skwitowania zarządowi spółki za rok 2016.

II. Przebieg oraz wyniki czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w Biurze Rady Miejskiej w oparciu o przedłożone na piśmie dokumenty w postaci sprawozdania finansowego spółki za okres od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r., opinii i raportu niezależnego rewidenta z badania tegoż sprawozdania, sprawozdania Zarządu z działalności za rok 2016, uchwały zgromadzenia wspólników. Informacje te były poszerzane wyjaśnieniami udzielanymi członkom Komisji przez zaproszonych gości.

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Z przedłożonych dokumentów i uzyskanych od zaproszonych gości informacji wynika, że bilans spółki za rok 2016 był dodatni – spółka osiągnęła zysk netto w kwocie 1.511.333,50 zł, co było przede wszystkim wynikiem aktualizacji wartości aktywów niefinansowych. Przychody netto ze sprzedaży i usług ogółem to kwota 1.741.858,76 zł, koszt działalności operacyjnej to 1.727.291,80 zł.

W 2016 r. przeciętne zatrudnienie w spółce wynosiło 19,96 osób, z czego 7,50 pracowników umysłowych i 12,46 pracowników fizycznych.

Należne lub wypłacone wynagrodzenie osobom wchodzącym w skład organów zarządzających nadzorujących i administrujących za rok ubiegły wyniosło 117.716,55 zł.

Przychody spółki (wg rodzajów działalności) to min:

- usługi noclegowe: 798.317,25 zł,
- usługi komunalne (sprzątanie plaży oraz terenów przyległych): 187.159,27 zł,
- prowadzenie działalności sportowo - rekreacyjnej: 312.787,42 zł,
- usługi komunalne (utrzymanie dróg gminnych): 6.950,00 zł,
- dzierżawy: 301.051,56 zł,
- obsługa kotłowni: 25.200,00 zł,
- pozostałe usługi: 31.869,39 zł,
- opłata za ciepło: 78.523,80 zł,
- przychody ze sprzedaży towarów: 57.424,82 zł.

Koszty działalności Zakładu Gminnego "MRZEŻYNO" spółka z o.o. to min.:

- wynagrodzenia osobowe: 546.529,96 zł,
- wynagrodzenia bezosobowe: 114.556,97 zł,
- zużycie materiałów i energii: 371.968,19 zł,
- podatki i opłaty – 118.284,68 zł,
- usługi obce - 344.894,24 zł,
- ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 140.562,76 zł,
- pozostałe koszty rodzajowe -32.909,31 zł.

Biegły rewident badający sprawozdanie finansowe spółki za rok 2016 stwierdził, że przekazuje ono rzetelny i jasny obraz sytuacji finansowej jednostki, zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami.

Z przedłożonych dokumentów oraz informacji przekazanych przez zaproszonych gości wynikało, że Burmistrz Trzebiatowa na bieżąco nadzoruje i śledzi wykonywane przedsięwzięcia i wyniki osiągnięte przez spółkę.

III. Wnioski kontrolne (propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli)

Komisja pozytywnie ocenia sposób i jakość sprawowania przez Burmistrza Trzebiatowa nadzoru właścicielskiego nad działalnością Zakładu Gminnego „MRZEŻYNO” spółka z o.o.

IV. Uwagi przedstawicieli jednostek kontrolowanych

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Uwag nie wniesiono.

Niniejszy protokół został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.

Podpis nieczytelny Pana Grzegorza Olejniczaka Zastępcy Burmistrza Trzebiatowa
(podpis kierownika kontrolowanego podmiotu, data)

(podpisy kontrolujących)

Do wiadomości:

8. Przewodniczący Rady Miejskiej,
9. Burmistrz Trzebiatowa,
10. Kierownik jednostki kontrolowanej,
11. a/a

Podpisy nieczytelne członków Komisji
Rewizyjnej

Podpis nieczytelny Pana Jana Karguła
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
(podpis Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej)

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Załącznik nr 14 do protokołu
Trzebiatów, dnia 18.10.2017 r.

Burmistrz Trzebiatowa

.....
(nazwa kontrolowanego podmiotu)

PROTOKÓŁ KONTROLI

Działając zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r., w oparciu o §82 ust. 1 i 2 i §83 Statutu Gminy Trzebiatów oraz uchwałę nr XXXVIII/340/17 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego „Budowa ścieżki rowerowej na trasie Pogorzelica-Mrzeżyno”, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przedstawia wyniki kontroli przeprowadzonej w dniach 11 lipca, 12 i 19 września oraz 10 października 2017 r.

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

Jan KARGUL – przewodniczący komisji,

Artur ARNDT,

Helena HANDOR,

Mirosław MAKAREWICZ,

Józefa ZIARNO.

Osoby obecne przy kontroli:

Józef DOMAŃSKI - Burmistrz Trzebiatowa,

Grzegorz OLEJNICZAK - Zastępca Burmistrza Trzebiatowa,

Andrzej KULIBERDA - Sekretarz Trzebiatowa.

I. Zakres kontroli

Kontrola problemowa, pod względem rzetelności i zgodności rozliczeń ze stanem faktycznym, realizacji inwestycji „Budowa ścieżki rowerowej z infrastrukturą towarzyszącą na trasie Pogorzelica-Mrzeżyno”.

II. Przebieg oraz wyniki czynności kontrolnych

W celu przeprowadzenia kontroli, przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się w dniu 03. 07. 2017 r. pisemnie do Burmistrza Trzebiatowa z prośbą o przedłożenie w biurze rady w okresie do dnia 10.07.2017r. wszystkich, znajdujących się w posiadaniu Gminy Trzebiatów, dokumentów dotyczących wskazanej inwestycji. Członkowie Komisji w dniu 11.07.2017r. dokonali wstępnej analizy otrzymanych materiałów i uznali, że są one niekompletne. Dokumentacja zawierała min. umowy zawarte pomiędzy Gminą Trzebiatów i Powiatem Gryfickim, umowy i aneksy do umów zawarte między wykonawcami ścieżki rowerowej i Powiatem Gryfickim, protokół odbioru końcowego robót realizowanych przez pierwszego wykonawcę, zawiadomienie o rozwiązaniu umowy z pierwszym wykonawcą, korespondencję pomiędzy podmiotami realizującymi inwestycję, rozliczenia dotyczące inwestycji oraz wyroki sądowe, gdzie pozwanymi były Gminy Rewal, Trzebiatów i Powiat Gryficki. Praktycznie brak było dokumentów z przebiegu samej budowy, co uniemożliwiło merytoryczną ocenę realizacji zadania zarówno pod względem wykonania, nadzoru jak i rozliczenia. W związku z powyższym

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

przewodniczący Komisji przełożył termin rozpoczęcia kontroli i pismem z dnia 24.07.2017r. zwrócił się ponownie do Pana Burmistrza z prośbą o przedłożenie w biurze rady, do dnia 20.08.2017r. kserokopii następujących dokumentów:

1. Decyzje Burmistrza Trzebiatowa i uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu do realizacji inwestycji,
2. Pełne dokumentacje przetargowe poszczególnych etapów inwestycji (min. ogłoszenia o przetargu, wymogi formalne i techniczne, zgłoszeni oferty, rozstrzygnięcia komisji przetargowych),
3. Informację o tym, czy i w jakiej formie pierwszy wykonawca dostarczył Liderowi Projektu zabezpieczenie majątkowe (zgodnie z umową z wykonawcą Nr 10/ZP/AiSO/10, §12 to kwota 177.302,- zł) i co się stało z tymi pieniędzmi?
4. Pełne dokumentacje dotyczące sprawowanego nadzoru nad realizacją inwestycji, wynikające z podpisanej umowy partnerskiej Nr 11/ZP/AiSO/10 z dnia 26.02.2010 r. stwierdzającej, że partnerzy, czyli Gmina Trzebiatów i Gmina Rewal, wyznaczają po jednym przedstawicieli do uczestnictwa w procesie realizacji projektu, a lider czyli Powiat Gryficki wyłoni i będzie nadzorował inżyniera kontraktu, który był odpowiedzialny za obsługę całego projektu tj. dokumenty wskazujące na powierzenie danym osobom zadań oraz wszystkie dokumenty sporządzane przez te osoby i inspektora nadzoru,
5. Protokoły zdawczo-odbiorcze przekazania placu budowy wykonawcom, protokoły powykonawcze i inwentaryzacyjne placu budowy przy zmianie wykonawcy,
6. Wszelka korespondencja do wykonawcy P.R.D.I. "Perfekt" dotycząca wskazania nieprawidłowości w realizacji zadania,
7. Wszelka korespondencja od wykonawcy P.R.D.I. "Perfekt" dotycząca zgłoszeń odbiorów częściowych robót i wezwań o zapłatę za realizację danego zakresu prac,
8. Wezwania wykonawcy do przedłużenia gwarancji ubezpieczeniowej po zawarciu z nim aneksu Nr 1 w dniu 07 października 2011 r. o przedłużeniu wykonania inwestycji do dnia 25 października 2011 r.,
9. Decyzje zarządu i uchwały rady powiatu dotyczące rozwiązania umowy z pierwszym wykonawcą inwestycji,
10. Inwentaryzację wykonanych prac przez P.R.D.I. "Perfekt", specyfikację i wycenę prac pozostałych do wykonania celem zakończenia inwestycji po rozwiązaniu pierwszej umowy,
11. Dokumenty zawierające podstawę, zakres i wycenę prac dodatkowych wykonanych przez konsorcjum pomimo zawartej umowy na dalszą realizację inwestycji,
12. Wszystkie decyzje dotyczące odmów zapłaty z uzasadnieniem umożliwiającym ustalenie dlaczego realizacja pierwszej części inwestycji nastąpiła bez wystąpienia o dopłatę unijną,
13. Opinie prawne dotyczące podejmowanych decyzji,
14. Dokumenty stwierdzające kto jest właścicielem terenu, na którym znajduje się ścieżka rowerowa oraz świadczące o tym w jakim zakresie Gmina Trzebiatów jest udziałowcem tej inwestycji,
15. Dokumentacja postępowań sądowych w tym treści pozwów wykonawcy, wyroki sądów z uzasadnieniem, odwołania od tych wyroków itp.

Z informacji przekazanej przez Pana Burmistrza wynikało, że pełna dokumentacja dotycząca budowy ścieżki rowerowej Pogorzela-Mrzeżyno znajduje się u Lidera Projektu, czyli w Powiecie Gryfickim. Z prośbą o udostępnienie tych materiałów Burmistrz Trzebiatowa zwrócił się do Starosty Powiatu Gryfickiego w dniu 02.08.2017 r. Pismem z dnia 14.08.2017 r. Pan Starosta poinformował, że „pełna dokumentacja w tej sprawie w związku z prowadzonym postępowaniem sądowym znajduje się w Kancelarii Adwokackiej prowadzącej tę sprawę ...” „Adwokat jest niedostępny, gdyż do dnia 22.08.2017r. przebywa na urlopie”.

Pan Burmistrz ponowił prośbę o przekazanie dokumentacji pismem z dnia 08.09.2017r. Na posiedzeniu w dniu 12.09.2017r. Komisja otrzymała dodatkowe materiały dotyczące inwestycji będącej przedmiotem kontroli. Były to dokumenty znajdujące się w dyspozycji radcy prawnego Gminy, min. protokoły Rady Budowy, notatki służbowe z ustaleń projektanta, Zlecającego i Wykonawcy. Nadal brak było podstawowych dokumentów dotyczących tej budowy. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 września b.r. uznała, że nie jest w stanie ocenić prawidłowości prowadzenia i rozliczenia zadania inwestycyjnego i podjęła decyzję o przełożeniu ostatecznej decyzji co do sposobu zakończenia kontroli do czasu uzyskania odpowiedzi od Pana Starosty. Pismem z dnia 29.09.2017r. pełnomocnik prawny Powiatu Gryfickiego poinformował Burmistrza Trzebiatowa, że występowanie do Powiatu Gryfickiego o udostępnienie wskazanych przez Burmistrza dokumentów nie znajduje uzasadnienia.

Z przedłożonych Komisji materiałów wynika, że w dniu 26.02.2010r. Powiat Gryficki, Gmina Trzebiatów i Gmina Rewal zawarły umowę partnerską Nr 11/ZP/AiSO/10 celem realizacji wspólnego zadania „Budowa ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na trasie Pogorzela-Mrzeżyno” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013. Łączna wartość zadania miała wynieść 2.421.629,00 zł przy dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

1.816.221,75 zł przy środkach jednostek samorządu terytorialnego w wysokości – 620.047,25 zł. W umowie tej Liderem Projektu został Powiat Gryficki odpowiedzialny za przygotowanie i przeprowadzenie inwestycji.

W dniu 19.01.2011r. Zarząd Powiatu Gryfickiego ogłosił przetarg nieograniczony na budowę wskazanej ścieżki rowerowej. W dniu 11.03.2011r. Powiat Gryficki i Gmina Trzebiatów podpisały umowę Nr 10/ZP/AiSO/11 z wykonawcą P.R.D.I. „Perfekt” P. Piotrowski Spółka Jawna na wykonanie tej inwestycji za kwotę 1.773.021,03 zł. Przyjęto także zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 177.302,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Termin wykonania przedmiotu umowy określono na 120 dni licząc od dnia zawarcia umowy, w tym odcinek nr 3 na 60 dni od dnia zawarcia umowy. Aneks nr 1 z dnia 07.10.2011r. termin zakończenia inwestycji przedłużono do dnia 25.10.2011 r.

W dniu 23.11.2011r. Zarząd Powiatu Gryfickiego oraz Gmina Trzebiatów przesłały wykonawcy Zawiadomienie o rozwiązaniu umowy (zadanie nr 2) z winy wykonawcy. Jako uzasadnienie podano nienależyte wywiązywanie się z podjętych obowiązków, brak przedstawienia planu umożliwiającego realne wykonanie w całości przedmiotu umowy i prowadzenie zadania niezgodnie z oczekiwaniami i ustaleniami z inspektorem nadzoru.

W dniu 19 kwietnia 2012 r. Powiat Gryficki i Gmina Trzebiatów podpisały umowę o roboty budowlane Nr 13/ZP/AiSO/12 z konsorcjum firm: Lider „Rodbud Gryfice” i „Mabud” na realizację projektu „Budowa ścieżki rowerowej Pogorzela-Mrzeżyno” pn. budowa ścieżki rowerowej zlokalizowanej na terenie gminy Trzebiatów – zadanie nr 2. Wynagrodzenie ryczałtowe ustalono w wysokości 1.285.696,22 zł brutto z terminem zakończenia inwestycji – 60 dni licząc od dnia zawarcia umowy. Aneks nr 1 do niniejszej umowy z dnia 15.06.2012r. termin zakończenia prac określono na dzień 23.07.2012r.

W dniu 05.07.2012 r. Powiat Gryficki i Gmina Trzebiatów zawarły z tym samym konsorcjum umowę o roboty budowlane Nr 21/ZP/AiSO/12 na roboty dodatkowe w postaci remontu częściowego nawierzchni drogowej z kostki kamiennej nieregularnej zlokalizowanej na terenie Gminy Trzebiatów. Wartość robót określono na kwotę 47.624,43 zł. brutto.

Po rozliczeniu inwestycji wydatki ogółem wyniosły 1.408.912,20 zł przy dofinansowaniu z Unii Europejskiej w kwocie 819.744,77 zł.

Okazało się, że w rozliczeniach nie ma pierwszego wykonawcy, któremu nie zapłacono ani grosza, a który występował do Lidera i Zlecających o odbiory częściowe i zapłatę za wykonane prace, a po otrzymaniu odmowy, skierował sprawę do sądu i w 2017 r. sąd prawomocnym wyrokiem potwierdził jego racje.

Jednym z dokumentów obrazujących jak przebiegała budowa omawianej ścieżki rowerowej jest pozew o zapłatę należności przedłożony w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, sporządzony przez prawnika reprezentującego pierwszego wykonawcę, w którym znajduje się min. następujący opis przebiegu budowy:

„Umowa nr 09/ZP/AiSC/11 zawarta z Powiatem Gryfickim i Gminą Rewal obejmowała budowę ścieżki rowerowej na terenie gminy Rewal - zadanie nr 1 (§ 2 ust. 1 umowy nr 09/ZP/AiSC/11), polegającą na wykonaniu oznakowania poziomego na istniejącej nawierzchni z płyt betonowych i kostki granitowej na odcinku 8,4 km oraz wykonaniu jednego miejsca odpoczynku. Umowa nr 10/ZP/AiSO/11 z Powiatem Gryfickim i Gminą Trzebiatów obejmowała budowę ścieżki rowerowej na terenie gminy Trzebiatów - zadanie nr 2 (§ 2 ust. 1 umowy nr 10/ZP/AiSO/11), polegającą na budowie 2,763 km ścieżki rowerowej o konstrukcji z kostki betonowej oraz budowie 2,1 km ścieżki rowerowej o konstrukcji żwirowej oraz trzech miejsc odpoczynku w ramach umowy, a także wykonania oznakowania poziomego na istniejącej nawierzchni z płyt betonowych, na długości 0,85 km.

Obie umowy były w swojej treści identyczne, sporządzone według tego samego wzoru - z wyjątkiem wysokości wynagrodzenia, wysokości zabezpieczenia i terminu odbioru.

W § 7j ust. 2, 3, 4, 5 obu umów wskazano: 2. Ustala się, że zapłata należności, o której mowa w ust 1, nastąpi w terminie 30 dni licząc od daty dostarczenia protokołu odbioru częściowego/końcowego i faktury VAT. 3. Zapłata należności będzie dokonana przelewem bankowym na konto wskazane w treści faktury. 4. Zapłatę za roboty wykonane przez podwykonawców, Zamawiający będzie uiszczał bezpośrednio na konta podwykonawców przy uwzględnieniu warunków, o których mowa w ust. 2. 5. Płatnikiem w imieniu Zamawiającego za wykonanie przedmiotu zamówienia będzie: Urząd Miejski, ul. Rynek 1, 72-320 Trzebiatów (umowa nr 10/ZP/AiSO/11).

W § 8 ust. 1 i 2 umów strony ustaliły: 1. Podstawą zapłaty będą faktury przejściowe i faktura końcowa wystawiane przez Wykonawcę dla Zamawiającego. 2. Podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie protokół końcowego odbioru robót bez wad i usterek wraz z rozliczeniem finansowo-rzeczowym przedmiotu umowy oraz oświadczenie Podwykonawcy o braku wymagalnych zobowiązań wynikających z umów, o których mowa w § 6 niniejszej umowy. 3. Wynagrodzenie Wykonawcy zostanie przekazane na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze.

W dniu 7 kwietnia 2011 r. Zamawiający i Lider przekazali Wykonawcy plac budowy wraz z pozwoleniami na budowę, projektami budowlanymi i projektami wykonawczymi. W dniu 29 kwietnia 2011 r. (52 dni po podpisaniu obu umów) Zamawiający ustanowił inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pomimo przekazania placu budowy, projektów budowlanych i wykonawczych, wykonawca nie mógł rozpocząć prowadzenia robót budowlanych, będących przedmiotem umów, gdyż w dniu 29 kwietnia 2011 r. Zamawiający i Lider powiadomili Wykonawcę, iż zostanie zmieniona dokumentacja projektowa w zakresie podstawowych

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

parametrów technicznych ścieżki rowerowej - na całej jej długości. Projektowane zmiany uniemożliwiały prowadzenie robót budowlanych, będących przedmiotem umowy. Dopiero w dniu 1 lipca 2011 r. (111 dni po podpisaniu obu umów) Zamawiający i Lider przekazał Wykonawcy projekty budowlane i wykonawcze z naniesionymi zmianami wraz oświadczeniem o braku istotności zmian w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego (oświadczenie wymagane w świetle art. 36a Prawa budowlanego)

Wpisem do dziennika budowy z dnia 5 lipca 2011 r. (116 dni po podpisaniu umowy), inspektor nadzoru zezwolił na rozpoczęcie prac. Tak więc przez okres 116 dni powodowa spółka nie mogła prowadzić robót budowlanych z przyczyn leżących wyłącznie po stronie pozwanych.

Także po rozpoczęciu robót budowlanych Zamawiający nie wywiązywał się z ciążących na nim obowiązków, co skutkowało wydłużeniem wykonywania robót budowlanych, będących przedmiotem umów, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, a także uniemożliwiło ich zakończenie:

1. nie dokonywał odbiorów częściowych i płatności częściowych,
2. inspektor nadzoru inwestorskiego odmawiał dokonania odbioru prac zanikających i podlegających zakryciu oraz antydatował wpisy w dzienniku budowy,
3. inspektor nadzoru inwestorskiego nadmiernie zwlekał z zatwierdzeniem dokumentów warunkujących wbudowanie materiałów budowlanych,
4. Zamawiający nie wskazał parametrów i cech technicznych urządzeń, jakie miały być zamontowane w miejscach wypoczynku,
5. Zamawiający, w uzgodnionych terminach, nie przekazał dokumentacji budowlanej zamiennej w związku z wprowadzonymi zmianami w stosunku do pierwotnej dokumentacji,
6. Zamawiający, w uzgodnionych terminach, nie zrealizował zobowiązania do dokonania czynności formalno-prawnych zmierzających do przebudowy infrastruktury sanitarnej i telekomunikacyjnej.

ad. 1)

Jak wskazano wyżej w § 6 ust. 5 umów strony dopuściły odbiory częściowe. W § 7 ust. 2 i § 8 ust. 1 i 2 umów strony przewidziały możliwość płatności przejściowych - na podstawie protokołu odbioru częściowego, przy czym w odróżnieniu od odbioru końcowego strony nie wymagały protokołu bez wad. Ponadto zgodnie z treścią pkt.8.3 Części Ogólnej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót: „odbior częściowy dotyczy oceny ilości i jakości wykonanych części robót w okresie rozliczeniowym”.

Ww. rozwiązania umowne korespondują z postanowieniami- art. 654 KC: „W braku odmiennego postanowienia umowy inwestor obowiązany jest na żądanie wykonawcy przyjmować wykonane roboty częściowo, w miarę ich ukończenia, za zapłatą odpowiedniej części wynagrodzenia.”

Kierując się powyższymi zasadami, Wykonawca zgłosił w dniu 20 lipca 2011 r. do odbioru gotowe fragmenty ścieżki rowerowej. Zamawiający bezzasadnie odmówił odbioru ze względu na nieuporządkowane i niewyprofilowane pobocza ziemne.

W dniu 17 sierpnia 2011 r. odbyła się próba odbioru częściowego 800 metrów kompletnie wykonanej ścieżki rowerowej. Zamawiający bezzasadnie odmówił odbioru wskazując na brak zatwierdzonego projektu czasowej organizacji ruchu, resztki gruzu i materiałów budowlanych zalegających na poboczach ziemnych, ' niewyprofilowane pobocza ziemne.

W dniu 23 sierpnia 2011 r. Zamawiający dokonał dokładnego przeglądu budowy - z wykonanych 80 pomiarów stwierdzono jedynie nieprawidłowości w 5 przypadkach, a wady te miały charakter nieistotny - nie uniemożliwiały korzystania ze ścieżki. Pomimo tego Zamawiający bezzasadnie odmówił zapłaty za wykonane już prace.

Na wniosek Wykonawcy z dnia 26 września 2011 r., w dniu 21 października 2011 r. nastąpiła kolejna próba odbioru zgłoszonego przez Wykonawcę całego odcinka ścieżki rowerowej o konstrukcji z kostki betonowej o długości 2.763 metry z wyłączeniem przejazdów i ścieków pochodnikowych, które były przedmiotem zmian konstrukcyjnych omawianych na spotkaniu w dniu 7 października 2011 r.

Powodem odmowy dokonania odbioru częściowego, był brak dokumentów odbiorowych, brak uporządkowania przyległego terenu wzdłuż budowanej ścieżki rowerowej, fakt składowania przez Wykonawcę urobku ziemnego na działkach Nadleśnictwa, bez jego zezwolenia. Podkreślić należy, że wszystkie zarzuty Zamawiającego, stanowiące podstawę do odmowy podpisania protokołu odbioru częściowego, w każdym z czterech przypadków są charakterystyczne dla procedury odbioru końcowego.

Skutkiem odmowy dokonania odbioru częściowego i dokonania płatności częściowej był brak możliwości kontynuowania przez Wykonawcę robót budowlanych - ze względu na wyczerpanie środków finansowych i brak możliwości kredytowania przez Wykonawcę dalszych robót. O fakcie tym Wykonawca zawiadomił Zamawiającego pismem z dnia 21 października 2011 r.

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Pismem z dnia 28 października 2011 r. Wykonawca złożył fakturę VAT 9/2011 z dnia 28 października 2011 r. na kwotę 215.000 zł, stanowiącą 20 % kwoty rzeczywiście wykonanych robót wraz z jednostronnym protokołem odbioru robót.

Zamawiający odmówił uregulowania ww. faktury.

ad 2)

Inspektor nadzoru inwestorskiego odmawiał dokonania odbioru prac zanikających i podlegających zakryciu oraz antydatował wpisy w dzienniku budowy. Inspektor nadzoru inwestorskiego, pomimo dokonanych zgłoszeń, nie dokonywał odbioru prac zanikających i podlegających zakryciu. Był zobowiązany, na mocy pkt 8.2 Części Ogólnej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót, do dokonywania odbiorów niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od daty zgłoszenia wpisem do dziennika budowy i powiadomienia go o tym fakcie. Po, zawiadomieniu Wykonawcy o nieprawidłowościach w tym zakresie, antydatował wpisy w dzienniku budowy - dokonując wpisów w wolne miejsca pomiędzy wpisami kierownika budowy.

ad 3)

Inspektor nadzoru inwestorskiego zwlekał z zatwierdzeniem dokumentów warunkujący wbudowanie materiałów budowlanych:

- geowłókniny polipropylenowej: 25 lipca 2011 r. - 23 sierpnia 2011 r. - 29 dni;
- piasku z kopalni „Błotnica” na warstwę konstrukcyjną ścieżki - 15 lipca 2011 r. - 23 listopada 2011 r. (data odstąpienia od umowy przez Zamawiającego) - 131 dni;
- piasku z kopalni „Lepino” na warstwę konstrukcyjną ścieżki - 1 września 2011 r. - 22 września 2011 r. - 21 dni.

ad 4)

Zamawiający nie wskazał parametrów i cech technicznych urządzeń, jakie miały być zamontowane w miejscach wypoczynku.

Dokumentacja przekazana Wykonawcy nie określała parametrów i cech technicznych urządzeń, jakie miały być zamontowane w miejscach wypoczynku. W związku z tym Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego o określenie parametrów i cech technicznych urządzeń takich, jak ławki parkowe, stoły parkowe, altany, stojaki rowerowe, pergole, kosze śmietnikowe, tablice informacyjne. Zamawiający nie udzielił jakiegokolwiek odpowiedzi. W dniu 5 września 2011 r. Wykonawca zwrócił się na radzie budowy do Zamawiającego o określenie parametrów i cech technicznych ww. urządzeń. Ustalono, iż Wykonawca przedstawi Zamawiającemu do dnia 6 września 2011 r. propozycję wyposażenia miejsc odpoczynku i małej architektury. Pomimo przedstawienia przez Wykonawcę takich propozycji, Zamawiający nie dokonał wyboru. Brak wyboru ww. urządzeń był jedną z przyczyn wstrzymania przez Wykonawcę robót, o czym Zamawiający został poinformowany pismem z dnia 21 października 2011 r.

ad 5)

Zamawiający nie przekazał dokumentacji budowlanej zamienniej w związku ze zmianami uzgodnionymi w dniu 7 października 2011 r. w stosunku do pierwotnej dokumentacji.

W trakcie realizacji robót, w miesiącu wrześniu, Zamawiający zdecydował o kolejnej zmianie podstawowych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, w tym częściowo wykonanych wówczas robót, w tym zmiany szerokości wjazdów do lasu, przebiegu ścieżki w początkowym i końcowym przebiegu, wybudowania dodatkowych wjazdów, kanalizacji sanitarnej i telekomunikacyjnej. Na radzie budowy w dniu 7 października 2011 r. omówiono zmiany. Jednakże do dokonania odstępstw od zatwierdzonej dokumentacji projektowej niezbędne było wykonanie odpowiedniej dokumentacji zamienniej przez projektanta, stosownie do art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego. Dokumentacja zamienna miała być dostarczona przez Zamawiającego do dnia 20 października 2011 r. Pomimo pisemnego wezwania dokumentacja zamienna nie została dostarczona. Brak dostarczenia dokumentacji zamienniej był jedną z przyczyn wstrzymania przez Wykonawcę robót, o czym Zamawiający został poinformowany pismem z dnia 21 października 2011 r.

ad 6)

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Zarówno w uzgodnionych jak i dodatkowych terminach, Zamawiający nie zrealizował zobowiązania do dokonania czynności formalno-prawnych i merytorycznych, zmierzających do przebudowy infrastruktury sanitarnej i telekomunikacyjnej.

W trakcie realizacji robót, zaistniała kolizja z infrastrukturą sieci kanalizacji sanitarnej i telekomunikacyjnej.

Rzędne wysokościowe istniejących studni kanalizacji sanitarnej (6 sztuk) znacząco przewyższały rzędne projektowanej ścieżki rowerowej. Różnice w wartościach tych rzędnych w wielu przypadkach przekraczały 50 cm. Szczególne utrudnienie stanowił fakt, że kanalizacja sanitarna, której elementy kolidowały z budowanym obiektem, nie miała typowego, grawitacyjnego charakteru transportu nieczystości płynnych, lecz ciśnieniowy i studnie te były niekompletne. Infrastruktura ta, nie była ponadto w administracji zarządcy drogi (Lasy Państwowe) ani Inwestora, lecz podlegała Jednostce Wojskowej w miejscowości Mrzeżyno.

Przebudowa tej infrastruktury wymagała zatem przeprowadzenia właściwej dla tego typu robót procedury formalno-prawnej, mającej na celu dokonanie niezbędnych uzgodnień i uzyskanie pozwoleń. Wymagała wyłonienia wykonawcy, specjalistycznej firmy realizującej tego typu przebudowy co w opinii stron umowy, bezspornie obciążało Zamawiającego.

Inspektor Nadzoru już podczas rady budowy w dniu 5 września 2011 r. wskazywał dla Zamawiającego potrzebę przebudowy przedmiotowych studni. Zamawiający zaś, jak to wynika z treści notatek służbowych z dnia 5 września 2011 r. i 7 października 2011 r., pomimo że zobowiązał się do dopełnienia zaniechanych czynności w tym zakresie do dnia 11 października 2011 r., to do dnia odstąpienia od umów (23 listopada 2011 r.) obowiązku tego nie zrealizował - co wprost uniemożliwiało ukończenie budowy ścieżki rowerowej.

W zakresie kolizji z infrastrukturą telekomunikacyjną, tak samo jak w przypadku kolizji z siecią kanalizacji sanitarnej, podczas rady budowy z dnia 7 października, strony uzgodniły, że w terminie do dnia 11 października 2011 r. Zamawiający dopełni zaniechanych czynności formalno-prawnych i spowoduje usunięcie kolizji. Także i w tym przypadku, Zamawiając do dnia odstąpienia od umowy (23 listopada 2011 r.) nie poczynił jakichkolwiek starań w celu przebudowy infrastruktury telekomunikacyjnej.

Jednocześnie nastąpiło wydłużenie terminu wykonania robót budowlanych z przyczyn niezależnych od żadnej ze stron, tj. występowania szczególnie niesprzyjających warunków atmosferycznych w dniach 2 lipca, 8 lipca, 11 lipca, od dnia 20 do dnia 24 lipca, od dnia 28 do dnia 29 lipca, od dnia 5 do dnia 12 sierpnia, 19 sierpnia, od dnia 24 do dnia 25 sierpnia, od dnia 29 do dnia 30 sierpnia, od dnia 7 do 8 września - 25 dni

Pomimo, iż wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umów nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, to pismem z dnia 23 listopada 2011 r. odstąpił on od umowy nr 09/ZP/AiSQ/11 i nr 10/ZP/AiSO/U z winy Wykonawcy. Odstąpienie to było nieskuteczne, gdyż w świetle art. 635 KC w zw. z art. 656 § 1 KC, może ono nastąpić jedynie w przypadku zwłoki Wykonawcy, a więc zawinione przez Wykonawcę - przekroczenia terminu wykonania przedmiotu umowy. Jak wskazano zaś wyżej, przekroczenie terminu wykonania przedmiotu umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. W takiej sytuacji oświadczenie Zamawiającego i Lidera o odstąpieniu od umowy, jako sprzeczne z ustawą, było *nieważne w świetle art. 58 Kc*:

Pismem z dnia 8 listopada 2011 r. Wykonawca wezwał Zamawiającego do zmiany sposobu realizacji umowy poprzez: wydanie rysunków zamiennych na zmiany uzgodnione w dniu 7 października 2011 r., wydanie decyzji w sprawie przebudowy kanalizacji sanitarnej i telekomunikacyjnej o której mowa w notatce służbowej z dnia 7 października 2011 r., przedłożenie szczegółowych typów i rodzajów elementów wyposażenia miejsc odpoczynku i małej architektury (notatka służbowa z dnia 5 września 2011 r.) w terminie do 10 listopada 2011 r. pod rygorem odstąpienia od umowy. Następnie, wobec braku reakcji ze strony Zamawiającego, pismami z dnia 7 grudnia 2011 r. Wykonawca odstąpił od umowy nr 09/ZP/AiSO/11 z Powiatem Gryfickim i Gminą Rewal, umowy nr 10/ZP/AiSO/11 z Powiatem Gryfickim i Gminą Trzebiatów.

Na zamawiającym ciąży wówczas obowiązek zapłacenia wynagrodzenia, mimo niewykonania dzieła. Wynagrodzenie to ulega jednak zmniejszeniu o kwotę zaoszczędzoną przez przyjmującego zamówienie wskutek niewykonania **dzieła (art. 639 KC)**. Podkreślić należy, iż nawet w przypadku, gdyby Sąd uznał, iż brak było podstaw do odstąpienia przez powodową Spółkę od umowy, a odstąpienie dokonane przez pozwanych było ważne, to i tak pozwane Gminy są zobowiązane do zwrotu wartości świadczonych przez powodową Spółkę robót budowlanych.

W chwili odstąpienia od umowy nr 09/ZP/AiSO/11 z Powiatem Gryfickim i Gminą Rewal, umowy nr 10/ZP/AiSO/11 z Powiatem Gryfickim i Gminą Trzebiatów roboty:

- 1) obejmujące budowę ścieżki rowerowej na terenie gminy Rewal (umowa nr 09/ZP/AiSO/11), polegającą na wykonaniu oznakowania poziomego na istniejącej nawierzchni z płyt betonowych i kostki granitowej na odcinku 8,4 km oraz wykonaniu jednego miejsca odpoczynku, wykonane były w około 22% zadania na kwotę brutto 20.815,61 zł,

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

- 2) obejmujące budowę 2,763 km ścieżki rowerowej o konstrukcji z kostki betonowej na terenie gminy Trzebiatów (umowa nr 10/ZP/AiSO/11), wykonane były w około 97% zadania na kwotę brutto 1.033.895,54 zł,
- 3) obejmujące budowę 2,1 km ścieżki rowerowej o konstrukcji żwirowej oraz trzech miejsc odpoczynku, a także wykonanie oznakowania poziomego na istniejącej nawierzchni z płyt betonowych na terenie gminy Trzebiatów (umowa nr 10/ZP/AiSO/11), wykonane były w około 50% zadania na kwotę brutto 238.623,54 zł.”

Jak już powiedziano, powyższe stwierdzenia były cytataми z pozwu o zapłatę z dnia 27 marca 2012 r. wykonawcy P.R.D.I. „Perfekt” P. Piotrowski Spółka Jawna kwoty 1.505.421,54 zł przez pozwanych tj. Powiat Gryficki, Gminę Trzebiatów i Gminę Rewal.

Komisja, nie była w stanie sprawdzić i ocenić powyższych danych, ale z pozwu wynika, że były one poparte dokumentami z budowy i zeznaniami świadków, a Sąd przyznał rację Wykonawcy.

Komisja nie otrzymała materiałów pozwalających na wyciągnięcie wniosków, czy rozwiązanie umowy z pierwszym wykonawcą było zasadne. Zastrzeżenia budzi fakt braku jakiegokolwiek zapłaty za materiały i wkład pracy dla tego wykonawcy przez cały okres trwania budowy, pomimo informowania Lidera i Zamawiającego o wyczerpywaniu się możliwości finansowych spółki.

Brak dokumentacji szczególnie w postaci zapisów ze sprawowanego nadzoru przez inżyniera kontraktu, uwag przedstawicieli Partnerów uczestniczących w procesie realizacji projektu, zapisó i uwag inspektora nadzoru, specyfikacji przed i powykonawczej, dziennika budowy, dokumentacji przetargowych nie pozwala rozwiązać nasuwających się wątpliwości i oceny, że inwestycja była prowadzona nieudolnie, poczynając od projektanta, który prawdopodobnie wykonał projekt z za biurka (duża ilość zmian i uzgodnień, rozbieżności ze stanem faktycznym w terenie), a kończąc na inspektorze nadzoru, który w ocenie wykonawcy dopuścił się nawet antydatowania w dzienniku budowy.

Nasuwają się duże wątpliwości związane z wyborem drugiego wykonawcy inwestycji. W posiadanych przez Komisję materiałach nie ma dokumentacji przetargowej, brak jest jakiegokolwiek dokumentów świadczących o tym, że wykonano specyfikację odbioru robót po zejściu pierwszego wykonawcy z budowy oraz ustalono zakres i dokonano wyceny prac pozostających do wykonania. Z kosztorysu wynika, że wartość pierwotna robót inwestycyjnych to 1.816.221,75 zł. Pierwszy wykonawca wygrał przetarg na kwotę 1.773.021,03 zł. Stwierdził, że zrealizował 72% całości zadania tj. na kwotę 1.276.575,30 zł. co oznacza że pozostało do wykonania zadań na kwotę 496.445,73 zł. Drugiemu wykonawcy powierzono dokończenie tej inwestycji, bez udokumentowania wyceny, za kwotę 1.285.696,22 zł. oraz na roboty dodatkowe o wartości 47.624,43 zł. co stanowi łącznie 1.333.320,65 zł. uwzględniając dodatkowe koszty łączna wartość tej części inwestycji wyniosła 1.408.912,20 zł. Nie płacąc pierwszemu wykonawcy dofinansowanie ze środków unijnych uzyskano tylko na roboty wykonane przez drugiego wykonawcę.

Okazało się, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 maja 2016 roku, sygn. akt VIII GC 156/12 oraz Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 14 czerwca 2017 roku sygn. akt I ACa 205/17 spółce P.R.D.I Perfekt zasądzono od Powiatu Gryfickiego Gminy Trzebiatów i Gminy Rewal łącznie do zapłaty kwotę 1.062.440,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 27.12.2011 r. oraz różnego rodzaju opłaty na kwotę 71.350,90 zł., co skutkowało zajęciem konta Powiatu Gryfickiego przez komornika na kwotę ok. 1.714.000,00 zł.

Gmina Trzebiatów wpłaciła dobrowolnie Wykonawcy kwotę 200.000,00 zł. oraz Powiatowi Gryfickiemu 618.093,27 zł.

W dniu 12 lipca 2017 r. pełnomocnik prawny Powiatu Gryfickiego wezwał Gminę Trzebiatów do zapłaty dodatkowo kwoty 858.610,32 zł., a w dniu 06.08.2017r. w tej sprawie Gmina otrzymała odpis pozwu wysłany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy.

Z powyższego wynika, że pomimo faktu, iż to Powiat Gryficki jako Lider kontraktu prowadził przetargi, wyłaniał wykonawców, zatrudniał inżyniera kontraktu i inspektora nadzoru, nie dokonywał odbiorów częściowych robót, prawdopodobnie podjął decyzję o rozwiązaniu umowy z pierwszym wykonawcą skutkującą znacznym powiększeniem całkowitego kosztu budowy ścieżki rowerowej, nie poczuwa się do żadnej odpowiedzialności za negatywny efekt swoich działań i podejmowanych decyzji.

III. Wnioski kontrolne (propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli)

Z analizy przebiegu inwestycji „Budowa ścieżki rowerowej z infrastrukturą towarzyszącą na trasie Pogorzelica-Mrzeżyno” wynika, że wartość całego zadania znacznie przekroczyła zakładany kosztorys - 2.421.629,00 zł. przy planowanych środkach własnych jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 620.047,25 zł. Ostatecznie

z dnia 10 października 2017 r. z posiedzenia Komisji Rewizyjnej

koszt całkowity wyniósł ok. 3.122.912,00 zł przy zaangażowaniu środków własnych samorządów w wysokości ok. 2.303.167,00 zł. tj. o ok. 1.683.120 zł więcej niż planowano. Nasuwa się przypuszczenie, że przy realizacji kontrolowanej inwestycji, poprzez niewłaściwy nadzór i błędne decyzje skutkujące znacznym podwyższeniem kosztów jej wykonania, mogło dojść do działań noszących znamiona niegospodarności.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja (4 głosami „za” przy 1 „wstrzymuję się”) wnosi, aby Rada podjęła, poprzez przyjęcie w głosowaniu protokołu z kontroli, następujące stanowisko:

Rada Miejska w Trzebiatowie zobowiązuje Burmistrza Trzebiatowa do niezwłocznego złożenia w prokuraturze zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa niegospodarności przez osoby związane z realizacją inwestycji „Budowa ścieżki rowerowej z infrastrukturą towarzyszącą na trasie Pogorzelica-Mrzeżyno”.

IV. Uwagi przedstawicieli jednostek kontrolowanych

Uwagi zostały zgłoszone w odrębnym piśmie.

Niniejszy protokół został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.

.....
(podpis kierownika kontrolowanego podmiotu, data)

(podpisy kontrolujących)

Do wiadomości:

12. Przewodniczący Rady Miejskiej,
13. Burmistrz Trzebiatowa,
14. Kierownik jednostki kontrolowanej,
15. a/a

Podpisy nieczytelnie członków Komisji
Rewizyjnej

Podpis nieczytelny Pana Jana Kargula
(podpis Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej)