



Trzebiatów, dnia 29.09.2020 r.

**Burmistrz Trzebiatowa**



## PROTOKÓŁ KONTROLI

Działając zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2020 r. poz. 713, 1378), oraz § 78 Statutu Gminy Trzebiatów /Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2008 r. Nr 91, poz. 1953/ tekst został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2019 r. poz. 686 oraz uchwałą nr XVII/119/20 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2020 r., Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przedstawia wyniki kontroli przeprowadzonej w dniu 17 sierpnia 2020 r.

### Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Tomasz Sobczak – przewodniczący komisji,
2. Anna Procanin – członek komisji,
3. Piotr Dąbrowski – członek komisji,
4. Małgorzata Wysoczańska – członek komisji,
5. Adam Styranka – członek komisji.

### Osoby obecne przy kontroli:

Józef Domański – Burmistrz Trzebiatowa  
Zbigniew Rybicki – przedstawiciel inwestora  
radca prawny Piotr Sikorski  
architekt Adrian Cieplowski

### 1. Zakres kontroli

**Analiza umowy na sprzedaż działki nr 170/8 przy ul. Słowackiego w Trzebiatowie, przyczyny braku realizacji inwestycji.**

### II. Przebieg oraz wyniki czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w Biurze Rady Miejskiej w oparciu o przedłożone na piśmie dokumenty w postaci informacji burmistrza oraz pisemnych materiałów przedstawionych przez inwestora, zwrócono się również o informacje do Starostwa Powiatowego w Gryficach.

Informacje te były poszerzane wyjaśnieniami udzielanymi członkom Komisji przez zaproszonych gości.

Z przedłożonych dokumentów i uzyskanych od zaproszonych gości informacji wynika, że:

Zbigniew i Elżbieta małżonkowie Rybiccy zakupili za kwotę 737.300 zł działkę 170/8 w dniu 20 sierpnia 2009 r. - jednocześnie w ramach umowy zobowiązali się m.in. do:

1. rozpoczęcia budowy na przedmiotowej działce, tj. wejścia wykonawcy na plac budowy w nieprzekraczalnym terminie dwóch lat od podpisania umowy, tj. 20 sierpnia 2011 r.

2. zakończenia budowy, tj. przystąpienia do użytkowania budynków zgodnie z wymogami ustawy prawo budowlane, nie później niż w terminie 4 lat, licząc od dnia podpisania umowy, a więc do 20 sierpnia 2013 r.

W przypadku niedotrzymania terminów zagospodarowania nieruchomości wskazanych Gmina zastrzegła sobie prawo odkupu przedmiotowej nieruchomości w terminie 5 lat, licząc od dnia podpisania umowy.

W przypadku niedotrzymania terminu zagospodarowania nieruchomości przewidziano kary umowne:

1. za niedotrzymanie daty rozpoczęcia budowy – 10 procent ceny nabycia nieruchomości za pierwszy rozpoczęty rok po upływie terminu oraz 20 procent ceny nabycia za każdy następny rok.

2. za niedotrzymanie terminu zakończenia budowy – również 10 procent ceny nabycia nieruchomości za pierwszy rozpoczęty rok po upływie terminu oraz 20 procent ceny nabycia za każdy następny rok

15 kwietnia 2013 r. doszło do przeniesienia przez Elżbietę Rybicką i Zbigniewa Rybickiego własności przedmiotowej działki na Spółkę prowadzoną przez inwestorów mianowicie – FERROPLAST Zbigniew Elżbieta i Dawid Rybiccy sp. j. – właścicielem działki stała się więc spółka jawna.

W dniu 20 marca 2015 r. doszło do zawarcia aneksu pomiędzy Gminą Trzebiatów reprezentowaną przez wiceburmistrza Stefana Warcholaka, a Spółką Ferroplast Zbigniew Elżbieta i Dawid Rybiccy Sp. j. W aneksie tym wskazano nowe terminy rozpoczęcia budowy tj. do 31 maja 2015 r. oraz nowe terminy zakończenia budowy tj. przystąpienie do użytkowania tj. do dnia 31 maja 2017 r. nie zmieniono żadnych pozostałych zapisów, tj. nie przedłużono przysługującego gminie terminu umownego prawa odkupu.

Z informacji Wydziału Urbanistyki Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Gryficach wynika, że wniosek o wydanie pozwolenia na zabudowę działki geodezyjnej 170/8 został pierwszy raz złożony w organie dopiero 16 października 2015 r. Ponieważ wniosek nie spełniał wymogów formalnych w dniu 27.10.2015 r. zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia wniosku. Wniosek nie został uzupełniony w terminie, w związku z powyższym został pozostawiony bez rozpoznania.

Ponownie w dniu 1 września 2016 r. inwestor za pośrednictwem pełnomocnika, wystąpił do Organu o udzielenie pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji. Ponownie dokumentacja była niekompletna, 13 września 2016 r. zobowiązano wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych. Braków nie uzupełniono i kolejny raz wniosek został pozostawiony bez rozpoznania.

W dniu 20 lipca 2020 r. inwestor złożył kolejny wniosek – z informacji udzielonej przez Burmistrza Trzebiatowa wynika, że postępowanie zakończyło się sukcesem i inwestor nareszcie uzyskał pozwolenie na budowę.

Jeszcze przed wszczęciem postępowania kontrolnego uzyskaliśmy pisemną informację skierowaną do rady miejskiej z dnia 29 maja 2020 r. oraz dodatkowe materiały przekazano w trakcie kontroli. Komisja szczegółowo wypytała inwestora i ich przedstawicieli na okoliczność przyczyn tak długiego zwlekania z wykonaniem inwestycji.

Z informacji udzielonych komisji wskazywano na dwie główne przyczyny: pierwsza to zła praca poprzedniego projektanta Dariusza Ruty, który rzekomo miał nie wywiązać się z umowy i niewłaściwie ją realizować.

Drugą przyczyną było brak możliwości uzgodnienia projektu z konserwatorem zabytków, polegający na stawianiu coraz to nowych wymagań, brak akceptacji przedstawianych koncepcji zabudowy działki.

W toku posiedzenia komisji uzyskaliśmy informacje, że inwestor zamierza realizować inwestycję własnymi środkami, gdyż posiada własną firmę budowlaną i niezbędne doświadczenie, nie została jednak wykonana jeszcze kosztorys prac, nie zabezpieczono jeszcze finansowania inwestycji, które częściowo będzie pochodziło z kredytu.

Inwestor na zapytania przewodniczącego komisji złożył deklarację że w terminie 6 miesięcy od uzyskania pozwolenia rozpocznie wykonywanie budowę.



Z informacji Burmistrza Trzebiatowa wynika, że na inwestora nałożono następujące kary:

1. w dniu 28 lipca 2017 r. 73.730 zł z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia prac
2. w 2018 r. 147.460 zł z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia prac
3. w 2019 r. 147.460 zł z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia prac.
4. w 2020 r. 147.460 zł z tytułu niedotrzymania terminu zakończenia prac.

Łącznie z odsetkami naliczono 519.268,40 zł a inwestor wpłacił 371.808,40 zł – rok 2020 r. jest w rozliczeniu.

Z pisma Burmistrza Trzebiatowa Józefa Domańskiego wynika, że nigdy nie nałożono żadnej kary z tytułu niedotrzymania przez Inwestora terminu rozpoczęcia budowy na przedmiotowej działce. Taka sytuacja tłumaczona jest tym, że inwestor zarejestrował dziennik budowy (nr 193/2015) dotyczący rozbiórki obejmującej relikt zabudowy (pozostałości piwnic) jako pierwszy etap prac budowlanych przygotowawczych przed główną inwestycją. Jednocześnie inwestor wysłał zawiadomienie do PINB o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót rozbiórkowych. Wykonawca we wskazanym terminie wszedł na plac budowy i przystąpił do prac rozbiórkowych. Zdaniem burmistrza wykonawca we wskazanym terminie wszedł na plac budowy i przystąpił do prac rozbiórkowych. Zgodnie z art 3 pkt 7 Prawa budowlanego przez roboty budowlane należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Stosownie do treści art 41 ust 1 Prawa budowlanego, rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy. Pracami przygotowawczymi są:

1. wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
2. wykonanie niwelacji terenu,
3. zagospodarowanie terenu wraz z budową tymczasowych obiektów
4. wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.

We wspomnianym wyżej piśmie z dnia 29 maja 2020 r. inwestor prosił radę miejską o wsparcie m.in. w przedłużeniu terminu zakończenia prac budowlanych do 31 maja 2022 r. Na posiedzeniu komisji rewizyjnej prośba o odstąpienie naliczania kar umownych oraz o wydłużenie terminu do zakończenia inwestycji została powtórzona.

### **III. Wnioski kontrolne (propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli)**

Komisja analizując umowę i postępowanie władz gminy przy wykonaniu jej postanowień zauważa poważne błędy popełnione przede wszystkim przez ekipę burmistrza Zdzisława Matusewicza. Mianowicie nie dość że nie naliczono wynikających z umowy kar umownych, to przede wszystkim wyrażono zgodę na wydłużenie terminu rozpoczęcia i zakończenia prac budowlanych. Tak więc wykonano gest w stronę inwestora, jednocześnie nie zadbano o wydłużenie terminu odkupu nieruchomości przez Gminę. W związku z powyższym po 2014 r. Gmina nie może w sposób łatwy i nisko-kosztowy zakończyć współpracy z inwestorem.

Komisja nie uznaje za zasadne tłumaczenie inwestora polegające na obarczaniu winą za brak realizacji obiektu poprzedniego projektanta. Przede wszystkim to inwestor wybrał określonego projektanta i to on ponosi odpowiedzialność za wybór i jego działania lub zaniechania. Przypomnieć jednocześnie należy że umowa z projektantem została zawarta w dniu 20 czerwca 2015 r. a więc blisko sześć lat od podpisania umowy. Umowa z projektantem została zakończona dopiero 31 maja 2017 r. a więc po dwóch latach współpracy, co jest jedynie ułamkiem okresu, od przekazania przez gminę działki.

Jeśli chodzi o brak współpracy ze strony konserwatora, zdaniem komisji również to usprawiedliwienie jest co do zasady ułomne. Mianowicie inwestor miał świadomość jaką działkę kupuje, w jakiej miejscowości. Skoro zakupił działkę w Trzebiatowie w obrębie starego miasta – terenie objętym ochroną konserwatora, musiał się liczyć z tym, że będzie zmuszony uzgodnić projekt z konserwatorem zabytków. Zdaniem komisji realne działania inwestor podjął dopiero od momentu naliczania kar umownych i jak się okazuje w dość krótkim czasie, bo w okresie około dwóch lat był w stanie uzgodnić z konserwatorem konkretny projekt budowlany.

Dla komisji bardzo wymowne jest to, że inwestor, pomimo upływu 11 lat od zakupu działki, nie posiada jeszcze żadnej konkretnej wyceny wartości planowanych prac – kosztorysu – jak podano podczas obrad komisji, nigdy taki dokument nie został wykonany. Nie wybrano wykonawcy, nie zabezpieczono finansowania. Inwestor wprost wskazał, że część środków pokryje z własnych oszczędności, ale część będzie finansowana



kredytem. Pomimo rzekomo konkretnych planów inwestycyjnych – finansowanie kredytowe co do zasady nie jest zabezpieczone. W ocenie Komisji Inwestor przedstawił też mało konkretne plany co do zagospodarowania nieruchomości. Znamienne było zdanie wypowiedziane przez architekta, że częściej do niego dzwoni Burmistrz niż inwestor. Wszystko to podważa zaufanie do deklaracji Inwestora o rychłej realizacji inwestycji.

Komisja Rewizyjna trzyma kciuki za realizację inwestycji jednak wyżej wymienione powody oraz przede wszystkim upływ 11 lat od daty sprzedaży i nikły postęp realizacji zamierzeń przez inwestora, a także wnioski o kolejne przesunięcia terminów, powodują, że należy mieć poważne wątpliwości do zamierzeń inwestora.

W ocenie Komisji, w przypadku dalszego braku realizacji inwestycji przez Właściciela działki należy rozważyć zasadność podjęcia działań prawnych zmierzających do odstąpienia od umowy sprzedaży i w konsekwencji przejęcia działki. Nie jest to miejsce na rozważania prawne dot. ww. zagadnienia, szczegółowe działania należy pozostawić kancelarii prawnej. Aż dziw bierze że żaden z dotychczasowych Burmistrzów nie rozważał takich działań – tym bardziej w początkowej fazie w dość prosty sposób można było odzyskać działkę.

Przedmiotowa działka położona jest w sercu miasta, przecnicę obok rynku, nieopodal kościoła. Jest to jedno z najbardziej reprezentacyjnych miejsc w Trzebiatowie. Na skutek opieszałości inwestora od wielu lat teren jest ogrodzony niechlujnym płotem. Miasto ponosi zasadnicze straty wizerunkowe – praktycznie każdy turysta napotyka na niezrealizowaną inwestycję.

Ponadto należy wskazać, że inwestor miał zrealizować obiekt o charakterze usługowo mieszkalnym – tak więc nie powstały lokale mieszkalne, które są tak oczekiwane w Trzebiatowie.

Przypomnieć należy ponadto, że sprzedano działkę na terenie której znajdowało się targowisko miejskie – przeniesiono w znacznie gorszą lokalizację punkty targowe, na skutek czego wiele z podmiotów zostało zlikwidowanych, a samo targowisko straciło na atrakcyjności.

Na koniec należy podnieść kwestię prawidłowości naliczania kar umownych. Mianowicie należy podkreślić, że obecny Burmistrz jest pierwszym włodarzem który kary umowne egzekwuje. Konsekwentnie nalicza kary za poszczególne lata, choć niekoniecznie zaraz po upływie ich wymagalności, tj. po 31 maja każdego roku.

W ocenie Komisji można mieć wątpliwość co do zasadności odstąpienia od dochodzenia przez Gminę kar umownych z tytułu nierozpoczęcia budowy w terminie. Przypomnijmy że § 2 aneksu do umowy z dnia 20.03.2015 r. wskazywał, że w terminie do 31 maja 2015 r. inwestor zobowiązany był do „rozpoczęcia budowy na przedmiotowej działce, wejścia wykonawcy na plac budowy”.

W ocenie Komisji interpretacja prawna stanu faktycznego oraz zapisów umowy, dokonywana przez władze miasta, może okazać się błędna. Mianowicie zgodnie z art. 3 pkt 6 Prawa Budowlanego przez „budowę” należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Powołany przez Burmistrza przepis art 3 pkt 7 Prawa Budowlanego mówi o robotach budowlanych, przez które należy rozumieć m.in. rozbiórkę obiektu budowlanego. Jednak przypomnijmy że zapis § 2 aneksu do umowy z dnia 20.03.2015 r. mówił o rozpoczęciu budowy, a nie robót budowlanych. Zdaniem komisji prowadzenie prac rozbiórkowych na podstawie zgłoszenia nie uzasadniała odstąpienia od naliczania kar, gdyż budowy w rozumieniu realizacji obiektu, do dnia dzisiejszego na terenie spornej działki, po prostu nie było. Ponadto w 2015 r. inwestor nawet nie posiadał pozwolenia na budowę, nie przedstawił skutecznie właściwemu Organowi dokumentacji projektowej. Podjęte przez inwestora w 2015 r. działania można uznać za markujące realne prace budowlane, w ocenie komisji chodziło jedynie o uniknięcie kar umownych. Zdaniem komisji nie przeanalizowano dostatecznie działań wykonanych wówczas przez inwestora, pod kątem wypełniania znamion czynności wymienionych w art 41 ust 1 Prawa Budowlanego.

Nawet jeśli przyjąć że czynności rozbiórkowe były prowadzone z dniem 30 czerwca 2015 r. i wypełniały one znamiona robót budowlanych, to jednak czynności te miały miejsce po 31 maja 2015 r., a więc po dacie o której mowa w § 2 aneksu do umowy z dnia 20.03.2015 r. - tym samym nie ulega wątpliwości że za 2015 r. można było naliczyć kary umowne z tytułu nierozpoczęcia w terminie budowy. Karę za 2015 r. można było naliczyć również w trakcie pierwszej kadencji Burmistrza Józefa Domańskiego.

W ocenie komisji na przedmiotowej działce po 2015 r. generalnie nie były prowadzone żadne prace budowlane, tym bardziej że praktycznie do rozpoczęcia kontroli, inwestor nie posiadał pozwolenia na budowę.

Zgodnie z przepisem art 41 ust. 3 Prawa budowlanego prace przygotowawcze (roboty budowlane)



10.10.2014  
mogą być jednak wykonywane tylko na terenie objętym pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem (art. 41 ust. 3). Oznacza to, że musi istnieć funkcjonalny związek między realizacją takiego obiektu, a robotami budowlanymi, co manifestuje się właśnie posiadaniem przez inwestora pozwolenia budowlanego na wykonanie robót budowlanych. Orzecznictwo sądów w tym zakresie jest jednolite, w ten sposób m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Oddział Zamiejscowy w Katowicach z dnia 14 listopada 2002 r. II SA/Ka 68/01.

W ocenie Komisji można było pokusić się o naliczenie kar umownych z tytułu nierozpoczęcia prac budowlanych w terminie, sprawa nie jest tak jednoznaczna jak się wydaje i istniało duże prawdopodobieństwo pozytywnego rozstrzygnięcia przez Sąd. W przypadku ewentualnej przegranej gmina ryzykowała jedynie zapłatę kosztów sądowych, a z pewnością taka postawa skłoniłaby Inwestora do szybszego podjęcia działań zmierzających do realizacji inwestycji.

Reasumując poszczególne władze gminy wykazały dużo dobrej woli i wręcz naiwności co do deklaracji inwestora, nie realizowały jednocześnie w sposób ambitny interesu Gminy, który polegał na wyegzekwowaniu na inwestorze realizacji obiektu o charakterze mieszkalno-usługowym. Zabrakło stanowczości w stosunku do inwestora, którego działania można określić jako nie do końca przejrzyste. Należy wyciągnąć z tego wnioski i zmienić zasadniczo postawę w stosunku do właściciela działki, w tym być może rozpocząć proces odzyskiwania nieruchomości, zwłaszcza w sytuacji, gdyby zwlekał w dalszym ciągu z rozpoczęciem budowy obiektów, na które posiada pozwolenie na budowę.

## 2. Uwagi przedstawicieli jednostek kontrolowanych

.....  
.....  
.....

Niniejszy protokół został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.

.....  
(podpis kierownika kontrolowanego podmiotu, data)

(podpisy kontrolujących)

Procewina  
Kłup  
Spade

Tomasz Sank  
(podpis Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej)

### Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. Burmistrz Trzebiatowa,
3. Kierownik jednostki kontrolowanej,
4. a/a



## Burmistrz Trzebiatowa

72 – 320 Trzebiatów, ul. Rynek 1, tel. 91 3872984, fax 91 3872619  
e-mail: [sekretariat@trzebiatow.pl](mailto:sekretariat@trzebiatow.pl), [www.trzebiatow.pl](http://www.trzebiatow.pl)



GNRiOŚ.680.12.2020

Trzebiatów, dnia 12 października 2020 r.



**Pan**  
**Tomasz Sobczak**  
**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Trzebiatowie**

Odnosząc się do uwag zawartych w protokole kontroli z analizy umowy sprzedaży działki nr 170/8 przy ul. Słowackiego w Trzebiatowie, przyczyny braku realizacji inwestycji, informuję:

Naliczenie opłaty karnej, tj. kary umownej za nierozpoczęcie budowy w terminie, byłoby jednoznaczne z wejściem w spór sądowy z właścicielem nieruchomości. Jak wynika z opinii prawnej sporządzonej w dniu 14 grudnia 2015r., nie było podstaw prawnych ani faktycznych do dochodzenia przez Gminę Trzebiatów od właściciela nieruchomości kary umownej za nierozpoczęcie budowy w terminie. W ewentualnym procesie, właściciel nieruchomości, poza twierdzeniem, iż w istocie rozpoczął budowę, mógłby z ostrożności procesowej dowodzić, iż nierozpoczęcie budowy w terminie nastąpiło z przyczyn przez niego niezawinionych, a ponadto żądać miarkowania kary umownej. W takim przypadku wynik procesu, biorąc pod uwagę przewidywany czas trwania i koszty, mógłby okazać się dla Gminy Trzebiatów niekorzystny, nawet wówczas, gdyby sąd uznał, iż termin rozpoczęcia budowy został przekroczony.

Prawo odkupu w umowie sprzedaży z dnia 20 sierpnia 2008r. zostało zastrzeżono na maksymalny, pięcioletni okres, wynikający z art. 593§1 Kodeksu cywilnego. Nie było możliwości przedłużenia tego okresu.

W umowie sprzedaży z dnia 20 sierpnia 2008r. nie zostało zastrzeżone umowne prawo odstąpienia od umowy. Nabywca nieruchomości został wyłoniony w drodze III przetargu ustnego nieograniczonego, przeprowadzonego po dwóch przetargach ustnych nieograniczonych, zakończonych wynikiem negatywnym. Powyższe oznacza, że nieruchomość ta nie była atrakcyjna dla potencjalnych inwestorów.

Zgodnie z art. 494§1 Kodeksu cywilnego, strona, która odstępuje od umowy wzajemnej, obowiązana jest zwrócić drugiej stronie wszystko, co otrzymała od niej na mocy umowy, a druga strona obowiązana jest to przyjąć. Strona, która odstępuje od umowy, może żądać także na zasadach ogólnych naprawienia szkody wynikłej z niewykonania zobowiązania. Tym samym Gmina Trzebiatów zobowiązana byłaby do zwrotu ceny sprzedaży nieruchomości, a ponadto (czego nie można wykluczyć) zwrotu nakładów koniecznych, dokonanych przez

właściciela nieruchomości. Jednocześnie jednak przysługiwałoby Gminie prawo żądania odszkodowania, ale pod warunkiem wykazania, iż poniosła szkodę.

Zgodnie z zapisami umowy sprzedaży z dnia 20 sierpnia 2008r., termin zapłaty kary umownej wynosi 30 dni od dnia przekroczenia poszczególnych terminów zagospodarowania nieruchomości. Zatem kara umowna za niezakończenie zabudowy w terminie do dnia 31 maja 2017r., powinna być zapłacona przez właściciela nieruchomości do dnia 30 czerwca każdego, kolejnego roku.

W świetle przedstawionych wyżej wyjaśnień, sformułowane przez Komisję wnioski uważam za nie w pełni zasadne. W związku z powyższym, odmawiam podpisania protokołu.

Z poważaniem

BURMISTRZ  
TRZEBIATOWA

*Józef Domański*



Piotr Dąbrowski  
Radny Rady Miejskiej  
w Trzebiatowie  
Członek Komisji Rewizyjnej



Trzebiatów 12.10.2002r.

Tomasz Sobczak  
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Trzebiatowie

Notatka sporządzona na okoliczność odmowy podpisania protokołu kontroli z dn. 29.09.2022r. Zakres kontroli obejmował analizę umowy działki nr 170/8 przy ul. Słowackiego w Trzebiatowie, przyczyny braku realizacji inwestycji.

Odmowa podyktowana jest niedotrzymaniem przez Komisję terminów zawartych w Statucie Gminy Trzebiatów w § 71 „Kontrola kompleksowa nie powinna trwać dłużej niż 14 dni roboczych, a kontrola problemowa i sprawdzająca dłużej niż 7 dni roboczych” i § 78 „Z przebiegu kontroli Komisja Rewizyjna sporządza w terminie 7 dni od daty jej zakończenia protokół pokontrolny...”.

Przedmiotowa kontrola rozpoczęła się 17 sierpnia 2020r. biorąc pod uwagę maksymalne terminy przewidziane przez Statut powinna zakończyć się 3 września 2020r. protokół zaś powinien być sporządzony do 14 września 2020r.

Wersję roboczą do konsultacji i akceptacji przewodniczący przesłał członkom komisji 29 września. Kierując się zapisami przytoczonych wcześniej paragrafów Statutu Gminy, jestem zmuszony odmówić podpisania protokołu.

Piotr Dąbrowski

Do wiadomości

1. Przewodniczący Rady Miejskiej
2. Burmistrz Trzebiatowa
3. a/a