

PROTOKÓŁ NR XXVI/20
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji
z dnia 5 listopada 2020 r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 14 Radnych.

Nieobecny Radny Stanisław Matulewicz.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny- Pani Monika Kwiatkowska

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników egzaminu po szkole podstawowej w roku szkolnym 2019/2020
 - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
6. Informacja o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2019 r.
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
7. Ocena stanu przygotowania do sezonu zimowego służb odpowiedzialnych za stan dróg, ulic, chodników na terenie Gminy Trzebiatów
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPIOS,
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok :
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2020 – 2025:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Trzebiatów na lata 2018 – 2022:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebiatów:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów portowych i terenów przyległych w Mrzeżynie:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Trzebiatowską, ulicą Kołobrzeską i ulicą Boczna w Mrzeżynie:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPIOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
20. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.
21. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
22. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

XXVI sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 12.20 i odbywała się zdalnie poprzez platformę Ricoh.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami oraz internautów.

Przewodniczący odczytał nazwiska Radnych z listy obecności i stwierdził, iż w sesji uczestniczy 13 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

Z przyczyn technicznych Radna Małgorzata Słodkowska dołączyła do obrad chwilę później.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 2) zgłoszono następujące wnioski:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zanim Państwa zapytam o propozycje zmian, sam zaproponuję jedną zmianę w imieniu trzech Komisji, które obradowały przed sesją. Ta zmiana do porządku dotyczy punktu odnośnie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu przestrzennego części obrębu Mrzeżyno – 2 dla działki nr 402/28. Wszystkie trzy Komisje zawnioskowały, aby ten projekt uchwały przesunąć na kolejny miesiąc z racji takiej, że będzie ten projekt mógł być skierowany do Radnych od strony Urzędu, a nie jako inicjatywa Radnego, co do której były wątpliwości formalnej czy prawnej.

Radny Tomasz Sobczak – w zakresie zmiany planu miejscowego w Mrzeżynie – boisko, na Komisji pojawiła się propozycja ze strony Pana Burmistrza, że jest potrzebne trochę więcej czasu, około trzech tygodni, żeby przygotować ten temat i wówczas ma on wrócić, jako temat pod obrady. W związku z tym ja wnoszę, aby na aktualnej sesji tego projektu nie procedować, wnoszę o wycofanie tego projektu. Natomiast on powróci na następnej sesji i wtedy będziemy dyskutować.

Radny Piotr Dąbrowski – KRG przegłosowała też przesunięcie o miesiąc prac nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia programu mieszkaniowego zasobu gminy. Nie wiem, jak Pan Przewodniczący się do tego odniesie. Pięciu Radnych było za tym, aby przesunąć o miesiąc.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – rzeczywiście taka sytuacja miała miejsce. Jedna Komisja Rozwoju Gospodarczego chciała przełożyć o miesiąc, dwie pozostałe Komisje uznały, że powinna być głosowana na tej sesji. Jeżeli będzie formalny wniosek w tej sprawie, to będziemy go poddawać pod głosowanie.

Radny Piotr Dąbrowski – w takim razie ja w imieniu KRG zgłaszam wniosek formalny o przesunięcie o miesiąc.

Radny Tomasz Sobczak – jak wyglądają prace nad tym projektem? Ponieważ projekt został złożony przeszło miesiąc temu i od Komisji też minęło przeszło 10 dni, nie zostały zgłoszone żadne poprawki. Czy jest jakaś praca w ogóle ze strony Urzędu Miejskiego nad tym projektem? Jak to wygląda? Poprosiłbym Pana Burmistrza o przedstawienie informacji.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ja na Komisji proponowałem, żeby przełożyć ten projekt uchwały o miesiąc z uwagi na to, żebyśmy się spotkali wszyscy i zrobili taką mapę drogową. W Urzędzie pracujemy nad tym tematem. Uchwała została przygotowana, po poprawkach, które wskazała Pani prawnik została przygotowana dobrze, natomiast ja mam wątpliwości co do spraw finansowych, jak damy sobie później radę, jak sprzedamy tyle tych mieszkań, co będzie dalej. Myślę, że to trzeba na spokojnie usiąść, nie na dzisiejszej sesji. To trzeba parę godzin. My mamy przygotowaną taką mapę drogową, o sprzedaży mieszkań, jak będzie wyglądała sytuacja. Jeżeli Państwo nie chcecie wycofywać uchwały, ja nie będę się z wami boksował, absolutnie, jestem przygotowany do dzisiejszej rozmowy. W listopadzie jednak mamy ten sam temat i będziemy rozmawiali drugi raz. To czy nie lepiej przesunąć o kilka tygodni?

Radny Tomasz Sobczak – czy kwestia wygląda tak, że chcecie prowadzić dyskusję, czy sprzedawać mieszkania, ile w każdym roku? Czy zwiększona sprzedaż mieszkań zgodnie z wolą Rady Miejskiej jest uwzględniona w ramach projektu budżetu? Czy przewidziano mniejszą ściągalskość czynszu i przewidziano wpływy z tytułu sprzedaży mieszkań? Ja od tych dwóch kwestii warunkuję dalszą decyzję co do tego, czy będziemy to dzisiaj procedować, czy nie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeśli chodzi o ilość sprzedanych mieszkań, to proszę bardzo, może być ta ilość, tylko że za tym idą pieniądze. Jeszcze raz powtarzam, pieniądze, pieniądze, pieniądze. Musimy o tym wiedzieć, że będzie brakowało na wszystko. Ja mam przygotowane mniej więcej takie wyliczenia, mogę pokrótce przedstawić. Na dzień dzisiejszy ścigamy 3 mln z czynszów. Jeżeli sprzedamy mieszkania, utrzymanie tego wszystkiego kosztuje nam 1,8 mln złotych jeżeli chodzi o całe ZBK. Co z tymi, co nie płacą, takich co nie płacą rocznie jest 400 – 500 tysięcy złotych. Kto za to będzie płacił? Jest wiele pytań takich. A co z kredytami, które teraz zaciągnęły wspólnoty jak już nie będzie spółki ZBK? Będą obciążały gminę. Wiele jest takich pytań, żeby sobie odpowiedzieć. Trzeba usiąść i spokojnie porozmawiać od początku do końca. I jeszcze jedno, nie bierzemy w ogóle pod uwagę na następny rok w budżecie żadnych innych środków na zrobienie wycen itd... tyle, co było w tym roku, zakładamy na następny rok.

Radny Tomasz Sobczak – czyli rozumiem, że tak naprawdę nie chodzi o zmianę treści zaproponowanej uchwały w sprawie wieloletniego programu, tylko o to, żeby nas przekonać do tego, żeby tych mieszkań nie sprzedawać. Czyli nie ma konkretnej pracy nad projektem uchwały, jakiś propozycji co do zmiany treści uchwały, tylko jest propozycja do tego, żeby przekonać Radnych w sprawie tego, żeby tych mieszkań nie sprzedawać. Tak przynajmniej rozumiem słowa Pana Burmistrza. Niestety tą dyskusję mamy już za sobą i jest wola wśród Radnych, żeby te mieszkania sprzedawać i żeby je przekształcać w mieszkania własnościowe, żeby ludzie mieli własność. Natomiast druga rzecz, nie wiem, dlaczego mówi Pan o likwidacji ZBK – u? Jest postępowanie upadłościowe, które tak czy inaczej, czy będzie upadłość, czy nie, ono się w końcu skończy. Natomiast kwestia taka jest, że oczywiście przy sprzedaży większej mieszkań niezbędne jest

to, żeby zabezpieczyć większe środki na wyceny i tutaj niezrozumiałe jest to, że wraz ze zmianą uchwały o zasadach sprzedaży mieszkań nie poszło, nie zaplanowano w budżecie większych środków, ale także to...

W tym momencie do obrad dołączyła Radna Małgorzata Słodkowska.

Radny Tomasz Sobczak – wraz ze zmianą zasad sprzedaży mieszkań, ze zwiększoną liczbą sprzedaży mieszkań niezbędne będą zmiany także w ZBK. Ta spółka będzie miała mniej tych mieszkań do obsługi w taki sposób, jak właściciel do tej pory i będzie musiała też ulec pewnej restrukturyzacji i zmianom. Ale to jest temat drugorzędny. Pierwszorzędny temat jest taki, że mieszkańcy powinni mieć możliwość nabywania mieszkań w tej gminie. Żadna inna gmina nie ma tyle mieszkań.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – nie mieliśmy podstaw do tego, żeby zwiększać na sprzedaż mieszkań, większych dochodów na następny rok. Po pierwsze nie ma jeszcze uchwały, ona dopiero będzie podjęta. Drugi temat, my w założeniach, że będzie taka ilość sprzedanych mieszkań, w dochodach ze sprzedaży założyliśmy więcej, i stamtąd będzie można wziąć środki na wyceny, ale to w momencie, kiedy będzie podjęta uchwała. Żeby nie było tak, że jestem hamulcowym, ale czy te trzy tygodnie coś zmieni? Jeżeli uważacie Państwo, że zmieni, to proszę bardzo.

Radny Piotr Dąbrowski – mam kwestię formalną do powiedzenia. Padł jeden wniosek formalny i wydaje mi się, że jesteśmy zobowiązani do jednego głosu „za” i jednego głosu „przeciw” i głosowania, a nie do wolnej dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – uwaga jest zasadna. Rzeczywiście Radny Piotr Dąbrowski zgłosił wniosek formalny i powinna być ta dyskusja ograniczona. Przejdziemy zatem do głosowania.

Przewodniczący poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski.

Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obrębu Mrzeżyno – 2 dla działki nr 402/28 Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Trzebiatów na lata 2018 – 2022 Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu 3 głosy „za”, przy 10 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Wobec tego, że Radni nie zgłosili więcej żadnych wniosków, Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad z przyjętymi poprawkami.

- W wyniku głosowania Wysoka Rada jednogłośnie (14 głosów „za”) przyjęła porządek obrad z naniesionymi zmianami.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Zawiadomienie o sesji, zaproszenia imienne (Burmistrz Trzebiatowa, Wiceburmistrz Trzebiatowa, Sekretarz Trzebiatowa, Skarbnik Trzebiatowa) i ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 6, 6a i 7 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z XXV sesji RM.

Protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był rozesłany dla Radnych w formie elektronicznej. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołów, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania 14 głosami „za” przyjęła protokół z XXV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu stanowi zał. nr 8.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 24.09.2020 r. do 5.11.2020r. – zał. nr 9 do protokołu.

Pytania do sprawozdania:

Radna Alina Rachańska – odnośnie naboru wniosków z rządowego funduszu inwestycji lokalnej. W sprawozdaniu jest napisane, że złożyliśmy wniosek na budowę pasywnej hali wraz z zapleczem przy Szkole Podstawowej Nr 2 i że szacunkowy koszt zadania, to 9,5 miliona. Panie Burmistrzu, czy jest projekt tej hali i skąd wiemy, że to będzie kosztowało 9,5 mln złotych?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zrobiliśmy rozeznanie wśród wszystkich, którzy budowali takie hale, wzorowaliśmy się również na hali w naszej zaprzyjaźnionej gminie Brwinów, którzy wybudowali taką halę i tak jest zrobiony kosztorys, że hala będzie nas kosztowała tyle, i 85% dofinansowania, a koszt 9,5 mln. zł. Nie mamy jeszcze projektu, jak będziemy mieli dofinansowanie wtedy dopiero zaczniemy wszystkie te rzeczy robić.

Radna Alina Rachańska – rozumiem, że to jest szacunkowy koszt te 9,5 mln? Ale nie chciałabym, żebyśmy się znaleźli jako gmina w takiej sytuacji, że nie doszacowaliśmy inwestycji i będzie nas to więcej kosztowało niż zakładane 9,5 mln. Z takimi sytuacjami mamy do czynienia, takie niedoszacowanie się u nas zdarza i nie chciałbym, żebyśmy później musieli dopłacać. Rozumiem, że ta hala w Brwinowie była naszym pierwowzorem, ale wydaje mi się, że ona była jakiś czas temu wybudowana, a koszty robocizny, koszty materiałów, to wszystko idzie do góry, więc na tej się chyba nie można opierać za bardzo.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oczywiście braliśmy pod uwagę cenę hali, kiedy budował Brwinów, porównaliśmy jaki jest wzrost kosztów, rozmawialiśmy z projektantami różnymi z okolic i uznaliśmy, że taka kwota 9,5 mln zł. Powinna nam wystarczyć na zrobienie takiej hali pasywnej. Może się zdarzyć, że w przetargu będzie różnie.

Radna Małgorzata Wysoczańska – przysłuchując się sprawozdaniu Burmistrza z prac między sesjami nie usłyszała ani słowa na temat spotkań Pana Burmistrza w tym okresie, kiedy trwały nielegalne demonstracje w okresie pandemii, spotkań z komendantami, czy przedstawicielami służb odpowiedzialnych za porządek. Czy takie spotkania miały miejsce? Ile razy miały miejsce? Jeśli tak, to jeszcze doprecyzuję pytanie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – takie spotkania nie odbywały się, rozmawialiśmy telefonicznie, uzgadnialiśmy wszystkie szczegóły. Takie telefony były kilkakrotnie. Oczywiście informowałem Panią, że spotykałem się z komendantem powiatowym i gminnym, Strażą Miejską naszą. Myślę, że panujemy nad sytuacją, nic się nie dzieje w Trzebiatowie, nic się nie wydarzyło poza jednym incydentem, którego sprawcę już namierzono. Myślę, że nie ma tu obawy i problemu żadnego.

Radna Małgorzata Wysoczańska – telefony i rozmowy moim zdaniem były wykonane dopiero po incydencie, a nie były formą zapobieżenia incydentom i jeśli Pan Burmistrz od dwóch lat na sesjach mówi, że regularnie spotyka się z komendantami, a komendant policji w rozmowie telefonicznej ze mną nie ma pojęcia, jakiego rodzaju mamy monitoring, jakiego rodzaju kamery, jakiego rodzaju sprzęt, to coś niedomaga w tych spotkaniach. Kolejne moje pytanie, czy to prawda, że w pracach między sesjami, udzielił Pan zgody nielegalnej demonstracji na korzystanie z prądu w ubiegły piątek, kiedy to robiono pod ratuszem dyskotekę? Na jakiej podstawie spotkała się tamta grupa i spotyka się, ponieważ ilekroć ja chciałam zorganizować jakiegokolwiek spotkanie musiałam mieć zgodę od Pana łącznie z przyjazdem Pani Minister Małag.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeżeli chodzi o monitoring, kamery mamy bardzo dobre, a dlaczego Pan Komendant nie wiedział o tym trudno mi powiedzieć, spotykamy się, informujemy, mają u siebie na Policji też wgląd, więc nie widzę problemu, żeby też sobie sprawdzali, jak wygląda bezpieczeństwo gminy. Jeżeli chodzi o sprawę związaną z tymi protestami, rzeczywiście uczestnicy któregoś dnia zadzwonili do mnie, czy mogą podłączyć się tutaj pod prąd i zrobić takie spotkanie. Oczywiście tak jak każdemu innemu, gdy zwraca się do mnie PIS, czy Platforma, czy ktoś inny o podłączenie, tak samo tutaj taką zgodę daję. Wszystkim daję, nie będę robił nikomu wyjątków.

Radna Małgorzata Wysoczańska – po pierwsze powinni wnieść opłatę, po drugie udzielić zgodę na demonstrację, a po trzecie mamy okres pandemii, kiedy nie można się skupiać w grupie większej niż pięć osób. A Pan wydaje zgodę na korzystanie z prądu. Ja podkreślam nielegalność zgromadzenia w okresie pandemii.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ale to nie jest moja sprawa pani Radna. To jest sprawa tych, którzy organizują te protesty. Ja nie będę się zajmował tutaj nielegalnymi protestami. Są od tego służby, niech się zajmują służby. Do mnie wystąpiono tylko z wnioskiem o możliwość przyłączenia się do prądu i ja taką zgodę dałem. Jest tu wniosek Radnej Duzinkiewicz, żeby odpowiedzieć na zapytanie i tak odpowiem, wszystkim daję i dla nich też dałem, nie będę nikogo omijał.

Radna Małgorzata Wysoczańska – dał Pan zgodę Panie Burmistrzu w czasie kiedy ogólnopolski zakaz obowiązuje grupowania się powyżej pięciu osób. Ja nie mówię, że w innym czasie miał Pan nie wydać tej zgody. Podnoszę łamanie prawa w tym momencie.

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie hali mam pytanie. Przez dwa pierwsze lata planowana była hala widowiskowa koło Pałacu, na skarpie. W czasie rozmów z Radnymi Pan Burmistrz mówił, że to jest już daleko zaawansowane, że miał być przygotowany projekt, miał być kierowany wniosek o dofinansowanie z funduszy norweskich. Moje pytanie w związku z tym nowym projektem. Co z tamtą halą widowiskową czy my ją zarzucamy, czy odkładamy, będziemy mieli dwie hale w Trzebiatowie? Dlaczego nastąpiła taka zmiana koncepcji, zdawało mi się, że był to bardzo zaawansowane. Odnośnie hali koło „Dwójki”, jaką będzie miała

powierzchnię, jaki będzie miesięczny i roczny koszt utrzymania i kto ten koszt będzie pokrywał, czy to będzie zarządzane przez szkołę, czy przez odrębną jednostkę? Takie informacje też powinniśmy otrzymać w przypadku tak dużej inwestycji już na tym etapie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – to nie ja wybierałem te projekty tylko wybieraliśmy te projekty wspólnie razem. Przecież było głosowanie i taki projekt wybraliśmy. Nie można mówić, że Burmistrz sobie coś wybrał. Ja wykonałem wolę Rady Miejskiej i zrobiłem tak jak żeście Państwo uchwalili. Po drugie jeżeli chodzi o ten projekt przy Pałacu, na wykonanie muszli koncertowej, to mieliśmy to robić, ale z uwagi na pandemię wstrzymaliśmy się i nie robimy tam nic w tym temacie. Natomiast uważam, że ta hala jest potrzebna, ma służyć dla szkoły, dla rozwoju sportu, dla pracy z młodzieżą itd.. Uważam, że ta hala jest potrzebna. Będzie to przekazane dla szkoły i szkoła dostanie dofinansowanie z gminy na tyle, na ile to możliwe i będzie to prowadziła, tak jak robią to inne jednostki.

Radny Tomasz Sobczak – a jaka jest powierzchnia planowana i jakie są koszty miesięczne i roczne jej utrzymania?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ja nie pamiętam w tej chwili jakie są. Tematem bardzo mocno zajmował się Wiceburmistrz Grzegorz Olejniczak i jeżeli ma taką informację, to prosiłbym, żeby odpowiedział, a jeżeli nie, to przygotujemy informację na piśmie.

Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – miałem takie informacje miesiąc temu, kiedy próbowaliśmy się dogadywać razem z Brwinowem na temat szczegółów tej hali. Ta hala jest zaplanowana nie tak bogato jak jest w Brwinowie, ale powierzchnia ma być taka, jak boisko pełnowymiarowe do piłki ręcznej, czyli wszystkie boiska by się w niej mieściły, bez takiego bogatego zaplecza jak ma Brwinów i z tego, co zasięgałem informacji u Wiceburmistrza Brwinowa, kilkadziesiąt tysięcy złotych, z naciskiem na nie więcej niż 50 w skali roku ma kosztować utrzymanie tej hali w technologii pasywnej wykonanej.

Radny Piotr Dąbrowski – ja ad vocem zapytania Radnej Wysoczańskiej, chciałem tylko podkreślić, że te zgromadzenia nie były zgromadzeniami oficjalnymi, to były spontaniczne spotkania mieszkańców, które miały wyrazić poparcie dla kobiet i praw kobiet itd.. Chciałbym jeszcze przytoczyć art. 57 Konstytucji, który stanowi – „Każdemu zapewnia się wolność organizowania pokojowych zgromadzeń i uczestnictwa w nich. Ograniczenie tej wolności może określać tylko ustawa”. I takiej ustawy jak na razie nie ma. Bardzo proszę nie używać stwierdzenia, że to było łamanie prawa, bo to były spotkania spontaniczne organizowane przez naszych mieszkańców. I które będą dalej organizowane jeszcze.

Radny Edward Krychowiak – Panie Burmistrzu, na ostatniej sesji padł taki wniosek, zapytanie, czy mógłby Pan w swoich sprawozdaniach przedstawiać informację o ilości składanych w danym miesiącu wniosków i sprzedaży lokali mieszkalnych.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ja odpowiedziałem Panie Radny, do wyceny daliśmy 20 mieszkań, szykujemy następną dziesiątkę, 30 chcemy do końca roku jeszcze wycenić i sprzedać. Natomiast z uwagi na Covid sytuacja jest utrudniona z wycenami, bo nie wszyscy wpuszczają nas, bo się boją. Nie sprzedaliśmy jeszcze żadnego mieszkania w tym roku, dlatego, że robimy wyceny. Kiedyś któryś z Radnych powiedział mi, że jestem hamulcowym sprzedaży mieszkań. To chcę powiedzieć, że za mojej kadencji powinienem sprzedać ich 110, a ja sprzedałem już do tej pory 111 i 30 jeszcze chcemy sprzedać. Nie jestem hamulcowym i sprzedajemy tyle, ile udaje nam się wycenić.

Radna Małgorzata Wysoczańska – zwróć tylko uwagę, że przytoczone artykuły przytoczone przez Radnego Piotra Dąbrowskiego dotyczą okresu poza pandemią. Jesteśmy w wyjątkowym okresie i obowiązują zarządzenia, rozporządzenia z okresu pandemii.

Radna Irena Pietrzykowska – rzeczywiście wszystkie sprawy są ważne, nikt nikomu nie chce kneblować ust, kiedyś takie stwierdzenie padło z ust niektórych Radnych. Ale odnośmy się do tego, co przyjęliśmy. Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie i ta dyskusja idzie nie w tym kierunku. Mamy jeszcze zapytania, wolne wnioski, a mówimy nie w tym punkcie porządku obrad, w którym jesteśmy. Ja nie jestem za tym, żeby pan Przewodniczący odbierał głos, ale pilnujemy się sami, opóźniliśmy się dzisiaj z przyczyn technicznych, naprawdę, będzie czas i miejsce, żeby każdy mógł się wypowiedzieć. Trzymajmy się tego porządku, dziękuję bardzo.

Radny Piotr Dąbrowski – okres pandemii nie zwalnia nas od przestrzegania prawa. Jakkolwiek byśmy tego nie nazwali. Prawo obowiązuje także w okresie pandemii.

Do punktu 5.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników egzaminu po szkole podstawowej w roku szkolnym 2019/2020.

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do w/w tematu przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 10.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – na Komisji rozmawialiśmy o tych wszystkich rzeczach i myślę, że to co Pani Przewodnicząca przeczytała to jest takie meritum.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w/w tematu.

Wysoka Rada 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła stanowisko w sprawie działalności szkół i przedszkola w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem wyników egzaminu po szkole podstawowej w roku szkolnym 2019/2020.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 11.

Do punktu 6.

Informacja o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2019 r..

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do w/w tematu przedstawił Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji – zał. nr 12 do protokołu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – na spotkaniu na Komisji mówiłem również o dochodach spółek. I chciałbym w tym miejscu podziękować wszystkim prezesom spółek i pracownikom za sprawne działania, za prowadzenie spółek i powiedzieć, że od trzech lat spółki nasze przynoszą nam tylko dochody, nie dokładamy do tych spółek jeśli chodzi o działalność. To co wynika z naszych umów, to przekazujemy te pieniądze, natomiast jeszcze raz dziękuję prezesom i pracownikom, za to, że te spółki działają bardzo dobrze, sprawnie i życzę wszystkiego dobrego, żeby w przyszłym roku te zyski były jeszcze większe, żebyśmy tą dywidendę mogli przekazać na inwestycje.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w/w tematu.

Wysoka Rada 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła stanowisko w sprawie informacji o wynikach finansowych i działalności spółek gminnych w 2019 r..

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 13.

Do punktu 7.

Ocena stanu przygotowania do sezonu zimowego służb odpowiedzialnych za stan dróg, ulic, chodników na terenie Gminy Trzebiatów.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 14.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeżeli chodzi o gminę jesteśmy bardzo dobrze przygotowani do zimy, bo mamy sprzęt, mamy materiał, mamy wszystko i nie boimy się zimy. Oprócz tego mieliśmy przetargi na utrzymanie zimowe, zgłosiły się dwie firmy, mamy więc sprzęt, mamy ludzi, wszystko, nie boimy się zimy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w/w tematu.

Wysoka Rada jednogłośnie, 14 głosami „za” przy przyjęła stanowisko w sprawie oceny stanu przygotowania do sezonu zimowego służb odpowiedzialnych za stan dróg, ulic, chodników na terenie Gminy Trzebiatów.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 15.

Do punktu 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok:

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do w/w projektu uchwały przedstawił Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji – zał. nr 16 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – w sprawie środków, prawie miliona złotych ze środków covidowych – czy faktycznie Panie Burmistrzu jest niezbędne, żeby te środki poszły na rezerwę, czy nie możemy z tych środków przeprowadzić remontu młyna, dla którego mamy już projekt? Wydaje się, że takich pieniędzy dodatkowych nie będziemy już mieli i tutaj można by było ten temat szybko zamknąć.

Z przyczyn technicznych (brak łączności internetowej) Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Pani Zofia Minko ogłosiła półgodzinną przerwę w obradach.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – rozmawiałem z Panią Agatą Zawół z Warsztatów Terapii Zajęciowej, która mnie poinformowała, że na zlecenie Urzędu działa tam już jakiś projektant, który rozeznaje sytuację i z informacji wynikałoby, że z tej powierzchni budynku po OPS na

ul. Muzealnej, parterowej powierzchni, jest zbyt mało, żeby wszystkie funkcje, które powinny się tam znaleźć pomieścić. I rozwiązanie było takie, że albo piętro albo jakieś przyległe rzeczy powinny być dołożone do tej części po OPS. Z tego projektu uchwały zmiany budżetu wynika, że tam mamy dwie funkcje zaplanowane w tym budynku, czyli organizację pozarządową i ten Środowiskowy Dom Samopomocy. Pytanie w takim razie, jak my to chcemy pogodzić? Mamy uchwalić pieniądze na projekt, a tam jest jakiś problem z powierzchnią, żeby wszystkie wymagania spełnić. Czy w takim razie piętro też pójdzie pod ten ŚDS, a organizację pozarządową nie będą miały tam miejsca, czy organizację pozarządową dostaną mniej niż planowano? Czy Pan Burmistrz mógłby się wypowiedzieć?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zrobiliśmy w tej chwili już inwentaryzację tego budynku i rzeczywiście na dole brakowało pewnych pomieszczeń np. na rehabilitację itd.. Rozmawiałem z projektantem i są to zbędne rzeczy. Myślę, że takie osoby powinny zadzwonić do mnie i zapytać u mnie, a nie dzwonić gdzieś po Przewodniczących, po Radnych itd.. Jestem wkurzony na to, bo jeżeli dostałem taką informację, że brakuje miejsca na dole, rozmawialiśmy z Panią Prezes ZBK – u i tam w połączeniu dalej jest warsztat stolarski i te dwa pomieszczenia dostaniemy i wystarczy na wszystko i u góry będzie, tak jak planujemy będzie pomieszczenie, będzie jedna duża sala konferencyjna i jak osoby z ŚDS będą chcieli jakieś spotkanie duże robić, to będą mogli to pomieszczenie na górze wykorzystać. Nie ma problemu żadnego, przygotowujemy dokumentację, mamy inwentaryzację zrobioną, mamy rozrysowane pomieszczenia i nie ma obawy. Proszę zagłosować nad zmianą budżetu, na te 20 tysięcy i proszę się nie martwić, wszyscy będą zadowoleni.

Radny Tomasz Sobczak – ja mam tylko pytanie, czy to faktycznie zostało przemyślane, czy to jest dobre miejsce? Bo tam nie ma żadnego terenu zielonego. Czy były brane pod uwagę jakieś inne lokalizacje i dlaczego akurat ma to być właśnie tam?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zawsze Pan Sobczak ma jakieś „ale”, nie tak, nie pomyśleli, nie zrobili, zrobili źle. Ja uważam, że to miejsce jest bardzo dobre, rozmawialiśmy z osobami, które będą to prowadziły i są zadowolone z tego miejsca. Tam jest blisko do parku, dosłownie parę metrów. Niech się Pan nie martwi Panie Radny, damy sobie radę z tym wszystkim. Nie ma co wkładać kij w mrowisko. Jak przygotowywaliśmy to, rozmawialiśmy o tym, to was nie było, a teraz każdy ma pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – myślę, że pytania na każdym etapie mają sens, zwłaszcza w sytuacji, kiedy nienajlepiej, w mojej ocenie postąpiliśmy z budynkiem na Daszyńskiego, lokując tam siedzibę naszego OPS – u. Natomiast jeżeli chodzi o to, że ci którzy koło tego chodzą, czyli WTZ i są szczęśliwi i zadowoleni, to ja mam inne odczucia, bo to bardziej było na zasadzie, że jak się nie ma co się lubi, to trzeba lubić to, co się ma. Więc nie widzą oni większych szans na inną nieruchomość, dlatego interesuje ich to, co gmina oferuje. Pytanie moje, czy możemy na dzisiejszy dzień, na ten czas przewidywać, jakie będą koszty przebudowy, modernizacji całego tego obiektu pod te obie funkcje? I ile z tego będzie musiała zapłacić gmina? Bo to, że Wojewoda da jakieś pieniądze, to będą one na pewno na ten Środowiskowy Dom Samopomocy. Natomiast nie wydaje mi się, żeby z tej puli można było prowadzić modernizację tej części budynku, która ma być oddana w użytkowanie dla organizacji pozarządowych. Czy z grubsza wiemy, jakie wydatki musimy na dziś przewidywać decydując się na projekt?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeśli chodzi o Środowiskowy Dom Samopomocy, to mamy wstępny kosztorys, taki trochę z sufitu 350 tysięcy i na to powinniśmy dostać, jeśli złożymy wniosek pieniądze i będziemy to robili. Poprosiłem moje służby, żeby szukały jakiegokolwiek dofinansowania na pomieszczenia na górze. Tam nie wiem ile będzie kosztowało, robimy wstępny kosztorys. W następnym tygodniu powinienem mieć. Powiem jeszcze tak, skoro Panowie uważacie, że to jest źle, że to jest złe miejsce, to wskażcie jakieś inne miejsce. Skoro macie takie pomysły, to wskażcie inne. Ja przepraszam,

jestem zdenerwowany, bo ciągle szukacie dziury w całym, to jest źle, to jest źle. Ale pomysłów z waszej strony nie ma żadnego, żebyśmy zrobili.

Radna Alina Rachańska – w zasadzie moje pytanie pokrywa się z pytaniem Pana Przewodniczącego o koszty adaptacji pomieszczenia na górze, ale Pan Burmistrz odpowiedział, więc ja dziękuję.

Radny Edward Krychowiak – w punkcie 8. proponowanej zmiany do budżetu zapisał Pan, że planowane do utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy i do organizacji pożytku publicznego. Jakie organizacje miał Pan na myśli? Czy w ogóle już jakieś się zgłosiły, czy Pan prowadził w tym temacie rozmowy? Jaki to będzie koszt dostosowania tego budynku na potrzeby tych organizacji? Myślę, że nie będziemy mieli dofinansowania z budżetu Wojewody. A po drugie Panie Burmistrzu, to niech Pan tak nie odnosi się do Radnego Sobczaka, ze względu na to, że Pan Sobczak jest Radnym i ma prawo pytać. Bardzo to jest niegrzecznie z Pana strony.

Radna Małgorzata Słodkowska – ja chciałam na spokojnie rozważyć taką kwestię. Wiecie Państwo, że taki dom dla osób starszych wymaga odpowiednich pomieszczeń i odpowiedniej powierzchni. Jest to praca metodą tak zwanych ośrodków pracy, czyli tych ośrodków tam musi kilka być. Ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, żeby obiecywać to pomieszczenie dla wszystkich, bo tam na pewno żadne stowarzyszenia nie będą miały miejsca. Poza tym tam będą też osoby, które będą osobami niepełnosprawnymi, więc trzeba od razu wybić sobie z głowy taką sytuację, która by dawała jakiejkolwiek nadzieje dla jakiś innych stowarzyszeń. To trzeba sobie od razu wybić z głowy, od razu musimy sobie to powiedzieć jasno. Pan Burmistrz powiedział, dlaczego wcześniej nie powiedzieliście, nie daliście propozycji wcześniej, proszę Państwa została na ul. Daszyńskiego szkoła, piękny budynek, piękne zaplecze, z którego nikt nie korzysta, drzewa. Teraz tak się zastanawiam, czy my się nie pomyliliśmy wszyscy. Jeżeli pomysł powstania tego ośrodka był wcześniej zgłaszany, ja byłam na spotkaniu gdzie Radna Danuta Sudaj zaprosiła nas, i to jest sprawa która była poruszana kilka lat wcześniej, jeszcze przed naszą kadencją, więc ja się zastanawiam dlaczego nie można było pomyśleć w ten sposób, żeby tam właśnie umieścić ten ośrodek? Tam by było piękne wyjście na piękne zaplecze wśród drzew, a nie tutaj od ulicy, tu naprawdę nie ma żadnych warunków na taki dom według mnie. A jeżeli nawet już na siłę by on powstał, to na pewno nie można obiecywać ludziom, innym stowarzyszeniom jakiegokolwiek funkcjonowania tam, ze względu na to, że tam nie ma po prostu miejsca na to. Same warsztaty zajmują bardzo dużą powierzchnię. Ja tam kiedyś miałam lekcje, tam był kiedyś OHP tak zwany, gimnazjum dla dorosłych, ja wiem jak te sale wyglądają powierzchniowo, tam naprawdę nie ma miejsca. Proszę się Panie Burmistrzu nie denerwować, na spokojnie trzeba to wszystko przemyśleć, to trzeba zaplanować naprawdę porządnie.

Radny Tomasz Sobczak – ten głos mi się podobał, że jest kwestia taka, czy faktycznie z tego miejsca można robić miejsce dla dwóch tematów. Wydaje mi się, że tam faktycznie jest mało miejsca, ja również w tym budynku przebywałem często i to nie jest duża powierzchnia. Jeśli tam ma być dobry dom dziennej pomocy, to powinien być on przeznaczony tylko dla tego podmiotu. Tam czeka duży remont, dach i inne rzeczy. I też nie ma co oczekiwać, że na pierwszym piętrze te osoby będą mogły przebywać, bo to będą przeważnie osoby starsze, schorowane i żeby to funkcjonowało, to faktycznie całość trzeba przeznaczyć. Skąd w ogóle ten pomysł, żeby to połączyć? Wcześniej nie mówiliśmy o takim pomysle. Dopiero z tego projektu budżetu się dowiedzieliśmy, że jest taki plan. Czy jest inne miejsce, to Pan Panie Burmistrzu powinien najlepiej wiedzieć, jakie gmina posiada nieruchomości i są do rozważenia inne tereny, ja nie mówię, że nie, ale jest potrzebna poważna dyskusja przede wszystkim z tym podmiotem, który ma to prowadzić. A nie na zasadzie wskaźcie inny teren. Dowiedzieliśmy się, że był pan projektant i mam pytanie, czy została już podpisana umowa z projektantem, na jakiej zasadzie ta osoba przyjechała?

Radna Irena Pietrzykowska – z naszych informacji odnośnie tego, że ma powstać Środowiskowy Dom Samopomocy dowiedzieliśmy się już we wrześniu, ja mam tu informację na WhatsApp, że Pani Agata Zawół przyjmuje zgłoszenia chętnych uczestników do ŚDS. I od 16 września, o kiedy myśmy się dowiedzieli, do dzisiaj ja nie słyszałam, aby ktoś, szczególnie osoby zarządzające tym warsztatem, może się mylę, może nie mam takiej wiedzy, mówiły publicznie, że nie chcą tego miejsca, że tam się tego nie da zrobić. Jeżeli do tej pory takie głosy zdecydowanego sprzeciwu nie dotarły do pana Burmistrza i do radnych, to chyba mieliśmy prawo przypuszczać, że jest ta akceptacja, akceptacja tego miejsca, które oczywiście wymaga dostosowania. Więc albo idziemy w tym kierunku i są możliwości adaptacyjne tego budynku i wtedy będzie on spełniał swoją rolę albo wiemy, że on nie spełni swojej funkcji, bo nie da się tam nic zrobić. Ja rozumiem, że istnieją szanse, żeby przebudować, nie wiem, wyburzyć ściany, coś takiego zrobić, aby spełniał on swoją funkcję. Uważam, że tu zdecydowanie powinna się wypowiedzieć Pani Agata Zawół, która zbierała już takie informacje o chętnych uczestnikach. Ja teraz nie rozumiem, o co chodzi? Ja przypuszczałam, że wszystko jest uzgodnione, że ten oczywiście budynek po OPS nie jest budynkiem marzeń, ale że on będzie tak dostosowany, że będzie się tam coś działo. Pytanie jest, czy robimy coś i dajemy szansę, czy nie robimy nic i nic z tego nie wyjdzie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – mnie to troszeczkę denerwuje, bo co byśmy nie zaczęli robić, to ciągle nie pasuje, to jest źle, to za późno, to za duże pieniądze. Patrzycie nam na ręce jakbyśmy chcieli coś ukraść w tej gminie albo robić coś źle. Trzeciego lipca przyszło pismo z Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym, że chcą coś takiego zrobić, taki ŚDS. I od tego momentu rozpoczęliśmy rozmowy z nimi. Jak wyprowadził się OPS z tego budynku, poprosiłem te Panie i wszystko było pięknie. Poprosiłem o przygotowanie dokumentów do wojewody, jakie muszą być spełnione warunki, mamy wszystkie informacje. Piątego października dostałem drugie pismo, list intencyjny, że stowarzyszenie przy ul. Cichej chce prowadzić ten dom, takie mam pismo. Zleciliśmy projektantowi, który pracuje na zadania w naszej gminie inwentaryzację tego budynku, jest to rozrysowane, przegrody, ścianki działowe, zabrakło dwóch pomieszczeń dla osób z autyzmem, taki pokój samodzielny dla wypoczynku. Jeżeli dostałem takie informacje, na razie z prezesami zapytałem Panią Prezes ZBK, czy te dwa pomieszczenia, które są obok by nam udostępniła. Tak powiedziała, udostępni. Jak Państwo uchwalicie budżet, to mamy dogadane, że ten projektant pójdzie, dorysuje te pomieszczenia. To powinno być na dole, tam są osoby niepełnosprawne, starsze, ewentualnie można by było zrobić windę. Powiem tak, od wielu lat organizacje pozarządowego borykają się z tematem siedziby, to w jednym miejscu, to w drugim. Uważałem, że jeżeli na dole zrobimy ŚDS to na górze możemy wykorzystać. Byłem tam i oglądałem, dach jest zrobiony, strop jest zrobiony. Zrobić tam cztery pomieszczenia na biurko, szafę na dokumenty i jedną dużą salę narad, żeby móc zrobić spotkanie. Do tej pory nie miałem żadnej informacji, ani od Pani Zawół ani od kogo innego. Im się to podobało. Jak mówicie Państwo, że tam będzie za dużo tego wszystkiego, nie, na dole będzie ŚDS, a u góry będą stowarzyszenia. Nie wiem, jaki będzie koszt tej góry. Robimy projekt i będziemy szukali dofinansowania. Mamy informację, że inne gminy na ŚDS dostały takie pieniądze od Wojewody i to było w 100% , ale na górę na pewno nie dostaniemy dlatego szukamy z innych źródeł, ale mamy projekt, mamy z czym wystąpić, mamy kosztorys, będzie nam stać to zrobimy, nie, to zrobimy później.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – na czacie Radny Krychowiak dopytuje o organizację, które ewentualnie miałyby tam mieć swoje miejsce?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – TOTUR, PTTK, Uniwersytet Trzeciego Wieku, Koło Diabetyków i jeszcze jedna, ale nie pamiętam. Bardzo naciska Uniwersytet Trzeciego Wieku, oni nie mają gdzie się podziąć, mają dofinansowanie, pracują na rzecz osób starszych i próbują znaleźć miejsce. Moje zdanie było takie, żeby tam to zrobić.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – Radny Tomek Sobczak dopytuje o umowę z projektantem?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – nie ma żadnej umowy z projektantem, dopiero jak uchwalicie Państwo dzisiejszy budżet, to dopiero podpiszemy umowę. On zrobił nam na razie inwentaryzację i to po przyjacielsku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zbierając ten temat w takie podsumowanie powiem tak, innej lokalizacji na ten Środowiskowy Dom Samopomocy specjalnie nie mamy. Budynek, który został zaoferowany Warsztatowi Terapii Zajęciowej oni akceptują, braki powierzchniowe rozumiem można uzupełnić przejmując od ZBK jakieś przyległe pomieszczenia, liczymy na to, że Wojewoda da na całą funkcję związaną z ŚDS pieniążki, góra dla organizacji pozarządowych, które Pan Burmistrz wymienił, nie wiadomo ile to będzie kosztować, nie ma wyliczenia, organizacji jest dużo, które by były tam ulokowane. Jeżeli chodzi o ŚDS to niektórzy Radni wskazują na mankament, brak przyległego terenu, zielonego terenu, brak takiego kawałka, kiedy przy dobrej pogodzie te osoby korzystające z tego domu mogłyby wyjść na zewnątrz. Na pewno jest to też istotna kwestia.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – uzupełnię jeszcze, my mamy takie inne miejsce na Kilińskiego po przedszkolu i je proponowałem, ale tam są ogromne koszty i oni nie będą w stanie utrzymać tego wszystkiego. Miejsce jest piękne, tylko kto to później utrzyma. Dlatego razem z tymi zainteresowanymi osobami wybraliśmy to miejsce i byli za. Sami stwierdzili, że tamtej lokalizacji nie dadzą rady utrzymać.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/188/20 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok – zał. nr 17

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 18.

Do punktu 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2020 – 2025:

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do w/w projektu uchwały przedstawił Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji – zał. nr 19 do protokołu.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/189/20 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2020 – 2025 – zał. nr 20

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 21.

Do punktu 10.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Trzebiatów na lata 2018 – 2022:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – stanowisko do tego projektu uchwały już znamy, bo przy okazji zmian w porządku obrad Pan Przewodniczący je zaprezentował, wtedy większość Radnych opowiedziała się za zmianą terminu rozpatrzenia tego projektu, ale uchwała znalazła się jednak w porządku obrad i możemy w takim razie, pomijając formalne przedstawianie stanowiska przystąpić do dyskusji nad tym tematem.

Radny Edward Krychowiak – jestem bardzo zdziwiony skąd tyle kontrowersji się nawarstwia nad tym projektem uchwały, który nie jest projektem uchwały. Przedstawiony projekt uchwały stanowi następstwo przyjętej w lipcu przez Radę Miejską Uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali komunalnych na rzecz najemców, która aktualnie dotyczy wszystkich lokali komunalnych bez względu na miejsce czy budynek w którym się znajdują. Uchwała ta stanowi przełom w gminie jeśli chodzi o możliwości kupna lokali przez najemców, w odróżnieniu od innych Gmin w Trzebiatowie prywatyzacja lokali mieszkalnymi była źle rozumiana przez Gminę, która wybiórczo ustalała kto może kupić mieszkanie od Gminy a kto nie. Efektem tego stanu jest stale pogarszający się stan budynków komunalnych, które dodatkowo zarządzane są przez spółkę Gminną w upadłości, do której od wielu lat Gmina dopłaca blisko 0,5 miliona złotych rocznie. W tej chwili każdy najemca lokalu komunalnego ma szansę kupić mieszkanie od gminy. Do tego by prywatyzacja była faktyczna, a nie pozorna jak to ma miejsce w tym roku, a jest blisko 200 wniosków o kupno złożonych przez najemców, powinno dostosować się także dynamikę sprzedaży, tj. zmienić liczbę lokali mieszkalnych sprzedawanych na podstawie złożonych wniosków. Projekt zakłada możliwość, że do końca 2020 roku gmina może realnie odpowiedzieć na wnioski najemców, nie zaś jak to jest w chwili obecnej w ciągu najbliższych 7-8 latach, w przypadku, gdy Rada Miejska uzna, że zasady zawarte w Wieloletnim programie gospodarowania gminnym zasobem komunalnym są słuszne. Należy zauważyć, że projekt Rady Miejskiej został złożony zgodnie ze Statutem, który przewiduje opiniowanie projektu przez komisję, radcę prawnego oraz Burmistrza. W mojej ocenie Gmina ma służyć mieszkańcom, zwłaszcza tak licznej grupie jak najemcy. Taka jest rola Rady Miejskiej i Burmistrza – działać na rzecz wspólnoty samorządowej, a nie robić ruchów pozornych jak to ma miejsce od szeregu lat w sferze mieszkań komunalnych i budynków gminnych. Wystarczy spojrzeć na dotychczasową realizację wniosków o kupno lokali, stałe od 6 lat dopłacanie do spółki gminnej, która powinna być spółką samowystarczalną, a nie wciąż oczekująca wsparcia od gminy. Czy taka była swego czasu idea przekształcenia zakładu budżetowego w spółkę komunalną – chyba nie. Ze strony grupy Radnych wnoszących ten projekt jest oczekiwanie, by Rada Miejska w końcu znalazła rozwiązanie na wieloletnie zaniedbania gminy w tej sferze. Projekt nakłada wykonanie uchwały przez Burmistrza, trzeba zauważyć, że ze strony organizacyjnej jak i ekonomicznej, wykonanie uchwały w tym istotnie szerszym zakresie, nie powinno przedstawiać trudności organizacyjnych. Sprzedaż lokali, nawet przy uwzględnieniu bonifikat daje przychód dla gminy, a praca Urzędu Miejskiego powinna być z powodu zwiększenia liczby załatwianych wniosków dostosowana do tych potrzeb. Bardzo bym prosił o przeanalizowanie i przyjęcie projektu uchwały.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – Pan Radny Krychowiak bardzo pięknie napisał, ma to sens dla mieszkańców, ale w tym piśmie było napisane, że gmina dopłaca do spółki ZBK. Gmina nie dopłaca do spółki ZBK, tylko gmina płaci za remonty mieszkań gminnych, których gmina jest właścicielem. Na remonty płacimy, a nie do czynszu ZBK. Utrzymanie zasobu komunalnego stanowi zasadnie własne gminy, my powinniśmy utrzymywać zasób własny. Jeżeli zrobimy tak, jak Państwo chcecie, oczywiście ja nie mówię, że to jest zły ruch, tylko trzeba było zrobić, tak jak wcześniej mówiłem mapę drogową, konkretnie sprzedajemy tyle mieszkań, taki będzie dopływ do spółki, trzeba będzie zrobić to i tamto. Ja poprosiłem Panią Prezes ZBK w międzyczasie i mam takie informacje: miesięcznie spółka ZBK potrzebuje 150 tysięcy na prowadzenie

działalności. Jak zrobimy to razy 12 miesięcy, to wychodzi nam 1,8 mln zł., a z czynszów na dzień dzisiejszy otrzymujemy prawie 3 mln zł. Czyli 1,2 mln mamy na opłacenie wszystkich remontów, opłata za śmieci, za wodę i wszystko to, co musi ZBK płacić. Jeżeli sprzedamy najlepsze mieszkania, a takie na pewno w tej chwili się sprzedają, nie te najgorsze, to skąd my weźmiemy jako gmina pieniądze na dopłacanie do tych wszystkich remontów. Mówicie Państwo, że jak ktoś to kupi to miasto wypięknieje. Nieprawda. Weźcie zobaczcie jak to wygląda. Kupili niektórzy kamienice, na dole jest wspólnota, u góry jest wspólnota, nie dogadują się i tych remontów nie ma, nie widać i takie barachło takie brzydkie stoi w Trzebiatowie. Żeby nie było, że ja jestem hamulcowym sprzedaży mieszkań, nie. Za mojej kadencji w 2017 r. sprzedaliśmy 61 mieszkań, w 2018 – 38, w 2019 – tylko 12, bo widziałem, że idzie to w złym kierunku, że za 20% wartości kupują mieszkania ludzie starsi, którzy później przepisują na wnuczkę itd.. Ja rozumiem, że tak ma to funkcjonować, ale to nie chodzi o to. Ja wywiązuję się z uchwały. Na dzień dzisiejszy, do końca 2020 r. od 2017 sprzedaliśmy 111 mieszkań, a uchwała mówi 110. Daliśmy 20 mieszkań do wyceny do końca roku, jak się uda dać jeszcze 10 to damy i będę chciał, żeby te 30 mieszkań jeszcze sprzedać, ja nie jestem hamulcowym, tylko trzeba jeszcze raz spojrzeć rozsądnie na te wszystkie zadania. Kto dopłaci później do czynszów, kto dopłaci do remontu tych mieszkań, co ludzie nie kupią? Skąd weźmiemy pieniądze? Jak ktoś mi na to odpowie, to będę bardzo wdzięczny. Jak uchwalimy tą uchwałę i sprzedamy te mieszkania i gmina będzie musiała dopłacać takie duże pieniądze, kto odpowie za to, że wykonaliśmy źle to zadanie? Decyzja należy do Was. Ja wykonam tą uchwałę, nie będę się z Wami boksował, bo to nie o to mi chodzi, tylko nie można robić tak, że sprzedajemy ludziom jednym za 20%, a inni muszą sobie kupić mieszkanie, wziąć kredyt itd.. Nie może takich być sytuacji.

Radny Tomasz Sobczak – żeby nie było wątpliwości, na początku kwestie formalne – zgłosiliśmy tak naprawdę dwa projekty, jeden, który obejmował tylko i wyłącznie zmianę liczny i z tego projektu się wycofaliśmy, czyli głosowany będzie tylko i wyłącznie ten drugi projekt, który został do Państwa wysłany 26.10.2020 na maile. To jest projekt zmieniający cały ten plan, taka obszerna uchwała. Jeżeli chodzi o samą sprzedaż – Panie Burmistrzu to nie jest tak, że zbierane są 3 miliony i wydawane jest 1,2 mln na remonty, bo wtedy miasto by wyglądało inaczej, gdyby tak faktycznie było. To jest taka dyskusja akademicka, czy lepsza jest prywatna własność, czy lepsza jest komunalna. Myślę, że ona w dużej mierze się rozstrzygnęła bez udziału Trzebiatowa, w tym sensie, że nikt nie poszedł tą drogą, którą poszliśmy my. Nikt, żadna gmina nie ma tyle mieszkań, żadna gmina nie ma też takich dużych spółek komunalnych, które by zarządzały mieszkaniami komunalnymi. Inna rzecz, że na dzień dzisiejszy sprzedawane jest trochę mieszkań, i tak naprawdę wciąż podejmowane są decyzje, kto może kupić, przy tak dużej liczbie chętnych zawsze są jakieś wątpliwości, czy to jest przejrzyste, czy to jest prawidłowe. Uważamy, że ten proces powinien być powszechny, że każdy powinien móc kupić. Oczywiście, ja się z Panem zgadzam, że każda gmina w jakimś stopniu dokłada. Ale im będzie mniej tych mieszkań, tym dokładać trzeba będzie mniej wbrew pozorom. Właściciel będzie o to dbać. Prawda też jest taka, że ZBK będzie musiał się dostosować do tej sytuacji i zmieniać swoją strukturę, zmieniać się. On przestanie zarządzać jak właściciel, będzie musiał na rynku konkurować i zarządzać, jako zarządca nieruchomości. I wcale nie jest powiedziane, że sobie nie poradzi, czy będzie źle. Natomiast jeśli faktycznie te dochody będą małe, to trzeba będzie zmniejszać zatrudnienie i tutaj też jest wyzwanie przed Panią Prezes. Zresztą Panie Burmistrzu przypomina Pan sobie, na tej wspólnej Komisji jeszcze organizowanej na głównej sali sesyjnej w Radzie Miejskiej była dyskusja z Panią Prezes ZBK – u i ona mówiła wyraźnie, że 300 mieszkań może być sprzedawanych, nie widzi żadnego problemu o los spółki. I tyle w temacie. Ja uważam, że każdy kto chce, powinien kupić. Jeżeli chodzi o temat, czy to jest drogo, czy mało. Oczywiście zawsze jest tak, że uchwały są zmieniane i faktycznie są sprzedawane z różną bonifikatą, ale należy zadać sobie pytanie, za jaką wartość gmina nabyła te mieszkania, że teraz chce je sprzedawać drogo, czy z małą bonifikatą. Powiedzmy sobie to wprost proszę państwa, gmina nabyła je bezpłatnie, w większości przypadków z mocy prawa to mienie stało się mieniem komunalnym, czyli nie zapłaciła nic. W większości gmin, na początku lat 90 - tych sprzedawano te mieszkania z 95% bonifikatą, u nas to zostało przespane. Przypomnę jeszcze jedną rzecz, jak ta sytuacja wygląda – mamy pierwszą, z tego

co się orientuję w kraju spółkę gminną zarządzającą nieruchomościami, która jest w upadłości. To nie jest bez przyczyny. To miało swoje podstawy złego zarządzania i powiem szczerze, ja uważam, że prywatni właściciele będą lepiej zarządzać swoimi nieruchomościami, niż najlepsza Prezes spółki gminnej.

Radna Alina Rachańska – to, w jakim stanie jest zasób komunalny, to się oczywiście nie stało z dnia na dzień, to są wieloletnie zaniedbania. I gdyby rzeczywiście ZBK remontował te mieszkania na bieżąco, to ta substancja nie wyglądałaby w ten sposób. Jedyną możliwością, żeby ta substancja polepszyła się jest jej sprzedaż. Dlatego, że to już się w zasadzie dzieje, że ludzie z własnych środków wymieniają okna, wymieniają piecyki, kuchenki, robią różne remonty, podłogi, ściany itd. i nikt im za to grosza nie daje, robią to z własnych środków, finansując de facto zasób gminny. Oni wkładają własne pieniądze, oczywiście oni tam mieszkają, ale wkładają własne pieniądze w polepszenie zasobu gminnego, którego nie są właścicielami. Co do sprzedaży mieszkań Panie Burmistrzu, sprzedawane są z 2016 roku, czyli kolejka jest czteroletnia i uważam, że Ci ludzie, którzy tak dawno złożyli wnioski powinni mieć możliwość wykupienia jak najszybszego. Trzecia rzecz – mówił Pan o starszych ludziach, którzy przepisują na wnuków, wnuczki itd.. Proszę Państwa, kiedyś nie było własności prywatnej, każdy mieszkał w mieszkaniu komunalnym, później się pojawiła własność spółdzielcza i ci starsi ludzie bardzo często całe życie w tym mieszkaniach komunalnych mieszkają. Z mocy prawa powinni nabyć, tak jak mieszkańcy spółdzielni kupili za złotówkę, mieszkańcy różnych mieszkań zakładowych kupili za 5%. Więc powinniśmy my jako gmina dać możliwość kupna mieszkańcom tych ich prawie że własności za jak najmniejszą kwotę. A na pewno będą kwitły, będą piękniały. I nawet jak ta wnuczka dostanie po tej babci, czy po dziadku to ona też zadba o ten zasób, będzie miała mieszkanie, zostanie w tym mieście, będzie miała gdzie mieszkać. Wiemy, że jest deficyt mieszkań w Trzebiatowie, więc ci młodzi ludzie, którzy nawet kiedyś tam „odziedziczą” jak Pan Burmistrz powiedział, to zostaną tutaj, bo będą mieli gdzie mieszkać. Naprawdę, nie blokujemy tego, dajmy ludziom, niech kupią, bo naprawdę jest duża kolejka, a chęć... my powinniśmy wykonywać wolę mieszkańców, my jesteśmy tylko ich reprezentantami, oni są właścicielami tej gminy, bo oni tutaj mieszkają, płacą podatki, robią zakupy, opłacają wszystko, co trzeba. My powinniśmy im pozwolić kupić te mieszkania, w których mieszkają.

Radna Irena Pietrzykowska – oczywiście, jak w każdej sytuacji można by powiedzieć, że każdy kij ma dwa końce. Jedna sprawa to umożliwienie ludziom wykupu mieszkań, druga sprawa to budżet, czy finanse gminy. Chciałam tylko do innej kwestii się odnieść. Myślę, że czas pokaże kto ma rację, bo oczywiście wierzę, że robimy wszystko w dobrych intencjach i chcemy rzeczywiście wesprzeć mieszkańców. Ale może się tak zdarzyć, że rzeczywiście ktoś nie będzie o te budynki dbał, to jest kwestia kolejna. Ja tylko żałuję jednej rzeczy, że wnioskodawcy nie przedstawili nam sami tego projektu uchwały, że nie przyszli nawet na Komisję, czy jakoś nie zaargumentowali wcześniej, bo ja byłam zaskoczona takim projektem uchwały, tym bardziej, że mówiliśmy o tym w lipcu. Ale to się stało i myślę, że każdy z nas ma swoje zdanie. Ja oczywiście chciałabym, żeby mieszkańcom było lepiej i żeby mogli gospodarować swoją własnością, ale jak to się przełoży na fundusze gminy, no to nie wiem, myślę, że czas pokaże, kto ma rację.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – jeżeli chodzi o to przełożenie na finanse gminy, o którym mówiła Radna Irena Pietrzykowska, jeżeli uchwała zostanie podjęta, to niebawem będziemy musieli o tym rozmawiać, bo projekt budżetu na rok 2021 za chwilę będzie w Biurze Rady i konsekwencje tej uchwały w tym projekcie budżetu będą musiały być odzwierciedlone. Odnosnie wypowiedzi radnej Aliny Rachańskiej chciałem podkreślić jeden ważny aspekt, który został wypowiedziany – prywatna własność mieszkania dość mocno wiąże właściciela z miejscem, z miejscowością, z miastem, gdzie to mieszkanie jest. My mamy problemy demograficzne coraz większe i myślę, że im więcej tych mieszkań będzie w posiadaniu prywatnym, to będzie to może jakieś lekarstwo na to, żeby te problemy demograficzne łagodzić, żeby to zmniejszanie się liczebności naszej gminy trochę hamować. Do tego jest jeszcze oczywiście potrzebna praca w mieście, w gminie, czy w otoczeniu. I wtedy będzie to skuteczniejsze.

Radny Edward Krychowiak – każdy ma swoje racje i to jest najpiękniejsze, że możemy się kolejny raz na ten temat wypowiadać. Ja tylko chciałem odpowiedzieć dla Pana Burmistrza, że na wniosek Pani prawnik my żeśmy w możliwym stopniu dostosowali proporcjonalnie koszty obciążenia, jakie z tego tytułu będą poniesione w stosunku do zmniejszonego zasobu mieszkaniowego. Jeśli chodzi o samą sprzedaż i koszty obsługi sprzedaży, to gdybyśmy tylko wzięli 20 tysięcy, to jeden budynek pokryje wszystkie koszty obsługi i przygotowania lokali do sprzedaży. Pozostały, to jest już czysty dochód gminy. Natomiast jeśli Państwo mieliście możliwość wczytania się w ten projekt uchwały, to my proporcjonalnie zmieniliśmy nakłady planu remontów wynikający z tego punktu z podziałem na lokale. Zmieniliśmy też zasób dofinansowania. Tu nie ma żadnego zagrożenia. Kolejną sprawą, która mnie niepokoi to jest ta obawa. Ta obawa nie wiem z czego wynika. zajmuję się tą sprawą już cztery lata, przedstawiałem sytuację w innych gminach, Płoty, Gryfice, oni postarali się ten problem jakoś rozwiązać i nie są jedyną gminą, jak powiedział Radny Sobczak, która ma w upadłości Zarząd Budynków Komunalnych. To nie jest przypadek. Nie bójmy się. Jeśli chodzi o remonty, utrzymanie tego zasobu mieszkaniowego, to mogę Państwa zaprosić na osiedle w Mrzeżynie. Dopóki te wszystkie lokale były pod zarządem Agencji Mienia Wojskowego wyglądały jak wyglądały. Gdy nastąpiła totalna prywatyzacja i teraz w zasobie jest ok. 60 – 80% lokali, proszę zobaczyć, jak nasze osiedle wygląda. Aż miło popatrzeć. Nie bójmy się oddać tego, przekazać komuś w ręce. Dzisiaj jeśli chodzi o zarząd budynkami gminnymi, to nie mamy czym się pochwalić, ani wyglądu one nie mają, zakład w upadłości, dofinansowania na remonty. To proporcjonalnie, wraz z ilością sprzedawanych lokali będzie się zmieniało.

Radny Piotr Dąbrowski – ja też jestem całym sercem za tym, żeby własność prywatna funkcjonowała w naszej gminie, tylko mam jedno pytanie do wnioskodawców, co z pozostałymi mieszkańcami? Nie tymi, którzy są najemcami budynków komunalnych w odniesieniu do tej tak zwanej sprawiedliwości społecznej? Czy my w jakiś sposób będziemy im rekompensować to, że mieszkają w naszej gminie, a nie udało im się w jakiś sposób uwłaszczyć na mieniu gminnym? Bo z tego, co słyszałem to tych wniosków o sprzedaż jest ok. 200? To co z pozostałymi kilkunastoma tysiącami mieszkańców, którzy w tej chwili mieszkają na stacjach, bądź kupili działki i wybudowali się, skredytowali budowę tych mieszkań? Czy my też kierując się tą sprawiedliwością społeczną będziemy podejmowali jakieś uchwały, które zrekompensują im wydatki związane z tą budową mieszkań, budową domów? Czy tylko kierujemy się sprawiedliwością w kierunku do mieszkańców budynków komunalnych?

Radny Edward Krychowiak – oczywiście odpowiem radnemu, bo byłem jednym z tych, którzy się podpisali pod tym projektem uchwały. Na dzień dzisiejszy odrabiamy zaległości, które się ciągną w gminie z przespanego okresu od lat 90 – tych. Gdybyśmy to proporcjonalnie się rozwijali i realizowali te zamierzenia jak przewidywała konstrukcja o powszechnej prywatyzacji lokalami mieszkalnymi, tego problemu byśmy dzisiaj nie mieli. Z tego tytułu, że gmina Trzebiatów, jako jedyna gmina w województwie, czy w Polsce przespała ten okres, za wcześniejsze działania władz, dzisiaj musimy to uporządkować i chcielibyśmy ten proces zmienić. Dlatego dzisiaj jest tak duży zasób mieszkaniowy pod zarządem gminy, to dzisiaj mamy też problem, że ci developerzy nie chcą prowadzić budownictwa mieszkaniowego. Dlatego, że nie ma rotacji mieszkań. My nie mamy prywatyzacji, nie mamy rotacji, nie możemy kupować, nie możemy sprzedawać. Cały czas gdzieś to tkwi, ten martwy punkt, który prowadzi gminę do takiej sytuacji, jaka aktualnie jest. Myślę, że jak będzie większa prywatyzacja, to problem też w jakimś stopniu się rozwiąże.

Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – problem jest chyba bardziej złożony i należałoby także wszystkim internautom, którzy nas oglądają wyjaśnić, na czym polega gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy, jak się go utrzymuje i kto za to płaci. Czynsze, które są pobierane od najemców naszych lokali mieszkalnych, z tych czynszów nie tylko utrzymywane są lokale mieszkalne, ale także ponoszone są koszty egzekucji dłużników, którzy nie wykonują swoich obowiązków w sposób właściwy. Część tych pieniędzy, które pochodzą z czynszów, a one z kolei zależą od wielkości powierzchni mieszkalnej są przeznaczone na wyegzekwowanie tych długów wobec dłużników. Wyobraźmy sobie teraz

taką rzecz, że nagle nam się zmniejsza drastycznie ten zasób mieszkaniowy, w związku z tym maleje też przychód związany z czynszami, maleje kwota, która jest przeznaczona na remonty, bo część z tych pieniędzy rzeczywiście jest przeznaczona, ale część z tych pieniędzy musi być płacona za tych najemców, którzy swoich obowiązków nie wykonują, bo w przeciwnym wypadku budynek na przykład byłby odcięty od wody, bo ktoś z mieszkańców nie płaci, mimo że wszyscy płacą. Rachunek, który przychodzi do zarządcy jest jeden, za kamienicę z licznika głównego. Jeżeli zarządzający nie pokryje tej różnicy, to cały budynek będzie odłączony od zasilania w wodę. Te pieniądze pochodzące z czynszów mają taki właśnie cel. Po pierwsze utrzymanie zasobu mieszkaniowego w tej części technicznej we właściwym stanie, pokrycie środków za tych, którzy nie płacą i pokrywanie tych różnic opłat okołoczynszowych, czyli za wodę, za ciepło i za inne media. Jeżeli teraz zmniejszymy ten przepływ tych środków, to wyobraźmy sobie, że ktoś te środki będzie musiał pokryć. Spółka tego nie robi, bo spółka nie będzie dokładała do tego interesu, zresztą żaden zarządzający nie będzie do tego interesu dokładał. Inna kwestia, to zależność pracowników ZBK – u od liczby mieszkań, którymi ten ZBK będzie zarządzał. Tutaj nie ma zależności liniowej, to nie jest tak, że na każdego pracownika pracującego w ZBK – u przypada ileś tam metrów kwadratowych mieszkań do utrzymania. Do pewnego momentu to będą koszty stałe i pan Burmistrz o tym mówił wcześniej, że te koszty stałe mimo pewnej redukcji, którą pewnie by się udało przeprowadzić w ZBK – u, one i tak będą na poziomie 1,8 mln złotych i nie mogą być mniejsze, bo jeżeli zmniejszymy przepływ pieniędzy do zarządcy, to tym samym zmniejszymy liczbę środków przeznaczonych na przykład na remonty, bo zarządzający musi utrzymać kadrę, która będzie reagowała w sytuacji nagłej awarii. Tak musi robić, ponieważ ponosi za to odpowiedzialność karną, gdyby tego nie zrobił. Chciałem się jeszcze odnieść do wypowiedzi Pani Aliny Rachańskiej, która stwierdziła, że mieszkańcy i tak remontują te mieszkania sami, wymieniają piecyki kuchenne, gazowe sami, bo drodzy Państwo wynika to z ustawy. Jeżeli w danym lokalu mieszkalnym nie było centralnego ogrzewania etażowego, a zostało wykonane za zgodą wynajmującego przez najemcę, to on sam również musi wymieniać ten piecyk i naprawiać centralne ogrzewanie na swój koszt. Zresztą nie tylko to obciąża tego najemcę, ale wiele innych czynników, które są wymienione w ustawie o ochronie praw lokatorów. Tam są także obowiązki wynajmującego wypisane, ale jest też cały katalog obowiązków, które mają najemcy wobec lokalu i wobec wynajmującego. Musimy zdać sobie sprawę z tego, że jeżeli sprzedamy część lokali mieszkalnych, możemy to zrobić, ale wtedy, żeby utrzymać zasób mieszkaniowy, to musimy zwiększyć czynsze, żeby te pieniądze były na utrzymanie tego zasobu. To jest decyzja bardzo niepopularna, dlatego spowoduje bunt społeczny i trudno się z tym nie zgodzić. Jest jeszcze inna możliwość, aby można było ten zasób utrzymać we właściwy sposób, można by było też dopłacić z budżetu i my teraz jesteśmy w takiej sytuacji, że jeżeli dzisiaj Państwo tą uchwałę podejmą, to my staniemy przed takim dylematem, ile będziemy musieli dopłacić z budżetu, czyli z pieniędzy podatników i innych osób, które płacą podatki i daniny lokalne do utrzymania tego zasobu, bo nie oszukujemy się drodzy Państwo, że sprzedamy cały zasób mieszkaniowy. Po pierwsze gmina taki zasób musi mieć, bo to wynika z ustawy o samorządzie gminnym, jest to jej obowiązek, więc jakiś zasób będziemy musieli na pewno utrzymywać. Im ten zasób będzie mniejszy, tym koszt jego utrzymania będzie większy, nie ma co ukrywać. Ktoś te koszty musi pokryć, albo najemcy albo budżet gminy, czyli my wszyscy podatnicy.

Radna Alina Rachańska – po pierwsze przykład, że wymieniają kuchenki, czy bojlerzy to był tylko przykład, ja mówię ogólnie o tendencji takiej, że jak sobie najemca nie wyremontuje to tego remontu nie będzie. Nie będziemy się tu licytować co wymienił, co powinien, jak powinien o to dbać. Ogólnie taka jest tendencja. Druga rzecz – Pan Wiceburmistrz powiedział, że z tej opłaty, którą uiszcza najemca jest opłata za wodę itd., ale była taka sytuacja, która spowodowała, że nasz ZBK, proszę mnie poprawić, jeśli się mylę, że nasz ZBK jest w upadłości, ponieważ ZBK z czynszów, które miał nie odprowadzał do spółki gminnej opłat za wodę. Poza tym, bardzo ważna rzecz - fundusz remontowy. Jeżeli jest fundusz remontowy, na który się składają najemcy, to ten fundusz powinien pokrywać chociaż w części bieżące remonty, a wiemy, że gmina zalega z funduszem remontowym dla najemców. Naprawdę uważam, że i tutaj się przychylię do słów radnej Ireny Pietrzykowskiej, to się wszystko okaże, ale ja nie wiem dlaczego, ale mam takie przekonanie, że to pójdzie

naprawdę w dobrą stronę. Jest społeczne oczekiwanie, żebyśmy te mieszkania sprzedali i spróbujmy to zrobić, a wydaje mi się, że to będzie dobry krok.

Radny Edward Krychowiak – wsłuchałem się w wypowiedź Pana Wiceburmistrza i odnoszę wrażenie, że my każdorazowo, kiedy podejmujemy temat zasobu mieszkaniowego w gminie otrzymujemy informacje na potrzeby chwili. Kiedyś rozmawialiśmy o ściągłości czynszów, ona była zadowalająca, mówiło się nawet o poziomie ponad 95%. Jeżeli mówiło się o remontach, to było wspaniale, dobrze to funkcjonuje, wypowiedzi Pani Prezes, niejednokrotnie Pana Burmistrza, że wszystko w tym kierunku jest dobrze. Dzisiaj Pan mówi, że będziemy musieli pokrywać koszty. Jeżeli by Pan poświęcił chwilę czasu temu projektowi uchwały, tam w tym projekcie i w poprzednim, tam się mówi na czym powinna polegać polityka czynszowa, ale dajmy tym ludziom szansę, nie idźmy tylko w jednym kierunku polegającym na tym, że podnosimy im czynsze bez możliwości jakiegokolwiek decyzji o nabyciu tego lokalu, bo to jest zła sytuacja. Gdybyśmy chociaż mieli jeden punkt pozytywny z działalności ZBK – u, choć jeden krok, czy wygląd, czy zarządzanie tym zasobem. Nie ma, my jesteśmy w upadłości, czyli jesteśmy bardzo słabi i nadal bronimy tej sytuacji, która jest najbardziej negatywna w naszej gminie.

Radny Tomasz Sobczak – aktualnie czynsze są dosyć wysokie w gminie Trzebiatów. Ludzie są przeświadczeni, że płacą czynsze dosyć wysokie jak na nasze zarobki i te lokale nie są wyremontowane. Te remonty są symboliczne, czyli cała grupa ludzi utrzymuje ten stan, który jest aktualnie, czyli duży ZBK, dużo lokali. Jest też problem taki, że te mieszkania są mieszkaniami w starych kamienicach i jeżeli my pomożemy im, bo ludzie chcą kupić te lokale, to naprawdę nie stójmy im na przeszkodzie. Ludzie sobie wyremontują, wezmą sobie pożyczki, zadbają o tą nieruchomość, ale przede wszystkim własność mieszkania wiąże z gminą. Tutaj nie ma tego zrozumienia, że im więcej ludzi kupi te mieszkania, tym więcej tych ludzi pozostanie w Trzebiatowie. Nic tak nie wiąże z miastem jak mieszkanie. To jest naprawdę duży problem i należy tą uchwałę uchwalić. Ja przypomnę, że w zasadniczej treści dotyczy zwiększenia do 100 rocznie sprzedawanych lokali i skutków finansowych dla gminy, czyli mniejsze czynsze, które wchodzi do gminnego budżetu, a także mniejsze kwoty wydatkowane z gminy na remonty i prace związane z utrzymaniem tego zasobu. Błędy zostały popełnione wiele lat temu. Większość gmin nie ma nawet spółek gminnych, które by zarządzały takim majątkiem. Nasza gmina partnerska w Brwinowie ma w Urzędzie zatrudnione trzy osoby do obsługi całego zasobu. Większość gmin tak funkcjonuje, sprzedała te lokale, przekazała je za symboliczne pieniądze mieszkańcom i zajmuje się teraz innymi tematami. Oczywiście gmina musi mieć ten zasób, ale w żadnej gminie nie są też gwarantowane mieszkania dla mieszkańców. Te mieszkania komunalne z koncepcją ustawową, one są dla osób, które mają niskie zarobki. U nas tak do końca nie jest, bo gmina nigdy do końca takich mieszkań się nie wyzbyła, tam mieszkają ludzie o różnym statucie finansowym. Gmina nigdy nie jest w stanie zapewnić w 100% mieszkań i każda gmina ma z tym problem. Natomiast tak duży zasób także powoduje swoje problemy, które tutaj ciągle słyszymy.

Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – ja nie uważam, że broń Boże sprzedawać tych mieszkań nie wolno, wolno, tylko musimy mieszkańcom powiedzieć, jakie będą konsekwencje takiej uchwały. Mówiłem o tym obciążeniu albo wyższymi czynszami albo dopłatami do systemu mieszkaniowego, a nie do spółki ZBK, bo my do spółki ZBK nie dopłacamy. Chciałem się odnieść do wypowiedzi Radnego Edwarda Krychowiaka, który twierdził, że jest coraz gorzej. Otóż chyba nie jest Pan do końca sprawiedliwy. Niech się Pan rozejrzy wokół i zobaczy, ile w ostatnim czasie budynków, wspólnot mieszkaniowych, którymi ZBK zarządza zostało wyremontowanych, Rynek 11, budynek przy ul. Kołobrzeskiej, budynek przy ul. Wojska Polskiego, budynek przy ul. Daszyńskiego. Czy to naprawdę jest nic? Ja wiem, że to kropla w morzu potrzeb, ale coś się jednak zmieniło, spowodowała to zmiana umowy w 2015 pomiędzy ZBK, a gminą, kiedy gmina zrozumiała, że musi do zarządzania dopłacać, że z samych czynszów się tego zrobić nie da i w wielu miastach to wiedzą, i w Gryficach i w Kołobrzegu, że do substancji mieszkaniowej, żeby ona wyglądała jak należy, niestety trzeba dopłacać, bo samymi czynszami nie da rady tak zarządzać. Mieszkańcy się na to nie

zgodzą, będzie wielki bunt, mało tego, będzie coraz mniejsza ściągalność tych czynszów, dlatego albo my dopłacimy do tego albo mieszkańcy płacąc wyższe czynsze. Chciałem to powiedzieć, aby wszyscy mieli tego świadomość.

Radny Tomasz Sobczak – te remonty, o których Pan wspomniał, to nie jest zrobione z pieniędzy ZBK – u, tylko z wziętych przez wspólnoty pożyczek. To jest tylko dowód na to, że tak naprawdę kiedy ludzie będą właścicielami tych mieszkań będą współpracowali w ramach wspólnot i są w stanie więcej załatwić niż typowy zarządca komunalny. To jest droga dla ZBK – u, żeby on się stawał coraz bardziej zarządcą, a nie typową spółką gminną, która zarządza zasobem komunalnym. Będzie w tym mieście coraz lepiej, bo jeżeli więcej tych mieszkań sprzedamy, to takich remontów będzie coraz więcej.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zrobiła się ożywiona dyskusja, ale ona wcześniej się już powinna zrobić, po to, żeby zrobić mapę drogową. Uchwała jest, jeżeli będzie uchwalona, ja ją będę realizował, nie mam przeciwwskazań do tego. Chcę tylko powiedzieć, że nie można tak mówić, że spółka w upadłości, źle zarządzana itd.. Nie, ta spółka w tej chwili jest za mojej kadencji uważam, że jest bardzo dobrze zarządzana, nie dopłacamy do czynszów praktycznie, bo są ściągane dziewięćdziesiąt parę procent, robimy remonty i to nie jest wina Burmistrza i Pani Prezes. Nie, my do tego nie doprowadziliśmy, my chcemy wyciągnąć tę spółkę z zapaści. Na pewno nam się to uda. Ja jestem przekonany na 99,9%, że nam się uda wyciągnąć tą spółkę, a później będziemy mogli ewentualnie rozmawiać o sprzedaży mieszkań. Jeszcze jedno – czas pokaże, kto będzie z nas miał rację. Ja wiem, że jak sprzedamy mieszkania będą mniejsze czynsze, ale na dzień dzisiejszy mamy 215 wniosków, oczekujących na mieszkanie mamy 146 osób, i co ja powiem tym ludziom, którzy teraz przychodzą po mieszkania, że mają trudną sytuację, tyle wniosków itd.. Rozumiem, sprzedać te 215, zostawić sobie 200, czy ileś do gospodarowania, ZBK sobie spokojnie da radę, jeśli chodzi o zatrudnienie, jeżeli chodzi o ludzi. Tylko trzeba pamiętać, zobaczcie jaka będzie sytuacja finansowa, będziemy musieli dopłacać jeszcze raz tyle, co dopłacamy teraz dla ZBK – u na utrzymanie naszych mieszkań. Bo sprzedamy te dobre, co ludzie płacą. My rocznie za tych co nie płacą za wodę, śmieci, czynsze dopłacamy 400 tysięcy, a w zeszłym roku było 500 tysięcy. Jak nam zabraknie tych pieniędzy to albo czynsze będziemy musieli podnosić albo znaleźć pieniądze w budżecie i dopłacić. Ja nie jestem za tym, żeby nie sprzedać, ale zróbmy to rozważnie.

Radny Edward Krychowiak – dziękuję Panie Burmistrzu, że Pan w końcu się przekonał do tej naszej idei sprzedaży lokali mieszkalnych, bo Pan dokładnie wie, że to jest jedyna słuszna droga. Musimy to realizować. To są zapadłości lat poprzednich. Ja rozumiem, że my musimy to naprawić, ale to jest ostatni okres, w którym ta sytuacja musi się w Trzebiatowie zmienić. Na prywatnym podwórku i na prywatnym lokalu inaczej się maluje. Dajmy ludziom władzę w swoje ręce. To oni sami sobie to robią tak jak należy i my będziemy z tego zadowoleni.

Radny Tomasz Sobczak – faktycznie te zaległości są wieloletnie i jeśli chodzi o ZBK to nie jest wina ani Pana Burmistrza ani aktualnej Pani Prezes, ona dużo zrobiła tutaj porządków, dużo zrobiła też pewnych czynności takich bezwzględnych, ale to już jest inny temat. System też ten mieszkaniowy jest zły, ponieważ chroni lokatorów i jest mało sposobów na wyegzekwowanie tych czynszów, to jest wyzwanie, które stoi przed każdą gminą i każdym Burmistrzem, ale ja nie mogę zrozumieć tego sposobu myślenia, że trzymamy taki duży zasób tylko dlatego, że niejako zmuszamy mieszkańców, którzy płacą regularnie do tego, żeby w ten sposób utrzymywali tych niepłacących. Mamy taki system stworzony, to jest duża niesprawiedliwość w stosunku do tych ludzi, ponieważ nie są wykonywane remonty, ludzie płacą coraz większe czynsze itd.. Ten system jest zły. Uważam, że niezbędne są te sprzedaże mieszkań, bo wtedy ten zasób gminnych lokali się poprawi. Ludzie na to oczekują i chcą kupić te mieszkania, więc dajmy im tą możliwość, a zawsze jakąś kwotę będziemy dopłacali do lokali, tego trzeba się spodziewać, jednak w ogólnym rozrachunku, te kwoty, które są dopłacane, czym mniejszy zasób tym one będą mniejsze.

Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – powiem tylko jeszcze, bo to jest moim obowiązkiem o kosztach po stronie gminy, które będą stały w momencie ze sprzedażą tych lokali. Ileś tam lokali będzie można bardzo łatwo sprzedać, bo to jest koszt związany z wyceną, natomiast tych lokali jest ileś, natomiast później zaczną się lokale, których sposób sprzedaży będzie trudniejszy, ponieważ trzeba będzie wykonać inwentaryzację, być może pójść do sądu, bo sprawy własnościowe będą gmatwały sprzedaż tych lokali mieszkalnych. Mam informację od naszego referatu, że niektóre z tych spraw na lokal to mogą być kwoty rzędu kilku tysięcy złotych. Chciałbym, abyście Państwo mieli też taką świadomość.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/190/20 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Trzebiatów na lata 2018 – 2022 – zał. nr 22

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 23.

Do punktu 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebiatów:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczyńska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 24.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – z obowiązku informuję, że te uwagi, sugestie i wnioski, które były na Komisji odnośnie poszczególnych zapisów w regulaminie były przez służby gminne korygowane, dostaliśmy poprawione dokumenty.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – wszystko poprawiliśmy i jest tak jak Państwo rozmawialiście na Komisji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/191/20 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzebiatów – zał. nr 25

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 26.

Do punktu 12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 27.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/192/20 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczonej przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zał. nr 28

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 29.

Do punktu 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 30.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/193/20 o uchyleniu uchwały w sprawie dodatkowych usług świadczonych przez gminę w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów oraz wysokości cen za te usługi – zał. nr 31

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 32.

Do punktu 14.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 33.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/194/20 o zmianie uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zał. nr 34

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 35.

Do punktu 15.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 36.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/195/20 w sprawie ustalenia ryczałtowej stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi od nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno – wypoczynkowe – zał. nr 37

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 38.

Do punktu 16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 39.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/196/20 w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym – zał. nr 40

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 41.

Do punktu 17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 stanowi załącznik nr 41a.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 42.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – czuję się w obowiązku przekazać Państwu informację, która została w dniu dzisiejszym rano przekazana Państwu na skrzynki poczty elektronicznej. Chodzi o dodatkowe pismo, jakie złożone zostało do Rady od inwestora. Przewodniczący odczytał treść pisma.

Pismo Shellter Hotel & Apartments od Prezesa Zarządu Pana Tomasza Chudego stanowi zał. nr 42a do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – do tego pisma jest dołączona mapka, która objaśnia kwestie poruszone piśmnie. Z pisma tego dowiadujemy się, że spółka Shellter o nic dodatkowego nie wnosi, przedstawia tylko pewną informację, z której wynika, że musiała ponosić koszty infrastruktury technicznej, że dla poprawy bezpieczeństwa będzie czy już współfinansuje prostowanie zakrętów, na drodze, która przy nieruchomości 379/3 przebiega, że także jest, czy będzie budowany zjazd techniczny, zejście na plażę z tarasem widokowym i informuje nas o udziale i budowie ścieżki dla rowerów na odcinku Mrzeżyno – Rogowo, współfinansowanie inwestycji tejże. To pismo najprawdopodobniej należy rozumieć, jako pewne dodatkowe atuty obecności inwestora na tym terenie no i koszty inne związane z zasadniczą inwestycją realizowane na działce 379/3, w niektórych wypadkach, zwłaszcza tu chodzi o tę infrastrukturę techniczną, Shellter nie wspomina, ale rozumiem, że stara się wskazać na to, że ewentualne podstawowe uzbrojenie wzdłuż drogi komunikacyjnej to jest nie bezpośrednie zadanie spółki, ale gminy, jeżeli mówimy o wodzie, ściekach. Generalnie przypomnę wniosek o zmianę planu dotyczy dwóch aspektów, mianowicie zmiany udziału mieszkań w budynkach, które tam są realizowane w ramach tego przedsięwzięcia inwestycyjnego z 20% na 49%. Nie dotyczy to budynku hotelowego, wcześniej taka wątpliwość była. Drugi punkt wniosku o zmianę planu dotyczy zmiany sposobu odprowadzenia wód opadowych, czy roztopowych i chodziłoby o to, aby ewentualnie dać możliwość też odprowadzania części takich wód do nieodległego jeziora. To tyle z mojej strony przypomnienia i wprowadzenia i przedstawienia dodatkowego, uzupełniającego pisma.

Radna Alina Rachańska – w punkcie 4. tego pisma, które dziś wpłynęło jest napisane, że wskazać należy na współfinansowanie inwestycji Gminy Trzebiatów pt. budowa ścieżki dla rowerów Mrzeżyno – Rogowo. Nie rozumiem tego zapisu, w którym to miejscu, przecież ścieżka dla rowerów między Mrzeżynem a Rogowem istnieje. Czy to było wcześniej współfinansowane? Proszę o wyjaśnienie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – wcześniej podpisaliśmy takie porozumienie, firma określiła się, że może nam dofinansować jakieś inwestycje i jak budowaliśmy z powiatem tą drogę Rogowo – Mrzeżyno oni nam dofinansowali jakąś kwotę, nie pamiętam ile to było. Ale takie dofinansowanie było.

Radna Alina Rachańska – czy chociaż procentowo wiemy, ile? Ścieżka istnieje już kilka lat i pierwsze słyszę o tym, żeby ta firma współfinansowała. W jakim procencie chciałabym się dowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ja naprawdę nie pamiętam, jaka to była kwota. To było w zeszłej kadencji, może Pan Mirek Makarewicz pamięta.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ja nie przypominam sobie takiej sytuacji, być może ona miała miejsce. Myślę, że można w ciągu najbliższych dni prosić Pana Burmistrza, aby Pan Burmistrz taką informację po sprawdzeniu przekazał do Rady Miejskiej.

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie projektu uchwały chciałem powiedzieć, że to jest taki projekt, który jest bardzo ciężki dla Radnych, bo z jednej strony oczywiście wspieramy przedsiębiorców w naszej gminie i chcemy w każdy możliwy sposób pomagać przedsiębiorcom, żeby tutaj inwestowali swoje pieniądze i trzeba

przyznać, że ta inwestycja jest naprawdę wielka i ona zmieni charakter tej miejscowości Rogowo i faktycznie jest to duży krok do przodu, miejsca pracy itd.. Natomiast trzeba też zauważyć, że mamy projekt, który składa się z dwóch części. Pierwsza część mówi o zmianie sposobu gospodarowania wodami opadowymi i tutaj nie ma żadnych wątpliwości, na Komisji rozmawialiśmy na ten temat, zostało to wyjaśnione, że jest to dosyć powszechnie stosowany sposób, żeby te wody opadowe, po pewnej filtracji na terenie działki inwestora były spuszczone do jeziora i tutaj będą zachowane wszelkie normy i to jest racjonalne rozwiązanie i tą zmianę jak najbardziej ja będę wspierał i myślę, że ona jest potrzebna w tym zakresie. Natomiast druga zmiana dotyczy zmiany funkcji mieszkań z funkcji apartamentowej na funkcję mieszkaniową. I tutaj pojawiają się trochę większe wątpliwości i większe problemy z tą częścią uchwały, w tym sensie, że taka zmiana ma dotyczyć budynków, które już zostały zbudowane, które już stoją, funkcjonują, a jakie to są budynki, czy one mają charakter mieszkalny, czy apartamentowy, to wystarczy na własne oczy zobaczyć, pojechać i pooglądać. Ta zmiana spowoduje przede wszystkim w budżecie gminy znaczne uszczuplenia. Tutaj dane są bardzo różne, ponieważ dane przekazane przez gminę, a także prezentowane w czasie Komisji trochę się różniły. Tutaj trzeba patrzeć na to w ten sposób, jak to funkcjonuje, czy to będzie 20%, czy 49% tej funkcji mieszkaniowej. W każdym razie te zmiany w zakresie płatności z podatku ze stawki mieszkaniowej, która wynosi 5 zł. do stawki związanej z apartamentami spowoduje zmianę wpływu do gminnego budżetu na poziomie przynajmniej 30, a być może i 70 tysięcy każdego roku. Natomiast są jeszcze dalej idące wątpliwości, czy faktycznie możemy zmieniać plan tylko dlatego, żeby inwestor mógł skorzystać na pewnego rodzaju zabiegu, który ma powodować, że będzie sprzedawał mieszkania, a nie apartamenty i w związku z tym będzie płacił niższy podatek VAT. Bo tak naprawdę, zmiana tego planu ma spowodować, że inwestor będzie sprzedawał mieszkania z mniejszym Vatem, nie jako apartamenty tylko jako mieszkania. Tutaj inwestor jest zrozumiałe, że dąży do takiej zmiany, bo według szacunków ma zarobić przynajmniej 10 mln zł., taka była podawana kwota na Komisji Gospodarczej. Trudno się dziwić, że taką próbę podjął, natomiast w mojej ocenie, z uwagi na to, że ta zmiana planu w zakresie funkcji będzie zmianą nieodwracalną, czyli zawsze gmina będzie dostawała mniejsze pieniądze, druga rzecz, te lokale funkcjonują i moim zdaniem one mają charakter lokali apartamentowych i trzecia kwestia, że zmierza to do obejścia prawa. Moim zdaniem, w takim przypadku nie powinniśmy zmieniać planu zagospodarowania przestrzennego, bo motywacja tylko taka, żeby inwestor mógł zarobić pieniądze nie jest podstawą do zmiany planu. Tą pierwszą część, te wody opadowe jak najbardziej, słuszne by było, gdyby inwestor niezwłocznie złożył nowy wniosek, który by obejmował tylko i wyłącznie zmianę sposobu gospodarowania wodami opadowymi i tym byśmy się zajęli, i jako szef Klubu deklaruje szybką pracę i niezwłoczne rozpoznanie w tym zakresie, nawet na najbliższej sesji. natomiast jeśli chodzi o zmianę tych budynków, uważam, że to jest zbyt daleko idący wniosek, niekorzystny dla gminy, gmina będzie na tym tracić finansowo. Rozumiemy motywację przedsiębiorcy, jednak musimy też patrzeć na interes gminny. Jest to zbyt daleko idący wniosek, niezgodny z interesem gminy. Powiem jeszcze o rzekomych mieszkańcach, którzy mieliby się tutaj zameldować, bo argumentacja była też taka, że osoby, które kupiłyby te lokale prawdopodobnie by się tam zameldowały. W mojej ocenie jest to mrzonka, doświadczenia innych tego typu inwestycji pokazują, że nie meldują się mieszkańcy masowo w takich miejscach. Wszyscy, którzy mieszkają w dużych miastach nie meldują się w mniejszych miejscowościach, to jest zmiana księgowości, zmiana urzędu skarbowego, to za bardzo by komplikowało. Uważam, że te wyliczenia są nie do końca prawidłowe i tak naprawdę wpływy z tego tytułu nie zrównoważyłyby strat z zakresu podatku od nieruchomości, a dodatkowo jako Radni moglibyśmy być podejrzewani o jakieś działania i myślę, że na pewno skończyło by się to jakimś śledztwem. Uważam, że powinniśmy wspierać przedsiębiorców, powinniśmy być gościnni, ale ma to też pewne granice.

Radny Edward Krychowiak – coprawda przedmówca, Radny Sobczak powiedział to dobitnie i bardzo zrozumiale, ja już niejednokrotnie się wypowiadałem odnośnie głosowania nad tym projektem uchwały. Chciałem tylko odnieść się do wypowiedzi Pana Burmistrza dotyczącej tego wniosku, który wpłynął. Ja rozumiem, że to jest wniosek na kolejny projekt uchwały, którym Rada będzie miała się zająć? Jeśli chodzi o ten czwarty punkt, na który zwróciła uwagę radna Rachańska ja chciałem tylko przypomnieć, że to była

inwestycja powiatowa, my mieliśmy określoną kwotę dołożyć do tej inwestycji i tu jeżeli było jakiegokolwiek dofinansowanie to mogło być dofinansowanie z powiatem gryfickim, dlatego, że ja nie przypominam sobie, żeby przez budżet gminy przepływały jakieś środki, dofinansowanie z tego tytułu na tą inwestycję.

Radna Małgorzata Wysoczańska – ja przychylię się do głosów przedmówców i zwrócę uwagę, że niedobrze się stało, że uchwała została rozbita na dwa punkty. Firma Shellter miała okazję wypowiedzieć się wielokrotnie, pracowaliśmy na Komisji, wysłuchaliśmy firmę przed sesją Rady Miejskiej, później znów temat wrócił na Komisję, niemniej jednak jesteśmy do reprezentowania interesów gminy rozumiejąc wszystkie uzasadnienia inwestora. Wróć do punktu drugiego, szkoda, że prawdopodobnie upadnie cały projekt uchwały. Może powinniśmy wrócić do punktu drugiego na następnej sesji.

Radna Irena Pietrzykowska – szkoda, że kiedy przy porządku obrad wycofywaliśmy się z pewnych uchwał, szkoda że ta kwestia dotycząca tego projektu uchwały, i to, co teraz mówią Radni nie została zawarta na początku, kiedy głosowaliśmy nad zmianą porządku obrad. Wielka szkoda. Ja nie uczestniczę w tych Komisjach wiodących i nie mam takiej wiedzy, dowiadujemy się pod koniec praktycznie wszystkich projektów uchwał. Ubolewam tylko nad tym, że przeoczyliśmy to i że ten projekt uchwały nie został wycofany, bo widać z wypowiedzi Radnej Wysoczańskiej, że byłoby to zasadne.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – czy wypowiedź Radnej Pietrzykowskiej można rozumieć w ten sposób, że ustalając porządek obrad można było wnioskować o wycofanie tego projektu uchwały?

Radna Irena Pietrzykowska – tak, po tej wiedzy, którą teraz mamy. Ja nie miałam takiej wiedzy.

Radny Piotr Dąbrowski – ja wsłuchując się w wypowiedzi Radnego Tomka Sobczaka i Edwarda Krychowiaka, nie wiem, czy jest to możliwe, Pani Prawnik się może wypowie, ale chciałem złożyć wniosek formalny o wykreślenie punktu pierwszego w tym projekcie uchwały i pozostawienie tylko tego drugiego punktu dotyczącego wód opadowych. Czy jest taka możliwość? Jeśli jest taka możliwość, to ja składam wniosek o wykreślenie punktu pierwszego, dotyczącego podziału na część apartamentowi i część mieszkalną i pozostawienie tego punktu jednego związanego z wodami opadowymi.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca prawny – rzeczywiście wniosek formalny może być przegłosowany, natomiast jest również możliwe, co Państwo pewnie wiecie, przesunięcie projektu z powrotem do Komisji do ponownego przeanalizowania. Tak więc te dwie opcje wchodzi tutaj w grę. Nie odnoszę się merytorycznie co do uchwały, na ile to wykreślenie zmienia uchwałę i możliwość jej realizacji, natomiast formalnie to tak.

Radny Tomasz Sobczak – w związku z takim stanowiskiem Pani prawnik, ja składam formalny wniosek, żeby jednak zająć się tą uchwałą w zakresie gospodarowania wodami opadowymi na spokojnie na następnej sesji, żeby to przeszło przez Komisję Stałą, zostały zaopiniowane i wtedy w szybkim trybie, na następnej sesji uchwalimy niezbędną uchwałę i zacznie się proces zmiany planu w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – rozumiem, że jako Rada mamy dwie możliwości działania. Pierwsza to jest wycofanie projektu uchwały do prac w Komisjach, druga droga, to jest ewentualnie korekta tego projektu uchwały w taki sposób, aby obejmowała tylko swoim zakresem regulacje w zakresie odprowadzenia wód deszczowych, czy opadowych. Ale mamy tu już dwa wnioski, jeden z wniosków Radnego Piotra Dąbrowskiego, aby treść uchwały zmienić odpowiednio, drugi wniosek Tomka Sobczaka, aby wycofać to do Komisji najbliższych, żeby na sesji listopadowej temat wrócił.

Radny Edward Krychowiak – jestem trochę zaniepokojony tym, ponieważ to będzie całkowicie nowa uchwała i to jest wbrew naszemu Statutowi, dlatego, że nowa uchwała powinna przejść cały proces legislacyjny w poszczególnych Komisjach. My żeśmy pracowali nad inną uchwałą, a dzisiaj w ciągu minuty chce Pan nam przedstawić projekt uchwały nad którą my nie mamy wystarczającej ilości wiadomości, żebyśmy mogli podjąć projekt uchwały. Dlatego będą potrzebne dodatkowe informacje polegające na tym, żeby można było konkretnie to podnieść. Teraz się mówi o wnioskach formalnych. Jak można zmienić uchwałę w czasie jej procedowania? Trzeba po prostu tą uchwałę przegłosować, później nowy wniosek i będziemy nad nim procedowali.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – padły wnioski formalne, które powinniśmy poddać pod głosowanie dopuszczając po jednym głosie za i przeciw danemu wnioskowi. Ja rozumiem, że jeszcze chyba tego limitu nie wyczerpaliśmy.

Radny Piotr Dąbrowski – zgadzam się z wnioskiem Radnego Tomasza Sobczaka, który jest wnioskiem dalej idącym i ten będzie głosowany.

Radny Tomasz Sobczak – to nie jest żadna złośliwość, ale dlatego jest taki wniosek złożony, ponieważ Pani prawnik sformułowała te wątpliwości co do projektu uchwały i w związku z tym te dwa, trzy tygodnie, bo tyle nas dzieli od następnej sesji, to nie jest strasznie długi czas, przepracujmy to normalnie, jak najszybciej. Takie zmiany mogą być wprowadzone, wbrew temu co mówił Edward, właśnie na sesji, ale ponieważ są te wątpliwości i jesteśmy zaskoczeni tym obrotem, to wskazane by było, żeby to poszło i faktycznie przejdźmy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poddam wniosek Radnego Sobczaka pod głosowanie, chciałbym jednak jeszcze wyjaśnić jedną rzecz. Wynikała ona wcześniej z wypowiedzi Radnego Krychowiaka, który w tym uzupełniającym piśmie z firmy Shellter dopatrywał się jakby nowego wniosku, czynowych działań Shelltera o zmianę planu, czy o kolejne zmiany planu. Nie, to nie jest wniosek o żadną zmianę planu, jest to uzupełniająca informacja do wniosku wcześniejszego. Głosujemy teraz wniosek dalej idący z dwóch złożonych, czyli cofnięcia tematu do Komisji Rady Miejskiej, najbliższych Komisji.

Radny Edward Krychowiak – proszę o szczegółowe uzupełnienie, nad czym głosujemy, całą uchwałę?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – głosujemy nad wycofaniem projektu uchwały do Komisji, a celem tego wycofania jest ewentualnie przepracowanie projektu uchwały w taki sposób, aby zawierał on tylko zapisy dotyczące zmian w sposobie zmian odprowadzenia wód opadowych.

Radny Edward Krychowiak – a co z pierwszą częścią uchwały?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wniosek dotyczy wycofania. Radny Tomasz Sobczak zasugerował w swojej wypowiedzi zasadność przystąpienia do zmiany planu, ale w kwestii dotyczącej zmiany sposobu odprowadzenia wód opadowych. Padło pytanie, czy jest możliwa zmiana tego projektu uchwały tylko w tym kierunku na obecnej sesji i Radny Piotr Dąbrowski taki wniosek złożył, natomiast padł drugi wniosek ze strony Radnego Sobczaka, żeby temat wycofać do Komisji, żeby uchwałę z powrotem wycofać do prac Komisji. Ja nie będę teraz rozstrząsał tego, jak się sprawa w Komisji może toczyć. Jest wniosek formalny o wycofanie tematu do Komisji, więc głosujemy nad wycofaniem.

Wniosek o wycofanie projektu uchwały do Komisji Stałych RM Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 1 głosie „przecíwnym” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 43 do protokołu.

Do punktu 18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów portowych i terenów przyległych w Mrzeżynie.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 44.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – podjęcie tej uchwały jest dla nas niezwykle ważne, bo sankcjonuje on pewną koncepcję dalszych działań urbanistycznych i inwestycyjnych w obszarze portu, a także na terenach poza portem, od mostu w kierunku na Trzebiatów. Jest to bardzo atrakcyjny plan i gdyby te zamierzenia inwestycyjne, które są tam zaprojektowane udało nam się realizować, czy udało by się pozyskać inwestorów dla tych zamierzeń, to jest to kapitalna sprawa dla naszego Mrzeżyna, dla Gminy, dla znaczenia naszego samorządu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVI/197/20 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów portowych i terenów przyległych w Mrzeżynie – zał. nr 45

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 46.

Do punktu 19.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Trzebiatowską, ulicą Kołobrzeską i ulicą Boczną w Mrzeżynie.

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 47.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ja pozwolę sobie zawnioskować o jedną zmianę w tym projekcie uchwały. Zmiana ta dotyczyłaby rozdziału IV paragraf 13 – stawka opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości. Mówimy o opłacie planistycznej, która w tym projekcie uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 2 UTw, 3UTp, 7 Utp ustala tą opłatę planistyczną w wysokości 10%, w punkcie 2) dla terenów 4 UTp, 5 UTp, 6 UTp też 10% z wyjątkiem oczywiście działek stanowiących własność gminy, dla własności gminnej tej stawki się nie ustala. Tereny, o których mówimy to są tereny gdzie gmina nie jest właścicielem i przypomnę, że opłata planistyczna jest pobierana w sytuacji, kiedy właściciel terenu od czasu wejścia w życie planu zagospodarowania przestrzennego dokona obrotu nieruchomością, czyli go sprzeda, bodajże chodzi o okres pięcioletni. Wtedy taką opłatę można pobrać. Opłata maksymalna, zgodnie z ustawą jest prawdopodobnie na poziomie 30% i jeżeli się mylę, to prosiłbym o korektę, ale jestem zdania, że ustalanie stawki opłaty tylko na poziomie 10% jest zbyt niskie. Tutaj Pan Sekretarz potwierdza, że maksymalna opłata jest 30%. Drodzy Państwo, jeśli ktoś nie chce sprzedać tego gruntu, nie będzie miał takiego zamiaru, to nic gminie nie musi płacić, natomiast jeżeli ktoś obróci tym gruntem, a grunt zyska na wartości ileś tam, to pytanie czemu tylko 10% miałby się podzielić z gminą? Wydaje się to trochę mało. Ja wnioskuję o ustalenie tej opłaty na poziomie 25%. To jest mój wniosek formalny.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przygotowując ten plan zauważyliśmy jedną rzecz – w obrębie tej działki są nasi mieszkańcy, którzy mają tam działki i nikogo obcego tam nie ma. W związku z tym będziemy karali swoich mieszkańców, dlatego zrobiliśmy 10%, a nie 20, czy 30%. Będzie to ze szkodą po prostu dla naszych mieszkańców. Oni mają tam swoje działki, chcą się budować, dlatego ja bym tego nie zmieniał.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – żebyśmy się dobrze zrozumieli, opłata planistyczna jest naliczana tylko i wyłącznie wtedy, jeżeli przed upływem okresu ustawowego dochodzi do obrotu gruntem, wtedy jest obowiązek. Jeżeli ktoś zostaje dalej właścicielem albo minie ten okres karencyjny i po tym okresie się dokona obrotu nieruchomością, opłaty planistycznej nie ponosi, natomiast tutaj ja uważam, że mamy sytuację taką, że w wyniku działań ze strony władz gminy dochodzi do podwyższenia atrakcyjności terenu, podwyższenia atrakcyjności zabudowy, więc bez żadnych działań i kosztów ze strony właścicieli wartość gruntu rośnie i taka jest idea ustawowa wprowadzenia tej opłaty. Wtedy gmina, która zmienia ten plan na atrakcyjniejszy ma prawo dostać z tego tytułu gratyfikację.

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – w przedmiocie wniosku Pana Przewodniczącego, po szybkiej konsultacji z Panią Elą Zawarską, na pytanie, co, gdyby któryś z zapisów uchwały został zmieniony, i to jest uzgodnione z urbanistą, że zmiana zapisu na przykład dotyczącego stawki opłaty planistycznej powoduje, że uchwała musi być ponownie wyłożona, czyli wszyscy zainteresowani muszą ponownie mieć możliwość złożenia swoich uwag i wniosków, więc gdyby wniosek Pana Przewodniczącego został przyjęty, to uchwała musi zostać zdjęta i przesunięta na grudzień bądź styczeń biorąc pod uwagę terminy ogłoszenia i samego trwania wyłożenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ustawa dotycząca procedury prac nad planami przestrzennymi, w niektórych sytuacjach dopuszcza pewne korekty projektu uchwały i nie powoduje to skutków typu ponowne ogłoszenie i znów terminy, a niektóre działania powodują konieczność ponownego wyłożenia. Szkoda trochę. Ja wycofuję ten swój wniosek, natomiast w tym momencie w duchu chodzi mi po głowie pytanie, czy naprawdę pilnujemy tego naszego interesu gminy we właściwy sposób?

Radny Tomasz Sobczak – czym spowodowane jest to, że zapisano 10%, a nie więcej? Czy ten plan musimy tak pilnie zmieniać, czy kwestia właśnie grudnia, stycznia to jest kwestia, która wniesie straszne komplikacje? Uważam, że jednak jest to jedna z najbardziej wartościowych części Mrzeżyna i tam rzeczywiście ta opłata powinna być wyższa, powinniśmy pobierać ją wyższą, w związku z tym po odpowiedzi na te dwa pytania, jestem w stanie podjąć decyzję, co do głosowania, bo myślę, że taki wniosek o skierowanie do Komisji i poprawienie tego też należy rozważyć.

Radna Irena Pietrzykowska – no i dopiero przed chwileczką mieliśmy sytuację, że wycofaliśmy poprzedni projekt uchwały i teraz znowu mamy pewien problem. Przecież my te projekty uchwał mieliśmy na Komisjach, teraz pytanie jak pracują Komisje i jak to się dzieje, że jak przychodzi już do finału, my wracamy do punktu, bo coś znajdujemy i za chwilę będziemy debatowali, czy tą uchwałę podjąć, czy nie podejmować. Może się zdarzyć jedno niedopatrzenie, ale żeby to się nie stało normą, że nagle coś zaistniało, nagle kogoś olśniło, ktoś coś w ostatniej chwili zauważył i teraz debatujemy czy można, czy nie można. Coś z tą pracą na Komisjach jest nie do końca najlepiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ja nie tytułem informacji powiem, że miałem ten temat odnotowany w swoich notatkach na Komisji Rozwoju Gospodarczego do poruszenia, miałem też bardzo dużo spraw i wniosków dotyczących uchwał związanych z gospodarką odpadami, niestety te zapiski gdzieś mi się podwinęły, zwinęły, w głowie tego nie miałem i to uciekło, inaczej temat na Komisji

poruszyłbym bezwzględnie. Tutaj nie ma co winą obarczać za to, że nie wyszło to na Komisjach, jest to mój błąd, bo miałem to w notatkach, ale gdzieś się to podwinęło.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiadając na pytania Radnego Sobczaka powiem tak, gmina sobie nie naliczy opłaty planistycznej, bo to jest nasza działka i nie możemy sobie jej naliczyć. Braliśmy pod uwagę, czy zrobić 30% czy 10%. Tam w obrębie tej działki jest pięciu naszych mieszkańców, oni mieszkają, budują, nie sprzedają tych działek. Dla nich nie będziemy sztucznie podnosili tej opłaty planistycznej. Jeśli chodzi o terminy, to przynajmniej do końca grudnia zanim by te wszystkie terminy przeszły, później chyba 30 dni na ogłoszenie i zrobienie znowu wyłożenia planu, może być to kwiecień, maj, a nam zależy na tym, żebyśmy w marcu mieli już to wszystko zrobione, gotowe, żeby można było tą działkę sprzedawać, bo nam są potrzebne pieniądze.

Radny Edward Krychowiak – stawiam wniosek formalny o przesłanie projektu do Komisji.

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – wycofanie tego projektu na Komisje nic nie zmienia, nie zmienia sytuacji, w której jesteśmy w obecnej chwili. Taki wniosek oznacza tyle, że ta sama uchwała trafi w przyszłym miesiącu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – słuszna uwaga Pana Sekretarza, niczego to nie zmieni. Znaczący można by było powiedzieć, że wnioskodawcy, czy uchwalodawcy tego projektu uchwały mogliby z własnej inicjatywy dokonać zmian w punkcie dotyczącym wysokości opłaty planistycznej, na co po wyjaśnieniach Pana Burmistrza nie możemy za bardzo liczyć, bo Pan Burmistrz przedstawił argumenty, dla których jest to 10%.

Radna Irena Pietrzykowska – zdarzały się już takie sytuacje, w związku z tym proponuję, żebyśmy rozpoczęli głosowanie i każdy w głosowaniu wypowie się, czy w tym brzmieniu, jakie otrzymaliśmy projekt uchwały, czy jesteśmy za czy przeciw. Głosujemy proszę.

Radna Alina Rachańska – ale został złożony wniosek formalny o przesłanie uchwały do Komisji, więc chyba powinniśmy ten wniosek formalny najpierw przegłosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ale to przesłanie projektu na Komisje bez konkretnych wniosków, co do zmian w projekcie uchwały nie ma sensu. Rozumiem intencje Radnej Pietrzykowskiej, jeżeli uchwała nie przejdzie, to będzie musiała być cofnięta do Komisji. Po prostu nie przejdzie albo przejdzie. Radni w głosowaniu powiedzą za czym są.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego pomiędzy ulicą Trzebiatowską, ulicą Kołobrzeską i ulicą Boczna w Mrzeżynie – zał. nr 48

- Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 9 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 49.

Do punktu 20.

Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Radny Tomasz Sobczak – przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczący analizy umowy na sprzedaż działki nr 170/8 przy ul. Słowackiego w Trzebiatowie, przyczyny braku realizacji inwestycji – zał. nr 50.

Radny Tomasz Sobczak – odczytałem cały protokół, myślę, że jest to bardzo ważny temat w Trzebiatowie i liczę na dyskusję. Poinformuję tylko Państwa, że Pan Burmistrz nie przyjął tego protokołu, zdanie także zgłosił Radny Piotr Dąbrowski i myślę, że jest czas, żeby Pan Burmistrz, Wiceburmistrz i Radny Piotr Dąbrowski zabrali głos.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – za chwilę Wiceburmistrz przedstawi uwagi, które ja na piśmie wystosowałem, ale ja chciałem najpierw zadać konkretne pytanie do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – niech mi Pan odpowie, czy Burmistrz Domański jest winien tego, że inwestor nie buduje? Jeśli zrobił coś, co utrudniało inwestorowi budowanie, czy nie ściągnął od momentu, kiedy został Burmistrem jakichkolwiek nienależnych środków? Panie Radny, Panie Przewodniczący Komisji, ja jestem Burmistrem dopiero od 2016 r. od maja, a 2015 to nie była moja kadencja, ja nie byłem w tej kadencji Burmistrem. Dlatego proszę nie sugerować. W związku z tym, że jest tam wiele rzeczy nieprawdziwych, niewiarygodnych, dlatego nie podpisałem tego protokołu i teraz poproszę Pana Grzegorza Olejniczaka, aby odczytał treść naszej odpowiedzi.

Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – odczytał odpowiedź Pana Burmistrza Trzebiatowa na uwagi zawarte w protokole kontroli z analizy umowy na sprzedaż działki nr 170/8 przy ul. Słowackiego w Trzebiatowie, przyczyny braku realizacji inwestycji – zał. nr 50a do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dla kompletności i pełnego obrazu sytuacji byłoby dobrze, gdyby Radny Piotr Dąbrowski przedstawił swoje stanowisko.

Radny Piotr Dąbrowski – to nie jest tak, że ja mam odrębne zdanie, chociaż z pewnymi zapisami też nie do końca się zgadzam, aczkolwiek przytoczę fragment notatki na okoliczność odmowy podpisania protokołu kontroli. /Notatka odczytana przez Radnego Dąbrowskiego stanowi załącznik nr 50b do niniejszego protokołu./ Moja odmowa podpisania tego protokołu wiąże się z wcześniejszymi wypowiedziami Pana Przewodniczącego na poprzedniej sesji, kiedy to Pani Radna Pietrzykowska zwróciła uwagę na to, że protokoły z prac Komisji Rewizyjnej nie są składane w terminie, Pan Przewodniczący był łaskaw powiedzieć, że Komisja pracuje swoim trybem uzgodnionym również z Panem Przewodniczącym Rady, w związku z tym ja jak gdyby czułem się zobowiązany, żeby zwrócić uwagę na to, że te postanowienia, czy uzgodnienia są niezgodne z przepisami zawartymi w naszym Statucie, dlatego nie podpisałem tego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – mogę tylko powiedzieć, że kolejne zaległe protokoły są już gotowe i będą na kolejnej sesji prezentowane i mam nadzieję, że wyjdziemy już z tych zaległości.

Radny Edward Krychowiak – ten protokół mieliśmy wcześniej na poczcie mailowej, dlatego wczytałem się w jego szczegóły i przedstawiony protokół wystawia fatalny obraz dla Gminy Trzebiatów. Dla Radnych, którzy przez wiele lat ulegali magii obiecanek inwestora i kolejnych Burmistrzów, zamiast skutecznie przymusić Burmistrza do działań zgodnych z prawem, także dla kolejnych Burmistrzów, którzy wiele razy zapewniali o bliskim rozpoczęciu prac na placu przy kościele. Protokół pokazuje, że referendum odwołujące burmistrza Matuszewicza było słuszne, on nie tylko nie respektował umowy, ale co gorsza nie wykorzystał możliwości wykonania odkupu, przez co działka by wróciła do Gminy. Nie inaczej jest od blisko 5 lat, gdy inwestor z Burmistrem także zapewniali o rozpoczęcia budowy. Okazuje się, że z naliczaniem i egzekwowaniem kar też jest problem, co należy ocenić krytycznie. Protokół Komisji Rewizyjnej pokazuje słabość organów

wykonawczych Gminy, które wprost przekładają się na finansowe straty gminy. Są jeszcze straty wizerunkowe, powstaje obraz gminy zarządzanej w sposób nieefektywny. W tym czasie podobne, a nawet słabsze ekonomicznie gminy, załatwiły problem zagospodarowania podobnych miejsc, wystarczy pojechać do sąsiednich miejscowości. Wniosek z tego protokołu dla Rady Miejskiej i Burmistrza może być tylko jeden. Gmina musi mieć pomysł na rozwiązanie sprawy zagospodarowania działki koło kościoła. Stąd należy oczekiwać, że w pierwszym rządzie Burmistrz zacznie egzekwować umowę z właścicielem w zakresie kar z tytułu niedotrzymania warunków zabudowy. I co wydaje się bardzo istotne, należy poważnie rozważyć konieczność odstąpienia od umowy z powodu braku jej wykonywania przez właściciela nieruchomości.

Radny Adam Dąbrowski – chciałem dopytać, kiedy była ta kontrola, bo z protokołu to jednak nie wynikało, natomiast Radny Piotr Dąbrowski rozwił moje wątpliwości. Chciałbym też do przedmówcy zwrócić się, do Edwarda Krychowiaka, pytanie jest, naciskamy bardzo mocno na Burmistrza Domańskiego za to, że poprzednik jego robił coś źle? Bo tego jakoś nie mogę zrozumieć.

Radny Piotr Dąbrowski – w nawiązaniu do wystąpienia Radnego Edwarda Krychowiaka mam pytanie do Radnych poprzednich kadencji, w szczególności zwracam się do Radnej Zofii Minko, Radnej Danuty Sudaj, do radnego Krychowiaka i do Pana Przewodniczącego, co takiego Państwo Radni zrobili, żeby w jakikolwiek sposób przyczynić się, żeby te działania związane z niewykonaniem tej inwestycji zostały rozpoczęte w jakikolwiek sposób, bo Pan Radny zwrócił uwagę na to, że tu duża rola jest Radnych poprzednich kadencji, bo ta sytuacja trwa nie od 3, 4 lat tylko od kilkunastu, a wymienilem Radnych z najdłuższym stażem.

Radny Tomasz Sobczak – Panie Burmistrzu chciałbym, żebyśmy nie podchodzili do tego w sposób indywidualny, nie szukali tutaj winnych, bo na pytanie kto jest winny tego, że ta inwestycja nie powstała należy odpowiedzieć w pierwszej kolejności inwestor. On zobowiązał się kupując tą działkę, że ją zabuduje w określony sposób, w określonym terminie. Jeżeli szukać winnego, to tutaj inwestor jest winny, przede wszystkim. Jednak należy zadać sobie pytanie inaczej – czy władze gminy zrobiły wszystko, żeby ta inwestycja została zrealizowana. Jeżeli zadamy tak pytanie, to należy powiedzieć, że nie. Najwięcej zawinił tutaj Burmistrz Matuszewicz, który pozwolił na przedłużenie tego terminu i nie zabezpieczył w sposób wystarczający interesów gminy w zakresie i możliwości odstąpienia od umowy, ewentualnego podwyższenia kary itd.. Było tysiące możliwości, należało przemyśleć, co zrobić. Zostały przedłużone te terminy i nie zostało to wyegzekwowane. Przede wszystkim winiłbym Burmistrza Matuszewicza, ale Pan też jest już parę lat Burmistrzem. W zakresie realizacji tej umowy, w mojej ocenie całkowicie bezzasadne było to, że nie naliczano kar umownych z tytułu nie rozpoczęcia budowy. Ta argumentacja przedstawiona w Pana piśmie, ona jest nie do obrony. Tam fizycznie nie było żadnej budowy. Dlaczego w treści protokołu napisałem, że nie naliczane są od 2015 roku? Przecież ja wiem, że Pan został Burmistrzem w 2016 roku, rok później. Tu nie ma żadnego błędu, ponieważ Burmistrz mógł naliczać za poprzednie lata te kary umowne. Okres przedawnienia w mojej ocenie w tym przypadku wynosi dwa lata, więc w tej pierwszej kadencji skróconej, kiedy doszło do tej analizy można było te kary naliczać. Nie naliczone przez wszystkich Burmistrzów kary z różnego tytułu, ale przez wszystkich, to jest około milion złotych. Tyle inwestor powinien zapłacić więcej, a najmniejsza z tych części, to jest część nienaliczona przez Burmistrza Domańskiego. Ale tu nie chodzi o to, żeby szukać winnych, czy historycznie do tego podchodzić. Nas czeka odpowiedź, co dalej z tym tematem? Co zrobić, żeby inwestor zrealizował tę inwestycję albo co zrobić, żeby ta inwestycja w ogóle powstała. Ja sobie nie wyobrażam, żeby do końca kadencji nie zostały podjęte faktyczne działania, które by spowodowały zabudowanie tego terenu. Inwestor kupił działkę 11 lat temu, na dzień dzisiejszy ma jedynie pozwolenie na budowę, przeprowadził prace związane z wyburzeniem wcześniej i pewnej pracy związanej z przygotowaniem archeologicznym. I nic więcej. Nie ma żadnej koncepcji, jak ma to wyglądać. Ten projekt, który był przedstawiony, on jest mało realny. Inwestor bardzo źle wypadł na Komisji, na pytania Radnego Styrnki, na pytania moje nie umiał odpowiedzieć szczegółowo. On nie ma planu biznesowego, on nie ma koncepcji kto tam przyjdzie, jacy najemcy, ile musi zarobić w czynszach, żeby to się zwróciło. To jest na

razie tak mglista wizja, że aż dziwne, że nie jest rozważane dalsze działanie. Ta gmina musi przestać się bać takich tematów. To nie są aż tak bardzo skomplikowane rzeczy. Moim zdaniem niezwłocznie należy naliczać wszystkie kary, karę też z tytułu nie rozpoczęcia budowy. A budowa jest tworzenie określonej budowli, a tego nie ma, z całą świadomością tego nie ma. Ta kara umowna nie zastrzega żadnego zastrzeżenia „chyba że inwestor nie będzie mógł jej realizować”. Z związku z tym nie ma żadnych wątpliwości, że te kary powinny być naliczone, a ten inwestor złożył deklarację, że w ciągu 6 miesięcy będzie budował. Nie zostało to zrealizowane, miesiące lecą, dlatego uważam, że poważna gmina, jaką uważam, że jest gmina Trzebiatów powinna od tej umowy odstąpić. I to nie jest koniec świata, straszenie jakimś świadczeniem odszkodowawczym. Gmina Trzebiatów powinna sformułować roszczenie odszkodowawcze w stosunku do tego inwestora i je wyliczyć i zaprezentować. Odstąpienie od umowy wiąże się ze zwrotem tego, co strony sobie wzajemnie świadczyły, czyli tak naprawdę gmina musiałaby zwrócić tą kwotę, która została zapłacona, ale w przypadku takiego inwestora nie ma inne możliwości i ja uważam, że czeka nas poważna dyskusja nad tym, jak tego inwestora zmotywować, bo samo robienie sobie zdjęć nie rozwiązuje tematu. Na tej Komisji aż żalosne było to, jak powiedział architekt, że Burmistrz Trzebiatowa częściej do niego dzwoni w sprawie tej inwestycji niż inwestor. To pokazuje tak naprawdę komu zależy na tym, aby ta inwestycja powstała, a komu nie zależy. Uważam, że nie ma co szukać, nie ma co drażyć, kto jest winny, trzeba naliczyć kary umowne i trzeba iść do przodu, wyznaczyć konkretny termin i po tym terminie rozpocząć działania zmierzające do odzyskania tej działki.

Radny Edward Krychowiak – chciałbym odnieść się do wypowiedzi Pana Piotra Dąbrowskiego, co grupa Radnych, która jest drugą kadencją zrobiła w tym temacie. Z chwilą, gdy rozpoczęliśmy pierwszą kadencję, wtedy Burmistrzem był Pan Matuszewicz, który w jednym etapie wprowadził negocjacje z inwestorem. Gdy Rada dowiedziała się o tych zamierzeniach i o zmianie umowy na niekorzyść gminy przedstawiliśmy projekt, jeden z zarzutów dla Burmistrza Matuszewicza o odwołanie. Było referendum i to był jeden z podstawowych zarzutów. Jak pamiętam, to Pan Radny Dąbrowski chyba nawet był w Komitecie organizacyjnym o odwołanie i pamięta o tym, że to był podstawowy zarzut dla Burmistrza Matuszewicza. Jeśli chodzi o zaufanie, które zrobiliśmy, zmiana Burmistrza była bardzo optymistycznie przyjęta, Pan Burmistrz obecny przyjął to sobie jako honorową sprawę i pamiętam, że na początku kadencji mieliśmy takie obiecujące zdjęcie chyba na Facebooku, że już jest porozumienie, że budowa się rozpoczyna itd.. Oczywiście stało się jak się stało, nie ma co drażyć tematu, ale co myśmy zrobili? Referendum Panie Radny i to był podstawowy argument do odwołania Burmistrza.

Radny Adam Dąbrowski – parę rzeczy mi się tu nie zgadza, być może nie rozumiem czegoś, dlatego pozwolę sobie zadać kilka pytań do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, bo w jednym miejscu słyszymy, że duże zarzuty są do Burmistrza, po czym, ja mam przed sobą tenże protokół i czytam, że z informacji Burmistrza wynika, że na inwestora nałożono następujące kary i one są w lipcy 2017, potem w 2018, w 2019 i w 2020 jest w trakcie ściągania. Nie rozumiem jak ma się do tego takie stwierdzenie, że Burmistrz nie nalicza kar. Tego nie potrafię zrozumieć. Dalej mówi się o tym, że Burmistrz Gminy Józef Domański za mało nad tym tematem chodzi i pracuje, chociaż znów wracając do protokołu czytamy w nim, że częściej od inwestora dzwoni Pan Domański, Pan Burmistrz z zapytaniem, co z tą inwestycją. Nie potrafię zrozumieć. Pytanie moje jest takie, może trzeba by było podjąć taką uchwałę, żeby Burmistrz wziął kielnię i zaczął to budować? To będzie najlepsze.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – nie ma co roztrząsać tego tematu w sposób historyczny, to co przepadło, to przepadło. Ja ten protokół KR rozumiem albo jego ważność jest w jednym punkcie, z którego wynika, że gmina nie nalicza kar za nie rozpoczęcie umowy w terminie. To, że nalicza te kary za niezakończenie w terminie to jest oczywiste i Burmistrz to robi i tak, jak w protokole jest mowa, jako jedyny Burmistrz to egzekwował. Natomiast zdaniem Komisji Rewizyjnej, a przynajmniej członków, którzy podpisali protokół należą się gminie kary za nierozpoczęcie. W urzędzie są jakieś dokumenty, z których

wynika, że to rozpoczęcie nastąpiło, są jakieś przesłanki do tego, z tym się z kolei Przewodniczący Komisji nie zgadza. Wydaje mi się, że kluczową sprawą jest wyjaśnienie, czy gmina pobiera wszystkie należne kary, czy tylko część należnych kar. Nie idźmy dzisiaj w kierunku dyskusji pod tytułem, co będzie dalej, co z tym zrobić, jakie perspektywy, albo jak motywować inwestora, bo jesteśmy w punkcie przedstawienie protokołu z Komisji Rewizyjnej, ewentualnie zgodność, czy zgadzamy się z wnioskami tam zawartymi, czy nie. To jest ważne.

Radny Tomasz Sobczak – temat jest skomplikowany, ale krótko mówiąc umowa przewidywała dwa rodzaje kar, natomiast naliczany jest tylko jeden rodzaj kar. I faktycznie dopiero przez Burmistrza Domańskiego, natomiast nie nalicza on drugiego rodzaju kar, to jest kara z tytułu nierozpoczęcia budowy. Podkreślę jeszcze raz, to nie jest mój raport, to pracowała cała Komisja, wnioski są wypracowane przez Komisję i poza jednym Radnym podpisali się wszyscy inni Radni wchodzący w skład Komisji. Nie naliczona jest ta druga kara i uważam, że nie było podstaw, bo argumentacja przedstawiona w piśmie, bo Pan Burmistrz też ten problem zauważa, w piśmie, które było kierowane do nas do Rady była obszerna argumentacja, czemu te kary nie są naliczane. Moim zdaniem i zdaniem Komisji nie było podstaw do odstąpienia od tych kar. Ten temat jest do rozwiązania. Z samego czekania i dzwonienia nic nie wynika. Nałożenie tych kar, które można jeszcze nałożyć spowoduje przyspieszenie tych prac przez inwestora, ewentualnie można zastanowić się nad rozwiązaniem tej umowy. Naprawdę 11 lat to bardzo dużo, to miasto wyglądałoby zupełnie inaczej, gdyby ten kwartał był zabudowany. Chodzi o targowisko, o miejsca pracy, które nie powstały, o biznesy, o młodych ludzi, którzy wyjechali, o kwestie wizerunkowe. Do tematu należy poważnie podejść i wziąć się za niego z pełną odwagą. Ja chciałbym, żeby w tym temacie sformułowany został na podstawie paragrafu 11 ust. 2 i paragrafu 37 Statutu Gminy następujący apel Rady Gminy Trzebiatów o następującej treści: „Rada Gminy Trzebiatów apeluje do Burmistrza Trzebiatowa o naliczanie kar umownych z tytułu niedotrzymania przez inwestora terminu rozpoczęcia budowy na działce 170/8 położonej w Trzebiatowie przy ul. Słowackiego”. Chciałbym, żeby ten apel został poddany pod głosowanie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zanim Państwo ten apel przegłosujecie chciałbym powiedzieć tak, inicjatorem, motorem napędzającym, że firma dostała pozwolenie na budowę to jestem ja, jako Burmistrz Trzebiatowa Józef Domański. Macie to wyraźnie w protokole, na spotkaniu mówił o tym projektant. Nie kto inny jak ja prosiłem konserwatora o spotkanie w sprawie Domu Kultury, Bałtony i dolka przy Kościele. To ja spowodowałem, że przyjechał i wspólnie rozmawialiśmy. Mnie bardzo zależy na tym i powiedziałem, że zanim skończę swoją karierę, to będę chciał, żeby tam coś stało. Nie można Panie Przewodniczący Komisji obarczać Burmistrza Józefa Domańskiego, że nie zadbał o interes gminy, że nie ściąga kar. Ja jeden jedyny, tak jak wcześniej Pan zaznaczył ściągam te kary, tam brakuje trochę, ale do końca roku mamy jeszcze chwilę czasu. On pisze ciągle, że chce przełożyć terminy, pisze do Rady, żeby nie naliczać mu kar, a ja naliczam. Opłata karna za nierozpoczęcie umowy – uważamy, że nie możemy tej kary wyegzekwować, w związku z tym, jak Pan Przewodniczący powiedział, według mojej oceny powinniśmy to ściągnąć, to ja mam teraz pytanie i konkretne zadanie dla Pana Panie Przewodniczący. Niech Pan poda tą sprawę do sądu, jako szef Komisji Rewizyjnej, że gmina nie ściąga tej kary. Ja się czuję teraz, jakbym był na Komisji śledczej. Tak to wygląda. To nie jest Komisja Rewizyjna, to jest komisja śledcza, czy dobrze zrobił Burmistrz Domański, czy źle. Ja nie ma sobie nic do zarzucenia. Zrobiłem wszystko co jest możliwe w gestii gminy i mojej.

Radna Irena Pietrzykowska – moim zdaniem ten apel, który został ogłoszony powinien się znaleźć we wniosku z przeprowadzonej Komisji. On tam miałby swoje miejsce, bo tam uważam, że jest jego miejsce, natomiast nie widzę potrzeby, żebyśmy pod takim apelem głosowali, czy się podpisywali, bo takie stanowisko zostało przedstawione, takie jest zdanie Komisji i trzeba to wpisać jako jeden z wniosków i tyle, a teraz będziemy jakieś apele głosować. To co teraz było odczytane powinno się znaleźć we wniosku pokontrolnym.

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – powołując się na ten sam Statut, na który przed chwilą powoływał się Pan Radny Sobczak chciałem zwrócić uwagę, że w paragrafie 11 ust. 3 jest mowa o tym, że do apeli i oświadczeń ma zastosowanie przewidziany w statucie tryb zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej i podejmowania uchwał. Znaczy to tyle, że apele powinny być i zgłaszane i procedowane w takim samym trybie, jak uchwały, czyli powinien być zgłoszony jako osobny punkt porządku obrad, powinien być dostarczony jego projekt, zaopiniowany przez radcę prawnego i Burmistrza i wtedy wprowadzony do porządku i głosowany, a nie dołączany do punktu dotyczącego przedstawienia protokołu Komisji Rewizyjnej.

W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przed przerwą padła uwaga ze strony Sekretarza odnośnie apelu i myślę, że z tego trzeba się wycofać.

Radny Tomasz Sobczak – dziękuję Panie Sekretarzu za czujność, oczywiście zgadzam się z tym, że ten apel powinien iść w zwykłym trybie, w związku z tym dzisiaj się z niego wycofuję. Mam jedno pytanie do Pana Burmistrza na podstawie tego protokołu kontrolnego i argumentów tam przedłożonych, dlaczego nie są naliczane kary umowne z tytułu niedotrzymania przez inwestora terminu rozpoczęcia budowy? Rozumiem, że wcześniej była taka opinia prawna, ale zostały przekazane argumenty, że powinna być i czy Pan Burmistrz na skutek tych argumentów zmienił zdanie? Jeżeli taką odpowiedź uzyskamy to byłbym za tym, aby ten temat zakończyć.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – mamy opinię naszego radcy prawnego i nie będziemy naliczali tej kary. Jeżeli Pan Radny i Przewodniczący Komisji rewizyjnej uważa, że powinniśmy to naliczyć i robi to lepiej od nas, to proszę niech wystąpi, ma takie prawo jako szef Komisji Rewizyjnej, wystąpić w imieniu gminy, tak jak Pan Radny Kargul zrobił na temat ścieżki rowerowej. Wystąpił do sądu. Niech nas broni, jeśli uzyska jakieś pieniądze, to jestem gotów jeszcze nagrodę Panu Radnemu przekazać.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – Pan Burmistrz rozumiem nie zmienił zdania, ma interpretację prawną prawnika z Urzędu i uważa, że nie ma podstaw do naliczania kar za nierozpoczęcie w terminie budowy.

Do punktu 21.

Zapytania, wolne wnioski i informacje.

Radny Edward Krychowiak – mam pytanie, czy mógłby pan Burmistrz przybliżyć termin zakończenia inwestycji remontu, czy budowy boiska sportowego za Regą? Planowany termin zakończenia? Drugie pytanie, w jakim celu śmieciarka na osiedlu, na odcinku most – jednostka jeździ po ścieżce rowerowej? Jeżeli tyle liści, igieł mamy między krawężnikiem a drogą, to tego tematu się nie podnosi, tylko jeździ po czystej ścieżce rowerowej.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – boisko – czekamy tylko na wiaty dla piłkarzy i praktycznie będziemy mieli to boisko skończone w tym roku i później zmiana planu zagospodarowania i reszta, jak będą środki. A jeśli chodzi o śmieciarkę, to nie rozumiem, co za śmieciarka tam może jeździć po ścieżce rowerowej.

Radny Edward Krychowiak – to taka zmiatarka z takim bębniem drucianym po chodniku, ani to nie ma żadnego celu o prócz nabijania kilometrów. Odnośnie boiska od strony Zachodniej boisko jest nieogrodzone, od strony północnej jest nieogrodzone i uważam, że może być podobny problem, jak mieliśmy wcześniej, to dziki. Żeby się nie powtórzyło, że wejdziemy w okres jesieni i te dziki znowu nam wejdą w boisko i narobią takiej szkody, że przewyższy koszty tego ogrodzenia tego odcinka, który nie został dokończony.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – rozmawiałem z Panią Dyrektorką Agatą Bodnar, że to jest zagrodzone dobrze, została zrobiona melioracja tego rowu i wydobyty muł i czekają aż się utwardzi, jak będzie możliwość, to nawet w listopadzie przestawimy to ogrodzenie. Na dzień dzisiejszy jest wszystko ogrodzone i nic nam nie grozi. A co to za śmieciarka? Śmieciarka, czy zmiatarka?

Radny Edward Krychowiak – zmiatarka chyba.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zapytam jutro Panią Dyrektorkę i odpowiem, co tam się dzieje.

Radny Edward Krychowiak – ja byłem na wizji lokalnej i tam w ogóle nie ma płotu, Panie Burmistrzu. My rozmawiamy o różnych boiskach.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – wyjaśnimy jutro z Panią Dyrektorką i będziemy wiedzieli.

Radna Małgorzata Wysoczańska – przedstawiła informację z prac Komisji Gospodarki Komunalnej Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na temat utrzymania cmentarzy komunalnych w Gminie Trzebiatów – zał. nr 51 do protokołu.

Radny Piotr Dąbrowski – przedstawił informację z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego odnośnie sprawozdania z działalności TOK za okres od 01.01. do 30.06.2020 r. – zał. nr 52 do protokołu. .

Radna Alina Rachańska – kilka słów chciałam skierować w stronę Burmistrza. Pierwsze to podziękowanie mieszkańców ul. Dąbrówki i Ogrodowej za zamontowane lampy, bo były to bardzo oczekiwane lampy. Bardzo dziękuję w imieniu mieszkańców tej ulicy. I chciałam zapytać, czy nie dałoby się na wniosek mieszkańców ul. Dąbrówki 18 zamontować jeszcze jednej lampy, bo troszeczkę jakby zabrakło. Wiem, że były planowane trzy, a są cztery, ale może akurat dałoby się tą jedną lampę jeszcze dołożyć. Byłoby wtedy naprawdę idealnie. Druga rzecz – chciałam zapytać o obwodnicę, ponieważ niedawno spacerowałam po parku i zauważyłam panów coś tam mierzących w takich charakterystycznych strojach wskazujących na to, że są osobami, które będą coś tam planować odnośnie tej obwodnicy. Już dawno nie mieliśmy informacji, także prosiłabym o taką informację. Chciałabym jeszcze zapytać o drogę w stronę Kołobrzegu. Kiedyś usłyszałam, że jest planowany, sporządzany projekt dotyczący remontu tej drogi. Codziennie jeżdżę tą drogą i stan techniczny tej drogi coraz bardziej się pogarsza. Jestem ciekawa, co w tej sprawie słychać.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – dziękuję za pochwalenie nas za lampy na Dąbrówce, zobaczymy, jeżeli będą środki to zamontujemy jeszcze w tym roku, a jak nie to spróbujemy w następnym. Sprawdzę to. Obwodnica – jestem po rozmowie, około 20.11. będzie podpisana umowa z ZDW a wykonawcą, myślę, że do końca listopada wejdzie na plac budowy i będzie coś robił. Faktycznie jest uzgadniany ze wszystkimi projekt drogi Trzebiatów – Kołobrzeg, mam nadzieję, że w następnym roku będzie projekt i jak wszystko będzie skończone to ZDW planuje robić ten remont. Dzisiaj rozmawiałem z Marszałkiem Sobierajem na temat tej drogi, mówił, że jak nie będą mieli pieniędzy w przyszłym roku robić całości, to zrobią przynajmniej ten kawałek w lesie do Gołańczy taką delikatną nakładką, żeby trochę lepiej się jeździło.

Radna Irena Pietrzykowska – ja chciałam nawiązać do tematu, który poruszyłam na poprzedniej sesji, a dotyczy Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący wówczas powiedział, że protokoły zaległe będą. Ja chciałam się odnieść do tego, że nas wszystkich Radnych obowiązują zapisy Statutu i Pan radny Dąbrwowski już o tym mówił, że Komisja powinna zakończyć kontrolę, jeśli jest kompleksowa, całościowa w ciągu 14 dni roboczych, a kontrolę problemową, sprawdzającą nie dłużej niż 7 dni. Dzisiaj jeden protokół wywołał tak dużą dyskusję i nie wiem, ile on trwał. Przypomnę tylko Państwu radnym, że mamy zaległe protokoły z 12 marca tego roku – koszty funkcjonowania placówek oświatowych w roku 2019 i dowóz uczniów do szkół, z 15 maja ocena działalności ZDGiGK, z 6 lipca – ocenę nadzoru Burmistrza nad ZWiK i z 7 września – kontrolę działalności TOK. Na ostatniej sesji usłyszałam, że Rada może liczyć na wszystkie protokoły z kontroli, kiedy zostaną zakończone. Z związku z tym zadałam sobie trochę trudu i dopytałam, bo ani Komisja Rewizyjna nie odbywała w żadnym z tych tematów dodatkowych posiedzeń ani nie prosiła kontrolowane podmioty o uzupełnienie informacji, w związku z tym nie stało nic na przeszkodzie, aby protokół sporządzić. Mówił Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, że nie jest przyjęte, że na następny miesiąc trzeba ją przedstawiać na sesji, ale trzeba sporządzić protokół 7 dni od daty jej zakończenia. Moje pytanie brzmi, czy takie protokoły już były i członkowie Komisji je podpisali, bo z tego, co wiem to nie było takich i nie ma fizycznie tych protokołów. Ja nie chcę polemizować z Panem Przewodniczącym i nie o tym mówię, natomiast mam taką prośbę do przewodniczącego, aby jednak dyscyplinować Przewodniczących Komisji i egzekwować od wszystkich przepisy Statutu, bo nijak to się ma do tego, co było mówione ostatnio na sesji. Bardzo proszę, Komisja jest ważna, a od marca nie ma protokołów. Chyba, że się mylę i te protokoły są, Komisje je podpisały, tylko nie były odczytane. oczywiście nie chcę, żeby tutaj była jakaś polemika, tu zwracam się do Pana Przewodniczącego, żeby te kwestie raz na zawsze były wyjaśnione i żeby nie stanowiły powodu do jakiegoś zwarcia, czy jakiejś wymianie zdań.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ja mogę tylko powiedzieć, że przed sesją i wcześniej rozmawialiśmy z Panem Przewodniczącym, rzeczywiście tu są zaległości, naruszenia Statutu, natomiast protokoły zapewniał mnie Pan Przewodniczący, że są już gotowe, miałem informację od Pani z Biura Rady, że dzisiaj jakieś protokoły były złożone w biurze obsługi interesanta do przekazania Panu Burmistrzowi. Mam nadzieję, że to się unormuje i deklaruję, jako Przewodniczący Rady bardziej pilnować tych spraw i przestrzegania Statutu.

Radny Michał Myślicki – mam kilka pytań:

- 1/ odnośnie przedszkola na ul. Kilińskiego – z tego, co wiem, my ani nie możemy sprzedać tej działki, tylko możemy dalej przekazać tę działkę na cele publiczne. Czy były prowadzone dalej rozmowy z firmą, która się zgłosiła odnośnie prowadzenia domu dziennego? Mając na uwadze fakt, że działka nie jest na sprzedaż może warto po raz kolejny prowadzić rozmowy. Czy cokolwiek takiego jest robione w tym temacie? czy gmina może to poddzierżawić, skoro sama ma ją w użyczeniu?
- 2/ Czy został już sporządzony akt notarialny na działce, która jest przekazana na drogę wewnętrzną na osiedlu w Trzebuszu? na jakim etapie jesteśmy?
- 3/ Ruszył okres grzewczy – czy będą odbywały się jakieś kontrole, bo jak wiadomo niektórzy zaczęli palić w piecach, trochę się kopci, czy mamy to na uwadze?
- 4/ Jaka jest obecnie sytuacja Covidowa w naszej gminie? Jak to się odnosi do szkół, przedszkoli? Wiemy, że ostatnio były kolejne zarażenia Covidem, prowadzono dezynfekcję w szkole.
- 5/ Na jakim etapie są prowadzone rozmowy z inwestorem pomiędzy Mrzeżynem a Trzebuszem, z tym listem intencyjnym, jaki został wysłany na pocztę nasze?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – 1/ przedszkole na ul. Kilińskiego – z tą firmą nie rozmawialiśmy, propozycja była z ojej strony, przejrzieli to, powiedzieli, że za drogo. Zaproponowałem im też Kłodkowo, ale też im się to nie opłaca. Nie mamy więcej kontaktów, nikt się do nas nie zwracał z taką

prośbą. Ale nadal jestem skłonny do rozmów. Jest taka możliwość, żeby poddzierżawić, ale tam jest właściciel, który ma prawo pierwokupu tej działki, ale niezabudowanej działki. Zabudowana jest nasza.

2/ Trzebusz – byłem ostatnio na podpisaniu umowy, przygotowują akt notarialny na działki w Trzebuszu.

3/ Ogrzewanie – zwrócę uwagę naszym strażnikom, żeby tego pilnowali, żeby tego dymienia było jak najmniej.

4/ Covid – Przedszkole i na Długiej i na Waryńskiego działają, są trzy osoby zakażone, ale sobie dają radę, połączyli dwie grupy w jedną, jest mało dzieci, dezynfekcja jest codziennie, Pani Dyrektor codziennie zdaje relację. Szkoła Nr 1 – było 6 osób zakażonych, 2 są na kwarantannie, reszta pracuje zdalnie. Szkoła jest zdezynfekowana. Od poniedziałku klasy 1 – 3 też będą na nauczaniu zdalnym. Przedszkola działają. Szkoła Nr 2, tam jest najmniejszy problem, nie ma żadnego zakażenia, także jest wszystko ok. Szkoła w Mrzeżynie – 2 osoby są zakażone, teraz te dzieci są na zdalnym nauczaniu. Przedszkole w Mrzeżynie funkcjonuje normalnie, nie ma zakażeń.

5/ Działka Mrzeżyno – Trzebusz – Z Panem Ptakiem prowadzimy rozmowy, mamy się umówić jak przejdzie ta duża fala koronawirusa, umówimy się z Panem Starostą, żeby przedstawić mu też firmę, która będzie inwestowała na naszym terenie. Ale to temat na najbliższe dwa lata. Państwo też będziecie brali udział w tych decyzjach. W tym miesiącu pojedziemy prawdopodobnie do Dyrektora Ochrony Środowiska, chcą się przedstawić. Ja się bardzo cieszę, że udało mi się tego inwestora tutaj ściągnąć do gminy Trzebiatów. Nasi pracownicy, wspólnie w dobrym świetle postaviliśmy gminę i mam nadzieję, że jak najszybciej uda się rozpocząć te inwestycje.

Radny Piotr Dąbrowski – mam uwagę na sugestię jednego z mieszkańców, że posiedzenia Komisji, tak jak posiedzenia całej Rady powinny być jawne i ogólnie dostępne, a w sytuacji tej, kiedy prowadzimy je w systemie zdalnym, za pomocą komunikatora Skype, one nie są ogólnie dostępne. Mam pytanie do Pana Przewodniczącego, jak ten problem rozwiązujemy?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ze swej strony widzę to tak, że posiedzenia Komisji zdalne trzeba prowadzić z wykorzystaniem tej platformy, jaką wykorzystujemy na sesjach, natomiast jeżeli chodzi o normalny tryb pracy, a więc posiedzenia w Ratuszu, to są to posiedzenia jawne, otwarte i każdy może przyjść, ale wiadomo, że nigdy nie ma tam warunków takich, żeby przysła duża grupa mieszkańców. Wiecie, ile mamy w tej salce miejsc i jakie są możliwości. Nie widzę przeciwwskazań natomiast, żeby posiedzenia Komisji były za pomocą tej platformy i były transmitowane, nie widzę przeciwwskazań. Jeśli od strony organizacyjnej, od strony Urzędu, Pana Sekretarza nie ma przeciwwskazań, żeby to było z wykorzystaniem tej platformy, to jak najbardziej, korzystajmy z jednej platformy, będzie najlepiej.

Radna Małgorzata Wysoczańska – chcę zapytać o fundusz przeciwdziałania Covid 19 dla gmin poPGR-owskich na inwestycje. Rząd przeznacza na ten cel 250 mln złotych, wartość jednej inwestycji musi się mieścić w kwocie od 50 tysięcy do 5 mln i każda gmina będzie mogła złożyć maksymalnie 3 wnioski, przy czym maksymalna wartość tych wniosków nie może przekroczyć 5 mln i pierwsze pieniądze mają trafić na konta samorządów już w grudniu tego roku. Czy my, jako gmina interesujemy się tym, czy złożyliśmy jakieś wnioski?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – od dwóch tygodni śledzimy ten temat, ściągnęliśmy wniosek, ale nie ma jeszcze informacji jak go wypełniać, nie ma terminów, gdzie itd.. Czekamy na informacje. Chcielibyśmy złożyć wniosek na oczyszczalnię w Sadlnie, oczyszczalnię Wlewo i droga w Gołańczy Pomorskiej, na którą mamy projekt i pozwolenie.

Radny Adam Dąbrowski – chciałbym się zwrócić z prośbą odnośnie drogi z Mrzeżyna do Robów – łącznik przy parku linowym. Strasznie mocno dziurawy jest. Ostatnio jeździliśmy tam gasić pożary, bardzo ciężko jest tam przejechać. Gdyby była możliwość, żeby tam troszkę wyrównać.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zgłoszę to.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – teraz ode mnie informacje:

1/ kolejna sesja RM – 26.11.2020 r. Jeżeli Państwo Przewodniczący Komisji nie mają tutaj jakiś problemów z organizacją posiedzeń, to prosiłbym, żeby się tym już zajmować.

2/ Przepisy obligowały mnie do weryfikacji oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej i do tego, aby w terminie do 30.10. w tej sprawie złożyć oświadczenie Radzie, taka powinność została zrealizowana.

3/ Projekt budżetu 2021r. – do 15.11. będzie musiał być dostarczony do rady Miejskiej. Biuro rady będzie bardzo szybko rozsyłać je w wersji elektronicznej i w wersji papierowej. Chciałbym, żebyśmy do prac nad budżetem 2021 podeszli trochę w inny sposób, żebyśmy więcej czasu mieli na taką pracę merytoryczną, a nie zapoznawanie się. Chciałbym, żeby Radni jak otrzymają projekty budżetu dość szybko się z tym zapoznali i żeby pierwsze posiedzenie raczej wspólne dotyczyło nie prezentacji projektu budżetu przez Panią Skarbnik czy Pana Burmistrza, tylko żeby od razu dotyczyło wyjaśniania różnych kwestii, żeby służyło zapytaniom, przekazaniu bardziej szczegółowych informacji, tam gdzie Radni będą tego potrzebować. Radni są na tyle wprawieni w poruszaniu się w projekcie budżetu, że nie ma potrzeby tracenia czasu na prezentację. Pani Skarbnik w ogóle sugeruje, żeby spróbować uchwalić budżet przed świętami Bożego Narodzenia, żeby nie zostawiać tej sprawy na okres po świętach. Powody są różne, a na to wszystko nakłada się pandemia, więc ja uznaję to za całkiem sensowny plan i myślę, że jesteśmy w stanie to zrealizować. Ale będę chciał, żeby to była wspólna nasza decyzja, nie będę niczego narzucał.

4/ Mam prośbę do wszystkich Państwa Radnych, aby już przygotowywać propozycje do planów pracy Komisji na rok 2021. Swego czasu informowałem, że widzę troszkę inaczej ustalanie tych planów, nie powinno być tak, że najpierw powstaje plan całej Rady, a później Komisje robią swoje, tylko powinniśmy to odwrócić i z tych propozycji Komisji wybrać najważniejsze, które z punktu widzenia samorządu są takimi tematami, że powinna się nimi zająć cała Rada. Tutaj chciałbym, żeby plany pracy Komisji i Rady były uchwalane jeszcze w tym roku i na jednej sesji, żeby to było spójne.

5/ Chcę powiedzieć o pewnej rzeczy związanej z pandemią, o czymś co mnie się nie spodobało niestety. Ja pozwoliłem sobie, mając za podstawę różne sygnały od Radnych, a także od mieszkańców gminy, za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej skierować do jednostek organizacyjnych gminy zapytanie w sprawie działań profilaktycznych, antycovidowych w gminie w temacie dezynfekcji, zadałem tam kilka pytań, na które prosiłem o odpowiedź i przekazanie tych informacji do BRM, po to, żeby biuro zebrało to w jeden dokument i przekazało Państwu Radnym, aby radni mogli przekazać mieszkańcom. To było krótko po tym, jak w szkołach pojawiły się zachorowania i pojawił się duży niepokój rodziców, miałem telefony, interwencje. Na dzień dzisiejszy Biuro Rady otrzymało tylko dwie informacje, że ZWiK i TOK. Tutaj Pan Burmistrz wiedząc o tym, że taka inicjatywa poszła, bo Urząd jako jednostka też został poproszony o przekazanie takiej informacji dla kompletności przynajmniej, Pan Burmistrz zakazał wysyłania informacji do Rady Miejskiej, poprosił szefów jednostek o kierowanie tego do Ratusza bezpośrednio w celu przygotowania w Ratuszu jednej informacji w tej sprawie. Na dzień dzisiejszy do Biura Rady spłynęła bardzo, bardzo lapidarna informacja, z której mówiąc szczerze praktycznie nic nie wynika, że generalnie jest dobrze, mamy temat pod kontrolą. Miałem w tym temacie rozmowę z Panem Burmistrem, pan Burmistrz do mnie dzwonił, mówiąc szczerze z pretensjami, że samodzielne jakieś działania są podejmowane, że odbiera to jako działania o charakterze dochodzeniowym, śledczym. Nic takiego z mojej strony nie miało miejsca. Chodziło o szybkie zebranie informacji z jednostek i to miały być krótkie, hasłowe odpowiedzi na postawione pytania. Tak więc gdzieś tutaj zazgrzytało. Ja myślę, że Radni, czy Przewodniczący, czy poszczególni Radni mają prawo pytać o takie rzeczy, choćby w trybie udzielenia odpowiedzi na zapytanie o informację publiczną. To nie jest żadna tajemnica, nie powinniśmy tworzyć takich sytuacji dwuznacznych, bo jest to zbędne. Było to podyktowane

tylko tym, żeby uzyskać szybką informację o sytuacji w jednostkach, żeby można było mieszkańcom udzielać informacji i uspokajać sytuację, bo niektóre telefony były wręcz napastliwe, obwiniające gminę o brak różnych działań, że się nic nie robi, że profilaktyka jest słaba. Mówię o tym, żebyśmy unikali takich sytuacji na przyszłość, bo raczej starajmy się budować klimat współdziałania, a nie podejrzliwości i rywalizacji.

Radny Adam Styranka – chciałem tylko przekazać informację, tym samym podziękować Burmistrzowi i pracownikom Urzędu, którzy byli odpowiedzialni za to zadanie, o którym chcę powiedzieć, a mianowicie w październiku została wykonana melioracja rowu, który biegnie od parku aż do ul. Waryńskiego. Zgłaszałem temat w zeszłym roku, było to też podyktowane prośbami od mieszkańców, że na wysokości ul. Waryńskiego rów był bardzo zanieczyszczony, zapchany, woda wychodziła wręcz na ogródki działkowe, tam przy barakach, i po kilku miesiącach udało się to zadanie zrobić. Wiem, że na ten cel zostały pozyskane jakieś środki z Województwa, miałem okazję widzieć ten rów przed i po wykonanym zadaniu, więc wyegląda to teraz naprawdę bardzo dobrze, a wiemy, jaki jest problem z melioracją u nas w gminie. Robimy tego stosunkowo niedużą liczbę w stosunku do tego, ile powinniśmy robić. Ma to duże znaczenie. Równocześnie chciałem zaapelować i rozmawiałem też z Panią Dyrektorem Bodnar, żeby takie działania zaplanować na przyszłość też, żeby nie było tak, że po takim gruntownym czyszczeniu temat został odłożony na kolejne pięć lat i później znowu będziemy się mierzyli z tak samo dużym zadaniem. Jeżeli będziemy to robili rok rocznie na bieżąco i małymi krokami oczyszczali i pilnowali tego, to myślę, że nigdy nie dojdzie do sytuacji, że woda będzie się stamtąd wylewała i zalewała ogródki działkowe.

Radny Piotr Dąbrowski – ja z takim apelem i prośbą do kolegów i koleżanek Radnych o to, aby nasze posiedzenia Komisji w aspekcie związanym z uchwałami bieżącymi odbywały się w trybie wspólnych posiedzeń. Mówię to z tej przyczyny, że przykład tego miesiąca pokazał, że to bardzo usprawnia pracę Rady. Chodzi mi o ten czas pandemiczny, ja nie mówię o normalnym trybie, bo wtedy jest zupełnie inna sytuacja. To też jest podyktowane pracą Urzędu, ci urzędnicy, którzy są poproszeni do bieżących uchwał wypowiadają się tylko raz, a nie trzy razy.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – głos jest ważny, Statut gwarantuje możliwość odbywania takich Komisji, pracami Komisji kierują Przewodniczący. Myślę, że taka formuła może mieć zastosowanie zwłaszcza w sytuacjach, gdzie tych projektów jest bardzo dużo, a ten miesiąc był dość bogaty.

Radny Edward Krychowiak – ostatnio na Facebooku ukazała się informacja od Wójta Rewala, odcinek Pobierowo – Pustkowo już jest w asfalcie. Wiem, że u nas w gminie ten odcinek na wysokości jednostki wojskowej miał być też remonty. Na jakim etapie u nas są prowadzone te roboty?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – byłem trzy razy na budowie, posuwają się te prace bardzo intensywnie, wykopane są już na szerokość ścieżki rowerowej, są krawężniki układane i pagórki. Idzie wszystko w dobrym kierunku. Jeśli chodzi o zapytania Pana przewodniczącego dotyczące Covid to nie zrobiłem tego złośliwie, tylko ja każdego dnia dostaję informację albo telefonicznie albo na maila co się dzieje w każdej jednej jednostce, czy jest zachorowanie, czy nie itd.. Jeśli chodzi o środki dezynfekcyjne, każdy kto ma problem z takimi środkami od nas otrzymuje, jeśli sam nie może zdobyć i maseczki i rękawice. Ja na Facebooku też piszę o tym, żeby ludzie przestrzegali przepisów covidowych, żeby nie podsycać a łagodzić. Nie można podawać informacji o nazwiskach, na jakich ulicach. Nie możemy. Takie informacje są tajne. Na bieżąco wiem wszystko, co się dzieje i proszę kierować do mnie z takimi pytaniami, bardzo chętnie każdemu odpowiem. Pan Przewodniczący poruszył również temat budżetu, jesteśmy na końcówce budżetu, myślę że jeszcze przed 15.11 dostaniecie Państwo. W przyszłym roku budżet będzie prawie 90 milionowy, a niedługo dojdziemy do 100. Chciałbym, żebyśmy zrobili jedną albo dwie Komisje wspólne na temat budżetu i do 20.12 zrobić już sesję budżetową. Sprawa boiska w Mrzeżynie jeszcze – pojedziemy tam i zobaczymy, żeby zobaczyć gdzie brakuje ogrodzenia, a śmieciarka, to nie była śmieciarka tylko zmiatarka, która

zamiatała cały chodnik. Jest to ciągnik ze szczotką. W środę 11.11 przypada Święto Niepodległości i po rozmowie z Panem Przewodniczącym poprosiliśmy proboszcza o odprawienie mszy św. za Ojczyznę, msza będzie o godzinie 12.00, a po mszy będzie możliwość złożenia kwiatów, ale maksymalnie 2 – 3 osoby. Będzie też Grupa Nałęcz. Ostatni temat – mam informację od Pani Skarbnik, że firma Shellter zapłaciła 18.01.2018r. 100 tysięcy złotych na inwestycje drogowe dla gminy Trzebiatów. Nie pamiętam, na którą inwestycję te pieniądze poszły, bo kilka wtedy robiliśmy.

Do punktu 22.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XXVI sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.45

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Obrady protokołowała:

Magdalena Poluszyńska