

Burmistrz Trzebiatowa

(nazwa kontrolowanego podmiotu)

PROTOKÓŁ KONTROLI

23/20

Działając zgodnie z art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2020 r. poz. 713, 1378), oraz § 78 Statutu Gminy Trzebiatów /Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2008 r. Nr 91, poz. 1953/ tekst został ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2019 r. poz. 686 oraz uchwałą nr XVII/119/20 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zatwierdzenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2020 r., Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej przedstawia wyniki kontroli przeprowadzonej w dniu 6 lipca 2020 r.

Kontrolę przeprowadziła Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Tomasz Sobczak – przewodniczący komisji,
2. Anna Procanin – członek komisji,
3. Piotr Dąbrowski – członek komisji,
4. Małgorzata Wysoczańska – członek komisji,
5. Adam Styranka - członek komisji.

Osoby obecne przy kontroli:

1. **Józef Domański** – Burmistrz Trzebiatowa
2. Grzegorz Jelonek – prezes zarządu ZWiK Trzebiatów Sp. z o. o.

I. Zakres kontroli

Ocena nadzoru Burmistrza nad Zakładem Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” Sp. z o. o., w tym ocena planów inwestycyjnych.

II. Przebieg oraz wyniki czynności kontrolnych

Kontrolę przeprowadzono w Biurze Rady Miejskiej w oparciu o przedłożone na piśmie dokumenty w postaci:

Informacji pisemnej Prezesa zarządu ZWiK Trzebiatów Sp. z o. o., sformułowanej na zagadnienia Przewodniczącego Komisji. Komisja początkowo zaplanowana była na kwiecień 2020 r., jednak z uwagi na rygory związane z pandemią została ona przeniesiona na miesiąc lipiec. Ostatecznie na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2020 r. Prezes Grzegorz Jelonek przedstawił szczegółowo sytuację Spółki, z kolei Burmistrz Trzebiatowa omówił kwestie związane z nadzorem, wspólnie przedstawiono plany inwestycyjne oraz potrzeby finansowe oraz rzeczowe Spółki.

Wyniki czynności kontrolnych

Z informacji przekazanych Komisji wynika, że nadzór nad Spółką sprawowany jest przez Radę Nadzorczą w składzie: Grzegorz Olejniczak, Agnieszka Ujazdowska, Grzegorz Boruch. Burmistrz wykonuje uprawnienia właścicielskie wynikające z posiadanych przez gminę udziałów w spółce (art 156 ksh i 212 ksh).

W 2019 r. rada nadzorcza spotkała się 5 razy – podjęto 11 uchwał. Burmistrz w ramach czynności nadzorczych prowadził cotygodniowe narady koordynacyjne, uczestniczył w 4 Zgromadzeniach Wspólników, formułował cele zarządcze i oceniał ich realizację. Burmistrz analizował i zatwierdzał sprawozdania finansowe spółki, analizował i zatwierdzał plany wieloletnie, udzielał absolutorium organom Spółki. W zeszłym roku zmieniono również akt założycielski spółki – zwiększono kompetencje rady nadzorczej i Zgromadzenia Wspólników. Zdaniem Prezesa Burmistrz kontrolował Spółkę poprzez wizyty na terenie zakładu.

W 2019 r. roku Spółka realizowała swoje zadania niezawodnie – nie było żadnych przerw w dostawach wody spowodowanych awariami technicznymi lub nieprzydatnością wody do spożycia. Spółka zapewniła również niezawodne odprowadzanie i oczyszczanie ścieków przez cały rok.

Średnioroczne zatrudnienie w Spółce w 2019 r. wynosiło 32,98 etatów. W tym 10 osób łącznie z prezesem w administracji. W stosunku do 2018 r. zatrudnienie zmniejszyło się o 1,53 etatu. W 2019 r. odeszło z firmy 3 pracowników – jeden na własne życzenie, dwóch na emeryturę. W 2019 r. miały miejsce wzrosty wynagrodzeń pracowników liniowych.

Odmówiono członkom komisji przekazania informacji o wysokości zarobków członków rady nadzorczej Spółki.

Wśród inwestycji prowadzonych przez Spółkę w 2019 r. należy wyróżnić:

1. Budowa kanalizacji sanitarnej w Trzebuszu (inwestycja dofinansowana przez NFOŚiGW – nakłady 1.721.402,19 zł, dofinansowanie 1.093.364,23 zł.

2. przebudowa i modernizacja sieci wodociągowej w Trzebuszu – inwestycja o wartości 57.567,00 zł (nakład realizowany ze środków własnych spółki.

3. wymiana sieci wod-kan w ul. Poczтовая i nadmorska w Mrzeżynie – inwestycja dla potrzeb inwestycji MTM Consulting koszt w 2019 r. 296.547,06 zł

4. opracowanie projektu technicznego i uzyskanie pozwolenia na budowę dla zadania Budowa II nitki rurociągu przesyłowego Rogowo-Mrzeżyno-Trzebiatów.

5. Budowa odcinków przewodów kanalizacyjnych i wodociagowych od sieci kanalizacyjnej do granicy nieruchomości na eksponowanych w ramach potrzeb i zawieranych umów przyłączeniowych (cywilnoprawnych). Poniesione nakłady w 2019 – 17.687,28 zł

6. likwidacja odwiertu po byłej SW w Robach – nakłady w 2019 r. 25.000 zł

7. Dostosowanie kompostowni do wymagań znowelizowanej ustawy o odpadach, w tym opracowanie operatu przeciwpożarowego, zakładowej instrukcji ppoż., budowa monitoringu. Nakłady w 2019 r. 17.678,28 zł

8. opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie pozwolenia na budowę wodociągu Mirosław-Lewice. Nakłady w 2019 r. 13.200 zł

9. zakup systemu do zdalnego odczytu – w 2019 r. 22.500 zł

10. zakup wagi najazdowej – nakład w 2019 r. 14.390 zł

11. budowa sieci wodociągowej Nowielice – Trzebusz. Poniesione nakłady w 2019 r. 103.682 zł

12. remont zbiornika ścieków dowożonych 132.000 zł

13. zakup wodomierzy z modułami przekazywania danych 147.755 zł netto.

Zdaniem Prezesa Spółki temat niwelacji nieprzyjemnego zapachu wygląda następująco:

1. ZWiK Trzebiatów Sp. z o. o prowadzi działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzyskanymi pozwoleniami z zachowaniem wszelkich przewidzianych przepisami prawa norm.

2. immisje zapachowe mają charakter sporadyczny i nie jest znany żaden przypadek, aby w wyniku występujących okresowo i na bardzo ograniczonym obszarze emisji zapachowych pochodzących z terenu oczyszczalni ścieków, której częścią jest kompostownia, ktokolwiek doznał kiedykolwiek jakiegokolwiek uszczerbku na zdrowiu.

3. sytuacje dotyczące terenów położonych w obrębie Gorzysław między Nowielicami a Trzebiatowem (Białoboki) spowodowana jest niekontrolowanym przekształceniem gruntów, które jeszcze niedawno były polami uprawnymi znajdującymi się niedaleko oczyszczalni ścieków, w grunty budowlane i po ich tanim nabyciu, wybudowaniem się tam ludzi, pomimo posiadania pełnej świadomości istnienia w pobliżu obiektu komunalnej oczyszczalni ścieków i kompostowni, który z racji swoich funkcji może stwarzać ryzyko odczuwalności dopływających tam ścieków

4. w polskim prawodawstwie nie ma określonych norm zapachowych i nie jest określone co stanowi uciążliwość zapachową, jednakże przypomnieć należy tylko, że zgodnie z materiałami opublikowanymi przez WHO „miarą stopnia uciążliwości, odczuwanej w określonym miejscu otoczenia źródła zanieczyszczeń powietrza jest częstość występowania rozpoznawalnego zapachu w skali roku. Niepożądane incydenty odorowe spowodowane równoczesnym wystąpieniem niekorzystnej sytuacji technologicznej i meteorologicznej, nie budzą sprzeciwów, jeżeli zdarzą się sporadycznie (np. 100-200 godzin w roku) i właśnie według prowadzonych przez nas statystyk (a nawet według ilości wpisów w mediach społecznościowych) o takiej właśnie skali incydentów (a nie uciążliwości) odorowych możemy mówić, w przypadku funkcjonowania kompostowni w Trzebiatowie.

5. Zwiększona incydentalna odczuwalność zapachowa ma związek nie tylko z procesem oczyszczania dużo większej ilości ścieków w okresie letnim kiedy ze względu na ruch turystyczny w gminie, wytwarzane jest znacznie więcej ścieków i związaną z tym produkcję osadów, co przekłada się wprost na większą ilość wydzielanych związków złożonych w procesie kompostowania i związane z tym incydentalne odczuwanie zapachów przez mieszkańców. Wpływ na to mają również wahania ciśnień, zmiany kierunków i siły wiatrów oraz większa niż w pozostałych porach roku temperatura i wilgotność powietrza.

6. kompostownia osadów będąca własnością gminy Trzebiatów – aktualnie w dzierżawie ZWiK – została wybudowana zgodnie z opracowanym projektem i uzyskanym pozwoleniem na budowę. Została ona zaprojektowana tak, aby można było ją rozwijać i modernizować. Posiada wszelkie aktualne przeglądy i pozwolenia na użytkowanie. Obsługuje prawie 17 tys mieszkańców, a w gminie około 40.000 ludzi. W roku 2019 w celu zmniejszenia uciążliwości zapachowych w miesiącu lipiec – wrzesień wyłączono czasowo pracę kompostowni, a zagospodarowanie osadów ZWiK powierzył firmie KAMROL - koszt odbioru 1 tony wyniósł 95 zł – w 2019 r. przekazano łącznie 541 ton osadów za kwotę 51.395,00 zł

7. właściciel obiektu Gmina Trzebiatów oraz jej posiadacz ZWiK Trzebiatów Sp. z o. o. w ramach pozyskiwanych środków podejmują starania zmierzające do rozwoju i modernizowania zakładu (w tym również kompostowni) w celu ograniczenia immisji. W ramach tych działań ZWiK Trzebiatów Sp. z o. o. zamówił za ponad 1 milion nową, bramową, przetrzucarkę pryzm kompostowych Backhus A-36 wyposażoną w zwijarkę włókniny.

Uzyskany w 2019 r. zysk bilansowy w kwocie blisko 500.000 zł został na wniosek prezesa Spółki został przekazany na kapitał rezerwowy Spółki, z przeznaczeniem na zapłatę za budowę nowej i modernizację istniejącej infrastruktury technicznej, wodociągowej i kanalizacyjnej w m. Trzebusz.

Wśród inwestycji planowanych w niedalekiej przyszłości – wskazano remont starej linii Mrzeżyno-Trzebiatów oraz budowę kilku mniejszych oczyszczalni dla poszczególnych wiosek.

III. Wnioski kontrolne (propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli)

ZWiK Trzebiatów Spółka z o. o. jest jedną z najlepiej działających jednostek w ramach samorządu gminnego. Spółka stale inwestuje w infrastrukturę i modernizuje administrowane sieci wodno-kanalizacyjne.

Jednostka pozyskuje znaczne środki na inwestycje z funduszy zewnętrznych, jest bardzo dobrze oceniana przez podmioty przyznające dofinansowania, co przekłada się na możliwość uzyskiwania dodatkowych środków. Spółka jako jedna z nielicznych jest dobrze zarządzana, a jej prezes jest sprawnym organizatorem. Zastanawiające jest jednak duża dowolność w wydatkowaniu środków pozostawiona zarządowi Spółki.

Radnych zaskoczyła zmiana w zakresie planowanych inwestycji. Przez wiele lat informowano nas, że priorytetem jest budowa nowej nitki kanalizacyjnej z Rogowa przez Roby do oczyszczalni pod Trzebiatowem. Inwestycja miała pochłoniąć miliony złotych, czym argumentowano brak znaczącej dywidendy z zysków wypracowywanych przez Spółkę. Obecnie poinformowano radnych, że planowane jest wykonanie w pierwszej kolejności remontu istniejącej instalacji z Mrzeżyna do Trzebiatowa przez Trzebusz. Istnieje zagrożenie że nie wystarczy środków na oba zadania.

Jeśli chodzi o niwelację nieprzyjemnego zapachu, w ocenie komisji brak jest konsekwencji w tym temacie. Z jednej strony widać po stronie prezesa Spółki i Burmistrza – tendencję do bagatelizowania kwestii uciążliwości tych emisji. Prezes Spółki poświęcił dużo miejsca w swoim pisemnym wystąpieniu na wykazanie, że takie zapachy są „normalne” w przypadku oczyszczalni ścieków i mieszkańcy, którzy zlokalizowali swoje domy niedaleko oczyszczalni powinny się liczyć z nimi. Z drugiej jednak strony podejmowane są działania, jak kurtyna zapachowa, czy nowa zamieszarka, które wiążą się ze znacznymi nakładami, a nie rozwiązują tematu.

Komisja rewizyjna przede wszystkim nie zgadza się na bagatelizowanie tematu. Nieprzyjemny zapach w niektórych okresach jest bardzo uciążliwy i jest odczuwalny nawet w centrum miasta. Dla mieszkańców, którzy mieszkają na terenie Białoboków, zapachy czynią zamieszkiwanie szczególnie uciążliwym. Oczyszczalnie funkcjonują w wielu miastach wśród zabudowań mieszkalnych i nie wytwarzają takiego zapachu.

Komisja nie zgadza się z takim podejściem. Sprawę należy postawić uczciwie i albo zająć się całościowo zmianą technologii i poprawą wad systemu oczyszczania, co wiąże się ze znacznymi nakładami, albo mieszkańcom wskazać uczciwie, że nie będą (z uwagi na koszty) takie nakłady realizowane.

IV. Uwagi przedstawicieli jednostek kontrolowanych

.....
.....
.....

Niniejszy protokół został sporządzony w 4 jednobrzmiących egzemplarzach i odczytany.

.....
(podpis kierownika kontrolowanego podmiotu, data)

(podpisy kontrolujących wraz z data)

.....
Procedura
.....
.....
Tomu / Sem
(podpis Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej)

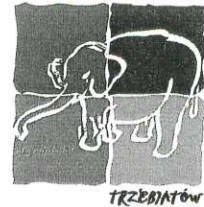
Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej,
2. Burmistrz Trzebiatowa,
3. Kierownik jednostki kontrolowanej,
4. a/a



Burmistrz Trzebiatowa

72 – 320 Trzebiatów, ul. Rynek 1, tel. 91 3872984, fax 91 3872619
e-mail: sekretariat@trzebiatow.pl, www.trzebiatow.pl



OR.030.32.2020



Trzebiatów, 14 grudnia 2020 r.

**Pan
Tomasz Sobczak
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Trzebiatowie**

Na podstawie § 79 pkt 3 Uchwały Nr XXIV/236/08 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 25 września 2008 r. w sprawie Statutu Gminy Trzebiatów (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2019 r., poz. 686) odmawiam podpisania protokołu z dnia 27.11.2020 r. dot. kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Trzebiatowie w dniu 6 lipca 2020 r. w temacie: „Ocena nadzoru Burmistrza nad Zakładem Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” Sp. z o.o., w tym ocena planów inwestycyjnych”, z powodu argumentów, z którymi w pełni się zgadzam, zawartych w załączonym piśmie Prezesa Zarządu ZWiK „Trzebiatów” Sp. z o.o. Pana Grzegorza Jelonka.

Z poważaniem

BURMISTRZ
TRZEBIĄTOWA

Józef Domański

Witam Panie Radny,

W dniu wczorajszym otrzymałem do wglądu protokół komisji rewizyjnej dotyczący oceny nadzoru Burmistrza nad ZWiK Trzebiatów Sp. z o.o. Przyznam szczerze, że jestem zaskoczony i zdziwiony (choć to nie jest adekwatne słowo) jego treścią, a szczególnie wnioskami oraz tym, że z całego bardzo szerokiego spektrum nadzoru burmistrza nad działalnością spółki, komisja skupiła się głównie na problemie kompostowni, który w nadzorze nad działalnością spółki stanowi ułamek szerokiego spektrum tego co jest istotą nadzoru właścicielskiego nad spółką, o czym m.in. został Pan poinformowany przeze mnie w piśmie udzielającym Panu odpowiedzi na zadane pytania.

Chciałbym się odnieść po kolei do wniosków i stwierdzeń zawartych w protokole.

1. W protokole zapisano, że „odmówiono członkom komisji przekazania informacji o wysokości zarobków członków Rady Nadzorczej” – co nie jest prawdą, ponieważ w odpowiedzi na Pana pytania napisałem: „Wynagrodzenie oraz koszty funkcjonowania RN w roku 2019: szczegółowe koszty znajdują się w sprawozdaniu finansowym za rok 2019, przekazanym Burmistrzowi Trzebiatowa”. Dodam, że oprócz burmistrza Trzebiatowa, sprawozdania finansowe spółki, w którym ujęte są koszty funkcjonowania Rady Nadzorczej jest także dostępne publicznie na stronie KRS. Więc komisja miała możliwość pozyskania informacji ile wynoszą roczne koszty funkcjonowania Rady Nadzorczej. Odmówiono jedynie podania ich w rozbiciu na poszczególnych członków Rady Nadzorczej ze względu na przepisy o ochronie danych osobowych.
2. Zarząd nie ma dowolności wydatkowaniu środków. Nie wiem na jakiej podstawie komisja wyciągnęła taki wniosek. Wynika to z tego, iż środki te muszą się mieścić w ramach zatwierdzanego przez Radę Nadzorczą, Zgromadzenie Wspólników i Radę Miejską „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu ZWiK Trzebiatów Sp. z o.o.- zatwierdzanego na okres 3-5 lat! Na jego podstawie sporządzane są przez zarząd roczne plany finansowe spółki, które są zatwierdzane przez radę nadzorczą. Gdzie więc tutaj dowolność w wydatkowaniu środków? Chętnie usłyszę w czym wg komisji i Pana ona się przejawia.
3. Stwierdzenie, że Radnych zaskoczyła zmiana w zakresie planowanych inwestycji, „ponieważ przez lata informowano nas że priorytetem jest budowa nowej nitki kanalizacji z Rogowa przez Roby do oczyszczalni ścieków pod Trzebiatowem. Inwestycja ta miała pochłonąć miliony złotych, czym argumentowano brak znaczącej dywidendy z zysków wypracowywanych przez spółkę. Obecnie poinformowani radnych, że planowane jest wykonanie w pierwszej kolejności remontu istniejącej instalacji z Mrzeżyna do Trzebiatowa przez Trzebusz. Istnieje zagrożenie, że nie wystarczy środków na oba zadania” – jest kompletna bzdurą i wskazuje na to, że komisja nie ma zielonego pojęcia ani o tym jak funkcjonuje spółka, ani o tym co ma wpływ na wyniki finansowe.

Wyjaśnię więc:

Po pierwsze inwestycja budowy II nitki kolektora sanitarnego wg planu wieloletniego może być realizowana w nowej perspektywie finansowej UE, kiedy pojawią się nowe programy z których będzie można pozyskiwać środki na przedsięwzięcia wod-kan. Od dwóch lat takich środków nie ma i od dwóch lat nie był ogłaszany przez instytucje wdrażające żaden konkurs na gospodarkę wod-kan. Budowa wg kosztorysu będzie kosztowała ok. 16 mln zł. Nie wiemy, kiedy, czy i w jakiej formie będą dostępne środki unijne, które ewentualnie będzie można pozyskać na dofinansowanie tej inwestycji. Może komisja wie? Wiemy natomiast, że istniejący od 27 lat ciśnieniowy kolektor sanitarny Rogowo-Mrzeżyno – Trzebiatów daje nam w chwili obecnej i do czasu budowy II nitki będzie jedyną istniejącą możliwością odprowadzania

ścieków z tych miejscowości. Wiemy również, że zarówno rurociąg, jak i wysokiej wydajności pompy tłoczące ścieki z Mrzeżyna do Trzebiatowa są w dużym stopniu zużyte i zdekapitalizowane w znacznym stopniu, gdyż funkcjonują już prawie 30 lat. W ostatnich dwóch latach mieliśmy jedną poważną i kilka mniejszych rozszczelnień tego rurociągu i awarii pomp. Na co mamy czekać? Na to, że nastąpi taka awaria (nie daj Boże w środku sezonu turystycznego), że stracimy możliwość przesyłu ścieków i trzeba je będzie wypuszczać do Regi dalej do Bałtyku tak jak w Gdańsku czy Warszawie, bo nowa nitka nie będzie wybudowana do tego czasu? A wtedy zainteresuje się zarówno władzami spółki jak i władzami gminy prokurator? Czy w takiej sytuacji którykolwiek z członków komisji będzie stawiał w naszej obronie – mówiąc, że z remontem istniejącego, jedynego kolektora trzeba było poczekać do czasu budowy II nitki? M.in. wskazując na powyższe zagrożenie, w drodze wyjątku NFOŚiGW pozwolił nam rozszerzyć projekt rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków o zadanie remontu kanalizacji sanitarnej w Mrzeżynie i przyznał nam bez konkursu dodatkowe środki.

Po drugie : przedsięwzięcie remontu ciśnieniowej kanalizacji sanitarnej na odcinku Mrzeżyno – Trzebusz nie jest inwestycją budowy nowego środka trwałego lecz REMONTEM istniejącej kanalizacji (jak się zabiera do oceny czyjejs działalności to wypadałoby wiedzieć czym się różni inwestycja budowy nowego środka trwałego od remontu środka trwałego, który już istnieje). Po trzecie: sprawa braku znaczącej dywidendy iż zarzutu o jej brak. Spółka komunalna jaką jest ZWiK nie jest od generowania zysków. Jej dochody pochodzą z pobieranych od odbiorców opłat za wodę i ścieki. Marża zysku jaka mamy założona w taryfie wynosi 0,85% !

Proszę sobie policzyć ile to jest od np. ubiegłorocznych (2019) przychodów spółki w kwocie 8 795 485 zł. Podpowiem Panu to oszałamiająca kwota **74 761,22 zł!**

Skąd więc zysk w kwocie prawie 500 000 zł za ub. rok i w latach poprzednich ? Ano Panie Radny, wynika on z tego, że spółka otrzymywała dofinansowanie na realizację projektów unijnych i brała pożyczki na wkład własny, które zapisuje się po stronie przychodów i w efekcie wykazane jest to jako zysk. Po stronie wydatków zapisuje się tylko wkład własny. Czy zatem wykazany zysk oznacza, że spółka tyle ma na następne inwestycje? Ano nie! Dlaczego? Dlatego, że otrzymane z dofinansowania środki zostały już wydane na realizację tych projektów wraz z środkami własnymi i stanowią wartość wytworzonego w ten sposób środka trwałego. Pisanie bzdur, że ZWiK zyskiem z dywidendy jest w stanie zapewnić wkład własny na realizację kilkunastomilionowej inwestycji jest kompletnym nieporozumieniem. Takim samym jak próby pobierania od spółki przez gminę dywidendy w gotówce, w sytuacji kiedy jest to tylko zysk bilansowy, a gotówka jest w wytworzonych już nowych środkach trwałych. Panowie chcieliby „zjeść ciastko (mieć zrealizowaną inwestycję) i mieć ciastko (pobrać od otrzymanych z UE środków i pobranych przez ZWiK pożyczek dywidendę)”. Tak się nie da. To są podstawy ekonomii. Ja rozumiem, że nie każdy to wie i rozumie, ale skoro jest w komisjo rewizyjnej to albo stara się posiąść taką wiedzę albo komisja zasięga opinii kogoś kto się zna na tym, ponieważ bez tego nie da się czegokolwiek oceniać ani sprawować nadzoru właścicielskiego, a populistycznymi stwierdzeniami krzywdzić ludzi, którzy ciężko i rzetelnie wykonują swoją pracę.

4. Zarząd ZWiK nigdy nie bagatelizował tematu zapachów z kompostowni. To co przedstawiłem Panu w odpowiedzi na pytania, jest odzwierciedleniem faktycznego stanu prawnego i faktów. Nie minę się z prawdą, jeśli napiszę, że od początku istnienia kompostowni, tylko zarząd spółki podejmował jakiejkolwiek działania aby tę uciążliwość zminimalizować. Gmina, choć jest jej właścicielem i pobiera bardzo dużą kwotę dzierżawy nigdy nie podjęła nawet próby jej zmodernizowania czy pomocy spółce w tej kwestii. To spółka (pomimo, że nie jest jej właścicielem) podejmowała różne próby zniwelowania zapachów, to spółka opracowała projekt jej modernizacji - niestety nie będąc jej właścicielem nie może otrzymać dofinansowania

na nią- o czym wielokrotnie informowałem. Dlaczego komisja nie zadała pytania czemu przez tyle lat nie wprowadzono tego zadania dla planu finansowego gminy? Dlaczego gmina jako właściciel uprawniony do otrzymania dofinansowania nie wystąpiła, przez tyle lat o dofinansowanie modernizacji swojego środka trwałego? Z pieniędzy jakie pobiera za jej dzierżawę przez lata starczyłoby spokojnie na wkład własny do otrzymanego dofinansowania! Razem z kompostownią spółce przekazano -pomimo protestów spółki co do jej przyjęcia jak maszyny równoważnej!!! - przerzucarkę przyzmy kompostowych, która od początku nie spełniała wymogów i źle przerzucała oraz niewłaściwie rozdrabniała materiał strukturalny w przyzmach, co powodowało jego zagniwanie i zwiększenie wydzielania gazów złośliwych. Czy gmina zrobiła cokolwiek aby wymóc jej modernizację albo wymianę na właściwie działającą? Nie! Wreszcie, po upływie okresu trwałości projektu, to spółka znalazła sposób na otrzymanie dofinansowania i zakup nowej przerzucarki wyposażonej w zwijarkę włókniny-co znacznie zmniejszyło uciążliwość zapachowe -co jest faktem. Czy zatem spółka bagatelizuje temat, czy może Państwo jako gmina, burmistrz i radni jako jej przedstawiciele bagatelizujecie go i wszystko spychacie na spółkę? Tak, zgadzam się, że sprawę należy postawić uczciwie, a mianowicie zdecydować, za albo gmina znajdzie środki na jej modernizację albo wskazać że nie będzie to realizowane przez gminę, bo ZWiK nie jest jej właścicielem i nie może ponosić środków na tak znaczącą modernizację.

5. Szkoda, że zanim sporządził Pan ostateczną wersję protokołu i dał ja do podpisania komisji, nie poprosił Pan o dodatkowe informacje lub wyjaśnienia- co zresztą obiecał mi Pan - mam nadzieję, że Pan to pamięta- pozwoliłby to zarówno Panu jak i pozostałym członkom komisji na uzyskanie pełniejszej wiedzy i spojrzenia na działalność spółki i jej zarządu i jestem przekonany, że wiele z zawartych w protokole stwierdzeń i ocen nie zostałyby użytych.
6. Zamierzam upublicznić swoje stanowisko, jeśli protokół będzie odczytany w takiej wersji i z takimi stwierdzeniami jak go otrzymałem od Pana Burmistrza, ponieważ w swoich stwierdzeniach i ocenach mija się ze stanem faktycznym i jest krzywdzący dla spółki jak i dla mnie osobiście.

Z poważaniem

Grzegorz Jelonek

Prezes Zarządu

ZWiK Trzebiatów Sp. z o.o.

Uzupełnienie

Do tego co napisałem, żeby była już całkowita jasność co do dowolności w podejmowaniu decyzji przez zarząd spółki - bo zdaje się, że komisja rewizyjna ma tutaj na myśli remont kolektora ciśnieniowego kanalizacji sanitarnej w Mrzeżynie o dł. 4km i wymianę pomp, którego nie było w planie wieloletnim i dlatego zarzuca w protokole dowolność w podejmowaniu decyzji przez zarząd, to przytoczę tutaj art.21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, który wskazuje enumeratywnie co obejmuje "Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wod-kan. zatwierdzony przez burmistrza i radę gminy.

Art. 21. Plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych

1.Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracowuje wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w jego posiadaniu, zwany dalej "planem".

2.Plan określa w szczególności:

- 1)planowany zakres usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
- 2)przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne w poszczególnych latach;
- 3)przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody oraz wprowadzanie ścieków;
- 4)nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach;
- 5)sposoby finansowania planowanych inwestycji.

3.Plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ustaleniami zezwolenia wydanego temu przedsiębiorstwu na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

4.Przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedkłada plan wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta), który sprawdza, czy spełnia on warunki określone w ust. 3.

5.Plan spełniający warunki określone w ust. 3 rada gminy uchwała w terminie 3 miesięcy od dnia przedłożenia planu wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta).

6.W przypadku niepodjęcia uchwały w terminie, o którym mowa w ust. 5, plan stanowi podstawę do określenia i jednorazowego zatwierdzenia taryf.

7.Obowiązek opracowania planu nie dotyczy przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, które nie planują budowy urządzeń wodociągowych lub urządzeń kanalizacyjnych.

Z powyższych przepisów wynika jednoznacznie, że plan ten nie obejmuje remontów sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Odpowiedzialność za sprawność i niezawodność tych urządzeń i sieci spoczywa na zarządzie przedsiębiorstwa, które odpowiada za to z wielu paragrafów KK. I dlatego ani rada miejska ani burmistrz ani rada nadzorcza spółki nie są uprawnieni ani do planowania ani od zatwierdzania takich remontów. Wynika to z tego, że remonty są planowane w przedsiębiorstwie cyklu Rocznym (roczny budżet opracowywany przez zarząd spółki, też podlega akceptacji przez Radę Nadzorczą!), a czasami wynikają one po prostu z nagłej potrzeby lub sytuacji awaryjnych, której nikt nie był w stanie z wyprzedzeniem przewidzieć. Macie Państwo takie przykłady nie tylko u nas ale i w Warszawie, Gdańsku, Gdyni czy Słupsku. Tam też nikt nie był w stanie zaplanować remontu, który trzeba było zrobić natychmiast w wyniku awarii kolektora Czajka czy przepompowni Oliwa w Gdańsku. A środki na to trzeba było wydatkować. I to natychmiast. Też mieliśmy czekać na awarię? Zamiast się cieszyć, że spółka myśli

perspektywicznie i podejmuje działania aby zapewnić niezawodne działanie systemu odbioru ścieków, ściąga naprawdę olbrzymim wysiłkiem środki z programów unijnych na remont, który i tak musiałby się odbyć, jak nie teraz to po wybudowaniu II nitki, z tym że zrobiony teraz pozwala nam wszystkim, w spokoju czekać na rozdział i dostępność środków bez martwienia się czy wytrzyma jeszcze rok czy już będzie awaria. Robimy to bez jednej złotówki z budżetu gminy. Tymczasem komisja rewizyjna bredzi - tak trzeba to nazwać po imieniu- o samowolnej i dowolnej decyzyjności zarządu spółki i przedstawia to jako zarzut w protokole? Gdzie tu jest jakakolwiek logika, sens czy myślenie o bezpieczeństwie i

funkcjonowaniu gminy? Tak się moi Państwo nie da pracować. Ile razy mam udowadniać, że ani ja, ani spółka nie jesteśmy przysłowiowym wielbłądem, oszustem (bo takie słowa padały nieoficjalnie pod adresem spółki z ust niektórych radnych) i że nie robimy tego co nam się podoba, tylko to co jest potrzebne i niezbędne? Ile razy mam powtarzać, że mamy tylko tyle pieniędzy ile zbierzemy w taryfach od ludzi i żeby dostać dofinansowanie i robić inwestycje to na wkład własny musimy brać kredyty, które podnoszą nam wynik finansowy i dlatego jest wykazywany zysk? Tylko że ten zysk nie jest odłożony w gotówce na konto czy na kupkę jak wam się wydaje, ale został zamieniony poprzez realizację inwestycji na nową kanalizację, przepompownię, rozbudowaną oczyszczalnię ścieków czy zmodernizowane stacje wodociągowe. A wy chcecie żebyśmy jeszcze dodatkowo wypłacili gminie dywidendę? Z czego? Ta dywidenda to np. przepompownia czy sieć kanalizacji sanitarnej. Proszę bardzo, weźcie sobie je jako dywidendę (równowartość zysku) te środki trwałe na stan gminy i utrzymujcie je. Spółka chętnie je przekaże, bo ich utrzymanie też kosztuje. Nie wiem skąd się wzięło to mniemanie, że w spółce pieniądze rozmnażają się przez pączkowanie i mamy ich nieograniczoną ilość i w związku z tym sami poradzimy sobie z każdą inwestycją?! Nie mamy i nie poradzimy sobie. Spłacamy obecnie kredyty od zrealizowanych w ostatnich latach inwestycji. I nie będziemy w stanie wziąć kolejnych pożyczek i w dalszym ciągu zadłużać spółki, bo za to wszystko będą musieli zapłacić mieszkańcy w cenie wody i ścieków. Czy wy jako radni bierzecie to w ogóle pod uwagę, czy tylko potem będziecie pierwsi krzyknąć że woda i ścieki są drogie? Mam wątpliwości czy komisja dokonując oceny w ogóle zapoznała się z planem wieloletnim na lata 2020-2023 lub jego poprzednią wersją pochylając się nad tematem? Ale wszystko wskazuje na to, że nie zadała sobie trudu, choć w tematyce jest ocena nadzoru burmistrza nad prowadzonymi inwestycjami, to protokół skupia się na inwestycjach tylko na kompostowni, która należy do gminy. Co dziwniejsze, w zeszłym roku Rada Miejska omawiała bardzo szeroko temat nadzoru burmistrza nad realizacją planów wieloletnich w gminie, w tym m.in. nad realizacją planu wieloletniego ZWiK i byliście cali w ochach i achach-co do jego realizacji i nadzoru- co więc się zmieniło przez niecały rok? Nic, poza doraźną potrzebą polityczną, żeby uderzyć w burmistrza! W planie, który zatwierdziła Rada Miejska swoją uchwałą jest jak wół napisane, że środki własne na inwestycje budowy II nitki kolektora ciśnieniowego będzie musiała zapewnić gmina, bo ZWiK spłaca pożyczki i sam nie będzie w stanie zapewnić na to środków. A państwo radni zamiast zapewnić środki w budżecie gminy na wkład własny na tę inwestycję (jak się zatwierdziło plan, w którym środki ma wyasygnować gmina, to trzeba być konsekwentnym i również go realizować w zakresie należącym do gminy!), to pan radny Sobczak jako przewodniczący komisji rewizyjnej martwi się tym, że ZWiK robi remont istniejącego kolektora kanalizacyjnego Mrzeżyno -Trzebiatów i nie starczy środków na II nitkę!? Panie radny, ZWiK nie robi remontu ze środków pochodzących z zysku, które niesłusznie Pan uważa że odłożyliśmy, bo jak wskazałem wcześniej, te środki już są zainwestowane. Robimy go ze środków wliczonych w taryfy jako środki na remonty plus uzyskane dofinansowanie z POIiŚ. Musiałbym sprzedać te przepompownie, żeby następnie z tych pieniędzy - pochodzących z zysku robić ten remont. Powiem tak: czara goryczy się przełiała.

Grzegorz Jelonek