

PROTOKÓŁ NR XXVII/20
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji
z dnia 26 listopada 2020 r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Informacja z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy na lata 2018 – 2022”:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
6. Przedstawienie informacji o stanie jakości powietrza w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem podejmowanych działań w kierunku przeciwdziałania zjawisku smogu oraz danych o ilości złożonych wniosków na wymianę źródeł ogrzewania:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPIOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw rondom położonym na terenie gminy Trzebiatów:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne:

- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie geodezyjnym nr 2 dla obszaru obejmującego działki: nr 402/28 i nr 402/44 oraz części działek: nr 402/51 i 402/48:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Trzebiatów na lata 2021 - 2030:
- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 - 2023:
- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 - 2025:
- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy na 2021 rok Gminy Trzebiatów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.
19. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

XXVII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 12.10 i odbywała się zdalnie poprzez platformę Ricoh.

Sesję otworzył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Pan Edward Krychowiak. Wiceprzewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami oraz internautów.

Sekretarzem obrad była Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej – Radna Zofia Minko.

Wiceprzewodnicząca odczytała nazwiska Radnych z listy obecności i stwierdziła, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Do przedstawionego przez Przewodniczącą Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 2) zgłoszono następujące wnioski:

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – złożył wniosek o zdjęcie punktu 8. z porządku obrad.

Radny Adam Dąbrowski – złożył wniosek o zdjęcie punktu 19 i 20 porządku obrad. Radny poinformował, że dnia 23 listopada odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i po przeanalizowaniu treści skarg jedna skarga została z powodu braku dokumentów przeniesiona na przyszły miesiąc, czyli do rozpatrzenia w grudniu, natomiast podczas rozpatrywania drugiej skargi wyszły na jaw fakty, które mogą świadczyć, iż osoba składająca skargę nie była autorem rozpatrywanego zawiadomienia do Zachodniopomorskiego Inspektora Ochrony Środowiska i zostało to potwierdzone stosownym poświadczeniem, w związku z powyższym skarga nie będzie podlegała rozpatrzeniu.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski:

1) Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 8 Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 3 do protokołu.

2) Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 19 Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 4 do protokołu.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – przypomniał, że Komisja Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu wspólnym przyjęła wniosek o przesunięcie tej uchwały i dalsze prowadzenie konsultacji społecznych. Chodzi o nazwy rond. Wydaje się, że ten wniosek również powinien być przegłosowany, bo takie było stanowisko Komisji.

3) Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 20 Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Radna Alina Rachańska – idąc tym tokiem myślenia, które zostało zapoczątkowane na posiedzeniu Komisji wspólnej, gdzie przegłosowano, że w sprawie projektu uchwały w sprawie nadania nazw rondom w Trzebiatowie zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne w postaci ankiety na stronie Urzędu, Radna złożyła wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. 9.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że trzeba się zmierzyć z tym tematem i nadać te nazwy, bo dalsze odwlekanie nic nie zmieni.

4) Wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. 9 Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 4 głosy „za”, przy 6 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 6 do protokołu.

Wobec tego, że Radni nie zgłosili więcej żadnych wniosków, Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad z przyjętymi poprawkami.

- W wyniku głosowania Wysoka Rada jednogłośnie (15 głosów „za”) przyjęła porządek obrad z naniesionymi zmianami.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia porządku obrad stanowi zał. nr 7 do protokołu.

Zawiadomienie o sesji i ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 8 i 9 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z XXVI sesji RM.

Protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był rozesłany dla Radnych w formie elektronicznej. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołów, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania 15 głosami „za” przyjęła protokół z XXVI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu stanowi zał. nr 10.

Od tego momentu obrady prowadził już Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który wcześniej miał problemy techniczne z łączem internetowym.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 5.11.2020 r. do 26.11.2020 r. – zał. nr 11 do protokołu.

Pytania do sprawozdania:

Radny Michał Myślicki – przypomniał, że na początku listopada zgłosił niepokój mieszkańców Nowielic odnośnie wycinki drzew, która ma się odbyć na drodze w stronę Gorzysławia. Radny zapytał, czy odbyły się konsultacje Zarządu Dróg Powiatowych z naszą gminą odnośnie tej wycinki i czy było to konieczne, żeby szpaler drzew w Nowielicach musiał zostać wycięty całkowicie. Jakie będą następne kroki, będzie wymieniany bruk?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnośnie wycinki drzew nic mi nie wiadomo w tym temacie, nikt ze mną nie rozmawiał, nie konsultował, jest decyzja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i działają zgodnie z decyzją. W następnym roku ma być robiona droga między Nowielicami a Gorzysławiem i Bieczynem. Myślę, że to jest po to robione.

Radny Edward Krychowiak – zabrakło mu informacji w sprawozdaniu odnośnie przetargu, otwarcia ofert na wywóz odpadów komunalnych w naszej gminie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przetarg jeszcze nie jest rozstrzygnięty, ale są określone kwoty z firm. Procedura przetargowa jeszcze nie została zakończona. Jak procedura będzie zakończona, to podpiszemy umowę i poinformujemy Państwa.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał o działania związane z remontem wieży i udostępnieniem jej dla turystów; czy został uaktualniony projekt budowlany zgodnie z uzgodnieniami na różnych spotkaniach, w których brali udział również Radni? Czy będzie składany wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, jako druga opcja na pozyskanie pieniędzy? Radny zapytał również o działkę i inwestycję ze strony Pana Ptaka, w związku z informacjami medialnymi, że został pozyskany nowy inwestor. W jaki sposób on został pozyskany, kiedy zakupił tę działkę i może szerzej o tych planach.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnośnie wieży zmieniliśmy w projekcie kolor zabezpieczenia, wysłaliśmy do konserwatora zabytków, czekamy na odpowiedź. Jeśli tylko pojawią się możliwości na dofinansowanie remontu wieży, to będziemy oczywiście wspólnie z Parafią stawiali wniosek, aby z Urzędu Marszałkowskiego dostać jakieś dofinansowanie. Na razie jednak nic nie ma. Odnośnie inwestycji Pana Ptaka, są to jego wykupione grunty w Gminie Trzebiatów. Jak będę miał już informacje od Starostwa i od Dyrektora Ochrony Środowiska to Państwa poinformuję.

Do punktu 5.

Informacja z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy na lata 2018 – 2022”

Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do w/w tematu przedstawił Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji – zał. nr 12 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że zabrakło mu informacji o lokalach, które są podnajmowane od Agencji Mienia Wojskowego. Ile jest na dzień dzisiejszy takich lokali i jaka jest różnica czynszu płaconego przez gminę na rzecz AMW, a płaconych dla gminy? Czy jest tendencja spadkowa, czy utrzymuje się to na tym samym poziomie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – gmina wynajmuje lokale mieszkalne tylko od Agencji Mienia Wojskowego i takich lokali mamy 6. Każdego roku schodzimy po trochę z tych lokali, bo czynsz tam jest zdecydowanie większy, ale czynsz jest pokrywany przez najemców.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w/w tematu.

Wysoka Rada 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” przyjęła stanowisko w sprawie informacji z realizacji „Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy na lata 2018 – 2022”.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 13.

Do punktu 6.

Przedstawienie informacji o stanie jakości powietrza w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem podejmowanych działań w kierunku przeciwdziałania zjawisku smogu oraz danych o ilości złożonych wniosków na wymianę źródeł ogrzewania:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 14.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że nie ma uwag do stanowiska, natomiast w międzyczasie miał telefon od internauty, który jest oburzony tym stanowiskiem. Proszę mu powiedzieć, gdzie tu jest kredo i jak tego Pana przekonać do słuszności, zasadności Pani wystąpienia?

Radna Małgorzata Wysoczańska – w jakim zakresie internauta nie zgadza się ze stanowiskiem Komisji? Radna powiedziała, że stanowisko Komisji zostało wypracowane po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z Urzędu Gminy. Tam są dane, które zostały zawarte w sprawozdaniu Burmistrza Trzebiatowa do tematu pracy Komisji. Łatwiej byłoby odpowiedzieć, gdyby było wiadomo, w jakim zakresie się nie zgadza ze stanowiskiem i co tam jest niemerytorycznego, co nie jest treściwe? Radna powiedziała, że podała dane, które są zawarte na stronie Inspektoratu Środowiska.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej w sprawie w/w tematu.

Wysoka Rada 9 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny przyjęła stanowisko w sprawie informacji o stanie jakości powietrza w Gminie Trzebiatów z uwzględnieniem podejmowanych działań w kierunku przeciwdziałania zjawisku smogu oraz danych o ilości złożonych wniosków na wymianę źródeł ogrzewania.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 15.

Do punktu 7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wyniki głosowań, jakie miały miejsce na wspólnym posiedzeniu Komisji. Komisja Rozwoju Gospodarczego projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, 3 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Przewodniczący omówił w skrócie główne wątpliwości, jakie pojawiły się na posiedzeniach Komisji, związane z kwotą 250 tysięcy złotych na wywóz odpadów komunalnych. Radni otrzymali jednak dodatkowe materiały od Pani Dyrektor Agaty Bodnar. W tym dokumencie jest wyszczególnienie, jakie płatności w listopadzie i grudniu czekają jeszcze ZDGiGK w tym zakresie. Pismo Pani Dyrektor ZDGiGK stanowi załącznik nr 15a do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie faktury na ok. 140 tysięcy za odbiór i transport, faktura z 31 grudnia, a płatność 14 stycznia 2021r. Radny zapytał, czy ta faktura będzie płacona z tego budżetu, czy z budżetu roku 2021?

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – jeżeli środki w budżecie wystarczą na zapłatę tej faktury i jeśli ona będzie wystawiona 30 czy 31 grudnia, to zapłacone będą w tym roku, a jeśli termin płatności jest do roku przyszłego, to wówczas będą zapłacone z budżetu przyszłego roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dodał, że sytuacja jest zależna od tego, jaki będzie stan środków na tym koncie gospodarki odpadami, bo to są pieniądze znaczone, na nic innego ich wydawać nie można, natomiast dzisiaj trudno jest powiedzieć, czy te środki będą, czy ich nie będzie, bo jest kwestia płatności czwartej raty za odbiór odpadów i to jest wszystko bardzo dynamiczne.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/198/20 w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2020 rok – zał. nr 16

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 17.

Do punktu 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazw rondom położonym na terenie gminy Trzebiatów:

Radny Piotr Dąbrowski – poinformował, że Komisja na posiedzeniu wspólnym przyjęła wniosek formalny o odroczenie tego projektu uchwały i przeprowadzenie konsultacji nad konkretnymi nazwami (4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciwным”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny).

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dodał, że Komisja Gospodarki Komunalnej również przyjęła ten wniosek o odroczenie projektu uchwały, natomiast Komisja Spraw Społecznych na wcześniejszym posiedzeniu Komisji wypracowała swoje propozycje nazw rond.

Przewodniczący odnosząc się do tego projektu uchwały powiedział, że to jest przykład, który pokazuje jak nie powinniśmy pracować nad projektami uchwał. Pan Przewodniczący przedstawił pokrótce, jak wyglądała sytuacja zgłaszania propozycji nazw, jaka była intencja Radnych w związku z przeprowadzeniem konsultacji wśród mieszkańców, i dlaczego finalnie cała ta sytuacja wzbudziła rozbieżne zdania wśród Radnych. Pan Przewodniczący powiedział między innymi, że sposób procedowania nad tym projektem uchwały będzie

oznaczać za chwilę, że dopiero teraz, a nie na Komisji, będą zgłaszane propozycje nazw dla poszczególnych rond, czyli będziemy pracować w roboczy sposób i głosować każdy zgłoszony wniosek. Dopiero, gdy projekt uchwały będzie uzupełniony o te wszystkie nazwy rond, dopiero wówczas będziemy mogli przegłosować kompletny projekt uchwały.

Radny Tomasz Sobczak – jako Przewodniczący Klubu PSL Koalicja Polska przedstawił propozycje nazw rond do dalszej dyskusji i powiedział, że są to nazwy, które nikogo nie wykluczają, które jednoczą:

- 1/ Rondo w Mrzeżynie – „Żołnierzy Przeciwników”
- 2/ Rondo na wjeździe z Gryfic – „Słonicy Hansken”
- 3/ Rondo obok Biedronki - „Baszty Kaszanej”
- 4/ Rondo wjazdowe na Cerkwicę - „Św. Ottona”
- 5/ Rondo obok Netto – „Niepodległości”
- 6/ Rondo obok dworca PKP – „Rondo Kresowian”

Radna Irena Pietrzykowska – rozumie, że oprócz propozycji przed chwilą zgłoszonych będą brane pod uwagę też propozycje wybrane przez Komisję Spraw Społecznych. Wiele propozycji się powtarza.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że jeżeli na posiedzeniu KSS zostały przegłosowane konkretne propozycje, to prosi o formalne zgłoszenie tych propozycji.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że pierwsze konsultacje w tym temacie odbywały się już w 2012 roku, z niezrozumiałych przyczyn zostały zaniechane, ale to już historia. Radny powiedział, że w Mrzeżynie również ogłosiliśmy takie konsultacje odnośnie nazw rond i ponownie wnioskuję o nadanie rondy przy ul. Trzebiatowskiej nazwy „Rondo Żołnierzy Przeciwników”, które ma być uhonorowaniem żołnierzy przeciwników, którzy bronili polskiego nieba od 1939 roku do dnia dzisiejszego.

Radna Małgorzata Wysoczańska – zgłosiła swoje propozycje dotyczące nazw rond, ale zaznaczyła, że niektóre nazwy mogą pokrywać się z innymi już zgłoszonymi, więc możliwe jest wypracowanie kompromisu:

- 1/ Rondo w Mrzeżynie – „Rondo Portowe”
- 2/ ul. Półwiejska – „Rondo Mrzeżyńskie”
- 3/ ul. Kołobrzeka – „Rondo 100 – lecia Niepodległości”, ale „Niepodległości również jest dobre.
- 4/ ul. Parkowa - „Baszty Kaszanej”
- 5/ ul. Kamieniecka – „Św. Ottona”
- 6/ ul. Zagórska – „Rondo Słonia”
- 7/ rondo przy dworcu – „Sybiraków i Kresowian”, ale „Kresowian” też jest dobrą nazwą.

Radna Alina Rachańska – popiera wniosek Radnej Małgorzaty Wysoczańskiej, ponieważ nie wyobraża sobie, aby głosować tylko stanowisko Komisji Spraw Społecznych oraz Klubu PSL Koalicja Obywatelska. Na wspólnym posiedzeniu Komisji nie doszliśmy do porozumienia, więc to nie było nasze stanowisko i wydaje mi się, że propozycja Radnej Małgorzaty Wysoczańskiej jest właściwa.

Radny Tomasz Sobczak – poprosił, aby nie traktować tego wniosku, jako wniosku formalnego. Radny chciał tak naprawdę wywołać dyskusję w tym temacie. Jeśli będą ciekawe propozycje, to warto je przegłosować.

Radna Danuta Sudaj – przekazała propozycje nazw rond Komisji Spraw Społecznych, które przyjęte zostały w głosowaniu większością głosów:

- 1/ Rondo w Mrzeżynie ul. Trzebiatowska – „Rondo Portowe”
- 2/ ul. Półwiejska – „Rondo Mrzeżyńskie”
- 3/ ul. Kołobrzaska – „Rondo 100 – lecia Niepodległości”
- 4/ ul. Parkowa - „Bastya Kaszanej”
- 5/ ul. Kamieniecka – „Św. Ottona”
- 6/ ul. Zagórska – „Rondo Słonia” albo „Słonia Hansken”.

Radna powiedziała również, że na ostatniej Komisji wspólnej zaproponowała, abyśmy nadali również nazwę rondu przy ul. Dworcowej. Radna zaproponowała nazwę „Sybiraków i Kresowian”, aczkolwiek nazwa „Kresowian” również by pasowała.

Radna Irena Pietrzykowska – cieszy się, że nie odwiekliśmy tego tematu i wbrew pewnym obawom, w większości jesteśmy zgodni, co do nazw rond. Radna przypomniała, że proponowała również na Komisji Spraw Społecznych nazwę dla ronda przy ul. Zagórskiej – Rondo Gryfickie, może Radni też wezmą je pod uwagę.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do zgłoszonych propozycji powiedział, że padło kilka razy nadanie nazwy rondu przy dworcu PKP. Z urzędu dostaliśmy projekt uchwały, gdzie tego ronda nie ma, więc należałoby rozszerzyć ten projekt i dołożyć to jedno rondo.

Radna Małgorzata Słodkowska – wspomniała, że na KSS rozważaliśmy nazwy, które są krótkie i łatwe do zapamiętania, ale Trzebiatów jest też perełką historyczną, więc ma swoje propozycje:

- 1/ Rondo w Mrzeżynie ul. Trzebiatowska – „Rondo Portowe”
- 2/ ul. Półwiejska – „Rondo Mrzeżyńskie”
- 3/ ul. Kołobrzaska – „Rondo Niepodległości”
- 4/ ul. Parkowa - „Bastya Kaszanej”
- 5/ ul. Kamieniecka – „Kamieńskie”
- 6/ ul. Zagórska – „Rondo Gryfickie”
- 7/ przy dworcu PKP – Rondo Dworcowe”.

Radna uważa jednak, że trzeba by było się zastanowić nad wartością historyczną, bo był na przykład Klasztor Norbertanów, czy robimy to krótko i na temat, czy robimy to w wersji historycznej. Trzeba się zastanowić, nie możemy robić tego pochopnie.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – odnosząc się do ronda, którego nie ma w projekcie uchwały, w odróżnieniu do pozostałych rond, to rondo tak naprawdę na podkładzie geodezyjnym w ogóle nie jest wykazywane jako rondo, prawdopodobnie ze względu na swój charakter, wielkość i jego sposób wykonania. Geodezyjnie jest to część ulicy Dworcowej.

Z powodów technicznych (Pan Przewodniczący Rady stracił łącze internetowe) Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Radny Edward Krychowiak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie obrady wznowił Wiceprzewodniczący Krychowiak, który do czasu rozwiązania problemów technicznych przez Pana Przewodniczącego Mirosława Makarewicza poprowadził obrady w tym punkcie.

Radny Edward Krychowiak – zapytał Pana Sekretarza, czy Radni powinni się zająć nadaniem nazwy ronda przy dworcu, które nie ma statusu ronda?

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – powiedział, że Radni powinni się zająć projektem uchwały, który został skierowany do Rady. W tym projekcie nie ma ronda na ul. Dworcowej. Jest tam ruch okrężny, ale geodezyjnie nie jest ujawniane na mapach, jako osobna budowla drogowa, jak w przypadku dużych rond.

Radny Piotr Dąbrowski – uważa, że nazwa Rondo Portowe kapitalnie wpisuje się w charakter miejscowości Mrzeżyno.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że Rondo Portowe będzie się dublowało z ulicą Portową.

Radny Adam Dąbrowski – zauważył, że turyści, którzy do nas przyjeżdżają wspominają zawsze, że mamy piękny port. Radny uważa również, że nazwa Rondo Portowe będzie też uhonorowaniem pracy, jaką w porcie w Mrzeżynie pełnią rybacy.

Radny Tomasz Sobczak – popiera to, co powiedział dziś Pan Sekretarz Andrzej Kuliberda, bo faktycznie nie powinniśmy zajmować się rondem, którego od samego początku nie było w projekcie uchwały ani nie jest na mapach geodezyjnych. Ponadto faktycznie jest to za małe rondo i trzeba znaleźć dla Sybiraków jakieś inne miejsce, które można nazwać. Radny uważa, że odnośnie nazwy Rondo Żołnierzy Przeciwników głosy zostały zebrane już kilka lat temu i zostało przedłożonych do Rady Miejskiej 600 głosów i to byłoby duże uhonorowanie żołnierzy, którzy służyli w jednostce wojskowej i nawiązanie do polskości tych ziem. Natomiast, żeby dla turystów było jednoznaczne, to na ul. Półwiejskiej rondo warto byłoby nadać nazwę „Mrzeżyńskie”.

Radna Irena Pietrzykowska – zaproponowała, aby kolejno przegłosowywać nazwy dla konkretnych rond, które zostały zgłoszone przez Klub oraz Komisja Spraw Społecznych. W większości nazwy się pokrywają, aczkolwiek każdy może jeszcze złożyć swoją propozycję.

Radny Edward Krychowiak – poprosił o zgłaszanie propozycji nazw dla ronda w Mrzeżynie.

Rondo w Mrzeżynie przy ul. Trzebiatowskiej:

Radni zgłosili propozycje nazwy ronda:

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Portowe”.

Radny Tomasz Sobczak – proponuje nazwę „Rondo Żołnierzy Przeciwników”.

Wobec braku dalszych propozycji Pan Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone wnioski:

Wniosek o nadanie ronda w Mrzeżynie przy ul. Trzebiatowskiej nazwy **Rondo Portowe** Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 18.

Z racji tego, że pierwszy wniosek został przez Radę przyjęty, drugi wniosek o nadanie nazwy ronda w Mrzeżynie nie był już głosowany.

Rondo przy ul. Półwiejskiej:

Radni zgłosili propozycje nazw ronda:

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Mrzeżyńskie”.

Radna Małgorzata Słodkowska – proponuje nazwę „Rondo Norbertańskie”.

Wniosek o nadanie ronda w Trzebiatowie przy ul. Półwiejskiej nazwy **Rondo Mrzeżyńskie** Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 19.

Rondo przy ul. Kołobrzeskiej:

Radni zgłosili propozycje nazw ronda:

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Obrońców Trzebiatowa”.

Radna Małgorzata Wysoczańska – złożyła wniosek o nadanie nazwy „Rondo 100 – lecia Niepodległości”.

Radna Irena Pietrzykowska – zwróciła uwagę, że wcześniej padła też nazwa „Niepodległości”, w związku z tym proponuje nazwę „Rondo Niepodległości”.

Radny Tomasz Sobczak – popiera wniosek Radnej Ireny Pietrzykowskiej, aby była to nazwa „Niepodległości”.

Radna Małgorzata Wysoczańska – uważa, że nie ma sensu tracić czasu na kolejny wniosek, „Rondo Niepodległości” niech zostanie. Wycofuję swój wniosek.

Wniosek o nadanie ronda w Trzebiatowie przy ul. Kołobrzeskiej nazwy Rondo Obrońców Trzebiatowa Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 2 głosy „za” przy 11 głosach „przeciwnych” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 20.

Wniosek o nadanie ronda w Trzebiatowie przy ul. Kołobrzeskiej nazwy **Rondo Niepodległości** Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnym.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 21.

Rondo przy ul. Parkowej:

Radni zgłosili propozycje nazw rond:

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Baszty Kaszanej”.

Wobec braku innych wniosków Wysoka Rada przez aklamację przyjęła propozycję nazwy ronda przy ul. Parkowej **Rondo Baszty Kaszanej**.

Rondo przy ul. Kamienieckiej:

Radna Małgorzata Wysoczańska – proponuje nazwę Rondo Św. Ottona

Radny Tomasz Sobczak – proponuje nazwę Rondo Św. Ottona

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Św. Ottona”.

Radna Małgorzata Słodkowska – również „Rondo Św. Ottona”.

Wobec braku innych wniosków Wysoka Rada przez akklamację przyjęła propozycję nazwy ronda przy ul. Kamienieckiej **Rondo Św. Ottona**.

Rondo przy ul. Zagórska:

Radna Alina Rachańska – zgłosiła propozycję „Rondo Legii Akademickiej”.

Radna Irena Pietrzykowska – proponuje nazwę „Rondo Gryfickie”.

Radna Małgorzata Wysoczańska – proponuje krótką nazwę „Rondo Słonia”.

Radna Danuta Sudaj – Komisja Spraw Społecznych proponuje nazwę „Rondo Słonicy Hansken”.

Wniosek o nadanie rondy w Trzebiatowie przy ul. Zagórskiej nazwy Rondo Legii Akademickiej Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 2 głosy „za” przy 8 głosach „przeciwnych”, 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 22.

Wniosek o nadanie rondy w Trzebiatowie przy ul. Zagórskiej nazwy Rondo Gryfickie Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 1 głos „za” przy 9 głosach „przeciwnych”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 23.

Wniosek o nadanie rondy w Trzebiatowie przy ul. Zagórskiej nazwy **Rondo Słonia** Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 24.

Z racji przyjęcia nazwy Rondo Słonia ostatni wniosek nie był głosowany.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały z przyjętymi nazwami.

Uchwała Nr XXVII/199/20 w sprawie nadania nazw rondom położonym na terenie gminy Trzebiatów – zał. nr 25

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 26.

Od tego momentu obrady prowadził już Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz.

Do punktu 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 27.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że Komisja Rozwoju Gospodarczego również zaopiniowała projekt uchwały Burmistrza negatywnie (stawka 20,00) i przyjęła stawkę 18,70 od jednej osoby pozostawiając pozostałe zapisy bez zmian. Taka sama sytuacja dotyczy Komisji Spraw Społecznych. Radny dopowiedział między innymi, że w tym temacie było bardzo dużo dyskusji, sprawa przekłada się na obciążenia mieszkańców, a podwyżki nie są takie małe, bo z 12 lub 14 zł. stawka skoczyłaby do 20,00 zł. W dyskusji przewijał się aspekt poprawności tej kalkulacji, zwłaszcza w odniesieniu do liczby mieszkańców, były też wątpliwości co do kosztów, jakie musimy ponosić w związku z funkcjonowaniem tego systemu (koszty ponoszone w ZDGiGK, bo ta jednostka realizuje w dużej mierze nadzorowanie i organizowanie usługi związanej z wywozem oraz koszty, jakie płacimy w Urzędzie Wojewódzkim związane z obsługą systemu gospodarki odpadami). Gro kosztów w Urzędzie, to są koszty związane z wynagrodzeniami, koszty materiałów itd. W przypadku ZDGiGK to głównie są to również koszty pracownicze, czyli wynagrodzenia, ale również koszty związane z funkcjonowaniem PSZOK przy ul. Strumykowej. W przypadku Urzędu, te koszty w skali roku oszacowano na nieco ponad 182 tysiące zł, a w przypadku ZDGiGK, jeśli chodzi o PSZOK to jest 135 tysięcy zł, a obsługa biurowa to niecałe 134 tysiące zł.. Te dokumenty, z których Przewodniczący podał liczby zostały przesłane Radnym drogą mailową.

Radny Tomasz Sobczak – podziękował Panu Burmistrzowi za to, że wycofał się z podwyżki podatku od nieruchomości, jest to bardzo wiadomość dla mieszkańców, bo nie był to najlepszy czas na podwyżki podatków w związku z pandemią i tym, że wielu mieszkańców utraciło dochody. Odnosnie stawki za wywóz śmieci czeka nas znaczna podwyżka w zakresie wywozu śmieci i jest to spowodowane zmianami w zakresie ustaw i coraz większych kosztów odbioru tych nieczystości. W ocenie Radnego nie można się zgodzić na tak wysoką podwyżkę. Musimy zająć się w pierwszej kolejności oszczędnościami w systemie. W obecnym roku planowana jest nadwyżka, prawdopodobnie wynosząca ok. 60 tysięcy zł.. Kolejna rzecz, to znacząca różnica między liczbą zameldowanych osób, a złożonych deklaracji. Zdajemy sobie sprawę, że nie wszyscy te deklaracje składają, więc wskazane są kontrole. Biorąc pod uwagę te wszystkie kwestie Radny wnosi, aby stawka wynosiła 18,70 zł. i złożyć deklarację, że po ok. 3 pełnych miesiącach trwania tego systemu zrobilibyśmy wspólne spotkanie i będziemy myśleli, jak to wygląda, czy trzeba zweryfikować, czy jest to ostateczna decyzja. Radny oczekuje od Pana Burmistrza informacji o reorganizacji podmiotów, bo od wielu lat prowadzone są dyskusje, przymiarki do tego, aby ZDGiGK zreorganizować i połączyć z innymi podmiotami i zasadnicze pytanie jest takie, kiedy dojdzie do tej reorganizacji, czy w związku z tym nie może dojść do pewnych oszczędności. Zdaniem Radnego jak najbardziej można by było doprowadzić do oszczędności i ta reorganizacja jest potrzebna po to, żeby powstał jeden duży podmiot, który będzie miał niższe koszty utrzymania. W pierwszej kolejności oszczędności po swojej stronie, a dopiero potem wymagania od mieszkańców.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do zarzutów, czy pretensji w stosunku do niego na Komisji przypomniał, że jest delegatem R – XXI, a zgodnie z ustawą środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystywane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu, system ten winien funkcjonować na zasadzie samobilansowania się. Na tym systemie gmina nie może zarabiać i przeznaczać nadwyżki środków na cele niezwiązane, jak i nie może dofinansowywać innych źródeł. Odnośnie zasady wyliczania składki Radny powiedział, że grupa R – XXI z tytułu skupu tych wszystkich odpadów podniosła składkę o średnio 43%, natomiast nasza podwyżka wyniosła ok. 60% i to bardzo niepokoi. Odnośnie zasady wyliczenia składki konsultowałem się z Wiceprzewodniczącą Komisji Rewizyjnej R – XXI Panią Sylwią Marszałek, Radną ze Świnoujścia, następnie posiłkowałem się informacjami, jak to robią w najlepszych gminach, zastosowując ten algorytm pobierania wysokości składki od mieszkańców. Te dwa czynniki: odbiór i transport odpadów to jest sprawa czytelna, jest określony przetarg i taki przetarg u nas się odbył 17 listopada, zgłosiły się dwie firmy EcoServis Roman Elminowski na kwotę 967.680,00 (wywóz odpadów z terenu gminy) i Wodociągi Rewal sp. z o.o.. Ta spółka z Rewala, która będzie obsługiwała nasz PSZOK. Kolejnym wskaźnikiem do wyliczenia składki jest ilość produkowanych przez gminę, a także przez jednego mieszkańca ton odpadów. GUS podaje, że jeden mieszkaniec powinien wytworzyć 391 kg. W naszych obliczeniach Pan Burmistrz przyjął, że jeden mieszkaniec powinien przyjąć 307 kg. Natomiast poszczególny rodzaj odbieranych odpadów ma swoją cenę. Według radnego najważniejszym czynnikiem, który ma wpływ na wysokość stawki to jest ilość mieszkańców i tu jest problem, z którym nasza gmina sobie nie poradziła. My, w naszym systemie mamy niedobór w zależności od różnych systemów. Z informacji, które Radny uzyskał z GUS wynika, że na dzień 30 czerwca 2020 r. w naszej gminie jest 16.049 mieszkańców. Wynika z tego, że poza systemem jest 3.343 osoby. Według informacji Pani Kierownik Urszuli Szczepanik na dzień 24 listopada 2020 r. jest 15.171, czyli poza systemem mamy 3.104 osoby. Natomiast na dzień 31 grudnia 2020 mamy liczbę 15.564, czyli poza systemem mamy 2.894. My przy tak dużej ilości nie dokonaliśmy analizy szczegółowej, z czego to wynika. Nad tym potrzebna jest kontrola. Nie otrzymaliśmy jakiegokolwiek informacji dotyczącej rozliczenia, kontroli, kosztów egzekucji, kosztów zaległości, działań egzekucyjnych i skutków. Taką informację powinniśmy otrzymać. Radny wyjaśnił, że stawka, którą zaproponował 18,70 wynika z tego, że wziął tylko 5% różnicy z tych osób, które są poza systemem, to daje w granicy ok. 700 osób, co praktycznie są w ramach błędu statystycznego. Radnego zaniepokoiło również to, że Radni nie otrzymali żadnych informacji na temat egzekwowania i przeszliśmy obok tego zagadnienia bardzo obojętnie. Radny poprosił w poniedziałek również o zestawienie kosztów. Według niego za obsługę przewozu płacimy 1 mln zł., a za obsługę połowę. Radny uważa, że zestawienie kosztów, jakie Radni otrzymali od Pani Kierownik Urszuli Szczepanik i Pani Dyrektor Agaty Bodnar nie są szczegółowe. Niektóre zapisy budzą bowiem wątpliwości, czy nie są to jakieś ukryte nieprzewidziane koszty, np. usługi różne (licencja, poczta), wywóz gabarytów z rejonu gminy, dzięki wysypiska śmieci. Radny ma żal do Pana Burmistrza, że taka informacja nie została przekazana dla mieszkańców, bo oni też mieli prawo się wypowiedzieć na temat wysokości składki. Radny podtrzymuje swój wniosek i przegłosowanie zmiany stawki z 20,00 zł. na kwotę 18,70 zł.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że tak dobrze przygotowanych materiałów, jeśli chodzi o odpady komunalne, to dawno tutaj w gminie Państwo nie mieliście. Nikogo nie oszukujemy i nikogo nie chcemy oszukiwać, a tym bardziej mieszkańców. Pan Radny Krychowiak manipuluje tak, jak mu to pasuje. Mamy wyliczone, że u nas w gminie jeden mieszkaniec produkuje 307 kg, a GUS mówi 391 to jest wszystko ok., ale jak mówimy, że mamy 12.700 osób, które złożyły deklaracje, to Panu Krychowiakowi nie pasuje. Według Pana wszystkie gminy dobrze pracują, tylko jedna gmina źle pracuje i źle podaje ilość mieszkańców. Ja rozumiem, że to jest duża podwyżka, ale ona nie jest podyktowana ani moją chciwością ani żeby mieszkańcy płacili więcej niż powinni płacić. Przez sześć lat tego systemu pierwszy raz podnosimy stawki. Pan Radny Sobczak mówił, że za trzy miesiące, ale za 3 miesiące nic nie będzie widać, dopiero po pół roku będzie widać, jak to wygląda. Będziemy musieli kontrolować, sprawdzać. Pan Radny Sobczak mówi, że są takie oszczędności 60 tysięcy: macie Panowie wyliczenia od Pani Dyrektor Bodnar, jak

wyglądają płatności w tym roku w listopadzie i grudniu. Pan Radny Krychowiak rozpisuje się, że wszyscy go oszukują i oszukujemy jeśli chodzi o koszty. Te 33 tysiące (usługi różne, licencje, poczta) to jakbyśmy musieli powiadomić 4 tysiące osób po 5 zł poczta, to proszę sobie policzyć ile byśmy wydali na powiadomienie o zmianie stawki. Ponadto ponad 13 tysięcy złotych kosztuje nas licencja, a gdzie kopiarka, materiały, wywóz dużych gabarytów, dzikie wysypiska itd.. Nikt nie chce nikogo oszukać. Pan Burmistrz uważa, że wszystkie materiały zostały przygotowane bardzo dobrze i dziękuje pracownikom, że przygotowali to tak profesjonalnie. Patrząc na wszystkie gminy wokół, nie ma nigdzie mniejszej kwoty niż 20,00 zł., ale to jest związane z podwyżką w R – XXI, niczym więcej, a w naszym województwie R – XXI jest najtańszą instytucją, która odbiera odpady.

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że podał fakty, które wynikają z dokumentów, które Pan Burmistrz przedstawił. Radny zgadza się, że jest to najlepsze przygotowanie informacji, bo to jest pierwsza w historii, od trzech kadencji taką informację otrzymaliśmy, zawsze była tylko surowa uchwała. Radny przypomniał, że na pierwsze posiedzenia Komisji Radni otrzymali wykropkowany projekt uchwały. Pan Krychowiak powiedział, że ma prawo się nie zgadzać, bo jeżeli gmina podała wyliczenia od jednego mieszkańca, to powinna być bardzo precyzyjnie przedstawiona liczba mieszkańców. Chodzi o fakt przygotowania rzetelności dokumentów, bo w różnych dokumentach podaje się inną liczbę. Ja chcę tylko, żeby ta składka przedstawiona przeze mnie, żeby każdy z Radnych mógł się z tego wytłumaczyć.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – faktycznie Radni otrzymali wykropkowany projekt uchwały, bez cen, ale z uwagi na to, że przetarg odbył się dopiero 17 listopada, a do 10 listopada mieliśmy Państwu przekazać materiały. Te wartości mieliśmy podać Państwu na Komisji. Odnośnie informacji dla mieszkańców Burmistrz powiedział, że jak będą już uchwalone stawki, to takie informacje podamy do prasy i na stronę internetową. Nikogo nie chcemy oszukać. Tych pieniędzy na nic innego nie możemy wydać. Jeśli np. w tym roku zostanie nam 20 tysięcy, to one przechodzą do budżetu na odpady na kolejny rok.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – wyjaśnił, że w tabelce jest podana szacowana ilość odpadów i z tej szacowanej ilości wynika, że każdy mieszkaniec rocznie produkuje 307 kg, ale należy się spodziewać, że ta ilość odpadów będzie wzrastała raczej, a nie malała. Wzrastająca liczba odpadów natomiast w liczniku będzie miała niewątpliwą wpływ na wysokość stawki i to będzie liczba rosnąca, a nie malejąca. Z demografii naszej gminy natomiast wynika, że ilościowo nasza gmina się kurczy. Podana liczba zadeklarowanych osób, które będą płaciły za odpady w wysokości 12.700 jest liczbą przybliżoną i założoną, ale tendencja jednak jest spadkowa, w związku z tym, jeżeli w mianowniku ta liczba będzie malała w ciągu roku, to ta składka znów będzie rosła. Biorąc pod uwagę te dwa niekorzystne przypadki, wzrost szacowanej liczby odpadów przy mniejszej liczbie osób deklarujących odpady w ciągu roku, może przełożyć się na to, że ta rzeczywista składka na jednego mieszkańca będzie większa niż ta przyjęta w uchwale i wówczas nastąpi deficyt w systemie.

Radny Edward Krychowiak – zapytał, czy Pana Burmistrza nie niepokoi, że tak duży procent mieszkańców jest poza systemem? Dlaczego nie dokonano sprawdzenia i przechodzimy obok tego obojętnie? Przy 10% w innej gminie zostało to skierowane do Komisji Rewizyjnej, a my przechodzimy obojętnie obok tego. Wiadomo, jak się kształtuje składka od ilości mieszkańców, którzy są w systemie. Mieszkaniec systemowy obniża i podwyższa składkę, to jest podstawowy czynnik, na który powinniśmy zwrócić uwagę. Państwo nie bierzecie pod uwagę 20%. Radny wziął tylko 5%, jako błąd statystyczny.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – rozumie troskę Pana Radnego Krychowiaka, żebyśmy płacili jak najmniej. Jeśli Pana Radnego niepokoi to, że my nie kontrolujemy w dostateczny sposób mieszkańców, którzy są poza system, to chcę Panu przyrzec solennie, że na pewno się do tego przyłożymy,

żeby tę liczbę osób dokładnie skontrolować, żeby ten system był jak najbardziej szczelny. Na pewno nie będziemy się temu przyglądali beczynn timer i obiecuję, że się tym zajmiemy w najbliższym czasie.

Radny Edward Krychowiak – i o to Panie Burmistrzu i Panie Zastępcu Burmistrza chodziło, żeby wspólnie się zastanowić nad tym problemem, bo obniżenie tej składki zmusiło odpowiednie myślenie, że musimy z tym tematem coś zrobić. I ten cel został osiągnięty.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – patrząc na inne gminy przymierzamy się od następnego roku, aby stawkę uzależnić od zużycia wody. Wtedy będzie solidnie i nie będzie żadnego problemu.

Radny Edward Krychowiak – ustawa określa trzy formy płatności, my przerabialiśmy dwie, została nam trzecia i może trzeba będzie się nad tym zastanowić.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że jest to bardzo ciężki temat, ale myśli, że razem z Panem Burmistrzem poszukamy tych oszczędności. Radny wnosi, aby kończyć dyskusję i przejść do głosowania. Radny wnioskuję, aby stawka wynosiła 18,70, bo są możliwe oszczędności w systemie i działania zmierzające do uszczelnienia. Wrócimy do tego tematu za kilka miesięcy. Radny wnosi, żeby zamknąć dyskusję i przegłosować stawkę na poziomie 18,70 zł.

Radna Irena Pietrzykowska – przypomniała, że na drugim łączonym posiedzeniu w dniu 23.11.2020 projekt uchwały był już z wpisanymi kwotami i był już właściwy.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dodał, że wszyscy deklarujemy, że występujemy w interesie mieszkańców, żeby mieli jak najmniejsze obciążenia, natomiast rozjeżdżamy się w kalkulacji wysokości tej stawki, ale wszyscy chcemy jak najtaniej. Radny uważa, że te oszczędności są możliwe, trzeba monitorować ten system z miesiąca na miesiąc i trzeba reagować, kiedy nie będzie za późno. Ustawo system jest tak skonstruowany, że musi być systemem samofinansującym się. Nie możemy z tego systemu zabrać pieniędzy na inne cele, ale też nie możemy dołożyć do tej gospodarki odpadowej pieniędzy z zewnątrz, ustawa tego zabrania, więc jeśli system nie będzie się spinał, niestety będzie potrzebna korekta stawki i żadne widzimisię Radnych nas przed tym nie uchroni.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował głosowanie zgłoszonego wniosku.

Wniosek o zmianę stawki na kwotę 18,70 Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 28.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały z uwzględnioną zmianą.

Uchwała Nr XXVII/200/20 w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – zał. nr 29

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 30.

Do punktu 10.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 31.

Radny Edward Krychowiak – wnioskuję, aby zmienić stawkę z 20,00 na stawkę 18,70 zł, pozostałe stawki bez zmian. Radny uważa, że ten system naliczania opłaty od osoby się sprawdzi, ale musimy wzmocnić kontrole nad osobami, które są w systemie.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że my zawsze mieliśmy naliczaną stawkę od osoby, więc metoda się nie zmieniła.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował głosowanie zgłoszonego wniosku.

Wniosek o zmianę stawki na kwotę 18,70 Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 32.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały z uwzględnioną zmianą.

Uchwała Nr XXVII/201/20 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty – zał. nr 33

- podjęta została przez Wysoką Radę głosami 11 „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnym.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 34.

Do punktu 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 35.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/202/20 w sprawie określenia wzorów deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – zał. nr 36

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 37.

Do punktu 12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie geodezyjnym nr 2 dla obszaru obejmującego działki: nr 402/28 i nr 402/44 oraz części działek: nr 402/51 i 402/48:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 38.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/203/20 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno w obrębie geodezyjnym nr 2 dla obszaru obejmującego działki: nr 402/28 i nr 402/44 oraz części działek: nr 402/51 i 402/48 – zał. nr 39

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 40.

W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Do punktu 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 41.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – podsumowując całe zagadnienie, żeby móc doprowadzić dziś sytuację do finału, ze względu na to, że zarząd spółki Shellter oczekują ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy Pan Przewodniczący omówił szczegółowo, jak od samego początku wyglądała sprawa procedowania wniosku złożonego przez firmę Shellter i jakich konkretnie zmian w planie oczekuje firma. Przewodniczący powiedział, że po ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji, na którym projekt uchwały został zaopiniowany negatywnie, miało miejsce Jego spotkanie z Panem Prezesem Shellter, na nieruchomości, na której odbywa się ta inwestycja. Przewodniczący powiedział, że w pierwszym odruchu negował potrzebę takiego spotkania, ale po bardzo krytycznych głosach, co do sposobu takiego traktowania i takiej niechęci ze strony władz do inwestorów uznał, że trzeba będzie na to spotkanie pojechać. To spotkanie odbyło się niecały tydzień temu i jak powiedział Pan Makarewicz, ma jakieś znaczenie dla Jego oglądu całej sprawy. Czy będzie miało znaczenie dla Państwa to się okaże. Przewodniczący oznajmił, że pewne niewiadome zostały wyjaśnione i możliwość zwiedzenia, obejrzenia tej inwestycji pomaga zrozumieć problem, z jakim boryka się firma Shellter. Odnosnie długiego czasu, kiedy zajmujemy się tym tematem (od lata do dzisiaj) Pan Przewodniczący powiedział między innymi, że wątpliwości, jakie tutaj się pojawiały były bardzo poważne, zaczynając od tego, że uzasadnieniem do zmiany planu jest zmiana interpretacji przepisów skarbowych. Taką wątpliwość mieliśmy, ponieważ zmiana planu miałaby nastąpić w stosunkowo krótkim okresie od ostatniej zmiany planu, a ta miała miejsce we wrześniu 2017 roku. Wątpliwości wynikały z tego, że wychodziło na to, że firma Shellter jest zaskoczona ustaleniami planu z września, w którym podobno brali aktywny udział, w opracowaniu, w pracach nad planem. Wątpliwości wynikały z tego, że Shellter w planie ma

uchwalone 20% udziału mieszkań, a nie korzysta z tego udziału. Projekt budowlany mówi o funkcji apartamentowej, nie mówi nic o mieszkaniach. Nie wiedzieliśmy, czy mieszkania mają być kosztem apartamentów, czy ma to być dodatkowa zabudowa na tej działce. Nie było wiadomo, czy mieszkania pojawiają się w części hotelowej, nie była jednoznacznie znana kwestia strat finansowych w podatku od nieruchomości. Były wątpliwości dotyczące zmniejszenia kwoty VAT – u, gdyby te zmiany w uchwale zostały zmienione tak, jak chce Shellter i ewentualnego później postępowania służb państwowych. Wątpliwości było naprawdę dużo. Przewodniczący powiedział, że te wątpliwości przynajmniej w odniesieniu do Jego osoby zostały szczegółowo wyjaśnione. Dzisiaj Przewodniczący, który był osobą, która dość sporo tych wątpliwości zgłaszała na Komisji, może przedstawić, jaki jest stan faktyczny. Nieruchomość, na której powstaje inwestycja robi wrażenie, jest o niesamowicie wysokim standardzie, sposób zagospodarowania tej nieruchomości, wkomponowanie w architekturę zieleni, dbałość o tę zieleni jest niesamowita, to jest naprawdę najwyższy poziom. Teren jest duży, wielohektarowy, ale mimo to wiele budynków gwarantujących intymność, specyficzny bardzo klimat. Przewodniczący powiedział, że jest to dla Niego taka perełka na naszym wybrzeżu. Widać, że Pan Prezes jest osobą z pasją, że to budowanie dla Niego jest wielką sztuką, jakąś misją pozostawienia po sobie naprawdę wspaniałych, imponujących rzeczy. Tu nie chodzi o taką bardzo czystą komercję, tylko chodzi o coś więcej. Na dzień dzisiejszy najważniejsza jest sprawa ewentualnych strat dla gminy i te straty na dzisiaj Przewodniczący jest absolutnie pewien, że w skali roku, mówimy o podatku od nieruchomości nie będą jakieś kolosalne (między 42 – 45 tysięcy złotych), jest to do policzenia, bo są znane już powierzchnie wszystkich lokali w budynkach. Nie są to straty mniejsze, czy większe, ponieważ na działce hotelowej nie będzie mieszkań, nie będzie zabudowy dogęszczającej w stosunku do tego, co już tam jest, będzie tylko przeklasyfikowanie części lokali apartamentowych na mieszkania i tyle ile ewentualnie dopuściłby plan. Na dzisiaj prawdopodobnie dwa budynki są już odebrane przez nadzór budowlany i Shellter ma możliwość przystąpić do zmiany funkcji części tych budynków w udziale wynikającym z dotychczas uchwalonego planu, czyli do 20%. Przewodniczący jest absolutnie przekonany, że jeżeli chodzi o jakieś straty w podatku od nieruchomości, one nie przekroczą tej kwoty, którą podałem, bo tam się nic innego już nie da zrobić, co by pozwoliło zmieniać wielkość tychże strat. Ważna dla wielu Radnych jest też kwestia narażenia się na jakieś interwencje służb państwowych związane ze zmniejszeniem VAT. Przewodniczący przebadiał tę sprawę rozmawiając z kilkoma prawnikami i w jednym wypadku usłyszał zdanie, że służby mogą się interesować tym tematem ze względu na różnice w VAT, która do skarbu Państwa spłynie w mniejszej kwocie, natomiast jest to traktowane, jako pewne rutynowe działanie w takich sytuacjach. Jeżeli Rada Miejska korzysta ewidentnie ze swoich uprawnień, delegacji prawnych ustawowych, zagrożenia skandalem, czy aferą nie może mieć miejsca. Taka sytuacja, z taką zmianą planu miała miejsce swego czasu w Kołobrzegu i nic tam złego się nie działo. Musi mieć to wszystko oczywiście swoje uzasadnienie. Przewodniczący myśli, że najważniejsze w tym wszystkim jest to, że w naszej gminie trafił się inwestor, który realizuje niesamowicie wysmakowaną inwestycję, która na pewno w naszej miejscowości Rogowo i w gminie powinna przynosić chlubę, to jest to inwestor, który ma niezmiernie ważne dalsze plany inwestycyjne w naszej gminie (bliskie finiszu są rozmowy o zakupie kolejnej działki i zabudowa turystyczno – wypoczynkowa; wspólna inwestycja z firmą Burco w pasie jeziora po drugiej stronie drogi; inwestycja w postaci bardzo dużej, nowoczesnej pralni obsługującej kawał wybrzeża w technologii szwajcarskiej; jest zainteresowanie też naszym portem i terenem wzdłuż Regi, za mostem). Te plany inwestycyjne są bardzo ważne. Nasz odcinek, mało liczący się, zaczyna zdobywać trochę większe znaczenie i może mieć jeszcze większe. To jest dla nas bardzo pozytywne i korzystne. Pojawia się na pewno pytanie, którego nie trzeba zadawać i na to pytanie odpowiedź jest nic, wcale, nigdy. Natomiast pojawia się też drugie pytanie, dlaczego Przewodniczący, jako osoba, która miała tyle wątpliwości dzisiaj przedstawia Państwu tę sprawę w innych barwach. Głównie dlatego, że Przewodniczący chce być w porządku wobec swojej osoby, mówiąc to wszystko chce uczciwie powiedzieć, że wątpliwości, które miał, które zasiewał są dla Niego praktycznie wyjaśnione i sprawa jest klarowna. Pytanie, czy warto w takim razie pomóc firmie Shellter? Zdaniem Pana Makarewicz tak. Jakie jest zdanie Radnych, muszą zdecydować w swoim sumieniu. Pytanie jeszcze, dlaczego tyle to trwało, tyle wnikliwości? Przewodniczący nie uważa tego za błąd. Wykazaliśmy się

dokładnością, skrupulatnością, wnikliwością i na dzień dzisiejszy pan Przewodniczący jest zdania, że rzeczywiście warto tego inwestora zatrzymać na dłużej. Pan Prezes Chudy prosił o przekazanie Państwu Radnym, że straty gminy w tym podatku mogą być zrekompensowane wielokrotnie, jest otwarty na bardzo szeroką współpracę z władzami gminy, jest otwarty na pomoc w obszarze Trzebiatowa. Przewodniczący nie traktuje tego, jako chęci „kupienia” nas, tylko jako chęć zbudowania pewnego partnerstwa z racji takiej, że spółka chce na naszym terenie gościć i inwestować długo i chce te relacje mieć z samorządem bardzo dobre.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – cieszy się, że Pan Przewodniczący przejrzał na oczy, bo jak o tych wszystkich rzeczach mówił, to nikt nie słuchał. My ze swojej strony w Urzędzie staraliśmy się jak mogliśmy, żeby załatwić sprawę, pomagaliśmy, żeby wszedł na nasz rynek. Firma dołożyła się do kolektora sanitarnego, zrobił wodę, sama będzie robić zjazd techniczny, przekazała 100 tysięcy zł. na ulicę w Mrzeżynie. Przykro, że wcześniej nikt nie wierzył.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – myśli, że duża część Radnych miała mieć prawo mieć wątpliwości zwłaszcza, jeżeli w trakcie prac nad tematem wychodziły pewne rzeczy dla nas dziwne (np. że w pozwoleniu na budowę nie ma mowy o mieszkaniach tylko o apartamentach), ale nie będzie przytaczał treści protokołów z Komisji.

Radny Tomasz Sobczak – jest to trudna decyzja, bo jako Radni chcielibyśmy, żeby dużo takich inwestorów się pojawiało, którzy chcą budować tego typu obiekty, które są luksusowe, które są eleganckie, które dbają o walory estetyczne. To jest bardzo dobry inwestor. Ale te obiekty już stoją i ten inwestor oczekuje od nas pewnego rodzaju nadużycia, że mamy zmieniać plan po to, żeby poprawić błędy popełnione w trakcie realizacji inwestycji. To jest taka płaszczyzna, która zdaniem Radnego powoduje, że nie można na to pójść. Otwarcie na przedsiębiorców, chęć pomocy dla inwestorów ma pewne granice. W tym przypadku, kiedy zmiana planu ma służyć temu, żeby uniknąć określonej stawki podatku w ocenie Radnego jest tą granicą, która jest przekroczona. Radny ma wrażenie, że brak zgody na zmianę tego typu w planie nie spowoduje tego, że on się odsunie od gminy, bo zainwestował tu miliony. Jako Przewodniczący Klubu zadeklarował, że w wielu zmianach uzyska wśród Radnych partnerów do zmian i współpracy. My nie odrzucamy tego inwestora, tylko mówimy, że w tym przypadku nie możemy tego zrobić. Nie zapominajmy też, że ostatecznie ta zmiana planu w zakresie kwalifikacji budynków będzie wiązała się ze zmianami w zakresie dochodów podatkowych. Może faktycznie zabrakło pewnej szczegółowości, propozycji i rozmów. Radny uważa, że temat już tak daleko zaszedł, że trzeba go zamknąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dodał, że Pan Prezes zaprasza wszystkich Radnych, osobno, w grupkach do odwiedzenia tej nieruchomości, chciałby to pokazać, pochwalić, chciałby uwiarygodnić to, że nie rzuca słów na wiatr i buduje bardzo luksusową inwestycję i potwierdzić osobiście chęć daleko idącej współpracy z władzami gminy.

Radny Piotr Dąbrowski – powiedział, że od początku optował za tym, aby temu inwestorowi pomóc. Ze swojej strony nie odważyłby się powiedzieć, że ta cała sytuacja nie stanowi jakiegoś nadużycia, ale też zasięgał informacji w różnych innych samorządach, u prawników i nikt nie powiedział kategorycznie, że nie można zrobić zmiany w trakcie trwania inwestycji. Sytuacja może budzić wątpliwości, ale uważa, że skoro można pomóc i prawo na to zezwala, to trzeba mu pomóc. Radny cieszy się, że Pan Przewodniczący przekonał się do tej sytuacji i ceni sobie, w jaki sposób Pan Przewodniczący dochodził do tego stanowiska, bo pamięta spotkania na Komisjach, gdzie Pan Przewodniczący bardzo wnikliwie zadawał pytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że z tą przychylnością od początku dla inwestora nie było tak do końca, bo to na wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego we wrześniu

zjęto ten projekt uchwały z porządku obrad. Uzasadnienie było takie, że jest zbyt mało informacji, że pojawiły się wątpliwości i zasadne będzie spotkanie z inwestorem, rozmowy żeby te wątpliwości rozwiązać.

Radny Piotr Dąbrowski – zgadza się, że to nie było bezwarunkowo, oczywiście.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 – zał. nr 42

- odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 7 głosów „za” przy 7 głosach „przeciwnych” 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 43.

Do punktu 14.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Trzebiatów na lata 2021 - 2030:

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Anna Procanin – zał. nr 44.

Radna Irena Pietrzykowska – nie zgadza się z początkiem stanowiska, że Strategia została źle przygotowana, czy ogólnikowo przygotowana. Oceniona została ona przez Panią z OPS, jako Strategia opracowana dobrze i z całą mocą Radna podkreśla, że my nie jesteśmy specjalistami w ocenie tej Strategii. Radna nie podjęłaby się oceny, ponieważ się na tym do końca nie zna, a uważanie się przez niektórych Radnych za specjalistów w tej dziedzinie jest daleko idące.

Radny Tomasz Sobczak – to są programy przyjmowane w bardzo podobny sposób w różnych gminach, przygotowane przez specjalistyczne firmy i one mają niezbędne elementy, natomiast trochę powinno być naszą większą ambicją, żeby jednak zauważyć, jakie problemy z narkomanią, dopalaczami są w naszej gminie.

Radna Irena Pietrzykowska – Pani Michniewicz wyraźnie wyjaśniała, że ta kwestia będzie w osobnym dokumencie przedstawiona Radnym.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/204/20 w sprawie przyjęcia Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Trzebiatów na lata 2021 – 2030 – zał. nr 45

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 46.

Do punktu 15.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 - 2023:

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 47.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odnosząc się do Radnych, którzy w poprzednim głosowaniu wstrzymali się od głosu zapytał, co konkretnie mamy zmienić w tej Strategii, żeby się to podobało? Spróbujemy to zrobić.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/205/20 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2021 – 2023 – zał. nr 48

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 49.

Do punktu 16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 - 2025:

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 50.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/206/20 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021 – 2025 – zał. nr 51

- podjęta została przez Wysoką Radę 9 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 52.

Do punktu 17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy na 2021 rok Gminy Trzebiatów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 53.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXVII/207/20 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy na 2021 rok Gminy Trzebiatów z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – zał. nr 54

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 3 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 55.

Do punktu 18.

Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Radny Tomasz Sobczak – przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie „Koszty funkcjonowania placówek oświatowych w całym roku 2019. Potrzeba zmian organizacyjnych w placówkach oraz możliwość zmniejszenia kosztów” – zał. nr 56.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przedstawił odpowiedź Pana Burmistrza do protokołu kontroli – zał. nr 57 do protokołu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnosząc się do radnego Sobczak powiedział, że jeżeli chodzi o audyt, poprosił o takie spotkanie dwa albo trzy razy, najpierw nie pasowało Państwu Radnym dwa razy, a za trzecim razem zachorował audytor i spotkanie się nie odbyło. Prawdopodobnie 17 grudnia jest szansa, że się spotkamy. Porównując budżet 2020 do 2021, wzrost jest o milion złotych i nic nikomu nie dodajemy. Zgodnie z ustawą zwyczajka jest 6% i to jest milion złotych. To prawda, że na inwestycje jest mało pieniędzy, bo oświata jest tak rozbuchana, że nie da rady zaoszczędzić. Najwięcej pieniędzy idzie na płace. Burmistrz prosi, żeby mu wskazać, w którym paragrafie, gdzie komu zabrać.

Radny Tomasz Sobczak – nie trzeba nikomu zabierać, trzeba tą oświatę zreorganizować i pilnować kosztów zwłaszcza w niektórych szkołach. W tym roku trzeba poważnie się przyjrzeć wydatkom w szkołach. Trzeba sprawdzić stan techniczny szkół, żeby dzieci chodziły do nowoczesnych szkół.

Radna Irena Pietrzykowska – nawiązała do 10 – cio miesięcznego opóźnienia w protokołach. Kontrola z marca, termin wybrania tego tematu w marcu nie był przypadkowy, bo w kwietniu Dyrektorzy składali projekty arkuszy organizacyjnych i to co teraz czytamy, to jest spóźnione o tyle miesięcy. Nad częścią wniosków, gdyby była dyscyplina i protokoły byłyby na czas, to już można byłoby pewne rzeczy wdrożyć, a teraz musztarda po obiedzie.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił protokół z kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie „Dowóz uczniów do szkół, kontrola funkcjonowania umowy i jej egzekwowania” – zał. nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – streścił pismo od pełnomocnika firmy Ferroplast w sprawie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej, które było przedstawiane na poprzedniej sesji Rady Miejskiej – zał. nr 59 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – w interesie adwokata jest bronić swojego klienta i ten tekst ma charakter polemiczny, kwintesencją tematu jest to, że od 2009 roku działka nie została zabudowana przez inwestora. Chcielibyśmy, żeby ta inwestycja została zrealizowana. Apelujemy do Pana Burmistrza o naliczanie wszystkich kar w tym kar za nierozpoczęcie budowy, bo nierozpoczęta została budowa i nie ma podstaw do tego, żeby nie naliczać tych kar.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – zapewnił, że Burmistrz nalicza wszystkie te kary, które są prawem dozwolone.

Radny Tomasz Sobczak – nie zgadza się z Panem Zastępcą Burmistrza i przypomniał, że umowa przewiduje dwa rodzaje kar, z tytułu nierozpoczęcia budowy i niezakończenia budowy, a Pan Burmistrz nalicza tylko te drugie. Zdaniem Komisji Rewizyjnej powinny być też naliczane kary z tytułu nierozpoczęcia budowy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – naliczamy te kary, które są zgodne z umową. To jest Pana tylko opinia Panie Przewodniczący, a my mamy również opinie, które mówią, że nie powinniśmy naliczać. Znow zwróciłem się do rzeczoznawcy, i dostanie Pan również informację, czy dobrze robimy, czy nie.

Do punktu 19.

Zapytania, wolne wnioski i informacje.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – sprostował, że lokali z WAM mamy 6, które mają stawkę komunalną, natomiast mamy jeszcze 3 lokale socjalne i 12 takich ze stawką WAM. Ogólnie 21, ale każdego roku schodzimy z tych lokali.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poruszył kilka spraw:

- 1/ dnia 30.11.2020 – wspólne posiedzenie Komisji odnośnie analizy projektu budżetu Gminy na 2021 rok;
- 2/ sprawa terminu najbliższej sesji RM nie jest jeszcze definitywnie rozstrzygnięta;
- 3/ jest ustalone spotkanie z audytorem na 17 grudnia 2020 godzina 16.00 na Zoom.

Radna Danuta Sudaj – przedstawiła informację Komisji Spraw Społecznych na temat: „Funkcjonowania świetlic wiejskich i osiedlowych w Gminie Trzebiatów za 2019 r. i pierwsze półrocze 2020 r.” – zał. nr 60 do protokołu.

Radna Alina Rachańska – odpowiedziała do tej informacji, że wśród kosztów, które były przedstawione, bardzo dużo pochłaniają koszty ogrzewania tychże świetlic i padła taka propozycja w stronę Pana Burmistrza i Pan Burmistrz zadeklarował, że się tym zajmie w miarę możliwości finansowych gminy, czyli zmiana ogrzewania na fotowoltaikę, którą można zamontować na dachach tych świetlic, tak żeby te koszty funkcjonowania świetlic zmniejszyć.

Radny Michał Myślicki – w imieniu mieszkańców zapytał, czy dnia 6 grudnia odbędzie się spotkanie przed Ratuszem z Mikołajem.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – dnia 6 grudnia zrobimy takie oficjalne odpalenie naszych choinek i oświetlenia świątecznego. Informacje szczegółowe będą w internecie. Będzie korowód Mikołaja, który przejedzie ulicami Trzebiatowa. Nie będzie paczek, bo nie mamy sponsora i nie można organizować spotkań w związku z Covid.

Radna Małgorzata Wysoczańska – przedstawiła informację Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na temat: „Zagrożenia dla ładu urbanistycznego w gminie Trzebiatów. Potrzeby przyjęcia nowych aktów gminnych w tym obszarze. Analiza ilości złożonych wniosków w latach 2016 – 2020 oraz ilości dokonanych w tym okresie zmian” – zał. nr 61 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zachęcił, aby tym tematem interesować się bardziej, bo to są niezmiernie ważne sprawy. Gospodarka przestrzenna, to są bardzo poważne rzeczy i nie powinna być zaniedbana w naszej gminie, bo bałagan urbanistyczny bardzo łatwo jest stworzyć, a walka ze skutkami tego jest straszliwa i bardzo kosztowna, a często też niemożliwa.

Pan Przewodniczący powiedział na zakończenie, że drogą mailową z Referatu Promocji do Państwa Radnych została skierowana informacja o akcji charytatywnej „Szlanka wody dla Jasia”. Chodzi o pomoc chłopcu, który jest ciężko chory na białaczkę limfoblastyczną. Akcja polega przede wszystkim na wpłacie dobrowolnej kwoty na pomoc dla Jasia.

Radna Małgorzata Wysoczańska – podziękowała wszystkim za to, że świetnie poradziły sobie dzisiaj z uchwałą z nazwami rond w Trzebiatowie. Radna przekazała również pytanie od internauty do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących rady, czy Radny Stanisław Matulewicz zgłosił do godziny 17.15 kłopoty z połączeniem, czy nie było Go, bo nie było? Czy przez te kilka godzin nieobecności Radny zgłaszał jakieś problemy, pisał, dzwonił? Powinniśmy na to zwrócić uwagę, bo wszyscy się staramy, a Radny Matulewicz przez kilka godzin nie uczestniczy, nie głośnie i nikt o tym nie wie.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że nie miał żadnego sygnału, sam miał problemy techniczne. Poprosimy Radnego indywidualnie o wyjaśnienie.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że w czasie kiedy prowadził obrady nie miał takiego sygnału.

Do punktu 20.

Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XXVII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 19.45

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Obrady protokołowała:

Magdalena Poluszyńska