

**PROTOKÓŁ NR XXVIII/21**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji**  
**z dnia 14 i 18 stycznia 2021 r.**

Ustawowy skład Rady Miejskiej        – 15 Radnych.  
Obecnych na posiedzeniu                – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM w dniu 14 stycznia 2021 r. stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności Radnych RM w dniu 18 stycznia 2021 r. stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny Urzędu – Pani Danuta Skowronek

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:  
a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPIOS;  
b/ dyskusja;  
c/ podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok:  
a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;  
b/ dyskusja;  
c/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021 - 2025:  
a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;  
b/ dyskusja;  
c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2021 r.:  
a/ opinie Komisji Stałych RM;  
b/ dyskusja;  
c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości:  
a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;  
b/ dyskusja;

c/ podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym:
  - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPIOS;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 r.:
  - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Trzebiatowie oraz nadania mu statutu:
  - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
  - a/ uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
  - a/ uzasadnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie i przyjęcie Apelu nr 1/2020 Rady Miejskiej w Trzebiatowie w sprawie naliczania kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy kupna sprzedaży działki nr 170/8 położonej w Trzebiatowie przy ul. Słowackiego:
  - a/ dyskusja;
  - b/ przyjęcie apelu.
16. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.
17. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
18. Zamknięcie obrad.

*Przebieg obrad:*

**Do punktu 1.**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

XXVIII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się zdalnie poprzez platformę Ricoh.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami oraz internautów.

Radny Edward Krychowiak – prosiłby, abyśmy na początku ustalili warunki głosowania, w sytuacji, kiedy ktoś straci łączność internetową. Czy dzwonimy do tego Radnego, czy ogłaszamy przerwę, czy będzie jakieś inne rozwiązanie?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że jeżeli zdarzy się w trakcie prowadzenia jakiegokolwiek głosowania, że kogoś z Radnych „wyrzuci” z łączności internetowej, to przerwie prowadzenie głosowania i telefonicznie będziemy ustalać, co się wydarzyło. Najlepiej, żeby Radny, który stracił łączność też się odezwał do Przewodniczącego telefonicznie, bądź do kogoś z kolegów, koleżanek Radnych, żeby był jakikolwiek sygnał, co się dzieje. Jeśli w trakcie dyskusji, wystąpienie kogoś wywali z obrad nie ma potrzeby przerywania obrad sesji, chyba że Radny zgłosi wniosek telefonicznie bądź w inny sposób wniosek o przerwę. Jeśli chodzi o zgłaszanie się do głosu, to w okienku czatu wpisujemy chęć zabrania głosu.

Przewodniczący odczytał nazwiska Radnych z listy obecności i stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

## **Do punktu 2.**

### **Przyjęcie porządku obrad.**

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 2) zgłoszono następujące wnioski:

Radny Tomasz Sobczak – zauważył, że w punkcie 8 porządku obrad doszło do zmiany w tytule uchwały. Uchwała ma następujące brzmienie: „w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości”. Czyli przejmujemy teren Skyteparku, ale nie w formie darowizny, tylko w formie zapłaty 1 zł. za ten teren. Jest to korzystniejsze dla gminy i o to prosił Pan Burmistrz i taką koncepcję przyjęło też Starostwo Powiatowe. To jest jeden wniosek.

Drugi wniosek dotyczy punktu 10 porządku obrad. Radny ma zastrzeżenia, dlatego, że nad tematem zmiany planu zagospodarowania przestrzennego działki 379/3, głosowaliśmy w zeszłym miesiącu, więc dlaczego głosujemy na kolejnej sesji ten sam projekt, co się takiego pojawiło, że mamy zmieniać dla inwestora plan, który doprowadza do zmniejszenia dochodów podatkowych?

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do sprawy ponownie skierowanego projektu uchwały o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 379/3 w Rogowie. Według pisma, które przesłał nam Pan Przewodniczący do wiadomości, podając podstawę wprowadzając tą uchwałę, mimo, że miesiąc wcześniej ona była przegłosowana i nie została przyjęta przez Wysoką Radę. W tym swoim wyjaśnieniu w sprawie skierowania na obrady Komisji Stałych Rady Miejskiej ponownego wniosku pisze Pan w ten sposób: „Mając na uwadze dyskusję na sesji w dniu 26 listopada br. i zastrzeżenia lub obawy niektórych radnych związane z przyjęciem uchwały poprosiłem Burmistrza w dniu 8 grudnia (występując pisemnie i rozmawiając telefonicznie) o przygotowanie radnym dwu opinii, które mogłyby mieć wpływ na wyjaśnienie pewnych wątpliwości:

1. opinia gminnej komisji urbanistycznej (udział autorów obowiązującego mpzp dla działki 379/3) w sprawie generalnej tj. zasadności wnioskowanej przez firmę Shellter zmiany planu (2 aspekty - zwiększeniu udziału pow. lokali mieszkalnych do 49% i zmiana sposobu odprowadzenia wód opadowych),

2. opinia prawna w sprawie ewentualnego zagrożenia postępowaniem ze strony organów państwowych w związku ze zmianą stawki VAT na zbywane przez inwestora lokale.”.

Radny chciałby dopytać, czy te dokumenty, mimo to, że prosił na ostatniej Komisji, która się zajmowała tym tematem o udostępnienie tych dokumentów, tych dokumentów nie otrzymał. Radny na tej Komisji powiedział, że przedstawi zasady prawne, które są bardzo rozbieżne z tym, co Pan Przewodniczący pisze, bo art. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. mówi, że Burmistrz powołuje Gminną Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną, jako organ doradczy oraz ustala w drodze regulaminu jej organizację i tryb postępowania. Art. 17 mówi o tym, że Burmistrz po podjęciu uchwały przez radę miejską w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu miejscowego kolejno: sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36 wzrost lub zmniejszenie się wartości nieruchomości na skutek uchwalenia planu miejscowego. Ppkt. 6 art. 17 – opinię o projekcie planu w rozumieniu art. 8 Komisji urbanistyczno – architektonicznej. Radny oznajmił, że mimo to, że prosił Pana Burmistrza na ostatniej Komisji, takich dokumentów nie otrzymaliśmy. Otrzymaliśmy od Pana Przewodniczącego dokument, który się nazywa „Opinia Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej w Trzebiatowie, co na tej właśnie Komisji poinformował nas Pan, że to nie jest opinia Komisji, ale tylko dwóch Pań urbanistek, Pani Heleny Frejno i Pani Małgorzaty Cymbik. Czyli nie mamy praktycznie opinii, na którą się Pan powołał, opinii Gminnej Komisji Urbanistycznej. Ponadto ta opinia jest nie podpisana, czyli nie wiadomo, czy to można traktować jako dokument. Ponadto Radny prosił Pana Burmistrza na ostatniej Komisji, bo Pan Burmistrz Józef Domański poinformował nas, że jest opinia Centralnego Biura Antykorupcyjnego i to dużo nam wyjaśni. Z przyczyn służbowych Burmistrz musiał opuścić naszą Komisję, więc skierowałem ponowne pytanie do Pana Zastępcy i jak Pan pamięta odesłał mnie do Pana Józefa Domańskiego Burmistrza Trzebiatowa. W związku z tym, że prosiłem, czy na posiedzenie dzisiejszej Rady otrzymam te dokumenty informuję Pana, że nie mam informacji, że je otrzymałem, nie otrzymałem też członków Gminnej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Radny pozwolił sobie odszukać zarządzenie Nr 32 z 18 kwietnia 2005 r. i tu jest wykaz tych członków Komisji, tylko nie wiem, czy to jest zarządzenie aktualne, czy nieaktualne, bo mówi się tu o tym, są wymienieni członkowie komisji i są wymienieni członkowie komisji, którzy pracują w Urzędzie Miasta i Gminy w Trzebiatowie. Chociaż z informacji, jaką przesłał nam na ostatniej Komisji Zastępca Burmistrza ten skład jest całkowicie inny. Pytania moje są następujące. Ponadto z tych informacji, które już mieliśmy wcześniej wynika, że ta uchwała nie ma prawnej opinii Pani Prawnik z naszego Urzędu. Mieliśmy możliwość otrzymania informacji od kancelarii prawnej, na podstawie naszego Statutu, która mówi, że tutaj powinien się wypowiedzieć radca prawny karno – podatkowy. Pytanie końcowe – Panie Przewodniczący, czy te dokumenty, opinia Komisji z 2017 r. jest tym dokumentem, czy mamy opinię, o której mówił Pan Burmistrz? Te informacje, które Pan pozyska zmieniają całkowicie poglądy Radnych na tę sprawę. W tej opinii jest napisane, że „znaczące zwiększenie udziału lokali mieszkalnych w stosunku do usług turystyki obniży wpływy do budżetu gminy podatków od nieruchomości...”. Radny powiedział, że nie miał możliwości, chociaż kilkakrotnie prosił o „skutki finansowe uchwalenia planu miejscowego z uwzględnieniem kosztów wynikających z zadań własnych gminy, ale też wpływu z tytułu wzrostu wartości nieruchomości opłat adiacenckich i podatków. Gminy winny wykazywać się gospodarnością w zarządzaniu finansami i dbać o to, żeby skutki finansowe uchwalenia planu miejscowego były jak najbardziej korzystne dla finansów publicznych”. To jest cytata z opinii przedstawionej przez Panię urbanistkę. Radny zapytał, czy rada gminy może podejmować uchwały, które jawnie mają wpływ na obniżanie podatków, czyli działanie na szkodę gminy i Państwa? Czy my możemy, czy to jest zgodnie z prawem. Bo tych dokumentów mi, jako Radnemu nikt nie chce udostępnić. Czy takie dokumenty są i dlaczego my do dnia dzisiejszego tych dokumentów nie otrzymaliśmy. Radny przypomniał, że ten maraton z tą uchwałą trwa od miesiąca lipca, sierpnia, czyli prawie pół roku. Dzisiaj mówienie, że nie było czasu, jak to powiedział ostatnio Pan Zastępca, na przygotowanie, bo wszystko dynamicznie się rozwijało, jest nie do końca zgodne z prawdą.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie pkt. 8 porządku obrad – „w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości” - tu rzeczywiście do momentu sesji doszło do zmiany formuły tej uchwały i tutaj nie poprawiliśmy tego, natomiast przedmiotem obrad dzisiejszej sesji jest

uchwała „ w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości” za kwotę 1 zł. Jest to z mojej strony niedopatrzenie, dlatego proponuję autopoprawkę swoją na „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości”.

Odnosnie projektu uchwały o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 379/3 w Rogowie Pan Przewodniczący powiedział, że sprawa budzi gorące dyskusje, różne uwagi, są wątpliwości. Rozmawialiśmy o tym na Komisji Rozwoju Gospodarczego, dlatego pozwoliłem sobie wystosować pewne wyjaśnienie, dlaczego ten punkt się znalazł w porządku obrad najpierw Komisji i później sesji. Dwa słowa wyjaśnienia - wniosek ponowny firmy Shellter adresowany do organu uchwałodawczego, to jest jedna i zasadnicza sprawa, bo od tego się zaczęło. Poprzednia uchwała, a właściwie jej odrzucenie było głosowane 26 listopada. Przewodniczący oznajmił, że nie chciał jednoosobowo podejmować decyzji o tym, czy wniosek o zmianę tego planu, mimo że to było wcześniej głosowane, ma rozstrzygać jednoosobowo w sytuacji, kiedy ranga sprawy dla wnioskodawcy jest olbrzymia, kiedy ciągle podnosi argumenty dotyczące nierównego traktowania przez samorząd trzebiatowski podmiotów, które inwestują w budownictwo deweloperskie nad morzem. Dlatego skierował pod obrady Komisji projekt uchwały, ten sam projekt uchwały, który był na sesji 26 listopada. I ten projekt uchwały jest zaopiniowany przez prawnika, więc nie jest to projekt uchwały bez opinii prawnika. Jeśli chodzi o całe zamieszanie co do opinii urbanistycznej, i jakiś dodatkowych dokumentów z CBA i nie wiem czego naprawdę jeszcze, to co ja będę dodawał? Możemy rozpatrywać różne wątki, czy opinia Pań urbanistik jest opinią komisji urbanistycznej, czy jest tylko opinią autorów planu? Ja tego nie chcę rozstrzygać i nie potrafię, bo Panie wypowiadają się za siebie, ale na końcu piszą, że w imieniu Gminnej Komisji Urbanistycznej i podają swoje imiona i nazwiska. To, czy Panie miały upoważnienie do tego, żeby reprezentować całą Komisję, ja w to nie wnikałem. W tej sprawie na dzień dzisiejszy nie ma zbyt wielu niejasności, zbyt wielu trudnych do przewidzenia scenariuszy. Prawda jest taka, że w przeszłości podejmując uchwałę o zmianie planu dla innej firmy, która tego typu budownictwo realizuje nad morzem, samorząd gminy ustalił 49% udział lokali mieszkalnych, pozostałe to apartamenty, tutaj z przyczyn takich, czy innych jest mniej i inwestor obudził się z tym zbyt późno, po zmianie planu, a nie na etapie prac nad planem i uchwalania planu. No i robi się zamieszanie. Jest rzeczą bezsporną, że przy takiej skali inwestycji, jaka jest prowadzona u jednego i drugiego inwestora, to rzeczywiście nierówne potraktowanie tym wskaźnikiem udziału mieszkań budowanych tworzy ogromną różnicę w warunkach oferowania później lokali na rynku, bo chodzi oczywiście o różnice w VAT i lokal wart milion zł. u jednego developera, który go podciągnie pod mieszkanie będzie o 150 tysięcy tańszy niż lokal drugi. Pracuję w firmie biznesowej i wiem co to znaczy konkurencja na rynku i wcale się nie dziwię firmie Shellter, że walczy o to, że chce równego traktowania i stąd ten ponowny wniosek. Jeżeli Rada w demokratyczny sposób nie przyjmie tego wniosku i nie zechce takiej uchwały podjąć, to taki będzie werdykt naszego samorządu. Jakie to będą skutki dla gminy i dla finansów gminy, inwestor chciałby z gminą współpracować, roztacza przed nami różne różowe scenariusze, z których można by było sądzić, że pożytki gminy i wpływy podatkowe w przyszłych latach mogą być mnóstwo krotnie wyższe niż ten ubytek czterdziestu kilku tysięcy na tej zmianie podatku. Musicie sobie Państwo we własnych sumieniach odpowiadać na pytanie, czy ta wyliczalna teraz strata na działce 379/3 jest więcej warta niż korzyści, o których mówi inwestor w przyszłości, które może teraz bardzo trudno jest w pieniądzach jednoznacznie wyszacować. Odnosnie jakiś dokumentów z CBA nie będę się do tego ustosunkowywał, to jest wątek, który ruszył Pan Burmistrz, być może chce się do tego odnieść, niech zabiera głos. Ja w tej sprawie oczekuję od Państwa Radnych krótkich i jednoznacznych wniosków, jeżeli mają być sformułowane na zasadzie być może wykreślenia tego z punktu porządku obrad, jeśli są jakieś argumenty „za” bądź nie zabierania już głosu i pozostawienia tego do dalszego procedowania. Proszę, aby w tym punkcie nie rozgorzała dalsza dyskusja, bo przed nami potężne zadanie jeszcze związane z budżetem.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnośnie pisma z CBA, w 2015 roku firma też z Rogowa też miała plan na 20% i wtedy Radni uchwalili na 49% i wtedy CBA i do dnia dzisiejszego się nie zgłosiło. Natomiast my mamy opinię radcy prawnego, który sporządził opinię dotyczącą firmy Shellter. Natomiast jeśli chodzi o skutki, powinniśmy traktować wszystkich inwestorów jednakowo, bo w 2015 jedna firma dostała 49%, a dzisiaj nie możemy dać 49%, dlaczego? Powinniśmy traktować wszystkich jednakowo. Skutki jakie –

inwestycja jest na 150 milionów złotych i będzie następna za 150 mln zł. Inwestor w rozmowie z nami oznajmił, że będzie inwestował w jeszcze inne rzeczy na terenie naszej gminy, dlatego podejrzmy do tego odpowiedzialnie, żeby nie było tak, że takimi ruchami, które robimy w tej chwili odsuniemy inwestorów z naszej gminy.

Radny Tomasz Sobczak – wnosi, aby formalnie przegłosować punkt 8., tak jak powinien brzmieć: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości”.

Odnosnie dyskusji na temat firmy Shellter, głosowaliśmy uchwałę na poprzedniej sesji, ta zmiana ma dotyczyć zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i uznania, że na tej działce mają być budowane nie apartamenty, tylko mieszkania. Chodzi o zmianę kwalifikacji, co do podatku od nieruchomości. W związku z tym inwestor oczekuje od nas, żebyśmy zmienili mu kolejny raz ten plan, w tym m.in. dla wybudowanych obiektów. Nie ma zgody wśród Radnych, bo powoduje to trwale zmniejszenie dochodów w zakresie podatków od nieruchomości. Moim zdaniem nie pojawiły się żadne nowe okoliczności, które by wskazywały na zmianę stanowiska. Te argumenty, że inny inwestor miał takie warunki pojawiały się już przed tą pierwszą sesją. Jeśli chodzi o opinię urbanistyczną, dostaliśmy niepodpisany dokument, sformułowany przez dwóch członków tej komisji, natomiast ten dokument jest druzgocący, on jest bardzo negatywny dla tej zmiany. Zmiana na funkcję mieszkaniową powoduje też duże konsekwencje dla gminy. Zupełnie inaczej ten teren jest traktowany niż teren, który jest przeznaczony dla działalności gospodarczej w formie apartamentowców. Jeśli chodzi o opinię prawną, to nasza radca prawny zatrudniona w gminie odmówiła sporządzenia jednoznacznej opinii wskazując na to, że jest to sprawa skomplikowana, która powinna być analizowana poprzez bardziej specjalistyczną ekspertyzę i takiej ekspertyzy nie wykonano do dnia dzisiejszego. Mamy też prywatną opinię wykonaną na zlecenie tego inwestora, Shelltera, przez radcę prawnego z Wrocławia, który napisał, że można takie zmiany procedować. Gdzieś tu występuje pomieszenie. Na podstawie prywatnej opinii mamy decydować w tak ważnej sprawie nie sięgnięto po tą opinię, a sprawa jest jednoznaczna, ta uchwała spowoduje po stronie inwestora duży zysk, bo inaczej będzie sprzedawał swój towar, swoje lokale nie jako apartamenty i będzie miał inną stawkę podatku VAT, ale dla gminy jest to umniejszanie podatku i to jest nieodwracalne. Radny zapytał Pana Przewodniczącego, czy zagwarantuje nam Pan, że już ostatni raz dyskutujemy o tej zmianie dzisiaj? Ten temat skłóca Radnych, dlatego prosiliby, żeby decyzja, jakkolwiek by ona dzisiaj nie była, była ostatnią jeśli chodzi o zmianę planu dla firmy Shellter.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – chciałbym, aby to była ostatnia dyskusja i ostatnia decyzja Rady Miejskiej w tym temacie, zakładając, że nie będzie żadnych nowych okoliczności. Mogę przyjąć stanowisko, że metodą „co sesja” ta uchwała nie będzie wracać, bo jeżeli Rada Miejska uzna dzisiaj, że argumenty zachwiania konkurencyjności decyzją Rady dla podmiotów gospodarczych działających na naszym terenie ma być utrzymana, nie chcemy tego wyprostować, nie widzimy potrzeby podjęcia takiej uchwały, to na kolejne posiedzenia na pewno to z ojej inicjatywy wracać nie będzie. Znając obecny stan okoliczności nie widzę uzasadnienia, aby to kolejny raz wracało, jeśli dzisiaj Rada Miejska podejmie głosowanie. Rację ma Radny Tomasz Sobczak mówiąc, że opinia Pań urbanistek jest druzgocąca, bardzo niekorzystna dla tej opcji zmiany, to jest prawda, natomiast znów należy spojrzeć na konkurentów firmy Shellter i odpowiedzieć sobie samemu na pytanie, czy te skutki, o których piszą Panie urbanistki w swojej opinii zaistniały na tamtej nieruchomości, czy nieruchomościach, dla których udział jest 49%? Proszę odpowiedzieć sobie na to pytanie.

Radny Piotr Dąbrowski – poruszył dwa aspekty dotyczące zmiany planu dla firmy Shellter. Pojawiły się nowe okoliczności w odniesieniu do poprzedniego procedowania, bo właśnie na poprzedniej sesji padały zupełnie inne kwoty uszczuplenia budżetu gminy Trzebiatów. Kwota uszczuplenia wpływów z podatku o 48 tysięcy zł. rocznie, to przy inwestycji wartej 350 milionów złotych to nie wydaje się tak ogromna i gigantyczna strata, której gmina nie byłaby w stanie dźwignąć. Radni nie wpatrują się w to, co inwestor zrobił już dla tamtego terenu. Inwestor z własnych pieniędzy, z własnych środków, nie musząc tego robić zbudował rurociąg

ściekowy i wodny wart 1,5 miliona złotych. To zadanie powinno stać po stronie gminy. Oczywiście gmina nie planowała w tamtym rejonie tego rodzaju inwestycji w obecnym czasie, ale inwestor podjął się tego zadania i zainwestował 1,5 mln zł. Mało tego, inwestor przychylił się do prośby, czy sugestii naszego ZWiK, aby zbudować tę sieć jakby patrząc perspektywnie, dalej na wschód, w stronę Dzwirzyna. I nikt tego nie zauważa. Kolejny aspekt, to aspekt prywatnej, zdaniem niektórych Radnych opinii radcy prawnego. To nie była prywatna opinia, tam podpisał się radca prawny w imieniu kancelarii prawnej, czyli on legitymizuje to, co tam napisał. To nie jest anonimowa opinia znaleziona w internecie. Ja nie wiem, czego jeszcze oczekujemy? Trzeci aspekt, tutaj przychyliłem się do prośby, sugestii kolegi Tomka Sobczaka, żebyśmy już nie usieli więcej rozmawiać, dlatego składam wniosek, aby przenieść punkt 10 z pakietu uchwał na początek (pkt. 5 porządku obrad), żebyśmy później nie musieli znowu wracać do Shelltera. Głosujemy porządek obrad i w pierwszym punkcie pakietu uchwał, żeby znalazła się ta uchwała dotycząca Shelltera, żebyśmy nie musieli już do niej wracać.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że te wszystkie wątpliwości, co do wprowadzenia funkcji mieszkalnych dla planów miejscowych w Rogowie w 2014 r., jak można przeczytać w protokole KRG z października 2014 r., przy zmianie planu miejscowego dla działek nr 384 i 380 w dyskusji też było to bardzo lobbowane. Radny przypomniał również, że te wszystkie sprawy i wypowiedź Pana Wiceburmistrza była również na posiedzeniu KRG 21.09 2017 r., wtedy też była podobna sytuacja. Radny powiedział, że nie robił kalkulacji, ale aktualne stawki podatku od nieruchomości dla lokali mieszkalnych to jest poniżej 1 zł., natomiast dla lokali niemieszkalnych wynosi na dzień dzisiejszy ponad 21 zł.. Radny zapytał, czy Radni mogą głosować, bo z tej opinii urbanistycznej jasno wynika, że to działanie na szkodę gminy. Czy Rada może podejmować takie uchwały?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – chciałbym zamknąć dyskusję nad tym tematem i do realizacji porządku obrad. Uwagi zostały zgłoszone, co do zawartości tego punktu. Przewodniczący zgłosił wniosek formalny o przeniesie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na koniec porządku obrad, przed pkt. 16, 17 i 18. Przewodniczący uważa, że czeka nas wielogodzinna praca i duże ryzyko, że obrad dzisiejszej sesji nie uda się zakończyć w ciągu dnia dzisiejszego. Pan Makarewicz jest przekonany, że dobrze by było, gdybyśmy najpierw procedowali wszystkie inne sprawy niż budżet, a budżet zostawili na koniec i po jakiejś przerwie podeszli do tego budżetu. Przewodniczący powiedział, że uwzględniłby w swoim wniosku też wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego, żeby w tym pakiecie uchwał przesunąć punkt dotyczący Shelltera na początek. Ponieważ mój wniosek jest dalej idący niż wniosek Piotra Dąbrowskiego, wniosku Piotra Dąbrowskiego głosować nie musimy, tylko musimy przegłosować wniosek Radnego Tomka Sobczaka o zmianę w punkcie 8. i później mój wniosek. Sprawa budżetu jest oczywiście związana z wieloletnią prognozą finansową, bo to się zazębia, więc pkt. 5 i 6 byłby przesunięty na koniec pakietu uchwał, a jako pierwsza uchwała byłaby uchwała Shellter, a pozostałe uchwały w takim porządku, jak to jest podane w dokumencie z planem obrad dzisiejszej sesji.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że dzisiaj musimy uchwalić budżet. Jesteśmy po terminie, głównie z powodów covidowych, ludzie czekają na ten budżet, więc nie ma co zwlekać. Radny uważa, że to powinien być jeden z pierwszych punktów. Jeśli chodzi o Shellter w pkt. 6 to tak, ale później budżet. To jest formalny wniosek.

Z powodu problemów technicznych Pan Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz poddał pod głosowanie wniosek Radnego Tomasza Sobczaka.

*Wniosek Radnego Tomasza Sobczaka o zmianę tytułu uchwały w pkt. 8. porządku obrad na: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości” Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 3 do protokołu.*

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie swój wniosek dalej idący od wniosku Radnego Piotra Dąbrowskiego dotyczący przeniesienia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 do punktu 5 porządku obrad, a uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok oraz uchwały o wieloletniej prognozie finansowej na koniec pakietu uchwał.

*Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza dotyczący przeniesienia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 do punktu 5 porządku obrad, a uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok oraz uchwały o wieloletniej prognozie finansowej na koniec pakietu uchwał Wysoka Rada odrzucała w głosowaniu: 7 głosów „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 4 do protokołu.*

*Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach, który Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.*

*Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 5 do protokołu.*

Zawiadomienie o sesji i ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 6 i 7 do niniejszego protokołu.

### **Do punktu 3.**

#### **Przyjęcie protokołu z XXVII sesji RM.**

Protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był rozesłany dla Radnych w formie elektronicznej. Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołów, wobec tego poddał go pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

*Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu stanowi zał. nr 8.*

### **Do punktu 4.**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 26.11.2020 r. do 14.01.2021 r. – zał. nr 9 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że otrzymał informację z Biura Rady Miejskiej, że został popełniony błąd przy głosowaniu porządku obrad, bo najpierw był przegłosowany wniosek Tomka Sobczaka (zmiana pkt. 8), później mój wniosek o reorganizację uchwał, który nie został przyjęty i wygląda na to, że nie został przegłosowany wniosek Piotra Dąbrowskiego o przeniesienie Shelltera na początek porządku obrad.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – rzeczywiście nie został przegłosowany wniosek osobny w temacie Shelltera. Poproszę może jeszcze o głos Panią Danusię Skowronek.

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – uważa, że ta niedokładność została uznana w ten sposób, że Pan Przewodniczący ogłosił, że przenosi punkt 10 na punkt 5 i wtedy Państwo przegłosowaliście cały porządek obrad z tak usytuowanym punktem 10. Jeśli macie Państwo wątpliwości można przeprowadzić reasumpcję tego głosowania.

Radny Tomasz Sobczak – nie głosowaliśmy formalnie tego przesunięcia Shelltera, dlatego zrobimy tą reasumpcję i głosujemy jeszcze raz.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ze względu na popełniony przeze mnie błąd zrobimy teraz reasumpcję głosowania i głosujemy wniosek formalny o przeniesienie punktu 10 na miejsce punktu 5.

*Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego o przeniesienie punktu 10 na miejsce punktu 5 porządku obrad Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. (REASUMPCJA GŁOSOWANIA).*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 10 do protokołu.*

*Porządek obrad po zmianach, Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”. (REASUMPCJA GŁOSOWANIA).*

*Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad po zmianach stanowi zał. nr 11 do protokołu.*

#### Pytania do sprawozdania:

Radna Anna Procanin – zapytała Pana Burmistrza, dlaczego w sprawozdaniu nie ma wzmianki, że w dniu 30 grudnia 2020 r. wpłynęło pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczące Jej osoby? Może to niefortunny moment, żeby poruszyć tę sprawę, jednak Radna uważa, że nie może siedzieć bezczynnie, czekając aż ktoś zajmie się tą sprawą. Radna powiedziała, że dnia 7 stycznia przez omyłkowego niby email dowiedziała się, że 30 grudnia wpłynęło od Wojewody Zachodniopomorskiego pismo w Jej sprawie, do wyjaśnienia z terminem do 31 stycznia 2021 r.. Po kilkunastu minutach był wysłany kolejny email o treści: „Przez 10 minutami wysłałam Państwu Radnym pismo od Wojewody wraz z opinią prawną, bardzo proszę zignorować tą wiadomość, ponieważ do Biura Rady wpłynęły niewłaściwe dokumenty”. Przewodniczący Rady Pan Mirosław Makarewicz zadzwonił do Radnej w dniu 12 stycznia, po interwencji telefonicznej kilku Radnych. Przepraszał, twierdząc, że był przekonany, iż zostałam oficjalnie powiadomiona. Zadziwiające jest to, że żadnego oficjalnego pisma Radna nie otrzymała, jako strona, do dnia dzisiejszego. Radna nie ma nawet awiza. Gdyby nie ten email, Radna uważa, że dowiedziałaby się o tym piśmie dopiero po 31 stycznia, co pozwoliłoby na wykluczenie Jej z głosowań przez najbliższe sesję, do momentu wyjaśnienia ewentualnej skargi. Zawsze o jeden głos mniej w niewygodnym głosowaniu. W świetle obowiązujących przepisów, jako organ właściwy do zajęcia stanowiska jest Rada Miejska w Trzebiatowie. Zaś wyrazem tego powinna być uchwała tego organu bądź przynajmniej wyciąg z protokołu sesji Rady w części dotyczącej omówienia

przedmiotowego zagadnienia, który ma być przesłany do Wojewody Zachodniopomorskiego do dnia 31 stycznia 2021 r.. Natomiast w myśl ust. 2 art. 90a ustawy o samorządzie gminnym w razie bezskutecznego upływu tego terminu określonego w ust. 31 Wojewoda po powiadomieniu Ministra właściwego ds. administracji publicznej wydaje zarządzenie zastępcze. Następnie powyższy przepis w brzmieniu obowiązującym od 21 października 2008 r. bez wątpienia uprawnia radną do złożenia skargi na zarządzenie zastępcze Wojewody stwierdzające wygaśnięcie mandatu. Radna ma ogromny żal do Panów Burmistrzów, że pozwolili na to, że nieświadomie podpisała wątpliwą co do tego, by mogła podpisać w dziale podatkowym umowę zlecenie, na którym widnieje obok Jej podpisu podpis Pana Wiceburmistrza Olejniczaka. Umowa ta zobowiązywała Radną, jako równocześnie Sołtysa i inkasenta do doręczenia decyzji podatkowych, za które dostała kwotę 120 zł brutto. Radna uważa, że nie nadużywała w tym przypadku pozycji Radnego w gminie w interesie prywatnym, jak i nie wykorzystwała funkcji Radnej o stwierdzanie korzyści majątkowej. Radna oznajmiła, że nie była świadoma, że robi coś złego podpisując tę umowę i może się wytłumaczyć tylko w ten sposób, że w tamtym momencie, ktoś wykorzystał Jej nieuwagę spowodowaną stanem zdrowotnym, który pojawił się na początku grudnia 2018 r. i w związku z czekającą Ją w lutym poważną operacją. Mimo choroby podjęła się tego zadania uważając, że było to Jej obowiązkiem, a nie argumentem do tego, by doszło do dzisiejszej sytuacji. Radna ma pytanie wprost, czy to nie było celowe narażenie Jej przez pracowników Urzędu na możliwość stracenia mandatu? Ktoś przygotował to pismo, a pozostaje to wyciągnięte dopiero teraz, kiedy liczy się każdy krok. Radna zwróciła się z prośbą, o przedstawienie powstałych zarzutów wobec Radnej, przeczytanie pisma od Wojewody oraz o przedstawienie publiczne, tak zwanych właściwych dokumentów przez Panią prawnik w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że zamierzał ustosunkować się do tej sprawy w sprawach bieżących, na końcu sesji, bo rzeczywiście doszło tu do pewnego nieprzyjemnego zamieszania, które spowodowało takie, a nie inne odczucia ze strony Pani Radnej. Pan Przewodniczący zagwarantował, że tutaj nie było z Jego strony żadnego zamierzonego działania, był absolutnie przekonany, że Pani Radna Anna Procanin ma wiedzę przekazaną Jej bezpośrednio o tym, że takie postępowanie wobec Niej jest wszczęte, rolą Rady jest tutaj zająć stanowisko w formie uchwały co do zaistnienia przesłanek w temacie ewentualnego wygaszenia mandatu. Było trochę nieporozumienia, jeśli chodzi o sesje styczniowe, czy będzie jedna, czy dwie, nie mając świadomości, że Pani Radna nie ma pojęcia, że takie postępowanie gdzieś zaczęło żyć swoim życiem, a mając korespondencję z Biura Rady, z wielu dni która tam leżała w okresie, jak Biuro było nieczynne, przeglądając korespondencję zrobiłem adnotację na piśmie o rozesłaniu łącznie z opinią z Urzędu, która była już przygotowywana. Wtedy się okazało, że opinia jest nie ta i była prośba o anulowanie tego itd.. Stąd to zamieszanie. Sprawa jest przykra i nieprzyjemna dla samej zainteresowanej, natomiast mój plan, jako osoby organizującej pracę Rady jest taki, że w związku z tym, że sesja jest ustalona na 28 stycznia, będzie ta sprawa tam rozpatrywana i Rada zajmie stanowisko w tej sprawie. Do tej pory praktyka była taka, bo to nie jest w naszym samorządzie pierwszy przypadek, że Radnej, Radnego broniliśmy zawsze do końca i nie podejmowaliśmy uchwały o wygaszeniu mandatu i mam przeświadczenie, że i tym razem będziemy tak postępować.

Radny Piotr Dąbrowski – zapytał, do kogo było kierowane pismo od Wojewody, do Biura Rady, czy do Pana Burmistrza?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – pismo było kierowane do Rady Miejskiej.

Radny Piotr Dąbrowski – jesteśmy w punkcie Sprawozdanie Pana Burmistrza, a to nijak ma się do sprawozdania Pana Burmistrza między sesjami. Radny zapewnił jednocześnie, że my jako Klub Pana Burmistrza nigdy nie zgłoszujemy za tym, aby Radny utracił mandat w wyniku niezamierzonego działania i Pan Burmistrz sam o to nas prosił, jako Radnych swojego Klubu. Radny nie wie skąd te zarzuty, że są tu czynione działania ze strony Pana Burmistrza dotyczące próby wyeliminowania Pani Radnej z głosowań.

Daleko idące insynuacje, krzywdzące Pana Burmistrza i krzywdzące nas, jako Radnych. Przejdźmy do punktu 5., a te sprawy omawiamy w sprawach bieżących i wolnych wnioskach.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oznajmił, że to nie jest działalnością Burmistrza, ta sprawa, którą Pani Ania Procanin poruszyła. A my nie jesteśmy za tym, żeby odwoływać Panią Anię. Nie, nie będziemy Pani odwoływać, niech się Pani nie martwi.

Radny Tomasz Sobczak – powiedział, że oczywiście będziemy bronili naszej Radnej Ani Procanin, ponieważ orzecznictwo w tym zakresie jest jednoznaczne, Radny może być jednocześnie sołtysem, i może być inkasentem, tutaj nie ma żadnych wątpliwości. Jest pytanie, skąd to wyszło, czemu to wyszło itd.? Odnosnie sprawozdania Burmistrza Radny poprosił o podanie liczby, ile zostało sprzedanych mieszkań komunalnych, ile jest wniosków, jak wygląda sprzedaż mieszkań komunalnych? , ile wniosków itd.?. My mamy prawo pytać się o inne rzeczy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – to nie dotyczy w ogóle sprawozdania. Burmistrz zapewnił, że w wolnych wnioskach odpowie na te pytania.

Radny Tomasz Sobczak – Panie Burmistrzu, my mamy prawo pytać się także o rzeczy spoza Pana sprawozdania. Jest to sprawozdanie z prac między sesjami, w związku z tym chciałbym i prosiłem już o to, żeby te informacje Pan zawierał w tym sprawozdaniu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiedział, że do sprzedaży jest przygotowanych 30 mieszkań, przygotowywane są akty notarialne, ale jeśli chodzi o sprzedaż, nie sprzedaliśmy jeszcze żadnego mieszkania w tym roku. Następne 100 mieszkań mamy wytypowane do wyceny.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że jest mu bardzo przykro odnośnie sprawy Radnej Ani Procanin, bo jako Wiceprzewodniczący Rady kolejny raz przechodzi przez taką sprawę. W pierwszym etapie mieliśmy do czynienia z podobnym problemem Radnej Aliny Rachańskiej. Przewodniczący się zmienił, a praktyki zostały te same. Wtedy przepraszałem Panią Alinę Rachańską i teraz przepraszam Anię za taką sytuację, że Biuro Rady nie może sprostować tej sprawy. Ja rozumiem, że się ludzie denerwują. Zobaczcie, jak znacząco się zmieniła sytuacja, dlatego to jest wina Pana Przewodniczącego, moja i Zosi Minko. Przykro mi jest, że zmieniły się rządy, a system został ten sam.

Radna Alina Rachańska – jest mi bardzo przykro, że Pani Ania Procanin znalazła się w takiej samej sytuacji, w jakiej ja się znalazłam. Ja nie miałam żadnej informacji z Biura Rady, że jest wobec mnie taka sprawa. Myślałam, że coś się zmieniło, ale z tego wynika, że chyba raczej nie. Co do sprzedaży mieszkań otrzymałam informację, że w 2020 r. nie zostało sprzedane żadne mieszkanie, czyli ta uchwała, która zobowiązuje Burmistrza do sprzedaży mieszkań w określonym zakresie nie została wykonana w ubiegłym roku w ogóle, natomiast w tym zostało przygotowanych do sprzedaży 30 lokali w 21 budynkach. Państwu Radnym roześlę skan tego pisma.

#### **Do punktu 5.**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3**

Z powodu utraty łączności internetowej przez Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej Radną Małgorzatę Wysoczańską głos zabrał Radny Piotr Dąbrowski – członek tej Komisji.

Radny Piotr Dąbrowski – nie jestem Przewodniczącym, ani Wiceprzewodniczącym tej Komisji, ale jestem jej członkiem i my jako Komisja Gospodarki Komunalnej nie pracowaliśmy nad tą uchwałą na ostatniej Komisji, została ona zdjęta z porządku obrad większością głosów.

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do wypowiedzi Radnego Piotra Dąbrowskiego, bo z tej wypowiedzi, którą usłyszał, co się zmieniło przez ten miesiąc, jak otrzymaliśmy nowe informacje, które pozwalają nam na szerszy pogląd na tę sprawę. W tej wypowiedzi Radny Dąbrowski, nie wiem skąd ma takie informacje, że inwestor dołożył do kolektora sanitarnego, że wybudował go na własne potrzeby, to jest nieprawda. Inwestor nie dołożył się do żadnego kolektora sanitarnego w Rogowie, wybudował go wyłącznie na własne potrzeby, tylko on z tego korzysta i nikt inny nie będzie z tego korzystał. Bo jego możliwości są obliczone tylko na jego potrzeby. Co do innych inwestycji za 1,5 mln, na pewno ta inwestycja wewnętrzna na pewno tyle nie kosztowała, bo jak się dowiadywałem to była inwestycja rzędu 300 – 400 tysięcy. Ale też musimy stwierdzić, że jeżeli byśmy chcieli wprowadzić opłatę adiacencką za to, że gmina to wybudowała, to te koszty byłyby dużo większe. Trzymajmy się faktów. Na pewno bardzo zmieniła się sytuacja w Radzie. Jeden inwestor tak podzielił Radę, że jest to niezrozumiałe i nie wiem, jak do tego podejść. Te spotkania, które się odbywały, zapraszanie Radnych prywatnie, to niczemu nie służy. Pan inwestor nawet sam się nie pofatygował, tylko miał swoich wysłanników. Inwestor mógł przecież uczestniczyć w Komisjach, mógł nas osobiście przekonać do tego i to byłaby otwarta, rzetelna rozmowa.

Radny Piotr Dąbrowski – każdy z nas ma swoje źródło informacji. Ja na przykład usłyszałem informacje, że te prace wykonane warte są półtora miliona złotych. Lepiej rozmawiać i im więcej argumentów pada za, czy przeciw, łatwiejszy jest wybór. Inwestor w obecności całej Rady zapraszał nas w każdym momencie, tylko trzeba to było dograć. Ja sam osobiście zapraszałem w imieniu inwestora, jako Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego. Każdy ma wolny wybór, tam nikt nikogo do niczego nie zmuszał. Można było pojechać, a można było nie pojechać. Część Radnych pojechała i naocznie zobaczyła o rozmachu tej inwestycji, jak ona wygląda. Jasnym jest też, że inwestor będzie się chciał pochwalić tego rodzaju inwestycjom. Ja tylko życzę sobie, żeby takich inwestorów, którzy zostawiają 350 mln złotych na naszym terenie, podnosząc jego atrakcyjność było więcej. I będę zawsze starał się wspierać tego rodzaju inicjatywy i będę szeroko namawiał do tego, żebyśmy pomagali inwestorom. Gminy niedaleko stąd wydały ogromne miliony na to, aby przygotować tereny pod inwestycje, patrz Gmina Gryfice – powstała tam strefa ekonomiczna, na którą gmina, przy pomocy środków zewnętrznych wydała kilkanaście milionów. W tej chwili ta strefa ekonomiczna stoi pusta i czeka na tych inwestorów. Pojawili się teraz inwestorzy, Pan Przewodniczący Makarewicz może to potwierdzić, bo firma Roca będzie prawdopodobnie inwestowała na terenie tej podstrefy ekonomicznej, to nie zwróci jej jeszcze kosztów inwestycji, które poczyniła gmina, żeby przygotować te tereny. A my tu dostajemy inwestora, który sam inwestuje po to, żeby wybudować być może dla siebie ten rurociąg, ale to on inwestuje te pieniądze, żeby zainwestować gminie. Przekonanych się nie przekona, nieprzekonanych też, więc przejdźmy już do głosowania. Pozostawiam pod rozważenie, czy chcemy inwestorów w tej gminie, czy nie, czy chcemy im pomagać, czy nie chcemy.

Radny Edward Krychowiak – to nie jest tak, że my nie chcemy inwestorów, że my ich odstraszaamy, odpychamy, to jest nieprawdą. Nad tą uchwałą w 2017 r. pracowaliśmy, zmienialiśmy ten plan, podnosiliśmy piętra, z trzech do sześciu pięter. Jaka tu jest zła wola naszej Rady? Mielśmy zapewnienia Pana Burmistrza, jakie będą koszty, jakie zwiększenia podatków itd.. Odsyłam do protokołów. Proszę nas nie posądzać o to, że my nie chcemy inwestorów, bo my przychyliłiśmy się do tej uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wokół tej sprawy narosło bardzo wiele mitów i kierujemy się w tej sprawie bardzo silnymi emocjami, ponieważ gdzieś w otoczeniu tej sprawy pojawiają się różne działania, informacje, które ten poziom emocji jeszcze podkręcają i każą stawiać jakieś dwuznaczne pytania, rodzą się plotki itd.. Te podziały w Radzie spowodowane przez jednego inwestora są związane w dużej mierze z tym, że to ja dość radykalnie zmieniłem swój pogląd na całą sprawę. Nie czuję w tej sprawie

jakiegoś psychicznego dyskomfortu, nie czuję się z tym źle, uważam, że w sposób obiektywny i uczciwy oceniłem kolejne wiadomości, przesłanki, widziałem to i w moim odczuciu zrobimy krzywdę i to nie ma znaczenia, czy to jest Shellter, czy ktokolwiek inny, bo jeśli przyjdzie ktokolwiek inny, to ze względu na takie, a nie inne przepisy podatkowe, ze względu na taki, a nie inny VAT, ci inwestorzy zawsze będą chcieli mieć możliwość sprzedawania lokali taniej, bo oni w zasadzie na tym nie tracą, oni mają cenę netto, a VAT jest odprowadzany do Skarbu Państwa. Ale dla osób fizycznych, które często są klientami na takie lokale apartamentowe, czy mieszkalne, zapłacić 15 % więcej albo mniej, to jest ogromna różnica. Może nie do końca mamy świadomość, że takie to ma przełożenie na realia ekonomiczne, ale ma i tutaj na własnej skórze doświadczamy, jak bardzo dla przedsiębiorców jest to ważny aspekt i mówiąc o szanowaniu przedsiębiorców, o pomocy dla nich, przystępując do jakiś kolejnych uchwał o zmianie planu, bez względu na to, jak się losy tej uchwały potoczą, my musimy na to zwracać uwagę. W całej tej sprawie jest potrzebny potężny reset, powrotu do początku, w jaki sposób doszło do takiego punktu, do jakiego doszliśmy i być może wtedy spojrzelibyśmy na tę sprawę bardziej przez pryzmat faktów, argumentów niż przez pryzmat emocji, czy plotek.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

**Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 – zał. nr 12**

- odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 6 głosów „za” przy 7 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Do punktu 6.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok.**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok – zał. nr 14 do protokołu.  
Autopoprawki Burmistrza Trzebiatowa do projektu budżetu na 2021 r. – zał. nr 14a do protokołu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnośnie projektu budżetu gminy powiedział, że pozytywnie został on zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Po wielu spotkaniach na Komisjach do dnia dzisiejszego nie udało nam się jednak wypracować jednoznacznego stanowiska. Pan Burmistrz ma nadzieję, jest przekonany i pewny, że dziś uda się uchwalić bardzo dobry budżet dla gminy i mieszkańców, który w konsekwencji będzie służył rozwojowi gminy.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że KRG nie wypracowała stanowiska z racji braku konsensusu pomiędzy propozycjami Pana Burmistrza z autopoprawkami, a propozycjami Klubu Twoja i Moja Gmina, Klubu Koalicja Polska PSL oraz Grupy Radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie słów Pana Burmistrza, że do dziś nie udało nam się wypracować projektu budżetu, którzy szybko moglibyśmy uchwalić. Wszyscy mamy świadomość, że do ostatniej chwili trwały różne zabiegi, rozmowy, złożono sporo różnych propozycji, ale opcji dominującej niestety nie widać. Pytanie, dlaczego tak się stało? Jedną z odpowiedzi jest taka, że skoro Rada Miejska nie przyklasnęła jednoznacznie projektowi Burmistrza i wniesionym w trakcie prac autopoprawkom, to znaczy, że nie oceniła tego budżetu jako optymalny dla gminy. Drugą przyczyną jest taka, że mamy w Radzie Miejskiej silne grupy, Kluby, które mają swój pogląd na sprawy kształtu budżetu i

swoje poglądy w postaci złożonych wniosków, czy zmian będą chciały w drodze głosowań usankcjonować. Trzecia sprawa, to że my Radni pracując w okręgach, w których zostaliśmy wybrani staramy się ciągnąć tę koldrę finansową też w swoją stronę, pieniędzy jest jak zawsze za mało i stąd pewne rozbieżności w zdaniach i trudne do pogodzenia interesy. Pan Przewodniczący powiedział, że musimy kierując się przepisami prawa wyższego rzędu, naszym Statutem zanim dojdzie do prezentacji wniosków i głosowań przyjąć jakąś formułę prac w trakcie obrad dzisiejszej sesji nad tym budżetem i sposobu głosowania. Jest tu możliwe tak wiele wariantów postępowania, że jeżeli tego jako całość rady w demokratyczny sposób nie ustalimy, to wtedy jest ryzyko potężnego chaosu i problemu w przyjęciu wersji budżetu finalnego, zbilansowanego, takiego, gdzie strona dochodowa równa się wydatkowej, a jeżeli jest deficyt, to wiadomo, z czego ten deficyt jest pokrywany. Finalnie musimy głosować dokument, w którym wszystkie zapisy są jasne i umiejscowione w sposób zgodny z intencją Rady. Nie może być miejsca na pewne ogólniki, uproszczenia, skróty, bo to jest uchwała budżetowa, gdzie Rada musi podjąć decyzję o takim umieszczeniu poszczególnych kwot, że wszystko jest jasne. Na tym etapie nie ma dowolności w interpretacji pewnych rzeczy, tu wszystko musimy bardzo dokładnie doprecyzować, żeby ten dokument nie budził żadnych wątpliwości. Musimy ustalić procedurę głosowania zgłoszonych wniosków.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie projektu budżetu na 2021 r. – zał. 15 do protokołu.

Odnosząc się do projektu budżetu przedstawionego przez Pana Burmistrza Radny powiedział między innymi, że jest ona bardzo zachowawczy, przedstawiono w nim plany troszeczkę takiego trwania, w takim stanie, jaki jest aktualnie w Gminie Trzebiatów, czyli zabezpieczenie podstawowych środków na pensje z lekkimi podwyżkami w różnych miejscach, zabezpieczenie kilku podstawowych inwestycji, które są dalej kontynuowane. Chcielibyśmy jednak, żeby nastąpiło duże przyspieszenie, chcielibyśmy budżetu bardziej ambitnego, który pewne inwestycje pchnie do przodu, zapoczątkuje te inwestycje, który będzie bardziej ambitny. Stawiamy na budownictwo mieszkaniowe, trzeba dokonać pewnych aktualizacji i ambitnie sięgnąć po pieniądze z różnych funduszy rządowych, które są na wyciągnięcie ręki. W tym roku kończymy płatność ostatniej raty za budynki wybudowane na ul. Długiej i wtedy bez konsekwencji dla budżetu możemy realizować kolejne. Przejmujemy zaraz przystań kajakową, miejsce znane mieszkańcom Trzebiatowa. Ten teren jest warty między 3, a 5 mln złotych. My przejmujemy to za 1 zł.. Będziemy pilnowali, żeby Pan Starosta dotrzymał słowa i jeszcze trochę pieniędzy dołożył do remontu tego terenu. Chcemy również przeznaczyć środki na remont. Kolejna rzecz, to powołanie żłobka miejskiego, nadganiamy zaległy czas wśród innych gmin. To jest temat najważniejszy. Większość Radnych chce tego żłobka. Wstydem jest, że do tej pory on nie powstał. Chcielibyśmy również dokonać termoizolacji w Szkole Podstawowej Nr 2 (stołówka i kuchnia), prawie wszystkie gminy już to zrobiły, znowu gonimy inne gminy. Chcemy inwestować również w Szkole Podstawowej Nr 1, zrobić kompleksowy remont dachu na ul. Wodnej. Chcemy też inwestować: planem jest remont kotłowni przy TOK; place zabaw kompleksowo w mieście i na wioskach; rozbudowa hali sportowej; profesjonalne toalety w porcie; system parkingowy w porcie w Mrzeżynie; chodniki w różnych miejscach; leasing samochodu dla Straży Miejskiej; zakup sprzętu ratowniczego dla Ochotniczych Straży Pożarnych w Trzebiatowie; remonty dróg wiejskich; inwestycje w Rynku, żeby w następnych latach był on piękny, żeby był dumą miasta. Radny oznajmił, że przynajmniej dwa razy Radni rozmawiali z Panem Burmistrzem, Panią Skarbnik, z Przewodniczącymi Klubów i są różnice w podejściu do pewnych tematów, ale to też jest wartością tej Rady. Każdy Radny ma równy głos, ma prawo mieć swoje zdanie i bardzo fajnie, że ta Rada jest taka żywa i coś się dzieje, jest ożywiona dyskusja. Radny złożył wniosek, aby propozycje złożone przez jego Klub głosować w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do zdania wygłoszonego przez Radnego Sobczaka popiera ten pogląd, że różnice w Radzie Miejskiej, jakie mamy na temat budżetu, ale i innych spraw są rzeczywistą wartością, a nie kulą u nogi, bo dzięki temu jest szansa wykuwania optymalnych rozwiązań, które w demokratycznych głosowaniach później są przyjmowane.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – odnosząc się do wypowiedzi Pana Sobczaka w sprawie spłaty w tym roku budynków komunalnych oznajmiła, że budynki wybudowane na ul. Długiej spłacimy w roku 2025, pozostało do spłaty ponad 700 tysięcy. Jeśli chodzi o inwestycje, które Pan Tomek wymieniał, remont dróg, port, te inwestycje pojawiły się już w projekcie Pana Burmistrza. W projekcie Burmistrza jest tych inwestycji 25. Ze względu na rozwijającą się pandemię trzeba wiedzieć, że nie będzie to rok bardzo łatwy, musimy być ostrożni.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – uważa, że budżet na ten rok jest bardzo ambitny, mamy pandemię, nie wiemy, jakie będą dochody, więc trzeba ostrożnie do tego podejść. Pan Burmistrz odniósł się pokrótce do propozycji inwestycji zaproponowanych przez Radnego Tomasza Sobczaka.

Radny Tomasz Sobczak – oznajmił, że większość inwestycji zaproponowanych przez Pana Burmistrza popiera i uważa, że one są słuszne, służą naszym mieszkańcom i powinny być realizowane. Jeśli chodzi o mieszkania komunalne, faktycznie spłata nie jest jeszcze w tym roku, natomiast my też nie rozpoczniemy w tym roku budować tych mieszkań. Nam zależy na aktualizacji projektu, żebyśmy byli gotowi. Nawet gdybyśmy mieli przez następne dwa lata spłacać końcówkę kredytu i zaciągnąć nowy, to uważamy, że naszą gminę na to stać. Te mieszkania muszą powstać, bo ludzie odpływają stąd. Jeżeli są programy, z których można pozyskać pieniądze, to trzeba to brać w ciemno, nawet gdybyśmy mieli wziąć kredyt na wkład własny. Pan Radny odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza w sprawie poszczególnych inwestycji.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że budżet nie jest z gumy, nie da rady zrobić wszystkiego na raz, w dwa, trzy lata. Są zaległości z wielu lat. Pewne rzeczy od maja 2016 roku ruszyły z kopyta, w którymś momencie się zatrzymaliśmy, ale na to wszystko muszą być projekty, których nie było w ogóle, a dwa, nie było dochodów. Zrobimy najpierw projekty.

Miedzy Radnymi i Burmistrzem wywiązała się dyskusja na temat inwestycji, które gmina powinna wykonać, aby nadgonić zaległości. Radni dyskutowali o budownictwie mieszkaniowym, budynkach komunalnych zarządzanych przez ZBK „Trzebiatów” sp. z o.o., sprzedaży mieszkań komunalnych,

Radny Piotr Dąbrowski – zaznaczył, że nie brał udziału w żadnym spotkaniu, na którym byłyby przedstawione propozycje Klubu Koalicja Polska PSL.

Radny Tomasz Sobczak – powiedział, że był zdziwiony, że nikt z Radnych Pana Burmistrza nie bierze udziału w rozmowach dotyczących budżetu, ale nie on te spotkania organizował. Chodziliśmy do Pana Burmistrza i nikt się nie pojawiał. Radny powiedział, że osobiście dzwonił do Radnego Piotra Dąbrowskiego i prosił o rozmowę i usłyszał, że będą popierali propozycje Burmistrza. Powinniśmy dzisiaj przyjąć ten budżet, ludzie czekają na pieniądze w różnych miejscach, są ciekawe propozycje co do inwestycji, więc zrobmy to razem.

Radny Piotr Dąbrowski – powtórzył, że głębokim nadużyciem jest powiedzenie, że brał udział w rozmowach, dla Klubu, którego jestem Przewodniczącym propozycje zmian w budżecie Pana Burmistrza. Na mój adres mailowy, sms, jakkolwiek, żebyśmy mogli pracować. Nad czym mieliśmy pracować? Oczywiście, że nadal będziemy pracować, ale można było pracować nad czymś, nawet w tej chwili ja tylko słyszę, nie widzę, a jestem wzrokowcem. Jako przykład mogę podać sposób, w jaki przedstawił swoje propozycje zmian Klub Twoja i Moja Gmina, z dużym wyprzedzeniem. Ale jeśli chodzi o propozycje zmian Grupy Radnych i Klubu Koalicja Polska PSL nie mogliśmy tego zrobić.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odniósł się do wypowiedzi Radnego Tomasza inicjującej zarys zmian budżetowych i prośby, aby głosowanie wniosków grupy Radnych mogło się odbyć jako pierwsze. Pan Przewodniczący zwrócił uwagę na zapisy, które są w Statucie, to nawet gdyby taki

wniosek Radnego Tomka Sobczaka padł, to prawdopodobnie nie mógłby być jako sprzeczny głosowany. W § 49 naszego Statutu w ust. 2 jest mowa: „Głosowanie nad poprawkami poszczególnych paragrafów lub ustępów projektu uchwały następuje według ich kolejności, z tym że w pierwszej kolejności przewodniczący rady poddaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach”. Uchwała budżetowa jest obszernym dokumentem, który składa się z zasadniczej treści uchwały i z rozlicznych załączników. Przynajmniej teoretycznie należałoby rozumieć, że zmiany czy wnioski do tego dokumentu, który był złożony w listopadzie do Rady Miejskiej i uzupełniony o autopoprawki, do tego dokumentu należy zgłaszać zmiany do poszczególnych paragrafów i ustępów, więc można zgłaszać zmiany do samej treści uchwały zasadniczej, można je zgłaszać do załączników, które są częścią tej uchwały. Mamy świadomość, że uchwała budżetowa jest skomplikowanym dokumentem i żeby sobie upraszczać pracę posługiwaliśmy się zawsze pomocniczym dokumentem, zestawieniem z dochodami szczegółowo opisanymi i wydatkami opisanymi co do działów i paragrafów i są tam podane kwoty. To jest pomocniczy dokument, to nie jest element uchwały budżetowej, to nie jest część dokumentu prawnego, jakim jest uchwała. Teraz jak słyszę z ust Tomka Sobczaka prośbę o głosowanie wniosków, jako pierwszych, tych, które grupa radnych przygotowała, to jak ma to być zastosowane w odniesieniu do § 49 ust. 2 naszego Statutu? Tutaj należałoby zebrać wszystkie wnioski w sprawie zmian budżetowych, i jeżeli te wnioski dotyczą akurat tej samej sprawy, ale różnią się treścią, zakresem, należałoby ustalać, który wniosek jest najdalej idący i powinien być głosowany jako pierwszy, bo to może wykluczać inne wnioski. Jeżeli tak nie jest, nie ma w tej puli takiego wniosku, który jest najdalej idący, to wtedy powinno się te zmiany głosować według kolejności zgłoszeń. Tu jest cała zawilóść prac, na którą próbowałem zwrócić uwagę na początku dzisiejszego posiedzenia. Tu możemy się „ugotować” czasowo. KTIMG ma przygotowane propozycje zmian. Rozgrywamy sprawę przy otwartej zupełnie kurtynie, ujawniliśmy wszystkim nasze zmiany, Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik, wszystkim Radnym. Pokazaliśmy, odkryliśmy wszystkie nasze karty, żeby to było jawne. Uważamy, że takie postępowanie jest właściwe, uczciwe, fair. Przewodniczący powiedział, że widzi jedno rozwiązanie, które polegałoby na tym, że stosując ten szablon budżetu (Excel) z podziałem na działy i rozdziały, żeby do poszczególnych działów i rozdziałów i zapisów w tych rozdziałach zebrać wszystkie poprawki, jakie Radni chcą zgłosić, ocenić wniosek w tym miejscu jest najdalej idący i wtedy to głosować, a jeżeli nie, to w kolejności zgłoszonej albo nie w kolejności zgłoszonej przegłosować pozostałe wnioski i rozstrzygnąć kwotę, co do której, w danej linii zostały zgłoszone zmiany. Postępując w ten sposób, linia po linii dla obszaru dochodów i wydatków, jesteśmy w stanie dopasować się do jakiegoś końcowego rezultatu, który niestety po tych głosowaniach wcale nie musi nam się zbilansować, to znaczy, że nie wszystkie zmiany na plus i na minus zsumowane dadzą 0, a bilans budżetu musi być zerowy. Jeśli wychodzi deficyt, on musi być zapłacony jakimiś środkami i wtedy, jeżeli ten budżet nam się rozjedzie w jakiś sposób, to wtedy powinniśmy się wszyscy nad tym odpowiedzialnie pochylić i znaleźć kompromis, który pozwoli ten budżet zrównoważyć, tak, żeby dochody i wydatki, ewentualnie kwoty wolnych środków na rachunku, czyli przychody, żeby zrównoważyły budżet. Inaczej utoniemy. Jeśli w tej sprawie popełniam jakiś błąd, prosilibym Panią Prawnik, Panią Skarbnik, czy Pana Sekretarza o wypowiedź. Czy taki sposób procedowania nad zmianami w uchwale budżetowej nie godzi w Statut, jest prawnie do przyjęcia?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – powiedziała, że jest to droga, którą należy wybrać, ponieważ to, co Pan Przewodniczący podkreślił, bardzo trudno będzie doprowadzić do uporządkowania głosowania wszystkich poprawek. Należy właśnie taki sposób wybrać.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odpowiedział, że w tej sprawie mamy dobry materiał do pracy, materiał, którym wszyscy Państwo Radni dysponujecie, to są rozesłane ostatnio przez Biuro Rady zestawienia, w których starałem się odzwierciedlić propozycje, o których wiedziałem, tam są zasadnicze zapisy dotyczące pierwotnego kształtu uchwały budżetowej, tam są też autopoprawki. Każdy z Państwa dostał na maila pdf –y, gdzie jest wszystko jak na patelni podane. Mając cały budżet podany w ten sposób możemy jechać linia po linii, zaczynając od góry, mając takie a takie poprawki, która jest dalej idąca, głosujemy tą, przeszła, innych nie głosujemy, nie przeszła, głosujemy pozostałe. To, co przeszło musiałoby

zostać odnotowane, bo trzeba pilnować bilansu budżetu. Jest to bardzo proste do zrobienia, bo w pliku Excel, na końcu wystarczy zrobić sumy, porównać i próbować to zbilansować. Wydaje się, że to jest droga, która pozwoli nam w uporządkowany sposób postępować.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że nasze propozycje, które przedstawił Przewodniczący Klubu Koalicja Polska PSL są propozycjami w ramach rozmów z poszczególnymi Klubami i zostały w większości uwzględnione różne propozycje. Skupialiśmy się na rozmowach bezpośrednio z ludźmi, na rozmowach z mieszkańcami z danych rejonów, to nie jest kupczenie inwestycjami na potrzeby Radnych. To są potrzeby, jakie widzą mieszkańcy w danym rejonie. Można mieć zawsze zastrzeżenia, ale nie na każdym kroku i proszę nie podejrzewać Radnych, którzy chcą wnieść coś nowego, inny punkt widzenia i myślenia, że oni mają złą wolę w tym zakresie. Do Rady w tej kadencji weszła grupa młodych, ambitnych ludzi, którzy naprawdę chcą w tej gminie zrobić coś ciekawego. To nie są wymysły dwóch czy trzech Radnych, tylko za tym stoi duża grupa mieszkańców. To nie jest z dużym uszczerbkiem dla budżetu, to są drobne zmiany, kosmetyczne zmiany, w większości zmniejszenia w jednych, a zwiększenia w drugich działach. Bardzo niepokoi to, że każda zmiana, którą chce wprowadzić Przewodniczący Klubu Koalicja Polska, jaka by ona nie była, wszystkie uchwały, propozycje jest krytykowana pod każdym względem. Jest to pierwsza Rada, która wprowadza tyle projektów uchwał, która bardzo szczegółowo wsłuchuje się w głos mieszkańców. Otrząśnijmy się, przyszedł czas na zmiany, to Rada decyduje o najbardziej pilnych, potrzebnych sprawach. Przyszedł czas, żeby to realizować.

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie rozmów, Radny uważa, że jest to najbardziej „przegadany” budżet, pod różnymi wariantami, te rozmowy toczą się bardzo długo, te materiały także były prezentowane, dlatego zaskakuje stanowisko Radnego Piotra Dąbrowskiego, bo materiały miał, mógł mieć, dzwoniłem do niego. Materiały były prezentowane i na Komisji i na rozmowach z Panem Burmistrzem. Chciałbym, aby ten budżet był wspólny, żeby jednoczył, a nie dzielił. Odnośnie sposobu głosowania, jest to jeden ze sposobów zgodnie z zapisami Statutu, natomiast nigdy w ten sposób nie dyskutowaliśmy, nie pracowaliśmy nad budżetem. Dla mnie ten pomysł jest nieszczęśliwy, bo on wprowadzi chaos. Jest to przepis na porażkę. Jeśli będą zgłoszone propozycje pewnej grupy i one przejdą, jako te, które będą głosowane, wówczas należy je uznać, jako najdalej idące. Jeżeli będziemy głosowali nad każdym wydatkiem w każdym rozdziale, to będzie chaos i nie skończymy tego dzisiaj, ani w poniedziałek. Uważam, że powinniśmy głosować za określoną wersją, jeśli ona nie przejdzie, to głosować kolejną wersję. Mamy te wersje zgłoszone pisemnie, zarówno przez grupę Radnych, bo to jest nie tylko grupa związana z PSL, ale również innych Radnych i ona jest popierana, ale także przez Klub Twoja i Moja Gmina i mamy wersję, jako autopoprawkę Pana Burmistrza. Nie ma innej wersji. Z przykrością można stwierdzić, że Klub Pana Burmistrza nie proponuje dużo zmian, ani nie proponuje nowych uchwał niż budżetowe. Zgłaszam wniosek formalny o to, żeby zamknąć dyskusję, żebym przedłożył propozycje zmian do budżetu, jako przedstawiciel grupy Radnych i żeby one były głosowane. Nie ma tu żadnych sprzeczności ze Statutem, jest to jeden ze sposobów, który przewiduje Statut.

Radny Piotr Dąbrowski – poprosił, abyśmy nie manipulowali faktami.

Radny Edward Krychowiak – uważa, że projekt budżetu jest jeden, złożony w ustawowym terminie, z naniesionymi autopoprawkami. Wprowadzanie zmian do budżetu Pana Burmistrza Przez Pana Przewodniczącego zatraciło czytelność tego budżetu.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – poruszył dwie sprawy formalne związane z ostatnimi wypowiedziami. Po pierwsze ewentualne wnioski o zmianę projektu uchwały są zgłaszane w trakcie dyskusji, zamknięcie dyskusji oznacza przejście do głosowania projektu złożonego. Druga sprawa: tryb głosowania nad uchwałą budżetową i nad wnioskami, które do tego projektu padną jest taki sam, jak w przypadku innych uchwał. Nigdy nie są głosowane różne wersje, o których tutaj była mowa, tylko jest projekt, do którego

ewentualnie są zgłaszane poprawki i te poprawki, każdą osobno należy przegłosować. Tak procedujemy każdą uchwałę i tak samo powinniśmy procedować uchwałę budżetową.

Radny Tomasz Sobczak – w związku z tą dyskusją, czas przejść do konkretów. Radny zgłosił propozycje zmian do budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok:

**Wniosek Nr 1:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 63095 – utrzymanie i sprzątanie plaży – 10.000 zł.; zmniejszenie wydatków w rozdziale 70004 – utrzymanie gminnego zasobu mieszkaniowego – 100.000 zł.; zmniejszenie wydatków w rozdziale 70005 – utrzymanie gminnego zasobu lokali użytkowych – 50.000 zł. i przeznaczenie łącznej kwoty 160.000 zł. na rozdział 92601 – rezerwa na zadania inwestycyjne – remont przystani kajakowej – 20.000 zł; na rozdział 92601 – rezerwa na zadania inwestycyjne – remont skyteparku – 60.000 zł.; na rozdział 92605 – rezerwa na organizację zajęć sportowych na przystani i skyteparku (etat pracowniczy) – 80.000 zł.

**Wniosek Nr 2:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 75075 – promocja – 100.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na rozdział 80101 – wydatki inwestycyjne termoizolacja w Szkole Podstawowej Nr 2 w Trzebiatowie.

**Wniosek Nr 3:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 85401 – świetlice szkolne (z wynagrodzeń) – 40.000 zł; zmniejszenie wydatków w rozdziale 80104 – przedszkola pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 50.000 zł.; zmniejszenie wydatków w rozdziale 80113 – dowożenie uczniów do szkół – 30.000 zł. i przeznaczenie łącznej kwoty 120.000 dodatkowo na termoizolację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzebiatowie. Na termoizolację łącznie 220.000 zł.

**Wniosek Nr 4:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne – koszty utrzymania ZDGiGK (z wynagrodzeń) – 20.000 zł.; zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne – Przebudowa ul. Śliskiej w Mrzeżynie – 15.000 zł.; zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne – Przebudowa ul. Marynarskiej (projekt) – 20.000 zł. i przesunięcie łącznej kwoty 55.000 zł. na nową pozycję w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne - Przebudowa drogi gminnej ul. Pocztowa – Lipowa.

**Wniosek Nr 5:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 60041 – infrastruktura portowa - utrzymanie portu morskiego w Mrzeżynie (z wynagrodzeń) – 20.000 zł i przesunięcie tej kwoty na rozdział 92109 – wydatki pozostałe - remont świetlicy osiedlowej położonej przy ul. Słonecznej w Mrzeżynie.

**Wniosek Nr 6:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 63095 – malowanie, piaskowanie zejścia na plażę – 50.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na rozdział 60016 – remont chodnika na ul. Nadbrzeżnej w Trzebiatowie, ok. 150 mb.

**Wniosek Nr 7:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne - bieżące utrzymanie, remonty placów i ulic, znaki drogowe – zmiana organizacji ruchu ul. Kamieniecka – 20.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na zwiększenie wydatków w rozdziale 75416 – straże miejskie - zadanie inwestycyjne - leasing samochodu dla straży gminnej”.

**Wniosek Nr 8:**

Zmniejszenie wydatków w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury – 155.000 zł. i zwiększenie wydatków w rozdziale 92120 na aktualizację projektu i wykonanie kotłowni, jako zadanie inwestycyjne - budowa kotłowni przy Trzebiatowskim Ośrodku Kultury. (Wkład własny).

**Wniosek Nr 9:**

Zmniejszenie wydatków w dziale 60016 – drogi publiczne gminne - zadanie remont drogi w Chomętowie płytami drogowymi i przeznaczenie na zwiększenie wydatków – 45.600 zł. na rezerwę na zadanie: utworzenie i organizacja żłobka - rozdział 75818.

**Wniosek Nr 10:**

Zmniejszenie wydatków w dziale 80101 – szkoły podstawowe, pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 340.000 zł.; zmniejszenie wydatków w dziale 80103 – oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych (z wynagrodzeń) – 10.000 zł. i przeznaczenie łącznej kwoty na zwiększenie wydatków: na projekt kuchni i stołówki SP Nr 2 i Przedszkola – 50.000 zł., budowa na ten sam cel 150.000 zł. (łącznie 200.000 zł.); na aktualizację pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych ul. Długa 20.000 zł.; projekt i remont Rynku I etap 130.000 zł.

**Wniosek Nr 11:**

Zwiększenie dochodów ze sprzedaży mieszkań o 800.000 zł. i przeznaczenie środków (800.000 zł.) na:

- 1) rozdział 60016 - zadanie bieżące ZDGiGK, remont chodnika plus stworzenie 8 miejsc parkingowych przy ul. Plażowej w Mrzeżynie - 20.000 zł.;
- 2) na rozdział 60016 - zadanie bieżące, wyłożenie płytami ul. Miła - 30.000 zł.;
- 3) na rozdział 60016 - projekt i wykonanie chodnika ul. Kołobrzeska – Wiejska - 30.000 zł.;
- 4) na rozdział 92120 - dotacja na remont obiektów zabytkowych Parafia Trzebusz (Kościół Trzebusz i Kościół Bieczyno po 10.000 zł.) łącznie – 20.000 zł.;
- 5) na projekty i budowę placów zabaw w Trzebuszu (2 szt.) - 40.000 zł.;
- 6) na organizację miejsc parkingowych w Porcie w Mrzeżynie (zakup systemu do parkowania) - 180.000 zł.;
- 7) na projekt rozbudowy/budowy hali sportowej w Trzebiatowie (ul. Sportowa) - 50.000 zł.;
- 8) na aktualizację dokumentacji mostu ul. Dworcowa - 50.000 zł.;
- 9) na rozdział 60016 - UM zadanie inwestycyjne Przebudowa drogi gminnej ul. Pocztowa-Lipowa (nowa pozycja) - dodatkowe 195.000 zł.;
- 10) na rezerwę na utworzenie jednostki CUW (Centrum Usług Wspólnych) - 40.000 zł.;
- 11) na rozdział 92109 - wydatki pozostałe, remont świetlicy osiedlowej położonej przy ul. Słonecznej w Mrzeżynie - 20.000 zł.;
- 12) na rozdział 75412 – straż pożarna, zadanie inwestycyjne, zakup sprzętu ratowniczo - gaśniczego dla OSP Trzebiatów - 55.000 zł.;
- 13) projekt i remont Rynku - 70.000 zł..

Po przedstawieniu powyższych wniosków Pan Przewodniczący Rady zarządził 15 minut przerwy.

Po przerwie:

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że propozycje zgłoszone przez Radnego Sobczaka, to są minimalne potrzeby, jakie mają nasi mieszkańcy. W rozmowach z Radnymi mieszkańcy powiedzieli, że potrzebują zwykłych, małych inwestycji. Staramy się w ten sposób słuchać mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – pozwolił sobie zapowiedzieć zgłoszenie propozycji zmian budżetowych z ramienia Klubu Twoja i Moja Gmina. Prezentację zmian do budżetu przedstawi Radny Adam Styranka. Przystępując w naszej grupce do prac nad budżetem przede wszystkim zrobiliśmy sobie parę założeń. Pierwszym założeniem było budżetowe przygotowanie gminy do aplikowania o środki unijne i inne środki zewnętrzne – ten rok jest kluczowy dla przygotowania warunków w naszej gminie i budżetu gminy, aby znalazły się pieniądze na zrobienie różnych opracowań projektowych, koncepcyjnych, które będą potrzebne do złożenia wniosków. Druga przesłanka, to kwestia odwrócenia trendu budżetu takiego skierowanego na konsumpcję, na wydatki bieżące, po to, aby nakierować budżet na warunki prorozwojowe, proinwestycyjne. Trzecia przesłanka, to ratowanie obiektów zabytkowych, których w naszym mieście przede wszystkim, mamy bardzo dużo, a popadają w ruinę. uważamy też, że należy to wszystko robić w oparciu o programy, które gmina ma pouchwalane, żeby to szło jakoś w parze, żeby te propozycje budżetowe były spójne z tymi właśnie programami. Ważną rzeczą było też patrzeć na ten budżet pod kątem urealnienia wysokości dochodów. Nie raz mówiliśmy i spotykaliśmy się z sytuacjami, że w trakcie roku do budżetu środki były wprowadzane, właśnie dlatego, że z jakiś powodów przy uchwalaniu budżetu były one niedoszacowane. Staraliśmy się też postępować tak, żeby zmieniając ten budżet zwiększać efektywność środków finansowych, czyli przy ewentualnych małych korektach przemodelowywać trochę zakres rzeczowy realizowanych zadań za określone pieniądze. Staraliśmy się też, żeby prace, inwestycje, remonty kumulować w zwartych, kompleksowych obszarach miasta, żeby uzyskiwać w tych miejscach jak największy efekt. Od początku w naszych pracach nad budżetem zachowywaliśmy się w otwarty sposób, pokazywaliśmy, co chcemy, robiliśmy pisemne zestawienia, w postaci elektronicznej rozsyłaliśmy Państwu Radnym, Panu Burmistrzowi, Pani Skarbnik, żeby przy otwartej kurtynie prowadzić rozmowy budżetowe, żeby były one jak najbardziej merytoryczne i skupiły się głównie na merytoryce, a nie były podszyte jakąś tajemniczością, dwuznacznością, domysłami. Uważamy, że ten warunek spełniliśmy.

Radny Edward Krychowiak – czy Pan Radny Adam Styranka będzie przedstawiał zmiany z dnia dzisiejszego?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – rozmowy były prowadzone do ostatniej chwili, próby znalezienia kompromisów takich czy innych. Nasze propozycje, to będą propozycje, które dostaliście Państwo ode mnie, jako Przewodniczącego Rady w tych materiałach, które Biuro Rady wysyłało do Państwa, jest to końcówka tej tabeli w kolorze szarym. Idziemy taką metodą kompromisową, aby w efekcie rozmów z Burmistrzem, Klubem Koalicja Polska PSL starać się pójść maksymalnie kompromisowo, ale jednocześnie żeby nie zatracać tych walorów, o których mówiłem wcześniej. Jest to ta ostatnia wersja, najbardziej ugodowa. Bardzo dużo dyskusji i przepychanek było w kwestii remontu mostu na ul. Dworcowej. Jesteśmy zdziwieni postawą większości Radnych, ale też Pana Burmistrza, z której wynika, że nie jest to żadna ważna rzecz, że to sobie może czekać, że mamy ważniejsze zadania. Zadań mamy bardzo dużo, ale spychanie niektórych zadań na dalszy czas, wiemy jak się u nas kończy, zobaczmy na obraz Bałtony, Domu Kultury, niektóre odcinki murów i wiele innych miejsc w naszych mieście. Wyobraźcie sobie zamknięcie tego mostu ze względów konstrukcyjnych. Później te koszty będą dużo większe i to jest nie do zaakceptowania przez nas. Odnośnie podejścia gminy do aplikowania o środki unijne, my chcemy jeszcze wprowadzić dodatkowe (oprócz tych, które są w projekcie) środki, pół milion złotych, a więc całkiem nie bagatelna kwota.

Jest to wszystko dostępne na Państwa skrzynkach mailowych, ma to Pani Skarbnik i Pan Burmistrz, więc jest możliwe śledzenie tego.

Radny Adam Styranka – przedstawił wnioski do projektu budżetu kolejno w dochodach i wydatkach:

**Dochody:**

**Wniosek Nr 1:**

Zwiększenie dochodów o kwotę 181.000,00 w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70004 – czynsze za lokale mieszkalne gminne.

**Wniosek Nr 2:**

Zmniejszenie dochodów o 500.000,00 i zwiększenie dochodów w rozdziale 70005 – sprzedaż nieruchomości (chodzi o działki w parku, na które nie może być zgody sprzedaży). Per saldo do budżetu 800.000,00. na plus.

**Wniosek Nr 3:**

Zwiększenie dochodów o kwotę 50.000,00 w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdział 70004 – Cmentarze, opłata za miejsca grzebalne.

**Wniosek Nr 4:**

Zwiększenie dochodów o kwotę 4.000,00 w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416 – straż gminna (miejska), sprzedaż samochodu straży miejskiej.

**Wniosek Nr 5:**

Zmniejszenie dochodów o kwotę 50.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi (opłata śmieciowa).

**Wydatki:**

**Wniosek Nr 6:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01008 – Melioracje wodne.

**Wniosek Nr 7:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 600 rozdział 60016 – koszty utrzymania ZDGiGK (25.000,00 z wynagrodzeń i 25.000,00 z materiałów).

**Wniosek Nr 8:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 25.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi wiejskie.

**Wniosek Nr 9:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 122.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, remonty chodników (remont chodnika i ul. Strusiej)

**Wniosek Nr 10:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, ZDGiGK, projekty przebudowy ulic w Rogowie.

**Wniosek Nr 11:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne – zadanie inwestycyjne (chodnik i parking ul. Plażowa – 20.000,00, ulica Miła 30.000,00).

**Wniosek Nr 12:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne – aktualizacja dokumentacji na most ul. Dworcowa.

**Wniosek Nr 13:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 250.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne – przebudowa ulic Pocztowa – Lipowa w Trzebiatowie.

**Wniosek Nr 14:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 15.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne – remont chodnika ul. Nadbrzeżna w Trzebiatowie (chodzi o wykonanie samego projektu w tym roku).

**Wniosek Nr 15:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60041 – Infrastruktura portowa (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 16:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 630 – Turystyka, rozdział 63095 – Pozostała działalność – utrzymanie i sprzątanie plaży.

**Wniosek Nr 17:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 630 – Turystyka, rozdział 63095 – Pozostała działalność – kontrola, klasyfikacja jakości wody w kąpieliskach.

**Wniosek Nr 18:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70095 – Pozostała działalność – aktualizacja projektu budynków mieszkalnych przy ul. Długiej.

**Wniosek Nr 19:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 13.000,00 w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdział 71035 – Cmentarze – budowa kolumbarium (dodatkowe otoczenie kolumbarium).

**Wniosek Nr 20:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 8.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75022 – Rady gmin – tablety dla radnych, sprzęt do elektronicznych prezentacji w salce rady.

**Wniosek Nr 21:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 75.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin – koszty bieżące (50.000,00 wynagrodzenia i 25.000,00 materiały, koszty usług).

**Wniosek Nr 22:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 60.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin – remont Ratusza.

**Wniosek Nr 23:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego.

**Wniosek Nr 24:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416 Straż gminna – leasing samochodu dla straży miejskiej.

**Wniosek Nr 25:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 270.000,00 w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – rezerwy ogólne i celowe – rezerwa na projekty przedsięwzięć pojawiające się w ciągu roku.

**Wniosek Nr 26:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 70.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe – wydatki inwestycyjne w szkołach podstawowych, w tym SP Nr 1 ul. Wodna – przebudowa dachu szkoły.

**Wniosek Nr 27:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 70.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe – wydatki inwestycyjne w szkołach podstawowych, w tym SP Nr 1 ul. Wodna – przebudowa dachu szkoły.

**Wniosek Nr 28:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 280.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe – pozostałe wydatki (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 29:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80103 – Szkoły podstawowe – na projekt i budowę kuchni, stołówki przy Szkole Podstawowej Nr 2.

**Wniosek Nr 30:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80103 – Oddziały przedszkolne – pozostałe wydatki (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 31:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 5.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola – dotacja dla niepublicznych przedszkoli.

**Wniosek Nr 32:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 81.500,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola – pozostałe wydatki (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 33:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80113 – dowożenie uczniów do szkół.

**Wniosek Nr 34:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 40.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 75085 – na utworzenie jednostki CUW (zadanie).

**Wniosek Nr 35:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 18.000,00 w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej – z dotacji na zadania własne (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 36:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – środki gminy (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 37:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 5.000,00 w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdział 85401 – świetlice szkolne (z wynagrodzeń).

**Wniosek Nr 38:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 855 – Rodzina, rozdział 85516 – na organizację żłobka.

**Wniosek Nr 39:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód – dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i szamb.

**Wniosek Nr 40:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi – gospodarka odpadami (pozostałe wydatki ZDGiGK) – 35.000,00; gospodarka odpadami (pozostałe wydatki – UM) – 15.000,00. W obu pozycjach z materiałów.

**Wniosek Nr 41:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 5.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi – utrzymanie czystości.

**Wniosek Nr 42:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg – konserwacja oświetlenia.

**Wniosek Nr 43:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 40.000,00 w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby – na remont świetlicy ul Słoneczna.

**Wniosek Nr 44:**

Zwiększenie wydatków o kwotę 100.000,00 w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdział 92601 – Obiekty sportowe – na remont Skyteparku 80.000,00 i remont przystani kajakowej 20.000,00. Łącznie 100.000,00.

**Wniosek Nr 45:**

Zmniejszenie wydatków o kwotę 15.000,00 w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej – organizacja zajęć sportowych i rekreacyjnych w hali sportowej.

Radny Adam Styranka oznajmił, że zaoszczędzoną kwotę 1.400.000,00 Klub TiMG proponuje przeznaczyć:

1. Kwotę 900.000,00 na most na ulicy Dworcowej – remont I etap (konstrukcja mostu – bez renowacji konserwatorskiej) z wnioskiem o dofinansowanie zewnętrzne. To byłby nasz wkład własny 75%. Drugi etap w kolejnym roku lub w jeszcze kolejnym. Proponujemy to wpisać na rezerwę celową – inwestycja tego mostu.

2. Kwotę 400.000,00 na projekty przedsięwzięć przewidzianych do realizacji z dofinansowaniem zewnętrznym. Proponujemy to wpisać na rezerwę celową i wykonać następujące projekty:

- 1) Dom Kultury – 60.000,00;

- 2) budynek po byłej Baltonie – 45.000,00;
- 3) kompleksowy projekt rewitalizacji obszaru rynku – 50.000,00;
- 4) projekt ul. Zielonej – 35.000,00;
- 5) projekt murów obronnych – brakujące odcinki – 60.000,00;
- 6) projekt mostu ul. Głęboka - 35.000,00;
- 7) ulice i chodniki z obszaru ul. Ciasna, Jagiełły, Strusia, Ogrodowa, Dąbrówki, Pusta, Mała – 40.000,00;
- 8) ulice z kwartału ul. Żółwia, Mleczna, Sportowa, Mickiewicza, Muzealna, Waryńskiego - 40.000,00;
- 9) projekty ulic Rogowo – 35.000,00.

3. Kwotę 100.000,00 proponujemy wpisać na rezerwę celową, na wykonanie koncepcji architektonicznych dla wybranych obszarów Starego Miasta. Mamy na myśli następujące zadania, które mogłyby być wykonane w formie konkursu ogłoszonego dla architektów, studentów i innych biur projektowych. Tą kwotę proponujemy podzielić następująco:

- 1) rewitalizacja wybranego / wybranych kwartałów starego miasta – 30.000,00;
- 2) budowa ciągu pieszego wzdłuż brzegów Regi i Młynówki, (zagospodarowanie na funkcje rekreacyjne dla turystów i mieszkańców) – 15.000,00;
- 3) ujednolicenie formy oświetlenia ulicznego z dostosowaniem do historycznego charakteru miejsca – 10.000,00;
- 4) opracowanie katalogu szyldów i reklam do stosowania na terenie Starego Miasta, (podjęcie zadania przygotowania i wdrożenia tzw. ustawy reklamowej) - 10.000,00;
- 5) opracowanie projektu nawierzchni wybranych ciągów pieszych i jezdnych w obszarze starego miasta w nawiązaniu do form historycznych – 25.000,00;
- 6) estetyzacja ciągów komunikacyjnych - 10.000,00;

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że niektóre propozycje są bardzo zbieżne z propozycjami Klubu Koalicja Polska PSL. Radny dziwi się, że tych kilka propozycji poróżniło te Kluby. Radny zgłosił swoje uwagi do poszczególnych propozycji zgłoszonych przez KTIMG: czynsze za lokale mieszkalne w gminie; opłata śmieciowa; melioracje wodne; ulica Nadbrzeżna – projekt.; most na ul. Dworcowej. Radny uważa, że jest to budżet bardzo teoretyczny, on się nie przełoży na namacalną działalność.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – co do zbieżności niektórych zmian zgłoszonych przez Klub Koalicji Polskiej zwrócił uwagę, że w podejściu do konstruowania zmian w budżecie są między Klubami zasadnicze różnice. My bardzo nalegaliśmy na projekty, bo jeżeli się nie przygotujemy dokumentacyjnie do ubiegania się o środki unijne, to potężna transza pieniędzy będzie szła strumieniami znów do innych i będzie pomijać w dużej mierze nasz samorząd. Same projekty to nie wszystko. My musimy szukać środków własnych, a szukanie ich w budżecie jest bardzo ciężkie. Jeżeli chcemy zrobić coś w tym mieście i gminie, przed nami trudne decyzje o zaciąganiu kredytów, emitowaniu obligacji itd.. Inaczej nie pociągniemy. Inni nas wyprzedzą o mile. Przewodniczący odniósł się do uwag Radnego Krychowiaka w sprawie propozycji zgłoszonych przez KTIMG do projektu budżetu.

Radny Adam Styranka – jest duża różnica w podejściu do budżetu. na drobnych inwestycjach się zgadzamy, natomiast przy tych dużych widać ewidentne różnice i podejście do konstruowania budżetu.

Radny Edward Krychowiak – odnosi wrażenie, że Radni z Klubu TiMG wiedzą lepiej, co potrzebują mieszkańcy innych rejonów. Radnego to niepokoi.

Radna Irena Pietrzykowska – odnosząc się do zgłoszonych dziś propozycji ma pytanie skąd pomysł cięć w oświacie na uposażeniach, wypłatach? To, że jest Covid nie znaczy, że nauczyciele nie pracują i nie dostają pensji. A tu zabieramy ze wszystkich, a dajemy jednej. Dlaczego świetlice, dlaczego pozostałe wydatki? Kolejna rzecz – żłobek. Radna odniosła się do lokalizacji żłobka na ul. Waryńskiego i powiedziała, że tam urzęduje Pani Dyrektor, te pomieszczenia są zajęte, tam nie ma miejsca, nie spełnimy żadnego kryterium ustawowego. Radna zgadza się z Radnymi Klubu TiMG, że my do sierpnia tego żłobka nie otworzymy, bo nie mamy gdzie tego zrobić. Radna zapewniła, że nie jest przeciwko żłobkowi, tylko zabraliśmy się do tego nie od tej strony, co trzeba.

Radny Tomasz Sobczak – w zakresie żłobka powiedział, że już na początku kadencji rozmawiał z Panią Dyrektorem Przedszkola, która stwierdziła, że jest on bardzo potrzebny. Pan Burmistrz złożył deklarację, że chce wybudować, są duże środki i w przyszłym roku będziemy go budować. Są potrzebne pieniądze na organizację, trzeba brać się za robotę i tworzyć żłobek.

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że nie wymyśliła sobie w projekcie uchwały, który dziś mamy rozpatrywać, w statucie ul. Waryńskiego. Kwestia żłobka również dotyczy budżetu.

Radny Tomasz Sobczak – to, gdzie ta jednostka będzie jest kwestią Burmistrza, władzy wykonawczej. Najważniejsze, że Burmistrz chce budować żłobek. Odnosnie cięć w oświacie, to jest tylko 4% całej kwoty w projekcie budżetu. Nikomu się krzywda nie stanie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oznajmił, że na spotkaniu z radnymi Klubu PSL mówiłem, że na Waryńskiego nie da rady zrobić żłobka. Nigdy nie powiedziałem, że będę budował, tylko dałem mapę drogową, jak do tego można dojść. Mówiłem, że jest możliwość dofinansowania, trzeba zrobić projekt. Mówiłem o tym, że ta uchwała jest źle zrobiona, bo raz, że na ul. Waryńskiego, a dwa, że od 1 sierpnia. Nie jesteśmy w stanie nawet projektu zrobić do tego czasu. Tę uchwałę trzeba zmienić. To powinna być uchwała intencyjna, która da możliwość przygotowania wszystkich dokumentów.

Radny Tomasz Sobczak – przypomniał, że na spotkaniu Pan Burmistrz mówił wyraźnie o wybudowaniu koło SP Nr 2 żłobka. Że jest możliwość, żeby tam była kuchnia, żeby było to wspólne itd.. Radny uważa, że tę instytucję musimy powołać i nabór prowadzić w przyszłym roku.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – na spotkaniu powiedziałem, że jest taka możliwość i jest taka potrzeba, ale trzeba zrobić uchwałę intencyjną i ja jestem gotów to wszystko przeprowadzić. To jest procedura, która jednak trwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – uważa, że ta dyskusja powinna się toczyć bardziej przy rozpatrywaniu projektu uchwały żłobkowej, bo tutaj troszkę zeszliśmy w boczną uliczkę.

W tym momencie obrad Pan Przewodniczący zarządził 20 minut przerwy.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie sposobu procedowania nad budżetem zapytał, czy te podane przez Radnego Tomasza Sobczaka mogą być rozpisane do działów i rozdziałów według tej procedury, którą Pan Przewodniczący zarysował na początku omawiania projektu budżetu? Tylko wtedy będziemy porównywać porównywalne rzeczy.

Radny Tomasz Sobczak – nie bez przyczyny zgłosiliśmy te poprawki, jako pierwsi. Nasz Statut nie pozostawia żadnych wątpliwości. § 49 naszego Statutu w ust. 2 jest mowa: „Głosowanie nad poprawkami

poszczególnych paragrafów lub ustępów projektu uchwały następuje według ich kolejności...”. Podtrzymuję swój wniosek formalny, żeby nasze poprawki głosować w pierwszej kolejności.

Radny Piotr Dąbrowski – złożył wniosek formalny o przyjęcie budżetu w kształcie przedstawionym przez Pana Burmistrza wraz z autopoprawkami.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że zgłoszone poprawki trzeba głosować. Gdyby ich nie było zgłoszonych, wówczas moglibyśmy głosować projekt Pana Burmistrza. Ja złożyłem już formalny wniosek o przegłosowanie naszych propozycji, które były złożone w pierwszej kolejności. Radny wnosi o zamknięcie tej dyskusji i przejście do głosowania.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – owszem, głosowane wnioski są według kolejności zgłoszeń, chyba że któryś później zgłoszony wniosek jest dalej idący, wtedy ten wniosek podlega głosowaniu, jako pierwszy. Jak dobrze zrozumiałem Radnego Piotra Dąbrowskiego, jest to wniosek o podjęcie uchwały o treści takiej, jak został przedstawiony Państwu z autopoprawkami Burmistrza, czyli odrzucenie wszystkich złożonych wniosków. W ocenie Pana Sekretarza jest to wniosek najdalej idący.

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – również uważa, że jest to wniosek najdalej idący.

Radny Tomasz Sobczak – przepis § 49 ust. 2 mówi wprost: „Głosowanie nad poprawkami poszczególnych paragrafów lub ustępów projektu uchwały następuje według ich kolejności, z tym że w pierwszej kolejności przewodniczący rady poddaje pod głosowanie te poprawki, których przyjęcie lub odrzucenie rozstrzyga o innych poprawkach”. Nie ma tu mowy o jakimś dalej idącym wniosku. Według Radnego nie jest prawdziwy wniosek, który przedstawiła Pani Prawnik, że to rozstrzyga o przyjęciu innych poprawek. Radny uważa, że pierwsze powinny być głosowane propozycje zmian, które przez niego zostały zgłoszone w pierwszej kolejności.

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – poprosiła o chwilę przerwy.

Pan Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

Po przerwie:

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – powiedziała, że podtrzymuje swoje stanowisko, że wniosek zgłoszony przez Pana Dąbrowskiego jest wnioskiem najdalej idącym, zgłoszonym po raz pierwszy na tej sesji o uchwalenie budżetu z autopoprawkami i wyklucza potrzebę głosowania dalszych wniosków, jeżeli zostanie oczywiście przez Radę przyjęty. Zachodzi tu sytuacja określona w § 48 ust. 2 Statutu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – to wydaje się bezsporne w tej sytuacji.

Radny Tomasz Sobczak – jest zaskoczony taką interpretacją. W ocenie Radnego § 47 i 48 dotyczą głosowania tajnego komisji skrutacyjnej, a § 49 nie pozostawia wątpliwości, co do kolejności głosowania. Nie mamy przecież samego wniosku o przyjęcie uchwały, mamy też zgłoszone wnioski.

Radny Edward Krychowiak – dlaczego odrzuca się ten § 49 ust. 2, gdzie mówi się ściśle o tym, o czym dzisiaj rozmawiamy? Dlaczego ten paragraf nie ma dziś zastosowania?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – wyjaśniła, że § 49 nie jest przepisem dotyczącym głosowania tajnego. Dotyczy głosowania w przypadku złożenia wniosków takich, z których jeden jest dalej idący i przyjęcie go wyklucza potrzebę głosowania innych wniosków. I to nie dotyczy głosowania tajnego.

Pani Skowronek zwróciła uwagę, że od początku sesji nikt nie złożył wniosku o przyjęcie projektu budżetu z autopoprawkami w całości, tak jak został zgłoszony, zostały zgłoszone poprawki, natomiast przyjęcie budżetu z autopoprawkami Burmistrza wyklucza potrzebę głosowania tych poprawek. Dalej podtrzymuję to, że jest to wniosek najdalej idący i powinien być przegłosowany w pierwszej kolejności, skoro został zgłoszony.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – nie jestem autorytetem, który mógłby tę sprawę w jakiś jednoznaczny sposób rozstrzygać, niemniej jednak wydaje mi się, że głos Pani prawnik jest słuszny. Rzeczywiście Pani prawnik prowadzi nas na właściwą drogę. Chciałbym poddać pod głosowanie wniosek radnego Piotra Dąbrowskiego, bo jest to wniosek najdalej idący, nie jest poprawką, wypełnia formułę § 48 ust. 2.

Radny Edward Krychowiak – zapytał pana Przewodniczącego – jeżeli zostały zgłoszone poprawki do projektu uchwały, do budżetu Pana Burmistrza, dlaczego nie ma zastosowania § 49 ust. 2, gdzie się wyraźnie mówi, że głosowanie nad poprawkami do poszczególnych paragrafów lub ustępów do projektu uchwały. My dziś rozmawiamy o poprawkach do projektu uchwały. Dlaczego ten punkt nie ma zastosowania do tego, nad czym dzisiaj dyskutujemy?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – rozumiem sprawę w taki sposób: zgłaszanie poprawek do projektu uchwały, projektu budżetu nie wyklucza możliwości składania wniosków dotyczących całego projektu uchwały budżetowej. To by było nielogiczne, gdyby zgłaszane poprawki zamykały drogę do składania wniosków o innym charakterze niż poprawki. To wydaje się bardzo jednoznaczne. Rozumowanie Pani prawnik przekonuje mnie w tym momencie bardzo.

Radny Tomasz Sobczak – ten Statut jest pełny sprzeczności, czeka nas dyskusja nad jego poprawą, natomiast dzisiaj musimy pracować na podstawie treści, która obowiązuje. Radny przytoczył § 49 ust. 6., który mówi, że „Przewodniczący rady zarządza głosowanie w ostatniej kolejności za przyjęciem uchwały w całości”. § 49 mówi o głosowaniu w pierwszej kolejności za odrzuceniem, w drugiej kolejności jest głosowanie nad poprawkami według kolejności zgłoszeń, potem jeżeli mamy sprzeczności, to stosuje się zasadę kolejności i na końcu przewodniczący rady zarządza głosowanie za przyjęciem uchwały w całości. Przewodniczący rady może odroczyć głosowanie na czas potrzebny do stwierdzenia czy w skutek przyjętych poprawek nie zachodzi sprzeczność z innymi postanowieniami uchwały. Radny zapytał Panią mecenas, jak się ma treść § 48 ust. 2 do treści § 49 ust. 2? Dlaczego Pani uważa, że bardziej właściwy jest ten § 48 ust. 2? Drugie pytanie: na jakiej podstawie stwierdza się, że głosowanie budżetu bez poprawek jest wnioskiem dalej idącym? W ocenie Radnego głosowanie poprawek, które powinno być według kolejności zgłoszeń zgodnie z § 49 ust. 2 jest dalej idącym wnioskiem.

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – przyjęcie budżetu bez poprawek powoduje, że nie ma potrzeby głosowania poszczególnych poprawek. O tym, który wniosek jest dalej idący rozstrzyga Przewodniczący. Według mojej opinii spośród tych wniosków, które zostały zgłoszone najdalej idący jest wniosek Pana Radnego Dąbrowskiego, ponieważ przyjęcie budżetu w takim kształcie wyklucza potrzebę głosowania poszczególnych poprawek. Mamy tu sytuację, iedy zgłoszono wniosek o przyjęcie budżetu zgłoszonego z autopoprawkami bądź głosowanie poprawek do tego projektu. Moim zdaniem dalej idący jest wniosek ten, który zgłosił Pan Dąbrowski ponieważ wyklucza potrzebę głosowania nad poszczególnymi poprawkami.

Radny Tomasz Sobczak – to jak ma się do tego przepis § 49 ust. 6. , że „Przewodniczący rady zarządza głosowanie w ostatniej kolejności za przyjęciem uchwały w całości”?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – tak, jeżeli są przegłosowywane do tego projektu uchwały poprawki, bo głosowane są poprawki do pierwszego paragrafu, trzeciego, piątego i po przegłosowaniu wszystkich poprawek głosujemy całą uchwałę. A tutaj złożony został wniosek o to, żeby przyjąć tę uchwałę w formie pierwotnej, stąd wyklucza potrzebe głosowania poprawek, jeżeli zostanie ten wniosek uwzględniony.

Radny Tomasz Sobczak – ten zapis ma inną treść, on nie mówi o tym, że po przegłosowaniu poprawek powinniśmy, tylko mówi o kolejności. Jak się ma sprzeczność treści § 48 ust. 2 do treści § 49 ust. 2? Dlaczego Pani uważa, że rozstrzygający jest ten § 48 ust. 2?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny Urzędu – ponieważ został zgłoszony wniosek pana Dąbrowskiego nie o przegłosowanie poprawki do budżetu, tylko o przyjęcie budżetu bez poprawek. Z wniosku pana Dąbrowskiego wynika, że rząda on przegłosowania budżetu bez poprawek. I jeżeli taki budżet zostanie przyjęty, nie ma potrzeby głosowania tych poprawek.

Radny Piotr Dąbrowski – my nie jesteśmy na sali sądowej, żebyśmy wsłuchiwali się w opinie naszych prawników. Pani mecenas wyraziła swoje zdanie, a Pan Przewodniczący podejmie decyzję, który z wniosków jest najdalej idący. Proszę poddać go pod głosowanie bądź nie i procedujemy dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dla mnie sytuacja jest jasna. Uważam, że wniosek Radnego Piorta Dąbrowskiego powinien być jako pierwszy poddany pod głosowanie, o przyjęcie budżetu w wersji Burmistrza ze zgłoszonymi autopoprawkami. Nie jest intencją Statutu tworzenie takiego prawa, kiedy pierwsza zgłoszona poprawka do jakiegoś tam projektu uchwały uniemożliwia składanie już innych wniosków co do tej uchwały. Czytanie tych zapisów, jak Panowie Radny Krychowiak, Sobczak przedstawiają dla mnie właśnie sprowadza się do tego, że pierwszą zgłoszoną poprawką można zablokować głosowanie jakiś innych wniosków. Jeżeli wniosek Radnego Piorta Dąbrowskiego zostałby przyjęty wszelkie zgłoszone poprawki do budżetu upadają, nie ma głosowania żadnych poprawek. Jeżeli wniosek Radnego Piorta Dąbrowskiego zostanie odrzucony, to wtedy przystępujemy do dalszego procedowania, czyli głosowania poprawek. Wszystkie poprawki dotyczące brzmienia ostatecznego kształtu projektu uchwały budżetowej zostaną wyczerpane, zostanie poddana pod głosowanie uchwała budżetowa, jako całość, jako dokument poprawiony. Jestem jednoznacznie zdania, że powinienem przeprowadzić głosowanie wniosku Radnego Piorta Dąbrowskiego.

Radny Edward Krychowiak – jeśli my ten projekt Burmistrza przykładowo odrzucimy, odrzucimy jedne poprawki, odrzucimy drugie poprawki, co wtedy będzie?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – gdyby tak się zdarzyło, to jesteśmy w patowej sytuacji, jest tak jakbyśmy startowali od zera, nie ma wniosków, jest projekt Burmistrza z pierwotnymi autopoprawkami, i on dalej leży na stole i czeka na uchwalenie.

Radny Edward Krychowiak – dlatego jest zapis § 49 ust. 6, że głosujemy poprawki, poprawki się nie przyjmuje, to głosujemy uchwałę, bo wtedy nie ma już żadnej innej możliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – nie jest to niestety racja. Nie jestem osobą, która próbuje tu coś zablokować, raczej chcę się trzymać litery prawa. § 49 ust.2 jest ewidentny, wniosek najdalej idący, który może wykluczyć głosowania nad pozostałymi wnioskami. Zgłaszanie poprawek to są też wnioski. W momencie, kiedy te poprawki są rozstrzygnięte powstaje ostateczny kształt jakiejś uchwały i wtedy ma zastosowanie ust. 6, że przewodniczący zarządza głosowanie w sostaniej kolejności za przyjęciem uchwały w całości. To znaczy, że nie wystarczy uchwalić same poprawki i skończyć, tylko trzeba jeszcze przegłosować kompletną uchwałę dla jej ważności i taka jest dla mnie wykładnia ust. 6. Widzę absolutną potrzebę poddania tego pod głosowanie.

Radny Tomasz Sobczak – ja widzę sprzeczności w zapisach Statutu. Nie rozumiem, dlaczego nie są głosowane według kolejności. Na początku dyskusji złożyłem wniosek, który nie został poddany pod głosowanie, o to, żeby w pierwszej kolejności głosować zgłoszone przeze mnie poprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – na początku debaty budżetowej szanowny kolega wspomniał o tym, że prosiłby, aby wnioski, jak będą zgłoszone, były głosowane w pierwszej kolejności. Ja nawiązałem wtedy w dyskusji do tego, że jest to prośba i wtedy przedstawiłem całą procedurę moim zdaniem słuszną w pracach nad budżetem. Nie doprowadziłem do przegłosowania tej procedury i dzięki temu można powiedzieć, że poprawki naszego Klubu, które zostały pieczołowicie przygotowane i ta cała praca, widząc na to, co się dzieje wokół tego budżetu pójda sobie do kosza i pozostanie nam przykre doświadczenie, ale to nic, nie ma to znaczenia. § 48 ust.2 mówi o tym, że ewentualny spór co do tego, który z wniosków jest najdalej idący rozstrzyga Przewodniczący i w tym wypadku skorzystam z tego zapisu i stwierdzę, że należy poddać pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego. Przechodzimy zatem do głosowania.

*Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego o przyjęcie budżetu w wersji zaproponowanej przez Pana Burmistrza z wniesionymi autopoprawkami Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 4 głosy „za” przy 11 głosach „przeciwnych”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 16 do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – po tej potyczce wracamy do wcześniejszego momentu i przed nami podjęcie jakiś decyzji w sprawie głosowania złożonych wniosków przez Radnego Tomasza Sobczaka w imieniu jednej grupy i Radnego Adama Styrankę w imieniu drugiej grupy. Z wypowiedzi Radnego Sobczaka dało się zrozumieć, że Pan Radny uznał, że wnioski powinny być głosowane w kolejności złożenia. Faktycznie były one złożone jako pierwsze, w drugiej kolejności były składane wnioski przez Radnego Adama Styrankę. Teraz wygląda na to, że trzeba głosować wszystkie złożone wnioski i zobaczyć, co z tego wyjdzie. Pan Przewodniczący powiedział, że innego pomysłu na to nie ma.

Radny Edward Krychowiak – jeżeli będziemy głosowali propozycje zmian do budżetu jednej grupy Radnych i Klubu Twoja i Moja Gmina, bo może być przypadek, że jedne wnioski przejdą, drugie nie, dlatego, jeżeli przegłosujemy te wszystkie wnioski, to wtedy się ogłosi przerwę i się zbilansuje budżet.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – bardzo łatwo to szanowny Radny widzi, ale to niestety takie proste nie jest. Przewodniczący zapytał Radnego Tomasza Sobczaka, czy podtrzymuje wniosek, aby poddać pod głosowanie wnioski tak, jak zostały odczytane, z tą numeracją, która była przedstawiona i jednoznacznie nie dopuszcza procedury, którą zaproponował Pan Przewodniczący wcześniej, nie doprowadzając do jej przegłosowania?

Radny Tomasz Sobczak – nie chcę powodować konfliktu, czy jakiegoś zniesmaczenia, ale Statut jest jednoznaczny, że poprawki powinny być głosowane według ich kolejności, dlatego podtrzymuję to stanowisko.

Pan Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zanim przejdziemy do głosowań chciałem przekazać moją informację, moje indywidualne zdanie, Radni z naszego Klubu mają swobodę głosowania w

sprawie zmian zgłoszonych, które będą zaraz głosowane, natomiast część tych zmian jest zbieżna z zadaniami, które my, w tych naszych zmianach zgłosiliśmy, zgłaszając każdą zmianę indywidualnie, pojedynczo na zasadzie zmniejszenie, zwiększenie nie pakietując tego. Przez to, że w tym wniosku Radnego Tomka Sobczaka jest pakietowanie i często te pakietowane zmiany idą w kierunku takim, który jest rozbieżny z moim postrzeganiem koniecznej zmiany budżetu, ja będę miał po prostu problemy, żeby to popierać we wszystkich sprawach, czy nie popierać. Nie ma w tej sprawie jednolitego stanowiska Klubu i nie będzie. Każdy z nas zgłasza według swojego uznania. Szkoda, że jednak doprowadzone to zostało do sytuacji takiej, że porównujemy jabłko do kartofla, ale trudno.

Radny Edward Krychowiak – zgadza się całkowicie z Panem Przewodniczącym. W tym roku KTIMG tak wysoko podniósł standardy pracy nad poszczególnymi dokumentami, że nie ukrywa, że sam osobiście nie był do tego przygotowany. Radny ma nadzieję, że w tym roku nauczymy się procedować, że to jest lekcja.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie wypowiedzi „nauczymy się procedowania” Radnego Krychowiaka powiedział, że jeżeli chodzi o pracę nad budżetem, to mamy pewne uchwały, które nas obligują do takiego sposobu pracy, natomiast my byliśmy w sumie dość dalecy od tego, żeby próbować ściśle według tych procedur pracować, ale z kolei bardzo nam pasowało chodzić na nieformalne spotkania w trakcie, kiedy w Radzie Miejskiej był proces otwarty prac nad budżetem. Pan Burmistrz zaprasza nieformalnie, kieruje zaproszenie do określonych Radnych, Przewodniczący Rady o niczym nie wie, gdzieś to idzie zupełnie bokiem, pewne rzeczy są tajne łamane przez poufne, więc to są właśnie realia w jakich my uczymy się pracować nad budżetem. My dzisiaj po prostu raczkujemy, mnie staremu samorządowcowi, który 8 lat sprawował funkcję Burmistrza jest wstyd, że w taki sposób zajmujemy się budżetem, odbywając jakieś dziwne, nieformalne spotkania, które jeszcze co ważne, w trakcie tej sesji, konkretnie na przykład przez Radnego Tomka Sobczaka są podnoszone jako argumenty istotne w przyjęciu takiej, czy innej linii, bo „myśmy na spotkaniu u Pana Burmistrza...”. To było nieformalne spotkanie drodzy państwo, które nie wynika z trybu prac nad budżetem. Przydałoby się przyjąć uchwałę, bardziej precyzyjną w tej sprawie, żeby nie było takich sytuacji, z jaką się borykamy dzisiaj. Ale uczymy się jeszcze. Rzeczywiście skala zmian w budżecie, jaka ma miejsce tutaj jest dla mnie też niespotykana, dość duża, wcześniej, przy dwóch, trzech poprawkach łatwo było przebrnąć. Teraz jest inaczej, bo standardy się zmieniły, bo zapatrywania i ambicje się zmieniły.

Radny Edward Krychowiak – to nie było jakieś nieformalne spotkanie, tylko Pan Burmistrz zaprosił Klub PSL Koalicja Polska na spotkanie, o czym Pan Przewodniczący został poinformowany. To było oficjalne spotkanie z Panem Burmistrzem. My mamy, jako Radni do tego prawo. W spotkaniu tym brała również udział Radna Alina Rachańska. Zamknijmy ten okres, wejźmy w nowy rok z nowymi standardami.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – żałuje bardzo, że czas, który powinniśmy strawić do prac nad budżetem na Komisjach został zupełnie niewykorzystany. My na Komisjach nie zrobiliśmy w tym roku praktycznie nic.

Radny Tomasz Sobczak – długo rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, prosiłem o pewien kompromis, takie stanowisko zająłem jeszcze przedwczoraj w rozmowie telefonicznej i dzisiaj zapytam jeszcze raz, które z przedstawionych propozycji przez Grupę Radnych dzisiaj odczytanych nie jest Pan w stanie zaakceptować i jakie Pan by chciał ewentualnie zmiany? Wyciągam rękę po to, żeby to był wspólny budżet Radnych. Chciałbym, abyśmy nad tymi propozycjami zmian do budżetu pracowali. Dużo zrobiłem, żeby doszło do porozumienia z Panem i ja w tym zakresie nie mam do siebie żadnych pretensji. Długo rozmawialiśmy, jednak nie doszliśmy do porozumienia. Proszę, aby Pan ze swoją grupą przyłączył się do wniosków złożonych przez moją Grupę Radnych, ewentualnie żeby Pan zaproponował, jakie zmiany widzi w tych propozycjach.

Radny Piotr Dąbrowski – podziękował za słowa Pana Przewodniczącego Rady, one oddają sedno sprawy i ma nadzieję, że nasi mieszkańcy też to słyszą lub usłyszą.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – warto w tym momencie powiedzieć jedną rzecz, takie zdanie, które padło w jednej z moich rozmów z Tomkiem Sobczakiem, to była wymiana zdań, że budżet to właściwie pieniądze, ale jak się przyjrzeć temu tak naprawdę z bliska, to tu nie chodzi o walkę wprost o złotówki, to nie jest to. My się ciągle spieramy o cele, o jakieś strategie, o wizje kierunku, w jakim nasza gmina powinna podążać, o tempo, o priorytety w tym dreptaniu itd.. Pieniądze są tylko w tle, my jesteśmy w stanie zgodnie pracować wtedy, kiedy właśnie te w demokratyczny sposób priorytety, kierunki działania potrafimy przyjąć i je przestrzegać. Przypomnijcie sobie Państwo spotkanie inicjacyjne po rozstrzygnięciu wyborów w Ratuszu, co ja, nasza grupka zaproponowała, usiądźmy, wypracujmy kompromis, programy, przyjmijmy i pracujmy. Wtedy się zaczęło i trwa to do dzisiaj, to nieporozumienie, z którym się wtedy spotkaliśmy. Rzeczywiście, miej chodzi o pieniądze, bardziej o kierunki, cele i wartości. Pan Przewodniczący podziękował za wyciągnięcie ręki przez Tomka Sobczaka, w jakiś sposób to sobie ceni, natomiast żebyśmy mogli tu rozmawiać o tym, żeby ten budżet mógł być jeszcze wspólny, to należałoby tą sesję przerwać i należałoby te rozmowy dotyczące ostatecznego kształtu budżetu przeprowadzić. Trzeba mieć świadomość, że zostały złożone wnioski i żeby cokolwiek zmieniać w tej materii, należałoby te wnioski wycofywać, wrócić do początku i zgłaszać je od nowa. Czy jest to wszystko możliwe, czy jest sens wywracać to wszystko do góry nogami, trudno powiedzieć. Wydaje się, że nie bardzo. Ja się tym wszystkim czuję dość mocno zmęczony.

Wśród Radnych w tym momencie wywiązała się dyskusja na temat wniosków zgłoszonych dziś przez Radnego Tomasza Sobczaka i pisma, jakie Grupa Radnych (Radny Tomasz Sobczak, Radny Edward Krychowiak i Radny Michał Myślicki) złożyła dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie tych właśnie propozycji. Wyjaśniono, że pismo zawiera te wnioski, które dziś zostały przez Radnego Sobczaka przedstawione.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że nie chce wywracać sesji do góry nogami, uważa, że należy to głosować i przebrnąć przez to. Przewodniczący poprosił Radnego Sobczaka o przedstawianie jeszcze raz wniosków, żebyśmy się nie pogubili, pojedynczo, wniosek po wniosku i będziemy przeprowadzać głosowania.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 1.

**Wniosek Nr 1** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 63095 – utrzymanie i sprzątanie plaży – 10.000 zł.; w rozdziale 70004 – utrzymanie gminnego zasobu mieszkaniowego – 100.000 zł.; w rozdziale 70005 - utrzymanie gminnego zasobu lokali użytkowych – 50.000 zł. i przeznaczenie łącznej kwoty 160.000 zł. na rozdział 92601 – rezerwa na zadania inwestycyjne – remont przystani kajakowej – 20.000 zł; na rozdział 92601 - rezerwa na zadania inwestycyjne – remont skyteparku – 60.000 zł.; na rozdział 92605 – rezerwa na organizację zajęć sportowych na przystani i skyteparku (etat pracowniczy) – 80.000 zł Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 2.

**Wniosek Nr 2** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 75075 – promocja – 100.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na rozdział 80101 – wydatki inwestycyjne - termoizolacja w Szkole Podstawowej Nr 2 w Trzebiatowie Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 3.

**Wniosek Nr 3** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 85401 – świetlice szkolne (z wynagrodzeń) – 40.000 zł; w rozdziale 80104 – przedszkola pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 50.000 zł.; w rozdziale 80113 – dowożenie uczniów do szkół – 30.000 zł. i przeznaczenie łącznej kwoty 120.000 dodatkowo na termoizolację Szkoły Podstawowej Nr 2 w Trzebiatowie (na termoizolację łącznie 220.000 zł.) Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 4.

**Wniosek Nr 4** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne – koszty utrzymania ZDGIGK (z wynagrodzeń) – 20.000 zł.; w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne – Przebudowa ul. Śliskiej w Mrzeżynie – 15.000 zł.; w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne – Przebudowa ul. Marynarskiej (projekt) – 20.000 zł. i przesunięcie łącznej kwoty 55.000 zł. na nową pozycję w rozdziale 60016 – UM zadanie inwestycyjne - Przebudowa drogi gminnej ul. Poczтова – Lipowa Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 5.

**Wniosek Nr 5** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 60041 – infrastruktura portowa - utrzymanie portu morskiego w Mrzeżynie (z wynagrodzeń) – 20.000 zł i przesunięcie tej kwoty na rozdział 92109 – wydatki pozostałe - remont świetlicy osiedlowej położonej przy ul. Słonecznej w Mrzeżynie Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 6.

**Wniosek Nr 6** w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 63095 – malowanie, piaskowanie zejścia na plażę – 50.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na rozdział 60016 – remont chodnika na ul. Nadbrzeżnej w Trzebiatowie, (ok. 150 mb) Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił kolejny wniosek w sprawie zmniejszenia wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne - bieżące utrzymanie, remonty placów i ulic, znaki drogowe – zmiana organizacji ruchu ul. Kamieniecka – 20.000 zł. i przeznaczenie tej kwoty na zwiększenie wydatków w rozdziale 75416 – straże miejskie „zadanie inwestycyjne leasing samochodu dla straży gminnej. Oczywiście po uchwaleniu budżetu będą konieczne zmiana w wieloletniej prognozie finansowej.

Radny Adam Styranka – ta zmiana budzi kontrowersje, bo te 20.000,00 były przeznaczone na zamontowanie na ul. Kamienieckiej dodatkowych progów zwalniających i poprawiony miał być istniejący próg zwalniający i stworzone przejścia dla pieszych, jak również zainstalowanie znaków ostrzegawczych. Włos się jeży, jeżeli

my rezygnujemy z bezpieczeństwa i zabieramy 20.000,00 z takich rzeczy i przeznaczamy na leasing na samochód. Radny apeluje do wnioskodawców, żeby tych pieniędzy nie zabierali. To jest bezpieczeństwo dzieci, to jest w rejonie szkoły, przychodni.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – dołączył się do propozycji Pana Styranki. Z uwagi na to, że tam jest szkoła, przejście dla pieszych jest tak zdewastowane, że trzeba je poprawić. Jest tam przychodnia. Jest tam niebezpiecznie. Pan Burmistrz powiedział, że złożył wniosek na samochód i proponuje, aby zostawić te pieniądze, a jak nie dostaniemy pieniędzy z WFOŚ na samochód, wtedy w trakcie roku wprowadzimy te 20.000,00 na leasing samochodu. Burmistrz bardzo prosi, aby zostawić te pieniądze. Wydaliśmy ostatnio pieniądze na remont samochodu, więc na razie jeszcze pojeździ. Wniosek został złożony przedwcześniej, trudno powiedzieć, kiedy będzie rozpatrzony, ale jeżeli w ciągu dwóch miesięcy nie dostaniemy odpowiedzi, to wprowadzę pieniądze na leasing tego samochodu. Nie zostawię Straży Miejskiej bez samochodu na sezon.

Radny Tomasz Sobczak – jeśli to w ten sposób wygląda, to oczywiście ustępujemy. Ja za wnioskodawców wycofuję ten wniosek.

Wniosek został wycofany i nie był poddany pod głosowanie.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 7.

**Wniosek Nr 7** w sprawie zmniejszenie wydatków w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury – 155.000 zł. i zwiększenie wydatków w rozdziale 92120 na aktualizację projektu i wykonanie kotłowni, jako zadanie inwestycyjne - budowa kotłowni przy TOK (Wkład własny) Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”, 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 8.

**Wniosek Nr 8** w sprawie zmniejszenia wydatków w dziale 60016 – drogi publiczne gminne - zadanie remont drogi w Chomętowie płytami drogowymi i przeznaczenie na zwiększenie wydatków – 45.600 zł. na rezerwę na zadanie - utworzenie i organizacja żłobka Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 9.

**Wniosek Nr 9** w sprawie zmniejszenia wydatków w dziale 80101 – szkoły podstawowe pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 340.000 zł.; zmniejszenie wydatków w dziale 80103 – oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych (z wynagrodzeń) – 10.000 zł. i przeznaczenie kwoty na zwiększenie wydatków: na projekt kuchni i stołówki SP Nr 2 i Przedszkola – 50.000 zł., budowa 150.000 zł. (łącznie 200.000 zł.); na aktualizację pozwolenia na budowę budynków mieszkaniowych ul. Długa 20.000 zł.; projekt i remont Rynku I etap. 130.000 zł. Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił wniosek nr 10.

**Wniosek Nr 10** w sprawie zwiększenia dochodów ze sprzedaży mieszkań – 800.000 zł. i przeznaczenie tych środków na: rozdział 60016 - zadanie bieżące ZDGIGK, remont chodnika plus stworzenie 8 miejsc parkingowych przy ul. Plażowej w Mrzeżynie - 20.000 zł.; na rozdział 60016 - zadanie bieżące, wyłożenie płytami ul. Miła - 30.000 zł.; na rozdział 60016 - projekt i wykonanie chodnika ul. Kołobrzaska – Wiejska - 30.000 zł.; na rozdział 92120 - dotacja na remont obiektów zabytkowych Parafia Trzebusz (Trzebusz i Bieczyno po 10.000 zł.) łącznie – 20.000 zł.; na projekty i budowę placów zabaw Trzebusz (2 szt.) - 40.000 zł.; na organizację miejsc parkingowych w Porcie w Mrzeżynie (zakup systemu do parkowania) - 180.000 zł.; na projekt rozbudowy/budowy hali sportowej w Trzebiatowie (ul. Sportowa) - 50.000 zł.; na aktualizację dokumentacji most ul. Dworcowa - 50.000 zł.; na rozdział 60016 - UM zadanie inwestycyjne Przebudowa drogi gminnej ul. Pocztowa - Lipowa (nowa pozycja) - dodatkowe 195.000 zł.; na rezerwę na utworzenie jednostki CUW (Centrum Usług Wspólnych) - 40.000 zł.; na rozdział 92109 - wydatki pozostałe remont świetlicy osiedlowej położonej przy ul. Słonecznej w Mrzeżynie - 20.000 zł.; na rozdział 75412 – straż, zadanie inwestycyjne zakup sprzętu ratowniczo - gaśniczego dla OSP Trzebiatów - 55.000 zł.; na projekt i remont Rynku - 70.000 zł. Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że Klub TiMG był drugim, który zgłaszał wnioski do projektu budżetu i mamy teraz trudność w kontekście przed chwilą przyjętych wniosków. Niektóre wnioski, które zostały przyjęte zawierały też kwoty naszych zmian. My zgłaszaliśmy zmiany liniami, po kolei, dział po dział w dochodach i w wydatkach. Wydaje się dla porządku, że trzeba to głosować w takiej kolejności, linia po linii, ale jeżeli w tej linii znajdują się jakieś kwoty, które w wyniku wcześniejszych głosowań były już „zabrane” to wtedy tego wniosku już głosować nie można o tą zmianę. Pan Przewodniczący poprosił Wiceprzewodniczących Rady Edwarda Krychowiaka i Zofię Minko o prowadzenie głosowań w jego zastępstwie. Przewodniczący Rady poprosił również Przewodniczącego Klubu PSL Koalicja Polska, aby również czuwał nad tym, czy wnioski KTIMG nie dublują się z wnioskami Klubu PSL Koalicja Polska, które zostały już przegłosowane. Pan Makarewicz oznajmił, że będzie teraz odczytywał, przedstawiał wnioski KTIMG, Wiceprzewodniczący Rady Edward Krychowiak przejmuje prowadzenie sesji, a Radna Zofia Minko odnotowuje głosowanie.

Wysoka Rada przystąpiła do głosowania wniosków zgłoszonych przez Klub Twoja i Moja Gmina.

W trakcie przedstawiania propozycji zmian do budżetu przez Klub Twoja i Moja Gmina, członkowie Rady Miejskiej wraz ze współpracownikami Pana Burmistrza na bieżąco ustalali, które wnioski mogą być poddane pod głosowanie, aby nie było sytuacji dublowania z już przegłosowanymi wnioskami Klubu PSL Koalicja Polska.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – w imieniu Klubu Twoja i Moja Gmina przedstawił wniosek nr 1.

**Wniosek Nr 1** w sprawie zwiększenia dochodów o kwotę 181.000,00 w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70004 – czynsze za lokale mieszkalne gminne, Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 2.

**Wniosek Nr 2** w sprawie zwiększenia dochodów o kwotę 50.000,00 w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdział 70004 – Cmentarze, opłata za miejsca grzebalne, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 3.

**Wniosek Nr 3** w sprawie zwiększenia dochodów o kwotę 4.000,00 w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416 – straż gminna (miejska), sprzedaż samochodu straży miejskiej, Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 4.

**Wniosek Nr 4** w sprawie zmniejszenia dochodów o kwotę 50.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi (opłata śmieciowa), Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 5.

**Wniosek Nr 5** w sprawie zwiększenia wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01008 – Melioracje wodne, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 6.

**Wniosek Nr 6** w sprawie zwiększenia wydatków o kwotę 122.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, remonty chodników, Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Radny Piotr Dąbrowski – złożył wniosek formalny o przerwę w obradach sesji do poniedziałku.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że dziś powinniśmy skończyć głosowanie nad propozycjami ogłoszonymi przez Pana Mirosława Makarewicza, jesteśmy już na końcówce i wtedy przesunąć na kolejny termin, kolejne punkty porządku obrad sesji.

Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego o przerwę w obradach sesji do poniedziałku Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 6 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 7.

**Wniosek Nr 7** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 20.000,00 w dziale 600 – Transport i łączność, rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, ZDGIGK, projekty przebudowy ulic w Rogowie, Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 8.

**Wniosek Nr 8** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 630 – Turystyka, rozdział 63095 – Pozostała działalność – kontrola, klasyfikacja jakości wody w kąpieliskach..., Wysoka Rada odrzucała w głosowaniu: 5 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 9.

**Wniosek Nr 9** w sprawie zwiększenia wydatków o kwotę 13.000,00 w dziale 710 – Działalność usługowa, rozdział 71035 – Cmentarze – budowa kolumbarium, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 10.

**Wniosek Nr 10** w sprawie zwiększenia wydatków o kwotę 8.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75022 – Rady gmin – tablety dla radnych, sprzęt do elektronicznych prezentacji w salce rady, Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 11.

**Wniosek Nr 11** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 75.000,00 w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdział 75023 – Urzędy gmin – koszty bieżące (wynagrodzenia i pochodne), Wysoka Rada odrzucała w głosowaniu: 5 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 12.

**Wniosek Nr 12** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 270.000,00 w dziale 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75818 – rezerwy ogólne i celowe – rezerwa na projekty przedsięwzięć pojawiające się w ciągu roku, Wysoka Rada odrzucała w głosowaniu: 4 głosy „za”, 10 głosów „przeciwnych” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 13.

**Wniosek Nr 13** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 70.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoły podstawowe – wydatki inwestycyjne w szkołach podstawowych, w tym SP Nr 1 ul. Wodna – przebudowa dachu szkoły, Wysoka Rada przyjęła 6 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 14.

**Wniosek Nr 14** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 5.000,00 w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80104 – Przedszkola – dotacja dla niepublicznych przedszkoli, Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 15.

**Wniosek Nr 15** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 18.000,00 w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85219 – Ośrodki pomocy społecznej – z dotacji na zadania własne (wynagrodzenia), Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 16.

**Wniosek Nr 16** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 851 – Ochrona zdrowia, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze – środki gminy (usługi opiekuńcze) – wynagrodzenia, Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 6 głosów „za”, 7 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 17.

**Wniosek Nr 17** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 – Gospodarka ściekowa i ochrona wód – dofinansowanie do budowy przydomowych oczyszczalni ścieków i szamb, Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych”, 1 głos „wstrzymujący się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 18.

**Wniosek Nr 18** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi – gospodarka odpadami (pozostałe wydatki ZDGIGK) – 35.000,00; gospodarka odpadami (pozostałe wydatki – UM) – 15.000,00, Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za”, 6 głosów „przeciwnych” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do tego rozstrzygnięcia, które się odbyło powiedział, że wyraźnie zaznaczył, że mówimy tu o znaczonych środkach. Przy głosowaniach po stronie dochodów akceptację Rady Miejskiej uzyskało zmniejszenie dochodów na 50.000,00. Po stronie dochodów mamy mniej pieniędzy, po stronie wydatków mamy wydatek większy o 50.000,00 niż dochody, mamy nie zrównoważone środki znaczane w budżecie, co nie może mieć miejsca. Bo to oznacza, że wydatki w tym dziale Gospodarka odpadami komunalnymi w kwocie niebilansowanej, czy niepokrywanej przez dochody, musiałyby być pokryte z jakiegoś innego źródła, na co nie zezwalają przepisy wyższego rzędu, więc tej nieuwadze albo zmęczeniu albo jakiejś dziwnej zawziętości popełniamy przedszkolne błędy.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – powiedziała, że jest też załącznik, który mówi o wywożeniu śmieci, o utrzymaniu czystości (zał. nr 14 do budżetu) i tam dochody powinny się bilansować wydatkom. Po tym głosowaniu mówiąc kolokwialnie, to się „rozjeżdża”. To się powinno bilansować.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zawniioskował do Państwa Radnych o naprawienie błędu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Radny Edward Krychowiak – zapytał Panią Prawnik, czy powtórzenie głosowania nie będzie naruszeniem prawa?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny – zgodnie z § 49 ust. 7 po przegłosowaniu wszystkich poprawek uważa, że należałoby sprawdzić wszystkie dokonane zmiany, czy nie nastąpiły sprzeczności i dopiero wtedy podjąć decyzję, czy i jakie wnioski należałoby jeszcze zgłosić.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – rozumie to tak, że po przegłosowaniu wszystkich poprawek powinniśmy sprawdzić, które ewentualnie są niezgodne z przepisami, tak jak na przykład ten ostatnio przegłosowany i wtedy dopiero zgłosić nowe wnioski korygujące tą nieprawidłowość, bo nie ma powodu do reasumpcji głosowania, a jeżeli nawet, to w którym głosowaniu było niewłaściwe głosowanie, tym po stronie dochodów, czy tym po stronie wydatków przy tej kwocie? Jak to stwierdzić?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Radny Edward Krychowiak – rozumie to wyjaśnienie, dlatego poprosił Przewodniczącego Klubu TiMG o przedstawienie kolejnego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 19.

**Wniosek Nr 19** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 5.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90003 – Oczyszczanie miast i wsi – utrzymanie czystości, Wysoka Rada przyjęła 11 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 20.

**Wniosek Nr 20** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 10.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg – konserwacja oświetlenia, Wysoka Rada odrzucała w głosowaniu: 5 głosów „za”, 8 głosów „przeciwnych” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek nr 21.

**Wniosek Nr 21** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 15.000,00 w dziale 926 – Kultura fizyczna, rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej – organizacja zajęć sportowych i rekreacyjnych w hali sportowej w Mrzeżynie, Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ponownie przedstawił wniosek nr 18 (REASUMPCJA).

**Wniosek Nr 18** w sprawie zmniejszenia wydatków o kwotę 50.000,00 w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi – gospodarka odpadami (pozostałe wydatki ZDGIGK) – 35.000,00; gospodarka odpadami (pozostałe wydatki – UM) – 15.000,00, Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku (REASUMPCJA) stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że za ok. 2 minuty będziemy rozłączeni z transmisji sesji w internecie, więc Pan Przewodniczący ogłosi za chwilę przerwę w obradach. Mamy przegłosowane wszystkie poprawki, będzie teraz czas na zbilansowanie tego. Czy Pan Przewodniczący przejmuje prowadzenie sesji?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – tak, przejmuję prowadzenie obrad sesji i chciałbym zapytać Pana Sekretarza, czy przerwana będzie tylko transmisja w internecie, czy przerwana zostanie w ogóle łączność?

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – przerwana zostanie transmisja sesji, nie dostęp do tego pokoju, bo ona jest na cały miesiąc, natomiast transmisja sesji jest naszym ustawowym obowiązkiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – kierując się zatem zapisami § 17 ust. 1 Statutu, który mówi o możliwości przerwania sesji i kontynuowania jej w innym terminie zwracam się z wnioskiem do Rady o możliwość kontynuowania obrad w najbliższy poniedziałek o godzinie 16.00 w trybie zdalnym. Proszę o przegłosowanie wniosku. Nie powinniśmy naruszać przepisów, jesteśmy zobowiązani do przestrzegania prawa i transmitowania obrad. Najważniejsze, jeśli chodzi o uchwałę budżetową mamy za sobą, mamy głosowania praktycznie przeprowadzone. Teraz zostało zbilansowanie tych środków, które w wyniku głosowania zmian zgłoszonych przez nas się pojawiły (w granicach ok. 300 tysięcy zł.), więc w tej sytuacji my proponujemy wnioski na kolejnej sesji, jak te środki proponujemy rozdysponować, bo na wszystko, co chcieliśmy już nie starczy, nie ma szans i wtedy będzie można głosować całą uchwałę, jako całość. Pan Przewodniczący poprosił o formalne przegłosowanie wniosku.

W związku z głosami Radnych, aby godzina sesji była ustalona na 13.00, Pan Przewodniczący przystał na tę propozycję i zmienił swój wniosek.

*Wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej o przerwę w obradach sesji do najbliższego poniedziałku (18.01.2021 r.) do godziny 13.00 (tryb zdalny), Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 50 do protokołu.*

W związku z przyjętym wnioskiem Pan Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach sesji do poniedziałku godzina 13.00 – tryb zdalny.

Pierwsza część sesji RM z dnia 14 stycznia 2021 r. zakończyła się o godzinie 24.10 (15.01.2021 r.).

### **Kontynuacja obrad w dniu 18 stycznia 2021 r., godzina 13.00:**

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przywitał wszystkich Radnych, Pana Burmistrza wraz ze współpracownikami oraz wszystkie osoby, które nas dziś oglądają w internecie. Jesteśmy w punkcie obrad nad budżetem. Głosowane były poprawki zgłoszone przez Kluby Radnych. Te poprawki nie zostały jeszcze do końca wszystkie przegłosowane, udało się przegłosować poprawki zgłoszone przez Grupę Radnych w osobach Radny Tomasz Sobczak, Radny Edward Krychowiak i Radny Michał Myślicki i głosowane były poprawki Klubu TiMG, w wyniku tych zmian doszło do pewnej oszczędności środków (205.000,00), które wymagają jeszcze przegłosowania przez Radę, ale to dopiero po sformułowaniu, na co KTIMG chciałby te pieniądze przeznaczyć.

Przewodniczący odczytał nazwiska Radnych z listy obecności i stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co uprawnia Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM, tym samym możemy kontynuować obrady sesji.

Lista obecności Radnych RM w dniu 18 stycznia 2021 r. stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Zawiadomienie o kontynuacji sesji stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – prosi przypomnieć, jak będzie wyglądała sprawa głosowań, jak kogoś wyrzuci z łączności.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że w momencie, kiedy kogoś wyrzuci z łączności staramy się chwilę poczekać i dajemy czas na przywrócenie tej łączności, bądź na łączność telefoniczną. Jeżeli ta przerwa w łączności będzie w trakcie mniej ważnych rzeczy, nie będzie dotyczyła głosowań, a będzie zachowane quorum, to kontynuujemy obrady. Takie same reguły obowiązywały w czwartek i dobrze się sprawdziły.

Z powodu problemów technicznych z transmisją sesji Pan Przewodniczący zarządził 5 minut przerwy.

Po przerwie Wysoka Rada kontynuowała dyskusję dotyczącą rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że od piątku posesyjnego Klub Twoja i Moja Gmina liczy 3 osoby, Klub opuściła Radna Małgorzata Słodkowska, która powiadomiła o tym oficjalnie, w formie pisemnej. Pan Makarewicz poprosił Radnego Adama Styrankę o prezentację, jak mają być rozdysponowane zaoszczędzone przez KTIMG środki.

Radny Adam Styranka – złożył wniosek o przeznaczenie kwoty 205.000,00 na rezerwę celową inwestycyjną (każde zadanie wpisane osobno):

- projekt budynku po byłej Baltonie – 45.000,00
- projekt na mury obronne – brakujące odcinki – 45.000,00
- projekt na most przy ul. Głębokiej – 35.000,00
- projekty na kwartał ulic i chodników: Ciasna, Jagiełły, Ogrodowa, Strusia, Dąbrówki, Pusta, Mała – 40.000,00
- projekty na kwartał ulic: Żółwia, Mleczna, Sportowa, Mickiewicza, Muzealna i Waryńskiego – 40.000,00.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – nadmienił, że są to zadania roczne i tym samym nie ma potrzeby odzwierciedlania ich w wieloletniej prognozie finansowej.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – zapytała, czy ma to być rezerwa celowa inwestycyjna?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – tak, ma to być rezerwa celowa inwestycyjna, zapisana indywidualnie na każde zadanie z podaniem kwot, aby bez uchwały Rady Miejskiej nie można było zmienić tych kwot.

Radny Edward Krychowiak – odnotował sobie wniosek zgłoszony przez Klub, ale jak pamięta w projekcie propozycji zgłoszonych przez Grupę Radnych, tam był ujęty projekt mostu na 50.000,00.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że w propozycjach zgłoszonych przez Radnego Adama Styrankę nie mówiliśmy o moście na Dworcowej, tylko o moście na ulicy Głębokiej. Uznaliśmy, że skoro w tym rejonie mają być robione mury obronne, to ten most również powinien być przedmiotem remontu, jest to most zabytkowy. Pan Przewodniczący jeszcze raz powtórzył wniosek Radnego Adama Styranki.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że trzeba dopracować jeszcze te propozycje, ale żeby nie przedłużać proponuje przenieść to wszystko do rezerwy (bez wskazywania konkretnych zadań) i spokojnie w lutym, z większą wiedzą będziemy mogli to przegłosować.

Radny Edward Krychowiak – na którym odcinku miałyby być remontowana ulica i chodnik na Waryńskiego, bo nie cała ta ulica wymaga remontu?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – poprosił, aby wstawić te pieniądze na rezerwę inwestycyjną, a w miesiącu lutym ustalimy, które konkretnie ulice, czy chodniki robić, bo część jest zrobiona. Pan Burmistrz poprosił, aby do tych inwestycji dołożyć jeszcze zejście na plażę przy kościele w Mrzeżynie, żeby to zrobić przed sezonem.

Radna Alina Rachańska – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Krychowiaka i Radnego Sobczaka powiedziała, że akurat te dwa kwartały, o których mówimy są jej bardzo dobrze znane. W kwartale ulic Sportowa, Poniatowskiego, Waryńskiego, Mleczna zrobione są częściowo chodniki, natomiast nawierzchnia, na przykład na ul. Mickiewicza jest w bardzo fatalnym stanie, Sportowa również. Chcielibyśmy zrobić projekt,

żeby te ulice odnowić, żeby było to kompleksowo zrobione. Stan jednej ulicy czy drugiej jest lepszy, gorszy, one są w różnym stanie, ale mając zrobiony projekt na ten cały kwartał będziemy w stanie sukcesywnie poprawiać nawierzchnię tych dróg. Co do drugiego kwartału: Ciasna, Dąbrówki, Miła to nie wiem, czy muszę tłumaczyć, jak wyglądają te ulice. Na ulicy Miłej od 40 lat leżą płyty betonowe, gdzie różnice poziomów dochodzą do 10 cm, chodniki są też od 40 lat takie same, krzywe. Naszym zdaniem wskazanie powinno być jasne, że te pieniądze są przeznaczone na te konkretne kwartały. Według nas są to najpilniejsze potrzeby.

Radny Piotr Dąbrowski – zwrócił uwagę, że jak Grupa Radnych zgłaszała propozycje inwestycyjne, to tam też wszędzie były wymieniane ulice, parafie, place zabaw w konkretnych miejscowościach. Radny nie wie, skąd nagle taki opór, żeby wskazywać te miejsca inwestycyjne? Może dlatego, że kto inny zgłasza?

Radny Edward Krychowiak – złożył wniosek, aby tę kwotę przenieść do rezerwy ogólnej bez wskazania konkretnych zadań, aby to nie ograniczało nam jakichkolwiek decyzji.

Radny Adam Styranka – odnośnie wskazanych zadań powiedział, że tu nie ma żadnych wątpliwości, to zostało doprecyzowane. Na ul. Poniatowskiego nie ma nowych chodników, tam jest przygotowany projekt. W zeszłym roku mieliśmy dofinansowanie na remont tej ulicy i chodników i nie zostało to wykonane, bo Pan Burmistrz nie wykonał tej inwestycji i to przepadło. Dlaczego zdziwienia u Pana Krychowiaka nie wywołuje most na Głębokiej, czy Baltona, a te konkretne ulice? Być może dlatego, że nie są w rejonie Pana Krychowiaka. Dlaczego akurat w tych kwartałach? Wsluchujemy się bardzo mocno w głosy mieszkańców. To oni się do nas zwracają o to, żeby dokonać tych remontów. My, jako Radni z tych okręgów zgłaszamy takie właśnie potrzeby. Na to chcieliśmy pieniądze, które znaleźliśmy w budżecie, chcieliśmy na to przeznaczyć. Nie zgadzamy się na to, żeby to była rezerwa ogólna, dalej podtrzymujemy, żeby to była rezerwa celowa inwestycyjna, na ten najbliższy rok, rozpisane po konkretnych zadaniach.

Radny Stanisław Matulewicz – obserwując prace nad budżetem widzi, że są wiodące dwie grupy wnioskodawców, z miasta i z Mrzeżyna. Wieś pozostała pominęta. A powinniśmy reprezentować interes gminy, a nie tylko wybranych ulic, części miasta, wybranych miejsc w Mrzeżynie. W tym roku budżetowym Radni z okręgów wiejskich nie mają przebicia, a szkoda, bo tam też są ludzie, są nasi wyborcy i wyborcy Pana Burmistrza.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Styranki powiedział, że zna te rejony (ul. Waryńskiego), gdyż mieszka tam ponad 40 lat. Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Matulewicza przypomniał, że są przeznaczone pieniądze na drogi wiejskie, remont drogi Lewice – Gąbin, remont drogi w Gosławiu płytami jumbo, w Robach płytami jumbo, Nowielice, Sadlno. Nie jest prawdą, co Pan mówi. Ponowił wniosek, aby tę kwotę przenieść do rezerwy budżetowej ogólnej.

Radny Adam Styranka – odnośnie wniosku o ujęcie zejścia na plażę w Mrzeżynie przypomniał, że na ostatniej sesji Radny Tomasz Sobczak złożył wniosek o zabranie tych pieniędzy z remontu tego zejścia na plażę, który rzeczywiście wymaga remontu, żebyśmy nie wstydzieli się przed turystami w sezonie i przeznaczył te pieniądze na remont chodnika na ul. Nadbrzeżnej. Może warto zrobić krok wstecz i zrezygnować z remontu chodnika ul. Nadbrzeżnej i przeznaczyć na zejście na plażę, tak jak prosił Pan Burmistrz.

Radny Tomasz Sobczak – bardzo długo dyskutujemy nad budżetem i faktem jest, że tych pieniędzy jest po prostu za mało, każdy chciałby różne cele realizować. Jeśli chodzi o inwestycje wiejskie w tym roku będziemy robili dwie duże inwestycje, m.in. w Gołańczy Pomorskiej. Jeśli chodzi o remont ul. Nadbrzeżnej i zejście na plażę w Mrzeżynie, to przez wiele lat słyszeliśmy, że tylko w Mrzeżynie i w Mrzeżynie, stąd padł taki wniosek. To jest już wniosek Rady, który został przegłosowany, więc nie możemy się z tego wycofać. Przejdźmy do głosowania, niech to już będzie skończone.

Radny Stanisław Matulewicz – był zaplanowany remont cząstkowy drogi Chomętowo do Kolonii i został zdjęty przez Grupę Radnych. Jak można więc uznać, że jest dbałość o wieś? Boli coś bardziej, niż fakt wykrojenia na tym etapie, bo tam głosowali ludzie z okręgów wiejskich, ale i grupa radnych, która nie zna tej drogi. Szkoda, bo tam jest szkoła jeździecka i jest budowana nowa stadnina, budynki pod lasem, więc droga będzie uczęszczana bardzo. Ja tu widzę nawet złośliwość.

Radny Tomasz Sobczak – nie było to przyjemnością ani złośliwością, zawsze jest miarkowanie pewnych celów. To nie jest tak, że ta inwestycja nie będzie realizowana, ponieważ w puli ZDGiGK są też środki na kupno płyt i ta inwestycja zostanie zrealizowana. Mamy też pieniądze w rezerwie i deklaruje, że jeżeli w trakcie roku takie środki się pojawiają, to my to poprzemy. Złożyłem deklarację, że w tym roku chciałbym na organizację żłobka, czyli na taki cel, który będzie służył wszystkim mieszkańcom, ale przypilnujemy, żeby ta inwestycja została zrealizowana.

Radna Alina Rachańska – zgłosiła wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad propozycjami KTIMG i przejście do głosowania.

Radny Piotr Dąbrowski – jest przeciwny zamykaniu dyskusji, po to, żeby wybrzmiały argumenty, bo poziom hipokryzji i demagogii po stronie wnioskodawców z Grupy Radnych jest niesamowity.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – również jest za zakończeniem dyskusji. Na poprzedniej sesji nasze propozycje zmian do budżetu nie znalazły praktycznie żadnego uzasadnienia, propozycje logiczne, propozycje które budżet stawiały na określony poziom, wprowadzały oszczędności, pewną dyscyplinę, asygnowały środki na zadania z potencjalnym dofinansowaniem unijnym. Ten budżet, ten plan został rozjechany i dzisiaj jest dalszy ciąg rozjeżdżania naszych propozycji, więc nie ma sensu tracić czasu na dyskusję. Przystępujemy do głosowania wniosku.

*Wniosek formalny o zakończenie dyskusji nad konkretnymi propozycjami KTIMG i przejście do głosowania nad nimi, Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 53 do protokołu.*

Następnie Pan Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dalej idący Radnego Edwarda Krychowiaka, aby kwotę 205.000,00 przenieść do rezerwy ogólnej bez wskazania konkretnych zadań, ponieważ przyjęcie tego wniosku wyklucza konieczność głosowania nad pozostałym wnioskiem, który rozdysonowuje środki na konkretne zadania.

*Wniosek Radnego Edwarda Krychowiaka, aby kwotę 205.000,00 przenieść do rezerwy ogólnej bez wskazania konkretnych zadań Wysoka Rada odrzuciła w głosowaniu: 7 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 54 do protokołu.*

*Wniosek Klubu Twoja i Moja Gmina w sprawie przeznaczenia kwoty 205.000,00 na rezerwę celową inwestycyjną (każde zadanie wpisane osobno): projekt budynku po byłej Baltonie – 45.000,00; projekt na mury obronne – brakujące odcinki – 45.000,00; projekt na most przy ul. Głębokiej – 35.000,00; projekt na kwartał ulic i chodników: Ciasna, Jagiełły, Ogrodowa, Strusia, Dąbrówki, Pusta, Mała – 40.000,00; projekt na kwartał ulic: Żółwia, Mleczna, Sportowa, Mickiewicza, Muzealna i Waryńskiego, Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 55 do protokołu.*

Pan Przewodniczący ogłosił 30 minut przerwy, aby można było przygotować projekt uchwały do przegłosowania po wniesionych poprawkach.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zapytał Państwa Radnych, czy wszyscy na swoje skrzynki mailowe dostali projekt uchwały budżetowej bez załączników, który będzie poddany pod głosowanie? Ten dokument zawiera poprawki, które były głosowane na sesji w czwartek i te, które były głosowane dzisiaj, z tym, że w tej bazowej uchwale są tylko te poprawki, które z racji swojej natury wymagają zawarcia w tej zasadniczej uchwale budżetowej, natomiast poprawek było głosowanych znacznie więcej i one znajdują odzwierciedlenie w załącznikach do budżetu. Te załączniki nie są jeszcze gotowe, one będą gotowe w przeciągu kilku dni i wtedy ten budżet będzie kompletny. Nie ma takich możliwości, aby na dzisiejszą sesję, po świeżych głosowaniach poprawkowych były w tej chwili dostępne wszystkie załączniki w takim konkretnym brzmieniu. Tu ufamy Pani Skarbnik, taka jest technika, jeśli chodzi o składanie tych finalnych dokumentów budżetowych. Po uchwaleniu i podpisaniu uchwały wszyscy Państwo otrzymają pełen dokument. Jest też informacja od Pani Skarbnik, że wszystkie przegłosowane zmiany nie niosły potrzeby zmiany uchwały dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej, stąd na dzisiejszej sesji będzie poddany pod głosowanie pierwotny projekt uchwały o wpf.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – uchwała budżetowa i wieloletnia prognoza finansowa, zapisy w poszczególnych załącznikach muszą być zgodne z uchwałą budżetową, to wszystko zostanie oczywiście uzupełnione, te dwa dokumenty, co do kwot muszą być zgodne. Sama uchwała nie zawiera kwot, więc Państwo możecie ją przegłosować, z koniecznością naniesienia zmian w załącznikach, aby kwoty były zgodne.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – dokładnie, jak powiedziała Pani Skarbnik, być może niedokładnie się wyraziłem.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał, czy te wnioski, które przegłosowaliśmy na czwartkowej sesji one zostały zapisane w szczegółowym planie wydatków, tak jak zostały zgłoszone?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – tak, oczywiście, wszystko będzie uzupełnione w szczegółowym planie dochodów i wydatków.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – po uzupełnieniu wszystkiego i dopracowaniu załączników już po tym dzisiejszym głosowaniu, częścią budżetu, którą jako Radni otrzymamy będą też te zestawienia - szczegółowe dochody i wydatki i będą widoczne wszystkie zmiany?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – tak, oczywiście.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – jako Przewodniczący Klubu Twoja i Moja Gmina powiedział, że jak zaczynaliśmy w czwartek sesję budżetową i przeszliśmy do tego punktu, Pan Burmistrz zabrał głos i prosił o uchwalenie dobrego budżetu. Jesteśmy po tej ciężkiej, mozolnej pracy, po wielkim wysiłku i nerwach i zadajmy sobie teraz pytanie, czy budżet, który za chwilę będzie uchwalany jest dobrym budżetem. W ocenie naszej grupy niestety ten budżet nie jest budżetem idealnym, nie jest budżetem przełomowym, nie widać z tego budżetu bardzo spójnej, logicznej polityki gminy. Uważamy, że ten budżet niestety nie przygotowuje gminy we właściwy sposób do aplikowania o środki unijne i środki z innych programów rządowych i nie rządowych. W naszej ocenie nie robimy tego w taki sposób, jak to powinno być, było być zrobione. Nie widzimy z tego budżetu wyraźnego trendu do oszczędzania pieniędzy na różnych wydatkach bieżących. Uważamy, że te oszczędności powinny być dużo bardziej zarysowane. W naszej

ocenie ten budżet jest ciągle budżetem konsumpcyjnym i mimo, że jego charakter proinwestycyjny został poprawiony w trakcie tych prac, nie można tego budżetu nazwać takim prorozwojowym ani tym bardziej silnie prorozwojowym. Udział inwestycji w tym budżecie, mimo dodania określonych zadań z tych wyszukanych oszczędności i cięć jest niesatysfakcjonujący. Uważamy też, że nadal zostają utrzymane niekorzystne trendy w obszarze niektórych wydatków bieżących, jak oświata, gospodarka, port, urząd, ale głównie w obszarze wydatków bieżących i utrzymania. Nie widać spójnego odniesienia, czy nawiązania na różne gminne programy, jak Gminny Program Opieki nad Zabytkami. Naszym zdaniem większe nakłady powinny pójść na ratowanie zabytków, które stanowią ogromny kapitał naszej gminy. Niestety trzeba też krytycznie bardzo ocenić sposób pracy całej Rady nad budżetem i we współpracy z Burmistrzem. Bardzo źle i to jest ocena również, jako Przewodniczącego Rady wykorzystaliśmy czas na Komisjach do tego, żeby ten budżet przygotować do dzisiejszego głosowania dużo lepiej i w mniej nerwowej atmosferze. Zamiast wspólnymi siłami dążyć do tego, aby budżet był optymalny, żeby zbudować nad nim maksymalnie duży kompromis, właściwie doszło do szarpania środków finansowych w różne strony, zależnie od mocy, siły grup Radnych reprezentowanych w Radzie. To wszystko powoduje, że nasza trzyosobowa grupka nie ma satysfakcji, ani z tej ciężkiej pracy, jaką wykonaliśmy ani z tego, do czego się na koniec tej batalii dopracowaliśmy. Ale takie są realia, musimy się z tym godzić.

Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił projekt uchwały (bez załączników).

Radny Piotr Dąbrowski – występując w imieniu Klubu Pana Burmistrza zakomunikował, że będziemy głosowali przeciwko temu budżetowi. Niestety ten budżet nie jest budżetem, jak próbuje nam się wmówić, być może mieszkańców, ale nie całej gminy. W związku z tym, że my popieraliśmy w całości budżet przedstawiony przez Pana Burmistrza wraz z autopoprawkami, także nasz Klub zgłasza przeciwko temu budżetowi. W późniejszym czasie przedstawimy swoje motywy troszkę szerzej.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały.

#### **Uchwała nr XXVIII/208/21 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Trzebiatów na 2021 rok – zał. nr 56**

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 7 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że zakończyliśmy prace nad budżetem, zakończyliśmy to uchwałą, budżet mamy uchwalony. Mimo takiego, a nie innego wyniku głosowania w demokratyczny sposób został ten budżet ustalony i mamy obowiązek wszyscy Radni respektować uchwałę w takim przyjętym kształcie.

Radny Tomasz Sobczak – przegłosowaliśmy, jako Rada Miejska budżet gminy Trzebiatów na 2021 rok. Jest to budżet trudny, przedłożono nam bardzo ostrożny budżet, z zabezpieczonymi dochodami, z małą ilością inwestycji. Jest to w pewnym sensie budżet przełomowy, albowiem to Rada Miejska nadała mu odpowiedni kształt, mianowicie Radni z różnych Klubów przedłożyli szereg poprawek, które wprowadziły ten budżet na zupełnie inny poziom. Ten budżet, jako pierwszy od wielu lat przyczynił się o wzrost nakładów na majątki szkół, na cele remontowe – budowlane w tak znaczący sposób. Rozpoczniemy duże inwestycje, będziemy przejmowali przystań kajakową, jest to wielomilionowy teren, który pozyskujemy od powiatu i zaczniemy przystosowywać na centrum sportowe dla naszym najmłodszych mieszkańców. To jest termoizolacja szkoły, to jest inwestycja w Rynek – żadna rada Miejska od wielu lat nie podjęła tego wysiłku, mamy nadzieję, że rozpoczyna to tak naprawdę duże inwestycje w mieście. Mamy też pieniądze na projekty, na halę, na most, na kontynuację oczyszczalni, mamy inwestycje na wioskach (Gołańcz), inwestycje w miastach – szereg chodników, szereg małych inwestycji, które będą zauważalne. To także dosyć duża inwestycja na ul.

Pocztowej. Daliśmy też nowe życie dla portu, dwie duże inwestycje, które Pan Burmistrz przygotował ze współpracownikami, toalety i miejsca parkingowe, które powstaną i przyniosą dochody dla gminy. Przełom jest również w kwestii mieszkań komunalnych, to jest bardzo ważna rzecz, ponieważ po raz pierwszy w tej kadencji uznaliśmy, iż można naruszyć interesy ZBK i sytuacja na to pozwala, ale przede wszystkim niejako zmuszamy Pana Burmistrza, żeby dochodziło do sprzedaży mieszkań. Chcemy, żeby mieszkańcy stali się właścicielami mieszkań komunalnych. To też w tym budżecie jest, nie ma odwrotu od tej sytuacji. Dochody, które gmina uzyska z tego tytułu w całości przeznaczaliśmy na cele rozwojowe i inwestycyjne. Chciałbym, jako jeden z Radnych, wolałbym, żeby w naszej Radzie szukano rzeczy wspólnych, a nie zajmowałibyśmy się tylko wytykaniem wad, problemów. Szukajmy tego, co wspólne. Faktycznie, w tym roku jest wyjątkowa sytuacja, że ten budżet jest w styczniu, ale w mojej ocenie głównym powodem, czemu tak się stało, był temat inwestycji spółki Shellter, który bardzo podzielił Radnych, który zajął bardzo dużo czasu na różnych Komisjach, a także pewne cechy związane z charakterami poszczególnych przywódców, czyli brak chęci prowadzenia realnych rozmów, brak chęci ustąpienia z pewnych tematów i to jest zauważalne w pracach Rady. Natomiast jest to budżet, przy takich warunkach jakie są, naprawdę prospołeczny, dla mieszkańców, rozwijamy szkolnictwo, będzie żłobek, będzie dużo drobnych inwestycji, ale i większych. Jest to dla nas także duża nauka, w przyszłym roku te prace budżetowe powinny być prowadzone w trochę inny sposób. Dużo się nauczyliśmy przy tym budżecie, Radni bardzo się zaangażowali i dziękuję bardzo wszystkim Radnym, którzy poparli ten budżet. Taka polityka ma to do siebie, że niektóre argumenty chyba nie należy traktować zbyt poważnie i cieszymy się z tego, co mamy.

Radna Irena Pietrzykowska – majstersztyk. Po prawie dobie debaty na ostatnią chwilę i tego zacieklego uporu Radnych z Koalicji Polskiej wynik mierny. Główni przepychacze swoich pomysłów muszą przyznać, że wynik przegłosowany jednym głosem tak wspaniałych propozycji, nie jest chyba dla Państwa satysfakcjonujący, ale zgadzam się, że jeden robi różnicę, osiem jest więcej niż siedem. Ja będąc Radną od 2010 roku nie przypominam sobie, żeby budżet przeszedł tak niewielką liczbą głosów, a właściwie jednym. Szanowni Państwo, nie wiem, czy akurat tu można odtrąbić sukces. Pani Radna przypominała, że niedługo minie rok od wprowadzenia w naszej Radzie nowej jakości. Ja kiedyś powiedziałam na sesji stacjonarnej, że została wprowadzona nowa bylejakość i z tego się nie wycofuje. Radna powiedziała również, że nie podoba Jej się narracja, z jaką wypowiada się Pan Przewodniczący Tomasz Sobczak: „my, my zmuszamy, my zrobimy, jeszcze nie przegłosowaliśmy, ale my już przegłosujemy, my wprowadzimy”. Nie, nie Wy wprowadzicie Szanowni Państwo. I Pan mówi o tym, że są cechy charakterologiczne. I kto to mówi? Jak Pan może mówić o innych Radnych, że nie są osobami skorymi do ustępstw? To z Pan strony i Pana Radnych jest największy opór. I to nie Shellter nas poróżnił, ale właśnie taka postawa Pana, Pana Krychowiaka i reszty, która niemo głośnie, to tło, które stoi za Panem. Tak się nie robi. Jeżeli ta narracja w wykonaniu Pana, Pana Krychowiaka i reszty się nie zmieni, to nasza Rada będzie działała najgorzej ze wszystkich Rad, przynajmniej w których ja pracowałam, czyli od 2010 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – myślę, że jako Radni, jesteśmy w stanie mimo różnic, jakie nas dzielą znaleźć czas, czy to w drodze jakieś łączenia zdalnego, czy może w końcu będzie możliwość bezpośrednich spotkań, żeby w gronie całej rady spróbować porozmawiać nie tylko o budżecie, o tym jak pracowaliśmy nad tym, ale właśnie może o tej nowej jakości, o której mówiła Pani Radna Pietrzykowska. Moją troską, jako Przewodniczącego Rady będzie nadal budowanie jednolitego frontu, jednolitych standardów pracy i szukanie zawsze kompromisu w oparciu o żywą, logiczną argumentację.

Radny Edward Krychowiak – zaobserwował od '90 r. jest to pierwszy budżet, gdzie włożono tak dużą ilość pracy. Jest to pierwszy budżet, w którym rada mogła zdecydować o zamierzeniach i wypowiedzieć się w sprawach mieszkańców. W tym budżecie przedstawialiśmy kilkakrotnie, nikt nie może zaprzeczyć, że nie było prowadzonych rozmów. Dokładnie wiecie, czy to Klub jeden, czy Pan Burmistrz, czy ktokolwiek, ile się odbyło spotkań w tym temacie, ile było uzgodnień. Finał jest taki, jaki jest. Pani Radna, tu nie chodzi o to, ile głosów, to nie jest budżet jakiegoś Klubu, czy jakiegoś Radnego. To jest budżet Rady Miejskiej w

Trzebiatowie. Jeżeli zabiera głos Przewodniczący Klubu, to On się wypowiada w imieniu Klubu i tak to trzeba odbierać. Czy to są sprawy dobre, czy złe, to była realizacja postanowień, ustaleń, próśb i wniosków mieszkańców i na to z pełną odpowiedzialnością się powołujemy. Każdy ma swój punkt widzenia, ale nie zgodzę się z tym, że to jest chodnik Krychowiaka, czy Sobczaka. Za określonym Radnym, określonym rejonem stoi grupa mieszkańców, to oni kierują i wskazują. Odnosząc się do Radnych pierwszego roku Radny Krychowiak powiedział, że jeżeli będą pracowali w przyszłości, a wierzy i życzy tego, żeby byli w kolejnych kadencjach, to zobaczycie, że należy słuchać mieszkańców, bo to oni mówią, co jest gminie potrzebne. Na ostatniej sesji zwracałem się, żeby nie wpaść w samo zachwyty. Nie urzędnik, nie Radny decyduje, mieszkańcy sami potrafią o siebie zadbać. My słuchaliśmy, pytaliśmy się, prowadziliśmy rozmowy z dyrektorami, prezesami i oni nam wskazywali swoje propozycje, które na bieżąco były przedstawiane Burmistrzowi i przedstawicielom klubów, nie było przeciwwskazań żadnych. Radny dziwi się Przewodniczącemu Klubu Twoja i Moja Gmina, bo z tych propozycji, które Państwo przedstawili, czy one nie zostały ujęte. Te wszystkie propozycje Klubu TiMG, czy Klubu PSL Koalicja Polska zostały uwzględnione. Dlatego bardzo się dziwię. Czy to jest budżet cud i miód – nie, ale jest to najlepszy budżet w historii od '90 roku, bo to jest budżet mieszkańców Gminy Trzebiatów.

Radny Stanisław Matulewicz – prace nad budżetem były długie i trudne z mojego punktu widzenia. W czwartek po północy czułem się, jakbym uczestniczył w pracach w sztabie kryzysowym. To nie jest normalne po tylu godzinach i jeszcze dzisiaj. To jest tylko budżet, a my jesteśmy tylko Radnymi, a chcielibyśmy naprawić nie tylko gminę, ale i świat. Tego się nie da. To nie jest mój budżet, ja byłem przeciw, nie zgadzam się również z Panem Sobczakiem, nazywając ten budżet przełomowym. To jest wielkie słowo. Ten budżet został zmieniony przez złożone wnioski, a czy lepszy, według mnie nie. Decyzje w sprawie budżetu były podejmowane bez znajomości tematu, ale większością demokratyczną. Myślę, że na głębszą ocenę przyjdzie czas w trakcie roku budżetowego 2021.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zanim wygłoszę oświadczenie do mieszkańców gminy, przedstawię sytuację, jaką teraz mamy. Jesteśmy w połowie kadencji pracy Rady Miejskiej i Burmistrza. Nie tak wyobrażałem sobie tą współpracę, mówiłem sobie, do Rady dostali się młodzi ludzie, wykształceni, z nowymi pomysłami, będzie się działo w tej gminie. Nowe pomysły, nowe inwestycje, współpraca, nowy rozwój gminy. I o to mi przecież chodziło. Ale niestety, rzeczywistość jest całkiem inna. Brak współpracy, brak współpracy z inwestorami, blokowanie inwestycji. Pomimo takich utrudnień gmina się rozwija, inwestuje, spłaca długi, składa wnioski na następne dofinansowania do różnych inwestycji. Mieliście dowody, powiedzieliśmy o sześciu nowych projektach. Nie jestem w stanie w tej kadencji zrealizować swoich planów wyborczych dla mieszkańców, dlatego wystartuję w wyborach na Burmistrza Trzebiatowa w następnej kadencji.

#### **Do punktu 7.**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021 - 2025:**

Projekt w/w uchwały przedstawiony przez Burmistrza Trzebiatowa stanowi zał. nr 58 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że w samej treści uchwały, która otrzymaliśmy wraz z projektem budżetu w listopadzie, nie zachodzą żadne zmiany, natomiast zachodzą w załącznikach. Przewodniczący Rady zapytał, czy Komisja Rozwoju Gospodarczego wypracowała stanowisko do tego projektu uchwały? Czy z tą opinią jest podobnie, jak przy budżecie?

Radny Piotr Dąbrowski – analogicznie, jak przy projekcie budżetu.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przypomniała, że w paragrafie 6. jest aktualnie zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i obowiązuje od 1 stycznia 2021 r.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały i zaproponował podjęcie uchwały.

**Uchwała nr XXVIII/209/21 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021 – 2025 – zał. nr 59**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

**Do punktu 8.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2021 r.:**

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że na Komisje RM w miesiącu grudniu przygotował listę tematów, które mogłyby być pozycjami w planie pracy RM na 2021 r.. Część Komisji się do tego odniosła proponując swój rozkład tych tematów, część tego nie zrobiła, w efekcie został później przeze mnie, ponieważ sytuacja była niejednoznaczna przygotowany bardzo konkretny projekt planu pracy, konkretne rozdzielanie tematów do poszczególnych miesięcy i dla poszczególnych Komisji. Zaproponowałem zasadę, aby Komisje Stałe RM miały w swoim planie pracy na każdy kwartał, jeden taki porządnie przygotowany i zrealizowany temat, porządnie, kompleksowo, wielowątkowo żeby to nie były tak zwane wypełniacze. W oparciu o tę przesłankę przygotowałem plan na cały rok. Ten plan według mnie spełnia te wymagania, te kryteria. Plan wygląda w ten sposób, że pracujemy przez wszystkie miesiące, z wyjątkiem lipca, gdzie jest przerwa urlopowa – wakacyjna i w tym czasie obrady w postaci sesji nie są przewidywane, nie jest powiedziane, że w Komisjach ma się nic nie odbywać, to zależy już od Komisji. A nie jest też powiedziane, że sytuacja nas nie zmusi do zorganizowania sesji.

Radny Tomasz Sobczak – przypomniał, że Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała plan pracy, natomiast Radny zgłosił jedną zmianę do przemyślenia przez Radę – chodzi o temat z sierpnia nr 1 – zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców gminy Trzebiatów... Radny wnosi, aby ten temat był rozpoznawany w lutym lub w marcu. To jest pilny temat i on powinien być wcześniej rozpoznawany przez Radę, jako temat w pierwszej połowie roku, a nie w drugiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – jest to temat Komisji Spraw Społecznych, a w lutym Komisja Spraw społecznych ma temat bardzo wysokiej rangi – przyszłość oświaty w gminie Trzebiatów... To jest temat, który jest kontynuacją tematyki mocno naciskanej w roku ubiegłym, to jest temat który jest kontynuacją audytu oświatowego, tego spotkania grudniowego, z autorem audytu i temat wstawiony na luty, dlatego, że już w kwietniu dochodzi do zatwierdzania arkuszy organizacyjnych jednostek oświatowych i jeżeli chcemy wypracować jakieś kierunki działania w oświacie gminnej, to luty jest ostatnim czasem, żeby można było próbować to zrobić, bo muszą pójść jakieś sygnały do dyrektorów jednostek, do Pana Burmistrza, po to, żeby pewne rzeczy znalazły odzwierciedlenie w arkuszach organizacyjnych. Jeżeli my teraz spróbujemy docisnąć tam ten temat sierpniowy, to dwóch tematów, takich ciężkich, Komisja Spraw Społecznych w lutym nie przerobi. W marcu KSS mogłaby to wziąć teoretycznie, ale idea moja była taka, żeby plany poszczególnych Komisji uwzględniały w tych miesiącach te duże tematy i to będzie wtedy jeden temat kwartalnie, a dwa pozostałe miesiące, żeby poświęcić na tematykę lżejszego kalibru, natomiast mieszkaniówka z sierpnia jest dużego kalibru, jest bardzo ważna. Nie wiem, czy to jest dobry pomysł, żeby w

lutym były dwa kobylaste tematy, mówiąc kolokwialnie. Jestem ugodowo nastawiony do planów pracy Komisji i to Komisje decydują, ale ta konstrukcja, o której mówiłem, jeden duży temat na kwartał dla Komisji i dwa tematy poboczne, jest dobrą konstrukcją. Czy Radny Tomek Sobczak, po tej mojej argumentacji twardo jednak wnioskuję, aby przenieść ten temat?

Radny Tomasz Sobczak – nie, być może jeszcze w ramach pracy Komisji Rewizyjnej zajmiemy się tym w pierwszej połowie roku. Jestem człowiekiem ugodowym, przyjąłem argumenty Pana Przewodniczącego.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały (projekt uchwały Radni otrzymali drogą mailową).

**Uchwała Nr XXVIII/210/21 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2021 r. – zał. nr 61**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

**Do punktu 9.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości:**

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zapytał, czy w tej sprawie mamy opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego?

Radny Piotr Dąbrowski – analogicznie, jak do poprzednich.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że był to projekt uchwały troszkę inaczej brzmiący, wniosła go grupa siedmiu, czy ośmiu Radnych, do tego projektu pojawiła się opinia prawnika urzędu, pewne rzeczy wymagały zmiany, na te zmiany wnioskodawcy zareagowali w taki sposób, że przedstawili wersję uchwały po poprawkach, po tej opinii prawnej skorygowaną. I taka wersja była rozsyłana Państwu Radnym. Chodzi o teren przystani i skatepark.

Radny Adam Dąbrowski – jeśli chodzi o tę uchwałę wielokrotnie powtarzałem i nadal powtarzam, że jesteśmy na tyle silną Radą, że powinniśmy najpierw zanim będziemy chcieli to odkupić, czy przejąć od powiatu, powinniśmy pokusić się o to, żeby próbować wymóc na powiecie remont tego skateparku, czy przystani. Dzisiaj przegłosowaliśmy budżet, w którym obcinaliśmy płace ludziom, obcinaliśmy dział promocji o 100.000,00 nie patrząc na to, że w gminach ościennych obserwowanych dosyć mocno przez naszych Radnych, nie zauważyli tego, że na przykład w Kołobrzegu 500.000,00 jest przeznaczonych tylko na prowadzenie różnego rodzaju stron internetowych w sezonie letnim. U nas się 100 tysięcy wycina i będzie krzyk w sezonie, że nie odbywają się żadne imprezy, no ale trudno. Zamiast odkupywać, zamiast przejmować, najpierw powinniśmy wymóc na powiecie remont tego obiektu, a dopiero potem go przejąć. To i tak by była pomoc dla powiatu. Idąc dalej, to zgodnie z radą Pana Krychowiaka, jaką nam dzisiaj udzielił, Radnym, którzy są pierwszy rok, to ja będę chciał złożyć wniosek i już dziś poproszę o poparcie wszystkich Radnych, ażeby przejąć drogę Mrzeżyno – Roby, drogę o którą mieszkańcy Robów walczą chyba więcej niż 30 lat, powiat nie ma pieniędzy, my jesteśmy bogatą gminą, moglibyśmy to zrobić, a przy okazji moglibyśmy skończyć ścieżkę rowerową Mrzeżyno – Trzebiatów, która niestety kończy się w Robach. Taki mój wniosek w przyszłości się pojawi, być może będzie miał poparcie wśród innych Radnych.

Radny Piotr Dąbrowski – uważa, że to nie jest najlepsze rozwiązanie, żebyśmy przejmowali od powiatu wszystko. Była mowa o drogach od powiatu, które gmina była zobowiązana do przejęcia i mamy kłopot z ich remontami, utrzymaniem, a tutaj dochodzą kolejne i też będziemy musieli to wyremontować, ale w nawiązaniu do tego wniosku Adama Dąbrowskiego, bo Jemu pewnie jest niezręcznie występować w imieniu mieszkańców Mrzeżyna, żeby nie być posądzonym o stronnictwo, czy nepotyzm, to zaapeluję o to, żeby przejąc też ten fragment tak zwanej obwodnicy Mrzeżyna, czyli tej płytki od ul. Letniskowej do Ronda portowego i też wyremontujemy za własne pieniądze, bo to też tyle lat ludzie czekają, żeby tą Tysiąclecia w jakiś sposób odciążać. I w ogóle zastanówmy się, czy wszystkich zadań związanych z utrzymaniem dróg od powiatu nie przejąć dla gminy Trzebiatów.

Radny Tomasz Sobczak – kończymy nieśmieszny serial dotyczący terenu skateparku i przystani kajakowej. Wszystkie inne gminy, Płoty, Gryfice, gdzie takie przystanie były tworzone dawno przejęły te tereny. Teren, który przejmujemy za 1 zł. dotyczy terenu, który jest warty od 3 do 5 mln złotych. Zawsze można się zastanawiać czy warto, czy nie warto, ale te argumenty wydają się niepoważne wręcz wobec tego, co się właśnie dzieje. Radny podziękował Radnym powiatowym, którzy włożyli bardzo dużo wysiłku, żeby doszło do przekazania tego terenu. Chciałbym bardzo podziękować Panu Staroście, Panu Wicestarście, którzy ten pomysł zaaprobowali i którzy pomagali w jego realizacji. Powiat oczywiście zaniedbał ten teren, to jest prawda, ale nie można być ślepym na jedno oko i widzieć tylko tego. To jest teren, który ma niesamowitą perspektywę, na którym powstanie centrum sportowe w tej gminie i cieszymy się z tego. Zabezpieczyliśmy w budżecie pieniądze na remont tego skateparku i w tym roku to zostanie zrealizowane i powstanie naprawdę fajny teren dla mieszkańców. Nie chce mi się odpowiadać na różne zaczepki Radnych, bo to tak należy traktować. Jeżeli chodzi o samą uchwałę, to początkowo w trakcie rozmów było planowane przejęcie tego terenu w formie darowizny, później na wniosek Pana Burmistrza zmieniła się koncepcja i będzie to przejmowane, jako sprzedaż za 1 zł. Tym bardziej z tej perspektywy dziwią głosy Radnych reprezentujących Klub Pana Burmistrza, którzy ten projekt atakują, jest to co najmniej dziwne. Cieszymy się, że gmina przejmuje taki teren, że udało się to dzięki wspólnemu wysiłkowi Radnych oraz przedstawicieli Starostwa w Gryficach.

Radny Edward Krychowiak – zasygnalizował, że to nie jest w żadnym, niczym interesie. Problem tego rejonu, tego miejsca, który został wybudowany przez powiat gryficki został przez tych właścicieli zaniedbany. To nie pojedynczy Radny, czy grupa Radnych zauważyła ten problem, ale mieszkańcy, to jeden z najmłodszych mieszkańców zaapelował, podpisało się ponad 200 osób, niecałe 300 osób z prośbą o interwencję w tej sprawie, tego nie pamiętacie, bo nie chcecie pamiętać. Przejmujemy rejon, teren, wartości kilku milionów za 1 zł. tylko dlatego, że mamy to wyremontować. W tym temacie były organizowane liczne spotkania. Najpierw apelowaliśmy do Pana Burmistrza, który powiedział pod żadnym pozorem, wyremontują nam to, dopiero będziemy rozmawiali o przejęciu. Niemniej prowadziliśmy rozmowy bezpośrednio z Panem Starostą, który nas zapewnił, przejmiecie to, jeżeli sytuacja finansowa w powiecie się zmieni postaramy się to wam dofinansować. Przejmiemy to, bo mamy prawo wierzyć Panu Staroście, ale my też będziemy się o to martwić, bo to jest u nas w gminie i dla naszych mieszkańców. Wysłuchajmy się w głos naszych mieszkańców. To nie jest problem powiatu, to jest nasz problem i naszych mieszkańców. I co byście nie mówili, nie martwcie się, pan Burmistrz sobie z tym problemem poradzi. Zapewnione są środki na to i to będzie funkcjonowało. Za pół roku będziecie to wszyscy przyklaskiwać, jako swój własny pomysł.

Radna Irena Pietrzykowska – to nie jest tak, jak mówi Radny Sobczak, że my przejęliśmy ten teren za złotówkę i to jest taki nasz wielki sukces. Tutaj nastąpiła zmiana projektu uchwały, bo mieliśmy na początku projekt uchwały Pana Sobczaka, że to będzie nieodpłatne przekazanie, ale ponieważ Pan Burmistrz uświadomił Panu Radnemu, że forma odkupienia, czy odebrania tego terenu nie może być inna niż w drugą stronę, kiedy ten teren był przekazywany Starostwu. Wtedy ten teren przekazywaliśmy za przysłowiową złotówkę i teraz za tę przysłowiową złotówkę mamy go otrzymać, więc to żadna łaska od starostwa i żaden sukces, tylko tak musi być. Nikt z nas Radnych, który ma dzieci, wnuki i jest związany z tą gminą nie jest

przeciwko skateparkowi, natomiast pozyskiwanie rupieci, pozyskiwanie tego, żebyśmy to my ponosili nakłady, nie jest dla dobra gminy odpowiednie, a 160 tysięcy można by było przeznaczyć na zupełnie inny cel. Ciągłe słyszymy, że Radni, że były spotkania. Ja nie wiem, kto się spotykał i kiedy. Zaczęliśmy nie od tej strony, wybawiliśmy z kłopotu powiat, dostaliśmy też drogi koślawe, dziurawe, teraz wyręczymy powiat ze skateparkiem. Zgadzam się z Panem Krychowiakiem, że młodzież chciała. Tak, bo dzieci z reguły takie są, że chcą i nie patrzą nawet w domu, czy rodzic ma pieniądze, czy nie. Myślę, że młodzież sobie nie zdawała sprawy, jakie to są koszty. Nie jestem przeciwko skateparkowi, jestem za przejmowaniem skateparku w ruinie.

Radny Edward Krychowiak – zwracając się do Pani Radnej Pietrzykowskiej przedstawił, jak przebiegały rozmowy z Panem Starostą i Wicestarostą w sprawie terenu skateparku. Podejmując decyzję o przejęciu tego terenu mieliśmy świadomość, że bierzemy ciężar i będziemy musieli przelknąć tę przysłowiową żabę. Ale gdybyśmy zrobili to za rok, dwa, czy trzy, to czy ten obiekt sam by się regenerował? Czy ulegałby dalszej degradacji? Mieliśmy czekać na to? To by nam w ogóle nie przekazano. Te koszty wtedy rosłyby w nieskończoność. To były spotkania i rozmowy, proszę nas nie posądzać o jakieś złośliwe działanie na rzecz gminy. Chcieliśmy tylko spełnić prośby naszych mieszkańców.

Radny Stanisław Matulewicz – odnosząc się do wypowiedzi Pana Krychowiaka, że nasze dzieci muszą jeździć do Gryfic na rozrywkę powiedział, że był czas, kiedy gmina przekazała za złotówkę działkę, na której miała powstać hala. Jakby Starostwo stanęło na wysokości zadania, to nasze dzieci miałyby teraz na miejscu komfortowe warunki do tego, żeby się zabawić. Ten rejon działek, jak skatepark, obok miały być swego czasu wybudowane baseny, z tego też wyszło nic. W tej chwili wygląda to tak, że hali nie ma i nie będzie, basenów nie ma i raczej nie będzie, macie działkę, zróbcie sobie sami. Mocno kuriozalne to jest i przez Starostwo naciągane. A my tacy troszkę „frajerzy” w większości Rady, bierzemy wszystko, jakbyśmy bogatą ciocią byli. Pieniądzy nie mamy, więc zadbajmy o nasz majątek, chociażby drogi gminne, czy w Chomętowie, czy we Włodarce. To, co jest powiatu, niech będzie nadal powiatu.

Radny Piotr Dąbrowski – oznajmił, że też nie jest przeciwnikiem skateparku, czy tego, żeby dzieci korzystały ze skateparku. Mówimy tak, jakby ten teren skateparku był jedynym terenem w mieście, z którego można korzystać. Nie drodzy Państwo. Na naszym terenie funkcjonuje kapitalny stadion, który też wymaga doinwestowania i nikt za nas tego nie robi. Możemy zadać pytanie Pani Dyrektor, od jakiego czasu borykamy się z problemem sztucznej nawierzchni na tym boisku, na naszym euroboisku? Wymiana tej nawierzchni kosztuje kilkadziesiąt tysięcy złotych i to boisko nie do końca spełnia teraz swoje zadania. I z tego boiska nasze dzieci również korzystają i tu też moglibyśmy się wsluchać w głos mieszkańców. Pan Burmistrz przedstawiał koncepcję zbudowania w ramach stadionu przy ul. Sportowej również skateparku, za podobne pieniądze. Nikt się w to nie wsluchiwał. Tylko przejmujemy zrujnowane. To tak, jakbyśmy kupowali samochód do wyremontowania. My nie jesteśmy przeciwko temu, żeby ten skatepark przejąć i tę całą przysiań, tylko chodzi o to, żeby właściciel poczuwał się do odpowiedzialności za ten obiekt.

Radny Adam Dąbrowski – jak moi przedmówcy, powtórzę to jeszcze raz, nie jestem przeciwko dzieży, przeciwko temu, żeby nie było tam i nie funkcjonował skatepark. Niemniej jednak należy zauważyć, że Radni zostali poproszeni o interwencję, ale myślę, że nawet ten młody człowiek nie myślał, że ta interwencja ma polegać na tym, że my sobie to przejmujemy i będziemy remontowali, bo w ten sposób nie będzie nas stać czy to na remont boiska, z którego ten sam chłopak mógłby korzystać, między deskorolką, kajakiem, w międzyczasie mógłby też chcieć pograć w piłkę. Z jednej strony, jak usłyszeliśmy w pierwszej części sesji, będziemy prosili właścicieli ośrodków o dofinansowanie remontu naszego zejścia, bo nas nie stać, bo musimy wydać pieniądze na powiat. My nauczyliśmy powiat jednej bardzo ważnej rzeczy. Każda inwestycja powiatowa na terenie gminy Trzebiatów kończy się dofinansowaniem ze strony Gminy Trzebiatów. Dajemy im za złotówkę działkę, miały być baseny, hale widowiskowo – sportowe, skatepark, a teraz będziemy to odkupywali. Za chwilę młodzież przyjdzie i powie, że my bardzo chcemy mieć tą pływalnię, która jest

obietnica, więc my odkupimy teren i będziemy budować. Chyba nie tędy droga. Sam jestem za skateparkiem, ale nie w ten sposób. Nie powinno być tak, że grupa Radnych sama próbuje pewne rzeczy załatwić. Porozmawiajcie z nami, niech te rozmowy nie będą frazesem wygłaszanym na sesji, na Komisjach, że my chcemy rozmawiać. My też chcemy rozmawiać, tylko posłuchajcie też nas.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do Radnego Piotra Dąbrowskiego powiedział, że nie przypomina sobie, abyśmy odrzucili jakieś dofinansowanie do stadionu, wymiany murawy itd.. Ja jestem zwolennikiem sportu. Trzeba było pochylić się nad tym, przygotować projekt uchwały, zmianę do budżetu. A na pewno wszyscy Radni by to uszanowali.

Radny Piotr Dąbrowski – nie wiem, czy za pomocą projektów uchwał musimy zgłaszać potrzeby remontowe, ale być może tak jest. W tym czasie, kiedy nasza przystań niszczała tak jak niszczała, w tym samym okresie czasu powiat gryficki dofinansował budowę Regi Areny w Płotach w wysokości ponad miliona złotych i niech to będzie odpowiedź na te nasze potrzeby. To nie były drogi powiatowe, które powiat musi robić. Niech to będzie podsumowanie tej pomocy, którą powiat kieruje do poszczególnych gmin.

Radny Tomasz Sobczak – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Piotra Dąbrowskiego powiedział, że wychodzi na to, że nasz Burmistrz jest najmniej skuteczny ze wszystkich burmistrzów w ramach powiatu, bo każdy potrafi coś załatwić, a nasz nie. Możemy wziąć teren o wartości 3 mln zł., możemy go nie wziąć. Taka jest decyzja do podjęcia. Radny poprosił Pana Burmistrza o zabranie głosu.

Radna Irena Pietrzykowska – dzisiaj kilkakrotnie padała forma „przejęliśmy”. Reflektował się w pewnym momencie Radny Sobczak, bo to On mówił. Odnośnie uzasadnienia do uchwały, w którym jest napisane, że „niezbędne okazało się podjęcie uchwały przez Radę Miejską” powiedziała, że jest to tryb dokonany i mówi tu, jako polonista. Nie okazało się szanowny Panie Radny. Wy już na Facebooku ogłosiliście powstanie żłobka, o którym będziemy za chwilę mówić, już rodzice pytają czy można dzieci zapisywać, już przejęliście skatepark, ogłosiliście to. Dopóki się nie zmieni to, o czym wielokrotnie mówiliśmy, że decyzje o tym, co będzie w Trzebiatowie, czy w gminie Trzebiatów, nie będą zapadać na Komisjach i sesjach, a na Facebooku, to daleko nie zajdziemy. Wielokrotnie apelowaliśmy o podpisywanie tych pseudo wiadomości. Proszę się tam podpisać i zmienić nazwę. Jacy Radni dla Trzebiatowa? Pan Sobczak plus ileś tam dla Trzebiatowa? Proszę zmienić nazwę, to jest nazwa myląca, ja się pod nią nie podpisuję, a wręcz proszę mnie z tej strony wyłączyć.

Radny Piotr Dąbrowski – po raz kolejny ma miejsce demagogiczna manipulacja. Jak już rada nie może się dogadać, zaczyna się robić konflikt i jakaś polemika, to jest zrzucenie przez Radnego Sobczaka, Panie Burmistrzu proszę powiedzieć. Pan Burmistrz nie, to rada podejmie decyzję.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zostałem wywołany do tablicy i powiem tak, że już w 2016 r. wystąpiliśmy do Starostwa Powiatowego o przekazanie przystani, wówczas Pan Starosta Sać nie przekazał nam ani przystani ani skateparku. Do momentu, kiedy to zostało wszystko zniszczone, zdewastowane, teraz raptownie wielce wspaniałomyślni Panowie Starostwie, którzy na spotkaniu z Panem Sobczakiem i Krychowiakiem uzgodnili, że to przekażą za złotówkę. Ja chcę ten skatepark i miejsce na sport, na wszystkie imprezy dla gminy Trzebiatów, ale pod jednym warunkiem, że oni nam dadzą jakieś środki na remont. Tak się umawiałem z Panem Starostą. Mam zapewnione, że da nam dwie osoby na roboty publiczne na około pół roku, żebyśmy mieli mniejsze koszty. To są ogromne pieniądze. Byliśmy tam z Panem Starostą, widzieliśmy jak wyglądają boiska, jak są zniszczone, widzieliśmy jak wygląda skatepark. To są ogromne pieniądze, które będziemy musieli ponieść. Jest to miejsce wspaniałe, natomiast nie na ten czas i nie na nasze koszty.

Radny Tomasz Sobczak – wychodzi na to, że Pan mało rozmawia ze swoimi Radnymi. Nie ma tu wielkiej filozofii, albo przejmujemy teren warty 3 miliony złotych i trzeba trochę w niego zainwestować ( w budżecie są zagwarantowane pieniądze i na organizację zajęć sportowych i na remont). Przegłosowaliśmy również, jako Rada, pieniądze na projekt hali w Trzebiatowie. Radny przypomniał Radnemu Dąbrowskiemu, że zgodnie z § 38 naszego Statutu każdy Radny ma inicjatywę i może wnioskować o pewne pieniądze, o pewne pomysły. Mam nadzieję, że Państwa Klub się w końcu przebudzi, czekamy na pierwszą inicjatywę z Waszej strony. Wszyscy już wiedzą w Trzebiatowie, że potraficie krytykować, mówić, że wszystko jest złe. Bierzymy się za robotę, jeszcze parę lat tej pracy nas czeka, a mieszkańcy oczekują od nas działań, a nie krytykowania.

Radny Piotr Dąbrowski – szanowny Panie Radny Sobczak, jeśli chodzi o moją pracę, to proszę się nie martwić, działam na wielu polach, nie tylko w Radzie Miejskiej i nie tylko, tak jak Pan w Radzie Miejskiej. Pan Burmistrz, który jest jakby naszym mentorem składał projekt do Rady, który dotyczył m.in. remontu obiektów sportowych w Gminie Trzebiatów i założenia fotowoltaiki na hali, niestety Rada nie pozwoliła mu na ten projekt, żeby go realizować. My, jako grupa Radnych wspieramy najpierw projekty Pana Burmistrza, a dopiero później, jeśli nie widzimy takiej woli ze strony Pana Burmistrza, będziemy kierowali swoje własne. Proszę nie zmuszać mnie do pracy, bo ja pracuję rzetelnie, nie tylko w Radzie Miejskiej. I ja wiem, czego oczekują moi wyborcy. Nie potrzeba mi podpowiadać.

Radna Irena Pietrzykowska – jestem sporo starsza od Radnego Sobczaka, ale nigdy nie powiedziałabym wielokrotnie pod adresem Burmistrza, że to jest jego wina, że nie umie niczego załatwić, a to się stało manierą Pana Radnego Sobczaka. Jeżeli Panu wydaje się, że stosując taki czarny pijar w stosunku do Pana Burmistrza uda się Panu coś zbudować, to mam wątpliwości. Myślę, że powinien Pan trochę spokojnie, a zdanie, które Pan dziś powiedział „jestem człowiekiem ugodowym” to to zdanie w Trzebiatowie powinno być zdaniem roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przed nami głosowanie, które też dość mocno dzieli naszą Radę. Najpierw musimy sobie powiedzieć taką rzecz – skateparkiem od dość dawna Starostwo Powiatowe się interesuje mizernie, raczej, to z winy właściciela głównie doszło do tego, że dewastacja tego terenu jest poważna. Z drugiej strony wiemy, jak bardzo to jest ulubione miejsce rekreacyjne dzieci i młodzieży trzebiatowskiej, jedno zresztą z nielicznych. Krytyka, która płynęła do tej pory pod adresem powiatu o to, żeby zadbać, remontować, bardziej zainteresować, niestety nie przynosiła żadnych skutków albo tym skutkiem była prośba w stronę naszego ZDGiGK, żeby zdemontować urządzenia, z których korzystanie groziło jakimś wypadkiem. Na to wszystko nakłada się inicjatywa młodych ludzi, jakaś petycja, ale widać, że tym młodym ludziom leży to jakoś na sercu i nie chcą, żeby to miejsce po prostu umarło. Musimy sobie zdawać sprawę, że jest to na naszym terenie i choć jest to własność powiatu, to służy, a raczej służyło to głównie mieszkańcom z naszej gminy. Warto sobie też zdać sprawę z realnej wartości tego terenu. Ja niestety uważam, że Radny Tomek Sobczak przeszacowuje wartość tej nieruchomości. Jeżeli mówimy o kwocie 3 miliony złotych za ten teren z urządzeniami, to na grunt w przeliczeniu wychodzi ok. 220 zł. Tereny w Trzebiatowie w takich lokalizacjach i pod takie usługi, gdybyśmy mieli gołą działkę i ją wycenili, nie są warte więcej jak kilkadziesiąt złotych, więc wartość tego gruntu szacować należy w kwocie ok. 1 miliona zł.. Wartość urządzeń tego budynku nie jest na pewno ani kwotą dwumilionową ani czteromilionową. Więc na to też zwróćmy uwagę. Powinniśmy sobie teraz zadać pytanie, co się może dziać na przyszłość, co się będzie działo, jeżeli tej nieruchomości gmina nie przejmie? Ja niestety jestem przekonany, że nic się nie będzie działo, że będzie dalej marazm, że będzie dalej postępowała dewastacja. Pytanie, czy to jest w naszym interesie? Wydaje się, że nie. Wydaje się, że obojętni nie powinniśmy być na taki stan rzeczy. Teraz, przy tych realnych faktach, argumentach, każdy z nas musi sobie odpowiedzieć, jak postąpić, co zrobić, żeby ten zły stan przerwać.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały.

**Uchwała Nr XXVIII/211/21 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – zał. nr 63**

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 64 do niniejszego protokołu.

**Do punktu 10.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym:**

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do w/w projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 65.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały.

**Uchwała Nr XXVIII/212/21 o zmianie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym – zał. nr 66**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 67.

**Do punktu 11.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 r.:**

Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 68.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały.

**Uchwała Nr XXVIII/213/21 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 r. – zał. nr 69**

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 70.

**Do punktu 12.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Trzebiatowie oraz nadania mu statutu:**

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Trzebiatowie oraz nadania mu statutu stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

*Stanowisko Komisji Spraw Społecznych do projektu uchwały przedstawiła Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 72.*

*Radna Irena Pietrzykowska* – oznajmiła, że 16 grudnia 2020 roku prawdą jest, że KSS obradowała w trybie zdalnym. Natomiast nie prawdą jest to, co przed chwilą przeczytała Pani Przewodnicząca naszej Komisji Radna Danuta Sudaj. Przypominam Państwu, naszej Komisji, a Państwu Radnym i Panu Burmistrzowi i mieszkańcom, że właśnie na tej Komisji złożyłam formalny wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały, ponieważ zawierał wiele poprawek Pani radcy prawnej, które nie zostały naniesione. W protokole z KSS możemy odczytać dokładną godzinę, kiedy ten wniosek formalny złożyłam. Czterema głosami „za”, cztery głosy z sześciu osób biorących udział w Komisji głosowało za moim wnioskiem formalnym. Czyli Pani Przewodnicząca, nie głosowaliśmy tego projektu uchwały, zdjęliśmy go. Muszę z przykrością powiedzieć, że Pani też zagłosowała za zdjęciem tego projektu uchwały i to jest zapisane w protokole. Więc jak można dzisiaj przychodzić ze stanowiskiem, nad którym Komisja w ogóle nie obradowała i się nim nie zajmowała. Chciałam jeszcze raz powtórzyć i tutaj Panu Radnemu Sobczakowi, który twierdził, że ja nie wiem gdzie ten żłobek ma być, to ten projekt uchwały, który Pan przygotował wraz z grupą Pana popierającą, wyraźnie w projekcie uchwały zapisaliście, że żłobek zostanie otwarty, otwarcie nastąpi 1 sierpnia 2021 roku, a w statucie, który proponujecie jest wyraźnie zapisane, że żłobek ma mieścić się na ulicy Walińskiego. Po raz kolejny zanim doszło do dzisiejszego dnia, do dzisiejszej sesji odtrąbiliście ten sukces na stronie pozał się Boże „Radni dla Trzebiatowa”. Jeżeli chcecie wyjść z twarzą, nie głosujcie za tym projektem uchwały tylko proponuję, proszę odwołać tę uchwałę, zdjąć ją z porządku obrad i zacząć tak jak być powinno od uchwały intencyjnej, a wtedy wszyscy myśleć zagłosujemy za tym projektem, za uchwałą intencyjną i za tym, żeby żłobek w Trzebiatowie powstał. A za takie zamieszanie, które Pan wprowadził i „Radni dla Trzebiatowa” powinniście mieszkańców przeprosić.

*Radny Tomasz Sobczak* – Pani Radna Irena Pietrzykowska, nie będę przepraszał za to, że jako przedstawiciel wnioskodawców, grupa Radnych chce w tym mieście żłobka. Nie będziemy za to przepraszać. Proszę Państwa chcemy tego żłobka i ten żłobek powstanie, Pani Radna, chociażby głosowała przeciwko. Szukaliśmy i nie jest to oferta jakiegoś klubu, to jest oferta, projekt złożony przez całą grupę z różnych stron tej Rady. Ten żłobek jest potrzebny przede wszystkim. Wstydem jest, że w tej Gminie nie ma żłobka i my to chcemy naprawić. Mówię „my”, ponieważ wniosek podpisało 8 Radnych. Sytuacja wygląda w ten sposób, że rozpoczęliśmy dyskusję nad projektem tej uchwały i chcieliśmy pokazać, że ten żłobek jest potrzebny. Teraz mamy sytuację taką, prowadzone są liczne rozmowy, byłem na przynajmniej 3 spotkaniach z Panem Burmistrzem, w tym Pan Burmistrz dzisiaj prosił mnie, jako przedstawiciela wnioskodawców o rozmowę. Pan Burmistrz stwierdził, że przeanalizowali dostępne rządowe programy, bo przypominę jeszcze raz, aktualnie obowiązuje program „Maluch+” który zapewnia 80% dofinansowanie do remontu lub rozbudowy dla nowo tworzonych jednostek. Przewiduje ponadto finansowanie dla nowo utworzonych jednostek 33 tysiące rocznie na jedno dziecko, to jest prawdopodobnie więcej niż potrzeba. To jest bardzo dobry program i wstydem tej gminy jest to, że po ten program do tej pory nie sięgnęła. Inne gminy są już dużo dalej, my jak na razie tylko dyskutujemy. Szkoda, że Państwa Klub - Pani Ireny Pietrzykowskiej nie wystąpił przeciwko Burmistrzowi, nie wystąpił z własną inicjatywą, żeby taki żłobek powstał. Natomiast faktycznie powinno pójść to ze strony Pana Burmistrza, ale nie chodzi o to, jest grupa inicjatywna, chcemy tego żłobka i naprawdę zrobimy coś razem. Ustalenia z Panem Burmistrzem są takie, propozycja Pana Burmistrza ja to mówię publicznie specjalnie, żeby Pan Burmistrz to potwierdził i żebyśmy realizowali to

razem. Pan Burmistrz zaproponował, że mamy w tym budżecie tegorocznym na projekt, Pan Burmistrz prosi aby się wycofać z uchwały o utworzeniu żłobka i z nadania mu statutu, prosi żeby na następnej sesji przegłosować tak zwaną uchwałę inicjatywną i następnie w tym roku zostanie złożony wniosek. Będziemy jako gmina aplikowali o rządowe środki na budowę, w przyszłym roku ma się rozpocząć budowa żłobka i jeszcze w przyszłym roku ma być nabór na pierwszy rok żłobka w tej gminie. Oczywiście, jeśli jest taka wola, a widziałem zapał u Pana Burmistrza i proszę o potwierdzenie publiczne, oczywiście jest kwestia tego kto złoży wniosek o wycofanie tej uchwały, czy Pan Burmistrz złoży, my go poprzemy. Ja bym prosił Pana Burmistrza, chodzi o to, żeby pewne rzeczy robić razem. Myślę, że doszliśmy do pewnego porozumienia, że Pan Burmistrz przedstawił racjonalne argumenty, jak najbardziej wsłuchujemy się w takie głosy i chcemy to realizować. Natomiast najważniejsza informacja z tego punktu, już niedługo w Gminie Trzebiatów będzie żłobek i to jest najważniejsze co można powiedzieć.

Radna Danuta Sudaj – wiadomo, że ja, jako prowadząca tą Komisję, wypowiedziałam te słowa takie jakie są w uzasadnieniu krótko i zwięźłowato, a w związku z tym, że były drobne i nieistotne poprawki radcy prawnej, dlatego zdecydowałam również, że będzie to przesunięte. Nie było to głosowane, nie było procedowane żeby przegłosować ten projekt uchwały, nie był, tylko był po prostu odrzucony, tzn. po poprawieniu będzie głosowanie tak jak właśnie nastąpi za chwilę. Dziwię się bardzo, że takie opory są z taką inicjatywą, która tutaj powinna przyciągać naszych mieszkańców do naszej gminy. Mniejsze gminy mają żłobki i tak już kończąc program „Maluch+” żebyśmy z takiej okazji nie skorzystali. W związku z tym jestem za utworzeniem żłobka, w którym również uczestniczyłam w tej inicjatywie.

Radna Irena Pietrzykowska – Panie Radny Sobczak, o tym samym mówimy, mówimy aby powstał żłobek, ja oczywiście kibicuję i jestem za tym, żeby ten projekt uchwały, który był do tej pory w takim kształcie jakim dostaliśmy, żeby był dzisiaj zdjęty, a 28 stycznia, np. mamy kolejną sesję więc można ten projekt intencyjny wprowadzić i jak najbardziej muszę Panu powiedzieć, że się z Panem zgadzam i jestem za tym, żeby taka uchwała intencyjna powstała, bo żłobek rzeczywiście w Trzebiatowie jest bardzo potrzebny. Natomiast nie byłoby pewnie tej dyskusji, tej nieprzyjemnej wymiany zdań gdyby nie to, że z góry zostało to wpisane z datą i miejscem jak wszyscy wiemy jest niewykonalne. Dlatego podpisuję się pod tym, co powiedział Pan Radny Tomasz Sobczak, abyśmy przygotowali uchwałę intencyjną i myślę że temat ten będzie zamknięty i wszystko pójdzie w dobrym kierunku.

Radny Edward Krychowiak – kolejna uchwała, kolejne według mnie głosy niezrozumiałe, mam trochę żal do Pani Ireny Pietrzykowskiej, Pani czerpie przyjemność z tego, że wystąpienie właśnie pracy w Komisji to myślę, że takie sprawy porządkuje się w Komisjach, a nie na forum całej gminy czy powiatu, bo to naprawdę nie przynosi nam pozytywnej oceny. Smutno mi jest przez to, że Pani tak to postrzega, pracę Radnych, a szczególnie swojej Komisji. Przecież można ustalić, w innych Komisjach jest to ustalone, że można się zapoznać, przegłosować, stanowiska, mogła Pani zarządzać wcześniej, a Pani chciała tu kogoś upokorzyć, jeżeli to Pani przynosi radość to jestem dla Pani pełen podziwu. Wracając do tej samej uchwały, niejednokrotnie rozmawialiśmy na różnych Komisjach, co prawda w tamtej Komisji, co Pani mówiła że jest tak bardzo źle, że Przewodnicząca jest oszustką itd. Takie działa Pani wytoczyła przeciwko koleżance Radnej aż mi jest wstyd. Ale myśmy wcześniej rozmawiali o tym, że cały czas są prowadzone prace nad projektem tej uchwały. Pan Radny Sobczak naprawdę wkłada dużo pracy, dużo prywatnego czasu, wykorzystuje swoją wiedzę zawodową dla dobra tej gminy. Rozmawiał. I w tamtym okresie, kiedy przygotowywany był projekt uchwały, były to po prostu propozycje, które według wnioskodawców były do przyjęcia. Niemniej jednak dalsze rozmowy, propozycje z Panem Burmistrzem, byliśmy na niejednym spotkaniu, rodziły się nowe pomysły, żeby wybrać najlepszą opcję, to nie jest tak, że tam jest coś niemożliwego, tylko uważam że ta opcja, którą zaproponował Pan Burmistrz wcześniej na Komisji czy nawet w czasie tej krótkiej debaty na ostatniej sesji była pewną sprawą, dzisiaj rozmawialiśmy i jest kolejny fajny punkt. Chodzi o to, żeby wypracować taki plan, taki wniosek, taką uchwałę, która będzie spełniała oczekiwania wszystkich Radnych, a szczególnie mieszkańców. O potrzebie nie będę się odnosił, o tym jak

słyszę, że każdy chciałby, tylko ten grad tych ataków takich na tych projektantów nie wiem czemu to ma służyć. To ma służyć wnioskodawcom do zniechęcenia do ewentualnej pracy, czy to ma służyć do tego, że ja nic nie robię to inny też niech nic nie robi? Wstyd mi, nie mogę tego zrozumieć. Pani taka kobieta wykształcona, Dyrektor Szkoły i tak się Pani prezentuje przed kamerami, przed powiatem. Jest mi wstyd, nie za Panią, ale za siebie.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – chciałem zabrać głos w kwestii formalnej, bo rzeczywiście jest tak że na KSS, Komisja przyjęła wniosek o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad, więc ten wniosek w stanowisku Komisji powinien zostać przedstawiony jako wniosek Komisji i poddany pod głosowanie. Taka powinna być dalsza kolejność działania niezależnie od jakichś innych wniosków. Ten wniosek nie wybrzmiał, a powinien i musi być poddany pod głosowanie.

Radna Irena Pietrzykowska - dziękuję Panu Sekretarzowi, że jako osoba bezstronna właśnie teraz zabrał głos, ja nie wtrącam się w to, co Pan Radny Krychowiak wyprawia na Komisji Rozwoju Gospodarczego, jakie popisy daje na sesji, więc bardzo proszę Panie Radny Krychowiak, niech Pan już skończy te swoje wywody, bo naprawdę to już jest daleko idące, my mamy wielką cierpliwość. Zajmijmy się tym, co jest ważne, ani przed kamerą ani do powiatu ani do województwa, po prostu powiedziałam zgodnie z prawdą, tak jak byłam, co potwierdził Pan Sekretarz. Jestem za tym, żeby wnioskodawcy wycofali ten projekt uchwały i jeśli uzgodnią z Panem Burmistrzem my temu przyklaskujemy. Jesteśmy za tym, żeby uchwała intencyjna została wprowadzona i wtedy wszystko będzie jak należy.

Z powodu problemów technicznych z łączem internetowym Pan Wiceprzewodniczący Rady – Edward Krychowiak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie:

Radny Tomasz Sobczak – po raz drugi pragnę się nie zgodzić z Panem Sekretarzem, przede wszystkim to stanowisko KSS, było stanowiskiem Komisji. My, jako Rada nie głosujemy stanowiska Komisji. Ja nie widzę podstawy prawnej w statucie żeby głosować. To taka pierwsza uwaga, że powinniśmy przyjąć albo nie przyjmować tej uchwały. Natomiast proszę Pana Burmistrza, aby przedstawił mieszkańcom ten wspólny plan co do realizacji żłobka, który przedstawił nam dzisiaj na spotkaniu, żeby podał te daty, te miejsce które widzi, żeby przedstawić mieszkańcom, bo mieszkańcy na to czekają, nie na to jak my uchwalimy tą uchwałę dzisiaj czy za dwa tygodnie czy to będzie uchwała powołująca czy intencyjna, mieszkańcy oczekują informacji o żłobku. Pan Burmistrz przedstawił bardzo fajny projekt, zależy nam też na tych terminach, żeby jeszcze w przyszłym roku, w połowie przyszłego roku doszło do pierwszego naboru. Proszę, aby Pan Burmistrz zabrał głos, czy złoży ten wniosek o wycofanie tej uchwały, czy chce, aby wnioskodawcy sami to zrobili.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że były 3 spotkania, na każdym jednym spotkaniu mówiłem taką rzecz: na Waryńskiego nie ma możliwości zrobienia żłobka i to mówiłem raz, dwa, po konsultacji z Panią Dyrektorką o dobudowaniu kawałka budynku, żeby powstał tam żłobek. Nie ma takich możliwości, bo ani Sanepid ani Straż Pożarna nam tego nie odbierze. To jest jeden temat. Drugi temat, oczywiście oczekiwania mieszkańców są za tym, żeby ten żłobek wybudować. Ja też jestem za tym. Chce powiedzieć jeszcze, że w powiecie gryfickim nie ma żłobka w żadnym innym miejscowości, natomiast gmina Gryfice również w tym roku będzie próbowała składać wniosek na taki żłobek. Uchwała intencyjna powinna być przygotowana na następną sesję 28 stycznia. I teraz tak, jeżeli mam uchwałę intencyjną to ja mogę zrobić wszystko. Nie ma tam terminu wykonania itd. To mi ułatwi pewne rzeczy. Pierwsza rzecz to taka, zrobimy ankietę dla tych wszystkich, którzy chcą korzystać ze żłobka. Zrobimy konsultacje, ile osób musimy mieć w tym żłobku albo ile chcemy żeby było, dlatego musimy mieć miejsce gdzie będziemy to budowali. Propozycja moja jest taka, żeby wybudować przy Szkole nr 2, tam gdzie wybudowaliśmy niedawno

Przedszkole. Jest tam miejsce, jest tam teren, mamy przyłącza, mamy kanalizację, mamy gaz, mamy wszystko. Do żłobka potrzebna jest kuchnia, kuchnie proponuję żeby tam wybudować, przy tym przedszkolu, wtedy rozwiązujemy problem następnego dowożenia założymy do przedszkola czy do szkoły posiłków dla dzieci. Następny temat, powinniśmy mieć pieniądze na dokumentację, które państwo uchwaliliście, mamy pieniądze na dokumentację jak tylko uchwalony został budżet. W następnym tygodniu ogłaszamy przetarg na wykonanie dokumentacji na Żłobek, oczywiście musimy wiedzieć na ile osób ten żłobek musimy budować. Budujemy żłobek, przygotowujemy ten wniosek do, do listopada musimy złożyć wniosek do Narodowego Funduszu Maluch+. Jest możliwość dofinansowania nowego żłobka w 80%, więc wydalibyśmy tylko 20%. Więc jest szansa żeby coś takiego dostać. Sprawdziałem na samorządowym forum - 25 tysięcy gmin złożyło takie wnioski, w pierwszej kolejności dostają samorządy na żłobki samorządowe, a później prywatne żłobki. Dwa lata będzie trwał ten program. Jak Pan Radny Sobczak wspomniał 33 tysiące dofinansowania na osobę rocznie. To nam starczy na dwa lata, na te koszty, pokrycie pracowników i obsługi. Natomiast resztę kosztów będzie musiała ponosić gmina. Tylko musimy sobie zadać jeszcze jedno pytanie, skończy się program i na nas zostanie utrzymanie nie tylko personelu, kadr i żłobka, ale całości, wtedy nie wiem, jakie to są pieniądze. Jeżeli chodzi o utrzymanie będziemy się później martwić. Mam prośbę do wnioskodawców, aby wycofali ten wniosek, tą uchwałę dzisiejszą, przygotowali uchwałę intencyjną na następną sesję i rękawy podwijamy i idziemy do przodu.

Radny Tomasz Sobczak – Panie Burmistrzu dziękuję za to porozumienie, za ten głos, jako grupa Radnych, myślę że to jest dobre dla gminy i ma się wiązać z tym, że łatwiej będzie ten żłobek zbudować, będą większe szanse na pozyskanie pieniędzy i będzie większe dofinansowanie i Pan Burmistrz stawia konkretne daty, w tym roku projekt i nabór, w przyszłym roku żłobek. Oczywiście jesteśmy w stanie to zrobić. To jest przykład tych tematów, na których nam, tutaj naszej grupie zależy bardzo i nie dajcie sobie wmówić, że jest jakiś konflikt, że nie chcemy rozmawiać. Na przykładzie widać, że 3 razy się spotkaliśmy i 3 razy rozmawialiśmy i jesteśmy w stanie dojść do porozumienia z Panem Burmistrzem. Oczywiście, jako Radni będziemy pilnowali tego wszystkiego, aby ten żłobek powstał. Dziękuję Panu Burmistrzowi za współpracę, myślę że to jest ważne żeby wiele tematów rozwiązywać w ten sposób. Najważniejsza informacja jest taka, że w przyszłym roku będzie nabór do żłobka i z tego powinniśmy się cieszyć, jako cała Rada. Zgłaszam wniosek, aby zdjęć tą uchwałę, zobowiązuję się, jako przedstawiciel wnioskodawców, że przygotuję na następną Komisję jak najszybciej tą uchwałę intencyjną, taką, która wskazuje powołanie żłobka, która jest uzasadnieniem do tych środków, które zabezpieczyliśmy w ramach budżetu na żłobek. Bardzo się cieszę, że Pan Burmistrz podchwycił nasz pomysł i będzie ten żłobek zrealizowany i zrobimy to razem.

Radny Edward Krychowiak – podobnie jak Radny Sobczak jestem szczęśliwy. Jak zaznaczył Pan Burmistrz były trzy spotkania i to nie jest jakieś ślepe parcie ze swoimi projektami, które nie mają uzasadnienia, że nie są prowadzone negocjacje, rozmowy. Rozmawiamy, te propozycje, te zmiany rodziły się w dialogu, w kulisach, w urzędzie razem z Panem Burmistrzem. Pan Burmistrz jest gospodarzem i nie chcemy rządzić za Pana Burmistrza, nie chcemy uczyć Pana Burmistrza jak należy postępować. My tylko zwracaliśmy się z tą jedną prośbą, abyśmy mogli realizować to o co proszą mieszkańcy. Dlatego dziękuję Panie Burmistrzu za to wystąpienie, bo akurat miałem okazję przypadkowo brać udział we wszystkich spotkaniach. Pamięta Pan tak ładnie historycznie Pan to podkreślił, rozpoczęło się od informacji, że tam nie można, była druga propozycja żeby tam budować, przecież też Pan nam o tym mówił, że przy Szkole Nr 2 można budować. Najlepszy kompromis, najlepsza decyzja pod każdym względem. Czy to na etapie projektowania uchwały, czy na etapie realizacji i to jest uważam całe meritum tej sprawy. Jest inicjatywa, jest pomysł i jest chęć. Nam nie potrzeba osądzać grupy Radnych czy kogokolwiek, niepotrzebnie padło w tym temacie dużo słów, a można było to skwitować, gdyby Pan Burmistrz na początku tak ładnie powiedział jak to teraz zrobił, to podejrzewam, że byśmy sobie dużo zaoszczędzili niepotrzebnych i przykrych słów.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – padł formalny wniosek o wycofanie tego projektu z głosowania, więc pozwolę sobie za chwilę ten wniosek poddać pod głosowanie. Intencja

wypowiedzi Radnego Sobczaka była taka, że zgłasza wniosek o wycofanie i zobowiązuje się do przygotowania projektu uchwały intencyjnej, który w tym miesiącu na sesji będzie jeszcze głosowany. Dokładnie tak było. Zaraz wniosek tak sformułowany poddam pod głosowanie, natomiast chciałbym powiedzieć, że już w tym tygodniu są Komisje Rady Miejskiej przed sesją, która jest w przyszłym tygodniu w czwartek, więc byłoby bardzo dobrze, gdyby projekt tej uchwały trafił do Radnych już na Komisję w tym tygodniu. Żeby jego treść była znana.

Radna Irena Pietrzykowska – mamy zapis w Statucie, że można wprowadzać również projekty uchwał o dużej wadze, które nie przechodzą przez Komisję. Myślę, że tutaj możemy skorzystać z tego zapisu.

Radny Tomasz Sobczak – postaram się jak najszybciej ten projekt przygotować, nie chcę składać deklaracji, że jutro na pewno, ale być może jutro się nawet uda. Faktycznie temat mamy w wielu miejscach omówiony, chodzi o spisanie tej uchwały i myślę, że w tak ważnym temacie zrobię to jak najszybciej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – skoro zrobiło się tak luźniej i tak bardziej przyjaźnie, to powiem jeszcze, że mnie się marzy, jako osobie mocno związanej z działalnością samorządu, pewien profesjonalizm w działaniu naszych władz i Rady Miejskiej i także Pana Burmistrza. I w tym kontekście chciałem powiedzieć, bo kierunek jest oczywiście bardzo dobry, ale chciałem powiedzieć parę uwag dotyczących tego dalszego postępowania po podjęciu tej uchwały intencyjnej. Uważam, że najważniejsze jest zbadanie potrzeb mieszkańców w zakresie tej opieki, czy usług opieki nad dziećmi do lat 3. Ale to nie może być tylko zebranie tak sobie na zasadzie, kto potrzebuje niech się zgłosi. My musimy postawić pewne założenia, wydaje mi się, żeby to było uczciwe wobec ludzi, to powinniśmy mniej więcej, chociaż szacunkowo określić jeśli nie kwotę to przedział odpłatności rodziców czy opiekunów za żłobek. Myślę, że byłoby bardzo fajnie, gdyby na etapie zbierania potrzeb, można było wytypować jakieś lokalizacje, możliwe dla żłobka. Tu padła lokalizacja przy Szkole Nr 2, nie wiem czy to jest najszczęśliwsze, może tak, warto to jeszcze rozważyć. Myślę, że w kolejności dalszej powinniśmy oszacować koszty zorganizowania żłobka, koszty inwestycyjne i może być to wariant nowej budowy a może jednak trzeba się rozglądać za jakimś obiektem w zasobie nieruchomości, które Gmina posiada. Bardzo ważne jest oszacowanie średnio miesięczne, czy średnio rocznych kosztów utrzymania żłobka. Pan Burmistrz powiedział w swojej wypowiedzi, na samej końcówce, że dofinansowanie jest na 2 lata, że po dwóch latach zostaniemy z kosztami utrzymania tego żłobka i powiedział coś takiego „nie wiem ile to będzie, później się będziemy martwić”. I tu drodzy Państwo się zasmuciłem, bo to nie jest właściwe, my nie możemy się później martwić, my teraz inicjując przedsięwzięcie, które będzie na pewno kosztowne w budżecie i ważne ze społecznego punktu widzenia my musimy wiedzieć, co z tym dalej będzie, ile nas to będzie kosztować, jaki będzie to miało wpływ na budżet gminy w latach kolejnych. Nie możemy zostawiać spraw w taki sposób, że później będziemy się martwić. Teraz musimy się martwić i to jest dla mnie wtedy już pełny profesjonalizm.

Radny Edward Krychowiak – chciałem tylko dopowiedzieć pewną sprawę, dzisiejsze spotkanie z Panem Burmistrzem które się odbyło, było w większości poświęcone właśnie tej uchwale. Wypracowany został ten ostateczny kompromis, który został przedstawiony, czy to przez Pana Radnego Tomasza Sobczaka, a także przez Pana Burmistrza. Na koniec było takie ustalenie między klubem PSL Koalicja Polska i Panem Burmistrzem, że w przyszłości będą rozmawiali, na etapie projektowania, będą ustalali pewne szczegóły, żeby się wytrzeć podobnych spraw. Ale nie wolno zabijać inicjatywy pracy społecznej komukolwiek. Można to robić gdyby dzisiaj ta uchwała w jakimś stopniu nie ujrzała światła dziennego, żeby ta uchwała dzisiaj była, w ogóle byśmy o niej nie rozmawiali. Ten temat nie zostałby podjęty, czy ona będzie bardziej czy mniej szczegółowa, ale po to jest poddana próbie Rady, po to jest poddana pracy na Komisjach, żeby ją wypracować, bo w każdym stopniu Rada, czy poszczególne Komisje mogą ten projekt oddalić i to nie jest żadne obrażanie się to jest normalna procedura Panie Przewodniczący. Chciałbym, abyśmy tak funkcjonowali, żebyśmy wszystkie sprawy rozpatrywały się na Komisjach, czy ktoś to sobie napisze na Facebooku czy nie napisze to jest jego prywatna sprawa, nie wchodzimy w takie sprawy, nie oddzielajmy

dwóch spraw, bo to są inne sprawy, my pracujemy w ramach Komisji, w ramach Rady, ustalamy i podejmujemy decyzje w ramach głosowania całej Rady.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszony wniosek.

*Wniosek o zdjęcie projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Trzebiatowie oraz nadania mu statutu z dzisiejszych obrad, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 73.*

### **Do punktu 13.**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:**

*Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawił uzasadnienie wypracowane przez Komisję do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (załącznik do uchwały).*

*Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że jest to skarga dotycząca przewlekłości postępowania przy sprzedaży mieszkania komunalnego.*

*Radny Edward Krychowiak – powiedział, że w tym uzasadnieniu pojawiły się dwa znaki graficzne GNR z listopada 2018 r. i ten sam znak z września 2020 r.. Czy to są oznakowania tylko dla tej sprawy? Czy to jakaś pomyłka? Radny zapytał, czy Komisja nie powinna wypracować jakiś wniosków, zaleceń z tego tytułu, że skarga została uznana za zasadną? Co z tego wynika? Czy są jakieś wnioski końcowe, czy to jest po prostu koniec i jak my to mamy przyjąć?*

*Radny Tomasz Sobczak – pracowaliśmy w związku ze skargą i określoną sytuacją. W tym przypadku mieszkańcy wystąpili o wykupienie mieszkania i otrzymali informację pozytywną, wyceniono to mieszkanie i następnie nie doszło do sprzedaży tego mieszkania. I tu jest cały dramat. Jest niepoważne podejście do mieszkańców i ich problemów. Jeżeli już zapadła decyzja i już dokonano wyceny, Pan Burmistrz nie powinien się wycofywać z tego, żeby sprzedawać takie mieszkanie. W podobnej sytuacji jest wielu mieszkańców w Trzebiatowie, że rozpoczęty został proces sprzedaży mieszkań i potem z różnych powodów nie doszło do sprzedaży. Jest to pierwsza skarga, gdzie KSWiP uznaje skargę za zasadną. Jeśli chodzi o wnioski, to wnioski powinien wyciągnąć przede wszystkim Pan Burmistrz i w konkretnych przypadkach sprzedawać te mieszkania. Sprzedaż mieszkań jest jednym z największych problemów tego miasta. Traktujemy poważnie naszych mieszkańców. Liczę na to, że nastąpi diametralna zmiana w zakresie polityki mieszkaniowej, będziemy jako Radni tego pilnowali.*

*Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – KSWiP napisała, że jestem winien, że nie sprzedałem mieszkania. Nieprawda. Wstrzymanie sprzedaży lokali mieszkalnych spowodowane było rozpoczęciem prac nad wprowadzeniem nowej uchwały o sprzedaży lokali. Ta nowa propozycja miała istotny wpływ na sprzedaż lokali za inną cenę. Jakbym sprzedał wtedy te mieszkania, a przeszłaby ta uchwała, wtedy Państwo byście mówili, że była niegospodarność. Mamy na dzień dzisiejszy wycenę 30 mieszkań, niedługo będziemy podpisywali akty notarialne. W tym roku, zgodnie z uchwałą będzie sprzedanych 100 mieszkań.*

*Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – odnośnie pytania Radnego Krychowiaka dotyczącego znaku sprawy na dwóch pismach, o których mówił, wyjaśnił, że to ten znak sprawy jest taki sam na każdym piśmie dotyczącym tej samej sprawy, niezależnie od daty, kiedy to pismo zostało napisane.*

Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – jeśli chodzi o dalsze wnioski odnośnie rozpatrywanej skargi powiedział, że to nie należy do nas. KSWiP miała rozpatrzyć skargę i taką skargę rozpatrzyła.

Radny Tomasz Sobczak – wracając do samej skargi nie zgadza się ze słowami Pana Burmistrza. Nie mogło być tak, że przyczyną była zmiana projektowanej uchwały, bo samo złożenie projektu nie uchyla tej uchwały, natomiast nie nastąpiła zmiana w ten sposób, jak Pan chciał. Wniosek był sprzed dwóch lat wcześniej. Powodów skarżących było cztery albo pięć. W trakcie, kiedy była wycena, uchwała była jedna i ona nie była zmieniana. Czy są jakieś konkretne przeszkody w sprzedaży tego mieszkania i czy Pan dokona po tej skardze sprzedaży tego mieszkania?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ta uchwała, którą Państwo przygotowaliście jest tendencyjna i uważam, że jestem tutaj niewinny. Ale nie będę się wdawał w polemikę. Jeśli chodzi o sprzedaż, Ci Państwo dostaną ode mnie odpowiedź, w jaki sposób załatwię ten temat.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady zaproponował podjęcie uchwały.

#### **Uchwała nr XXVIII/214/21 w sprawie rozpatrzenia skargi – zał. nr 74**

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 75.

#### **Do punktu 14.**

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:**

Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – oznajmił, że w trakcie posiedzenia KSWiP z dnia 8 stycznia 2021r. Komisja badała zasadność skargi, zapoznała się z treścią skargi, treścią pisma wyjaśniającego złożonego przez Sekretarza Gminy, z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6 listopada 2020 r. Komisja po analizie przedłożonych dokumentów zdecydowała, iż z uwagi na brak wskazania podmiotu składającego skargę, brak podpisu kwalifikowanego, skarga pozostaje bez rozpatrzenia. Skarga dotyczyła marszów kobiet (kto brał udział, czy byli pracownicy Urzędu).

Radny Edward Krychowiak – trudno tu się do czegośkolwiek odnieść, Komisja powinna troszeczkę wprowadzić Radnych w temat. Ja nawet nie wiem, czego ta skarga dotyczyła.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie tej skargi, wcześniej miałem informację, że będzie wniosek w sprawie zdjęcia tego projektu uchwały z porządku obrad ze względu na to, że trudno tę skargę traktować na poważnie. Przewodniczący przytoczył pewne uzasadnienie. Ja proponuję, aby przełożyć rozpatrzenie tej skargi na następną sesję.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – jeżeli Rada miałaby się zajmować tym tematem, to raczej na Komisjach, bo patrząc od strony formalnej, jeżeli Komisja SWiP uznała, że pozostawia się tą skargę bez rozpatrzenia z powodów formalnych, to ona w ogóle nie powinna się znaleźć w porządku obrad sesji.

Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – brak podpisu kwalifikowanego powoduje to, że skarga jest anonimowa i nie ma komu odpowiedzieć. Z tego powodu skarga pozostaje bez rozpatrzenia.

Radny Edward Krychowiak – jeżeli był zatwierdzany porządek obrad, był głosowany, to trzeba było to po prostu wycofać, a teraz robimy z tego parodię.

Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przypomniał, że mówił na początku, że Komisja zapoznała się z treścią skargi, treścią pisma wyjaśniającego złożonego przez Sekretarza Gminy, z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej i po analizie przedłożonych dokumentów zdecydowała, iż z uwagi na brak wskazania podmiotu składającego skargę, brak podpisu kwalifikowanego, skarga pozostaje bez rozpatrzenia. Nie rozumiem, czego brakuje Radnemu Krychowiakowi.

Radny Edward Krychowiak – poprosił Przewodniczącego Rady, żeby Przewodniczący Komisji poważnie traktowali swoje obowiązki.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – czy w tej sytuacji ktoś proponuje jakieś rozwiązanie? Rozumiem, że jest uzasadnienie Przewodniczącego Komisji odzwierciedlające stanowisko Komisji i skargę pozostawia się bez rozpatrzenia i w tej sytuacji nie ma żadnego projektu uchwały.

Radny Edward Krychowiak – stawiam wniosek do Pana Przewodniczącego, żeby zapoznać Radnych z tą skargą. Ja nie chcę wpływać na Komisję, czy ona miała podpis, czy nie miała, ale uważam, że jeżeli jest w porządku obrad, to powinniśmy się z nią zapoznać.

Radny Stanisław Matulewicz – dla mnie nie ma wątpliwości, praca nad skargą została wykonana przez Komisję, uznano, że są błędy, nie ma podpisu kwalifikowanego i skarga nie może być rozpatrzona i takie są fakty. Nawet przekładać tego nie ma sensu.

Radny Adam Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – zapytał Pana Przewodniczącego, czy w takim wypadku, gdyby teraz padł wniosek formalny o zdjęcie skargi z porządku obrad dzisiaj, to czy to nie spowoduje przeniesienia na następną sesję, gdzie zostanie odczytane dokładnie to samo? Decyzję o tym, że skarga pozostaje bez rozpatrzenia podjęła trzyosobowa Komisja SWiP.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – nikt inny nie rozpatrzy w obecnej sytuacji prawnej, zamiast Komisji SWiP skargi kierowanej do Rady na Burmistrza. I właśnie Komisja stwierdziła w pierwszym rzędzie formalne warunki, jakie musi spełniać skarga i uznała, że ta ich nie spełnia, ponieważ jest anonimowa. Z tego powodu właśnie Komisja uznała, że skargę pozostawia bez rozpatrzenia, nie uznaje jej za bezzasadną, bo w takiej sytuacji musiałaby być podjęta uchwała, tylko ze względów formalnych jej nie rozpatruje, jeżeli chodzi o treść. Natomiast sama skarga dotyczyła nie udzielenia w 14 – dniowym terminie odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, Odpowiedź na ten wniosek została udzielona kilka dni po tym terminie, bo wniosek złożony mailem, z dziwnym podpisem trafił do skrzynki mailowej, gdzie są „śmieci”. Po upomnieniu się wnioskodawcy on został zrealizowany, wnioskodawca dostał odpowiedź na swój wniosek. Wnioskodawca poskarżył się w momencie, jak tylko upłynął 14 – dniowy termin i w ogóle nie dostał.

Radny Tomasz Sobczak – być może problem był w skrótowym przedstawieniu skargi, na przyszłość może trzeba prezentować od kogo pochodzi skarga, jaką ma treść i wtedy Radni i mieszkańcy mieliby większą wiedzę, czego dotyczy. W tym przypadku było wezwanie, żeby uzupełnić brak podpisu i to nie zostało uzupełnione i my, jako Komisja zgodnie z KPA nie mogliśmy tego rozpoznawać i stąd jest taki wniosek. Radni natomiast, którzy nie są członkami Komisji powinni dostawać szerszą informację.

Radny Edward Krychowiak – uważa, że jeżeli Komisja się tym zajmowała, to powinniśmy otrzymać informację. Jak Pan Sekretarz nam wyjaśnił, to jest sprawa jasna. Gdyby Pan Przewodniczący Komisji wyjaśnił nam, że wpłynęła taka skarga, w takiej sprawie i nie została rozpatrzona ze względu na brak dokumentów i nie powinna być w porządku obrad. A jeżeli jest już w porządku obrad, to powinniśmy otrzymać profesjonalny dokument.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – w zaistniałej sytuacji, w tym punkcie porządku obrad nie podejmujemy żadnej uchwały, bo takiego projektu po prostu nie ma. Proponuję zakończyć ten punkt porządku obrad.

Radny Edward Krychowiak – nie zgadza się z tą propozycją, ponieważ Pan Przewodniczący Rady w każdym momencie może złożyć wniosek o wykreślenie jakiegoś punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – uwaga wydaje się być słuszna. Przewodniczący zawnioskował o wykreślenie ppkt.c/ w pkt. 14 porządku obrad.

Wniosek w sprawie wykreślenia ppkt. c/ z pkt. 14. porządku obrad, Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 76.

#### **Do punktu 15.**

**Rozpatrzenie i przyjęcie Apelu nr 1/2020 Rady Miejskiej w Trzebiatowie w sprawie naliczania kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy kupna sprzedaży działki nr 170/8 położonej w Trzebiatowie przy ul. Słowackiego:**

Projekt apelu w powyższej sprawie stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że sprawa jest związana z postępowaniem kontrolnym Komisji Rewizyjnej, jeden z punktów protokołu kontrolnego mówił o ewentualnym naliczaniu kar z tytułu nierozpoczęcia budowy budynków na tej działce. Sprawa wielokrotnie podnoszona w Radzie Miejskiej, Pan Burmistrz nie widział podstaw do tego, aby naliczać te kary umowne, stąd inicjatywa części Radnych o podjęciu takiego apelu, który w tej sprawie przywoływałby Pana Burmistrza w sposób formalny do naliczania tych kar.

Radny Tomasz Sobczak – chodzi tutaj o to, że na terenie byłego targowiska inwestor, który zakupił nieruchomość zobowiązał się do zbudowania w określonym terminie obiektu. Jedną z dwóch przewidzianych kar nie jest naliczana i w czasie Komisji Rewizyjnej ustaliliśmy to i było to jedno z zastrzeżeń. Długo rozmawialiśmy w różnym gronie, jak do tego podejść, jak Pana Burmistrza niejako przymusić do tego, żeby większy nacisk położył na inwestora, żeby realizował tę inwestycję. Pan Burmistrz nie przedstawił nam opinii prawnej, tylko streścił ją w piśmie do Komisji Rewizyjnej, a potem podnosił jeszcze kolejne argumenty, wysłał do mnie, jako Przewodniczącego Komisji kolejne pismo, w którym niejako powtórzył te argumenty, że nie widzi podstaw do naliczania tej drugiej kary. Rozmawialiśmy w różnym gronie i w czasie z jednej z rozmów z Panem Mirosławem Makarewiczem analizowaliśmy właśnie temat apelu, padła taka propozycja, rozważaliśmy ją i taką propozycję złożyliśmy. Najważniejsze jest pytanie, dlaczego tak się dzieje, że inwestor nie realizuje tego obiektu i dlaczego władze naszej gminy w przypadku Pana burmistrza jednak mają dosyć łaskawą rękę, jeśli chodzi o tą drugą karę, bo faktem jest też, że jako pierwszy Burmistrz nalicza te kary, bo problem jest wieloletni. To jest kilkanaście lat, kiedy ta inwestycja nie powstaje i niestety ta inwestycja nie

powstanie, inwestor moim zdaniem nie podchodzi poważnie do tej inwestycji. Chcemy wywołać tym apelem dyskusję o problemie tego terenu, o problemie pewnego podejścia do inwestora. Znamienne było to, że na Komisji Rewizyjnej projektant architekt, który reprezentował inwestora powiedział wprost, że o wiele częściej dzwonił do niego Pan Burmistrz niż sam inwestor. W ocenie Radnego tylko surowe egzekwowanie tych kar spowoduje, że inwestor zrealizuje ten obiekt, ewentualnie sprzeda działkę komuś innemu, kto będzie chciał to zrealizować. Nam zależy tylko na tym, żeby ten obiekt powstał, jest to teren w samym centrum miasta, w którym właśnie było targowisko, gdzie tych ludzi się pozbyto, sprzedano ważny teren za nieduże pieniądze, natomiast nie ma tej inwestycji. To jest najgorsze dla miasta, bo zupełnie inaczej wyglądałoby miasto, gdyby ta inwestycja została zrealizowana. Panie Burmistrzu, proszę powiedzieć, dlaczego Pan nie nakłada tej drugiej kary? Jakie Pan widzi tutaj działania, dlaczego ta inwestycja nie powstała? Temu ma właśnie służyć ten apel.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – to, co Pan Sobczak powiedział, rzeczywiście na Komisji rewizyjnej wyszła sprawa, że nie ściagam kar za nierozpoczęcie inwestycji. To jest prawda, ale zrobiłem to w oparciu o opinie dwóch radców prawnych, w których jedno z nich pisze tak: „Brak jest przesłanek do dochodzenia przez gminę Trzebiatów kary za niedotrzymanie przez spółkę terminu rozpoczęcia budowy”, a druga interpretacja radcy prawnego jest taka: „Gmina nie może za ten sam okres obciążać inwestora karami zarówno za nierozpoczęcie inwestycji, jak i przy tej za niezakończenie. Za dany okres jednej kary wyłącza karę drugą”. Mamy jeszcze trzecie pismo do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej naszej Pani prawnik Danuty Skowronek, że gmina ściga jedną karę i ja to rozpocząłem i na dzień dzisiejszy ta firma zapłaciła nam do końca roku wszystkie kary, które miała zapłacić. Uważam, że nie mam podstaw do tego, mając takie opinie, żeby naliczać jeszcze kary za nierozpoczęcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że do Biura Rady w ślad za tym apelem, który ma datę wpływu na 14 grudnia 2020 r. wpłynęła informacja od Radcy Prawnego Urzędu Pani Danuty Skowronek z 16 grudnia 2020 r. odnośnie tej sprawy, w której to informacji Pani Danuta Skowronek pisze, że pragnie zauważyć, że zgodnie z § 11 ust. 2 pkt. 3 Statutu Gminy adresatem apelu powinien być podmiot zewnętrzny, natomiast burmistrz oraz rada gminy są organami tej samej osoby prawnej. Wynika to z art. 11a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, zatem nie mamy w tym wypadku do czynienia z adresatem zewnętrznym w rozumieniu § 11 ust. 2 pkt. 3 Statutu Gminy Trzebiatów. Pan Przewodniczący pozwolił sobie zwrócić uwagę na zapis, który mówi, że oprócz uchwał rady miejskiej, rada może podejmować deklaracje, zawierające zobowiązanie się rady do określonego postępowania, oświadczenia, zawierające stanowisko w określonej sprawie i apele, zawierające formalnie niewiążące wezwania adresatów zewnętrznych do określonego postępowania, podjęcia inicjatywy, czy zadania.

Radny Tomasz Sobczak – oczywiście temat jest może bardziej skomplikowany, jeśli chodzi o ten apel. W mojej ocenie jest na tyle ważny, że powinniśmy ten apel przyjąć, jako stanowisko Rady, która chciałaby od Burmistrza, żeby On po prostu te kary egzekwował. Radny przypomniał, że pomysł apelu nie był jego pomysłem, natomiast uważa, że nawet gdyby to było uchylone przez Wojewodę, to nic wielkiego się nie stanie. Temat jest ważny. Pan Burmistrz mówi, że nalicza jedne kary, ale co z tego, ten obiekt nadal nie powstał, stoi szpetny płot i to jest straszne, bo mamy miasto turystyczne. Nawet, jeśli ma to być uchylone przez Wojewodę to nic się strasznego nie stanie. Jestem za tym, aby wezwać Pana Burmistrza do określonych działań.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – w tej sprawie powinniśmy widzieć dwa jakby obszary istotne. Pierwszy jest w ogóle temat zasadności naliczenia kar za nierozpoczęcia budowy w terminie, czy te kary nam się należą. Drugi temat, to jest rozstrzygnięcie, czy jeżeli nam się te kary należą, a Burmistrz nie chce ich egzekwować, czy możemy oddziaływać na Pana Burmistrza apelem, tak jak to wynika ze Statutu naszej gminy. Ja brałem udział w różnych nieformalnych dyskusjach w tym temacie i wyrażałem pogląd, że naliczanie tych kar za nierozpoczęcie w znaczeniu podstawowym, ale odnoszony do zapisów

prawa budowlanego, że te kary jakby nam się należały. Natomiast od czasu, kiedy te dyskusje wybrzmiały, pojawiły się kolejne głosy, a przede wszystkim opinie prawne dotyczące tych dwóch obszarów. Jestem przeciwny takiemu działaniu, jak zaproponował Tomek Sobczak, żeby ten apel podjąć, jak Wojewoda go uchylił, to nic się nie stanie. Myślę, że w taki sposób prawa nie powinniśmy traktować. Jeśli ze Statutu naszej gminy wynika oczywisty zapis, że apele są kierowane do podmiotów zewnętrznych i nie mają charakteru wiążącego, to po pierwsze Burmistrz nie jest podmiotem zewnętrznym, po drugie, niczym go nie przymusimy, bo apel nie ma charakteru wiążącego. Nie tworzymy prawa, które jest złe od samego początku, które jest wadliwe i mamy tego świadomość. To jest po prostu złe działanie. Natomiast w przypadku w ogóle zasadności naliczania kar mamy już trzy opinie prawne, Pani Danusi Skowronek, Pani Adwokat Joanny Ziemak – Lis i trzecia, nie pamiętam czyja. Teraz, uznając ciągle, że naliczanie kar jest zasadne za to nierozpoczęcie budowy w terminie, mówimy sobie wprost, że opinie tych trzech osób, prawników są wadliwe. Ja do takich rozstrzygnięć, jako Radny Mirosław Makarewicz się nie posunę, bo ja nie jestem prawnikiem i nie mam kompetencji, żeby powiedzieć, że te opinie są be, trzeba jednak kary naliczać. Trzeba by było w tej sprawie albo przedstawić kontropinię, która mówi zupełnie co innego albo tego nie ruszać, bo podważamy w tym momencie kompetencje trójki prawników. A ja tak postępować osobiście bym nie chciał.

Radna Irena Pietrzykowska – podzielam w zupełności opinię wyrażoną przez Pana Przewodniczącego, natomiast pragnie zwrócić uwagę na uzasadnienie, czy zdanie, którego użył Radny Tomasz Sobczak „chcieliśmy w ten sposób przymusić Pana Burmistrza”. To nie jest dobre słowo i ono w ogóle do mnie nie przemawia. Co to znaczy przymusić Pana Burmistrza? Albo Pan Burmistrz działa zgodnie z prawem albo nie działa zgodnie z prawem. Natomiast taka forma nacisku, wymuszania czegośkolwiek, uważam, że jest niewłaściwa. To słowo na sesjach naszej Rady bardzo często jest słyszalne. Mam taki nieformalny wniosek, czy też prośbę, gdyby ono mogło zniknąć ze słownika niektórych Radnych, to byłabym bardzo zadowolona i myślę, że język polski jest tak bogatym językiem, można zastępować słowa innymi słowami, więc mówienie o tym, że po to jest ten apel, żebyśmy przymusili Pana Burmistrza do czegoś, zupełnie nie jest dla mnie przekonujący. W pełni popieram zdanie Pana Przewodniczącego.

Radny Edward Krychowiak – rozumiem to wszystko. Nie ma ludzi nieomylnych. Trudno, żeby Pani Radna Pietrzykowska się pomyliła, jak Ona nic nie robi w takim temacie. Ilość uchwał przez te trzy kadencje jest bardzo prosta i czytelna. Jeśli Pan Przewodniczący stwierdził, że ta uchwała jest choćby w minimalnym stopniu niezgodna z naszym Statutem, to ja się pod tym podpisuję dwoma rękoma. Jeśli to budzi jakiegokolwiek wątpliwości, jeśli ten apel może być do osób zewnętrznych i nie spełnia naszych oczekiwań, to jestem za tym, aby to wycofać. Darujmy sobie nauki, pouczenia i tak dalej. Każdy wie, jak zagłosować. A jeśli Pan Przewodniczący stwierdził, że to jest niezgodne z naszym Statutem, to nie podlega żadnej dyskusji.

Radny Tomasz Sobczak – jeśli chodzi o naliczanie kar stoję na stanowisku, że te kary można naliczać, dlatego przewidziano dwie kary. Nie ulega wątpliwości, że powinny być wszystkie kary naliczane i powinno się dążyć do tego żeby wykorzystać wszystkie instrumenty, żeby inwestora, który kupił tę działkę i zobowiązał się w określonym terminie wybudować obiekt, a tego nie zrobił, żeby go przymuszać. Poczyniono wiele pracy w to, żeby tych kar nie nałożyć, a nie poczyniono nic, żeby te kary wyegzekwować, nawet wchodząc na drogę sądową z inwestorem. Oczekiwałem, żeby Burmistrz i nasza gmina w ramach postępowań sądowych egzekwowała z pełną starannością, była waleczna i dążyła do tego, żeby te kary uzyskać. Po głębszej analizie teraz uznaję, że jeżeli ma być tak, że ma być to uchylone przez Wojewodę to uznaję, że nie jest to potrzebne tej Radzie. Nasza grupa ma pewien autorytet, wszystkie uchwały zostały utrzymane przez nadzór prawny Wojewody, więc uznajemy, że nie ma tutaj sensu. Panie Burmistrzu, proszę tę dyskusję potraktować, jako pewnego rodzaju ostrzeżenie, będziemy na sesji drażnić niełatwe tematy, takie których Pan nie chciałby, żebyśmy poruszali. Chcemy jak najwięcej dla mieszkańców. Po konsultacji z grupą wnioskodawców wycofuję projekt tego apelu.

Radna Irena Pietrzykowska – no chciałoby się powiedzieć „ludzki Pan”. Jeżeli doskonale wiemy, że zdecydowana większość i te trzy opinie są negatywne, to nie jest wielką łaską, żeby się z tego wycofać. Panie Radny Sobczak, jeszcze raz, słowo „ostrzeżenie” w stosunku do Pana Burmistrza jest jeszcze mocniejsze niż to, którego Pan wielokrotnie używa „przymusi”. Bardzo do Pana apeluję, proszę publicznie nie mówić, że w stosunku do Pana Burmistrza będą jakieś ostrzeżenia i będzie jakiś przymus. Proszę zmienić słownictwo.

Pan Andrzej Kuliberda Sekretarz Trzebiatowa – odnośnie wniosku Radnego Sobczaka rozumie, że przez wycofanie apelu rozumie, że jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad właśnie tego punktu, więc jest to wniosek formalny.

Radny Edward Krychowiak – jedynym argumentem, który do mnie przemawia, to są zapisy naszego Statutu. Powinniśmy to przegłosować, jako formalny wniosek.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – potwierdził, że jakieś rozmowy dotyczące pracy Komisji Rewizyjnej i tego apelu były z Nim prowadzone i wypowiedział się, że jeżeli KR tak uważa, to ze strony Komisji nie było tej inicjatywy, że może być to apel, ale po prostu się pomylił, bo nasz Statut jasno formułuje apele, jako głos w stosunku do podmiotów zewnętrznych. Ten Statut Trzeba mieć jednak cały czas w głowie wypowiadając się.

*Wniosek formalny o wycofanie apelu (ppkt. d/ w pkt. 15) z porządku obrad, Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 15 głosami „za”.*

*Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 78.*

#### **Do punktu 16.**

#### **Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Radny Tomasz Sobczak – przedstawił Wysokiej Radzie protokół kontroli Komisji Rewizyjnej Nr 23/20 w zakresie: Oceny nadzoru Burmistrza nad Zakładem Wodociągów i Kanalizacji „Trzebiatów” sp. z o.o., w tym ocena planów inwestycyjnych – zał. nr 79 do protokołu.

Pan Sobczak oznajmił, że protokół nie został podpisany przez Pana Burmistrza, swoje wyjaśnienia w tym temacie wniósł Pan Prezes spółki, natomiast sprawa dotyczyła nadzoru Burmistrza nad Zakładem Wodociągów i Kanalizacji w Trzebiatowie. Znamienne jest to, że odpowiedział nam nie Burmistrz, tylko bezpośrednio Prezes.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – w kwestii odpowiedzi Prezesa ZWiK - u Pana Grzegorza Jelonka w sprawie protokołu Komisji Rewizyjnej powiedział, że ma przed sobą pismo z 28.12.2020 adresowane do Rady Miejskiej na ręce Przewodniczącego. Pan Prezes ustosunkowuje się do różnych kwestii zawartych w protokole, do wniosków, które ocenia, jako krzywdzące dla niego, dla spółki a także dla Burmistrza, dla pracowników ZWiK – u. Pan Prezes prosi o odczytanie tego pisma, licząc na to, że pozwoli ono Radnym lepiej zrozumieć istotę funkcjonowania spółek prawa handlowego.

Radna Alina Rachańska – jak już Pan Przewodniczący wspomniał oraz Pan Radny Tomasz Sobczak, jest pismo od Pana Prezesa Grzegorza Jelonka, mam propozycję, ponieważ jest to dość długie pismo, dość obszerne, pięciostronicowe, chciałabym, abyśmy my Radni dostali po prostu taką wersję elektroniczną na skrzynki, żebyśmy na spokojnie mogli się z tym zapoznać, przeczytać, ustosunkować się do tego i wyrobić sobie własną opinię. Także moja propozycja jest taka, żeby nie odczytywać, tylko po prostu nam przesłać, żebyśmy mogli się z tym na spokojnie zapoznać.

Radna Irena Pietrzykowska – kiedy słucham, kiedy wszyscy słyszymy, że Komisja miała się zebrać w tej sprawie w kwietniu, a zebrała się w lipcu, bo pandemia, na wszystko jest pandemia odpowiedzią, a my dostajemy dzisiaj, 18 stycznia protokół kontroli to woła to naprawdę o pomstę do nieba. Komu będziemy przedstawiać te uwagi, skoro z tego co wiemy Pan Jelonek rezygnuje. Przynajmniej takie były doniesienia w prasie, czy też na stronie internetowej. Ja jestem tym zadziwiona, wszędzie tak sprawnie niektórzy Radni działają, a tutaj się okazuje, że mamy poślizgu pół roku i to nie są wszystkie protokoły, o które ja wcześniej pytałam. Dziś o tak późnej porze, nie będę zabierała głosu. Ale skomentuję to krótko, jeżeli ktoś widzi drzazgę u innych w oku, a u siebie belki nie widzi, to naprawdę do niczego dobrego to nie prowadzi. Dzisiaj się zajmujemy ZWiK – iem, Panem Jelonkiem, a Pan Jelonek już ma odejść, więc kogo będziemy rozliczać? Podobna sytuacja była z kontrolą szkół, np. w Szkole Nr 1, też mieliśmy kilkumiesięczny poślizg, Pani Pawlakowa odeszła na emeryturę i do kogo te uwagi mają się odnosić. W próżnię mamy je rzucać? Trzymajmy się terminów, Covid Covidem, ale na miły Bóg, są jakieś granice przyzwoitości, po pół roku, czy po siedmiu miesiącach, my dostajemy protokół i mamy się z tego cieszyć, no chyba coś jest nie tak.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Olejniczak - tak się zastanawiam nad wnioskami z Komisji Rewizyjnej, ponieważ temat tej kontroli brzmiał dość wyraźnie „sprawowanie nadzoru Burmistrza nad spółką ZWiK”, więc jak jest, jak Burmistrz sprawuje kontrolę, dobrze, czy źle, bo nie usłyszałem we wnioskach Komisji Rewizyjnej, więc prosiłbym, żeby to jakoś wybrzmiało.

Radny Edward Krychowiak – oczywiście ja się zgadzam, że jest 20 <sup>11</sup>, ale ja bym prosił Panią Radną Pietrzykowską, niech Ona raz kiedykolwiek, żeby zajęła na temat odczytywanych protokołów dyskusję w rozmowie merytoryczną, a nie tylko kogoś pouczenie, krytykowanie itd.. Jeżeli ten protokół kontrolny był napisany, to jeżeli nawet Pan Prezes Jelonek odchodzi, to nie świadczy wcale o tym, że Zarząd czy ZWiK nie będzie istniał, będzie nowy Prezes, będzie zapoznany z tym i uważam, że będzie to informacja Komisji Rewizyjnej, która na pewno posłuży się. Pani Radna Pietrzykowska do tej pory nie miała pojęcia w ogóle o pracy Komisji Rewizyjnej, uważała że te protokoły to jest tylko napisanie protokołu, jak to miało miejsce niejednokrotnie, przysłowiowo... Uważam, że rozmawiamy merytorycznie na temat tego protokołu kontroli. Protokół kontrolny, który został przedstawiony przez Pana Przewodniczącego dotyczy spraw merytorycznych, jeżeli tam brakuje jakichkolwiek wniosków, o które się zgłasza, czy prosi Pan Wiceburmistrz, który jest członkiem Rady Nadzorczej, to jest jasna sprawa, ale nad tą Radą sprawuje nadzór Pan Burmistrz. Oczywiście Pan Burmistrz się do tego odniósł, o czym żeśmy mogli usłyszeć. Rozmawiamy merytorycznie, dajmy sobie spokój na temat innych komentarzy, tych przycinek, tych przysłówek, bo tym ja jestem zmęczony i ludzie.

Radny Piotr Dąbrowski – jedno zdanie tylko, bo wtedy kiedy wypowiedzane są komentarze, ciągle pouczenie, polajanki ze strony kolegi Krychowiaka, czy kolegi Sobczaka, to wszystko jest w porządku, ale kiedy ktokolwiek z Radnych, czy to jest Radny Dąbrowski Adam, czy Pietrzykowska czy Dąbrowski Piotr, czy Matulewicz, to wtedy są nie merytoryczne, jakiegokolwiek uwagi są nie merytoryczne, są nie na miejscu, więc może zrobimy tak, że zrobicie sobie osobne posiedzenie, róbcie te swoje spotkania klubowe i tam dyskutujcie. My też chcemy mieć możliwość wypowiedzenia swoich opinii. Jeśli z tymi opiniami się nie zgadzacie, to też ich wysłuchajcie chociaż, nie musicie się z nimi zgadzać. Co do terminów, to już wcześniej zwracałem uwagę przy poprzednim protokole z kontroli Komisji Rewizyjnej, którego nie podpisałem, że nie był ten protokół złożony w terminie, przytaczałem konkretne daty, konkretne zapisy i trudno w tej chwili mówić, że jest coś w terminie, jak nie jest w terminie. Oczywiście merytorycznie, czy nie merytorycznie, to nie mnie to oceniać. Proszę tylko o jedno, żebyśmy traktowali się równo i po partnersku, a nie tylko wtedy się traktujemy równo kiedy jest to wygodne, bądź też nie wygodne.

Radna Irena Pietrzykowska – żenujące są wystąpienia Pana Krychowiaka i dlatego chciałabym bardzo prosić, żeby Pan Krychowiak odtworzył sobie sesję, czy dzisiejszą, czy ostatnią, czy inne i zobaczył ile czasu

zmitrężył nam na tym, co On mówi. Jestem przekonana, że o wiele krócej trwałyby te sesje, gdyby nie wypowiedzi takie, czy inne Pana Radnego. Jeszcze raz apeluję Panie Radny Krychowiak, zna się Pan na medycynie, zna się Pan na ekonomii, zna się Pan na polityce, zna się Pan na prawie, czyli nie zna się Pan tak naprawdę na niczym. I proszę, bardzo proszę nie wymawiać mojego nazwiska, naprawdę proszę o nim zapomnieć.

Radny Stanisław Matulewicz – nie mogę sobie odmówić słów krytyki co do terminów, nie dotrzymania terminu tego protokołu, Pani Pietrzykowska powiedziała mały poślizg, ale to jest absolutny brak szacunku do Radnych, Burmistrza, chyba również mieszkańców, obywateli. Proszę sobie wyobrazić, jak można z takim protokołem pójść do zarządu ZWiK-u i próbować wyegzekwować zalecenie jakiegokolwiek, czy mówić w tym temacie. Bylibyśmy dalece niepoważni, dlatego mówię, ten termin który został przekroczony o parę ładnych miesięcy jest karygodny i wtedy kiedy się tworzy przez Pana Sobczaka z grupą Radnych apele, różne projekty, które niekoniecznie są trafione, a obowiązek dotrzymania w przypadku protokołów zostaje zaniechany, to jest naprawdę karygodne.

Radny Tomasz Sobczak – my, jako grupa Radnych z członków Komisji Rewizyjnej ustaliliśmy właśnie taki sposób prac. Te terminy, które są mają charakter instrukcyjny, czyli zupełnie one wiążą Komisję, wskazują w jakim terminie powinien być ten raport zrobiony, ale one nie są wiążące co do terminu przedstawienia. Zapytam tylko tych Radnych, którzy się właśnie pytali, czy Państwo pilnują innych Komisji, tak samo skrupulatnie jak tej. Czy Państwo przypilnowali Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, czy ona zachowała terminy? Czy Pani Irena Pietrzykowska przez ostatni rok, nigdy ze mną nie rozmawiała, nigdy się nie zapytała. Natomiast powiem Państwu tak, że my jako Radni, członkowie Komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy na temat tej sytuacji i myślę, że tutaj, zabierzemy głos, tak jak Radny Piotr Dąbrowski sugerował na ostatniej Komisji Rewizyjnej, myślę że są niezbędne zmiany w Statucie i myślę że to powinno być w ten sposób rozwiązane. Komisja pracuje może nie szybko, ale to nie o to chodzi, żeby było szybko, chodzi o to, aby dogłębnie te tematy zbadać i zawsze jak temat jest w jakimś stopniu niewygodny, to pojawiają się głosy wśród Radnych, że rzekomo nie jest w terminie, to też nie jest do końca w porządku. Natomiast proszę Państwa, np. ten protokół został złożony 27 listopada, to nie wynika z jakiejś niechęci tutaj Radnego, tylko po prostu też my pracujemy, raz na miesiąc, był przedstawiany inny protokół na poprzedniej sesji. Nie chcieliśmy już z uwagi na to, że tak długo to trwało, tamta sesja, prezentować to jeszcze raz. To też są różne czynniki zewnętrzne, nie do końca związane tylko z tym, że ktoś źle pracuje albo komuś się nie chce.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – ta dyskusja ciągle idzie w niewłaściwą stronę w mojej ocenie, przeciągamy to niepotrzebnie. Myślę, że popełniłem błąd, powinienem był przedstawić to pismo, taka była wola Pana Prezesa i ja to za chwilę chcę zrobić. Proszę, żebyście Państwo tego nie oprotestowywali. W tej sytuacji wypowiedzi kolejnych osób są potrzebne? Pani Pietrzykowskiej, Pana Adama Dąbrowskiego?

Radna Irena Pietrzykowska – chciałam zauważyć, że kto jak kto, ale Pan Radny Sobczak powinien wiedzieć o tym, że dopóki zmiany w prawie, czy w Statucie, który jest aktem prawnym nie zostaną wprowadzone, to obowiązują i nie ma tam napisane, że siedem miesięcy. Naprawdę, proszę sobie przeczytać, jeżeli nawet pewne dokumenty są Komisji Rewizyjnej potrzebne i trzeba dodatkowych wyjaśnień to oczywiście tak, ale w żadnej z tej kontroli, żadnej podkreślam, Komisja Rewizyjna nie prosiła o uzupełnienie dokumentacji. Więc nie można sobie interpretować tego jak się panu Radnemu podoba. Chcę powiedzieć jeszcze jedno, z resztą Pan Przewodniczący był w tej Komisji Statutowej, w której Statut uchwalaliśmy i nadzór Wojewody nie uchylił, wszystko było w tym Statucie dobrze, tę uchwałę otrzymaliśmy pozytywnie, no to ja nie wiem teraz Pan Radny będzie musiał się boksować z prawnikami pana Wojewody. Nie można naginać prawa jak się Panu wydaje. Jest taki zapis w Statucie.

Radny Adam Dąbrowski - bardzo krótko, przed chwilą zostałem wywołany przez Pana Tomka Sobczaka do odpowiedzi, jakoby to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji też nie działała zgodnie z terminami. Chciałbym przypomnieć członkowi tejże Komisji Tomkowi Sobczakowi, że to właśnie na jego wniosek formalny w pierwszym terminie, skarga dotycząca sprzedaży mieszkania została zdjęta w momencie kiedy był głosowany plan posiedzenia. Więc nie pracowaliśmy tylko z tego powodu. A do Pana Przewodniczącego mam ogromną prośbę, proszę poza sesją, jeżeli jest taka możliwość, zorganizować spotkanie nas Radnych żebyśmy nie robili sobie takiego wstydu jaki jest już drugą sesję, że ludzie się z nas śmieją. Zbierzmy się, porozmawiajmy i naprawmy kilka rzeczy, które są w tej chwili wymagające takiej naprawy. Kilka osób należałoby wyprostować, wytłumaczyć pewne rzeczy, bo nie może być tak, żeby prawnik mówił, że można naginać w jakiś sposób prawo.

Radny Edward Krychowiak – jeżeli na każdej jednej sesji są tego typu uwagi, to proszę napisać skargę na Pana Przewodniczącego do Rady i po prostu Pan Przewodniczący wpłynie na tą Komisję i niech Oni to uporządkują, aby więcej się te sprawy nie powtarzały, bo to jest nie merytoryczne, bo to samo jest od samego początku. Druga sprawa, Panie Przewodniczący, ja chyba pamiętam, że Pani Radna Alina Rachańska prosiła, czy wnioskowała, że to pismo uzasadniające Pana Prezesa spółki ZWiK będziemy mogli otrzymać na pocztę i każdy się z nim zapozna.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – Biuro Rady, na moją prośbę przekaze Państwu Radnym to pismo, które wpłynęło do mnie w aspekcie tej kontroli. Pan Przewodniczący odczytał pismo Pana Grzegorza Jelonka Prezesa ZWiK – zał. nr 80 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – proszę, aby Pan Przewodniczący odpowiedział, co było przedmiotem kontroli? To jest jedno pytanie i czemu ta wypowiedź miała służyć. Bo to nie był kontrolowany Zarząd ZWiK, tylko był po prostu nadzór. Proszę mi przeczytać jaki był temat kontroli.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz - ocena nadzoru Burmistrza nad ZWiK Trzebiatów Sp. z o.o w tym ocena planów inwestycyjnych. Tak brzmiał tytuł kontroli Komisji Rewizyjnej. Pan Prezes Jelonek pisze, że doskonale zdaje sobie sprawę, że ani ja ani spółka nie byliśmy przedmiotem kontroli, wobec czego nie mogę (...). Taka była intencja Pana Prezesa ZWiK - u skierowana do Rady Miejskiej i prośba o jego odczytanie. To nie jest drodzy Państwo taka standardowa sytuacja, bo ZWiK nie był kontrolowany tylko Burmistrz. Natomiast cała ta kontrola rozumiem, że dotknęła w jakiś sposób ZWiK, jako spółki, pracowników, Prezesa, poczuł się w jakiś sposób źle ocenieni i przez pryzmat tej kontroli Burmistrza uznali, że są czynione wobec nich niesprawiedliwe wnioski i stąd taka reakcja. Nie ma się co temu dziwić, bo tak mogli zareagować, tak poczuć. Nie roztrząsajmy tego tematu, mamy protokół Komisji Rewizyjnej. Na prośbę Prezesa zostało przedstawione pismo, które w jakiś sposób odnosi się do tego protokołu, ale sama spółka nie była tu przedmiotem kontroli.

Radny Stanisław Matulewicz - z jaką datą jest pismo Pana Prezesa?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz - 28.12.2020.

Radny Tomasz Sobczak - przypomnę tylko, że badaliśmy nadzór nad spółką sprawowany przez Pana Burmistrza i o tym był przedstawiony Państwu protokół kontroli. Chciałbym też zauważyć, że to nie był tylko protokół kontroli Tomasza Sobczaka, tylko całej Komisji Rewizyjnej. Wszyscy członkowie Komisji się pod nim podpisali. Generalnie protokół miał pozytywny wydźwięk, my pisaliśmy o dobrych rzeczach w spółce, wskazywaliśmy też na duży problem z zapachami, które dochodzą z oczyszczalni ścieków i to jest problem, przed którym stoi ta Rada czy przyszła Rada, stoi Burmistrz i którego chcą rozwiązania mieszkańcy. Ta odpowiedź była w zupełnie innym temacie, nie rozumiem dlaczego w akcie oskarżycielskim. Jest to do wyjaśnienia z Panem Grzegorzem Jelonkiem. Natomiast myślę, że na dzisiaj wystarczy temat Komisji

Rewizyjnej, ja wiem że każdy temat, którym zajmuje się Tomasz Sobczak jest dobry, żeby krytykować, ale jest godzina 21.00, skończmy już dzisiaj ten punkt i przejdźmy do kolejnego punktu.

Zastępca Burmistrza Grzegorz Olejniczak - w świetle tematu, którym zajmowała się Komisja Rewizyjna, w świetle tego co Komisja napisała w swoim protokole i tego co Pan Przewodniczący przeczytał w postaci tego głosu Pana Prezesa Jelonka pytam się Państwa i przy okazji internautów, to właściwie jak Burmistrz sprawuje nadzór właścicielski nas spółkę ZWiK? Dobrze, czy źle? Na to pytanie Państwo sobie odpowiedzcie sami.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz - rola Komisji Rewizyjnej w strukturze Rady Miejskiej, każdej Rady Miejskiej jest niezmiennie istotna. Byłem członkiem Komisji Rewizyjnej, wiem ile bardzo trudnych tematów było roztrząsanych, jak Komisja Rewizyjna szczegółowo analizowała różne rzeczy. Dzięki pracy Komisji Rewizyjnej, abstrahując od różnych może wpadek, różnych nieprawidłowości i potknięć itd. myślę, że praca Komisji Rewizyjnej generalnie przyczynia się do tego, żeby sprawy funkcjonowania naszego samorządu skierować na lepsze tory.

#### **Do punktu 17.**

#### **Zapytania, wolne wnioski i informacje.**

Radny Stanisław Matulewicz – Panie Burmistrzu, od tygodnia na drodze Rogozino - Sadlno przewożone są rury gazowe. Agencja Rolna prawdopodobnie wyraziła zgodę na składowanie tych rur na terenie byłego PGR-u. Problem polega na tym, że z dnia na dzień tych pojazdów przybywa coraz więcej. Dzisiaj podobno przyjechało około 19 samochodów załadowanych ciężkimi rurami. Chcę Państwa uwagę zwrócić na fakt, że tam była remontowana droga na wiosnę. Droga jest na podłożu torfowym, czyli nie chcielibyśmy aby tam jeździły ciężkie ładunki, a jednak jeżdżą. Trzeba też pamiętać, że one będą musiały być wywiezione, w związku z tym proszę do Pana Burmistrza, aby zareagować w trybie pilnym co z tym dalej, ponieważ obawiamy się, że ta droga będzie zniszczona. Ta droga posiada status drogi powiatowej, nie zmienia to faktu, że gospodarz, czyli Pan Burmistrz powinien zareagować szybko i sprawnie, żebyśmy z tym problemem utknęli.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – około godziny 14.00 dostałem dzisiaj telefon, jeśli chodzi o transport tych rur na gazociąg Pogorzelica – Goleniów, który będzie przechodził również przez naszą Gminę. Rzeczywiście na trasie Rogozina do Sadlna do tego PGR - u wożone są rury. Zgłosiłem to Panu Dyrektorowi Ruszkowskiemu i jutro się zajmie tematem.

Radna Danuta Sudaj – odczytała opinię Komisji Spraw Społecznych w sprawie Pana Łukasza Kosmali – zał. nr 81 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – zapytanie do Pana Burmistrza – wspólnota mieszkaniowa bloku 82 w Mrzeżynie wysłała pismo do Pana z informacją o odniesienie się do sprawy działki wspólnoty mieszkaniowej tego bloku, dotyczącą zakazu wejścia do domu. Zapytałem kiedyś Pana Zastępcę Burmistrza i odpowiedział, że sprawa jest w toku. Termin 30 – to dniowy został przekroczony, czy ta wspólnota otrzymała informację odnośnie postępowania tego pisma?

Radny przekazał informację – na moją skrzynkę mailową otrzymałem prośbę, abym zasygnalizował Panu Burmistrzowi, jest to skarga mieszkanki ul. Środkowej w Trzebiatowie, która ma ten list. Poprosiłem, aby mieszkanka ta skierowała ten list na miejsce, na adres Przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebiatowie. Ja tylko zacytuję, bo jest to format A4 dwustronny, jest tu Komisja która się do tego odniesie, ta Pani pisze wyraźnie „Napisałam pismo do Burmistrza z prośbą o pozwolenie mi na dożywotnie mieszkanie, w mieszkaniu ZBK (dostała wypowiedzenie), w tym które wyremontowała, za pieniądze, które dostała z

odprawy emerytalnej, aby mieć godną starość. Zrezygnuję z wykupu, a ZBK po mojej śmierci będzie miał super lokal do wynajęcia. Jednak jeżeli nie pozwolą mi na to, proszę Burmistrza o pozwolenie pozostania mi w lokalu dopóki ZBK nie odda mi poniesionych przeze mnie wkładów. Uzyskałam informację od jednego z pracowników ZBK, że to Burmistrz ma decydujący głos. Jednak Burmistrz twierdzi, że tak to nie wygląda, że nie ma on decydującego głosu. Miał rozmawiać z Panią Prezes, do tej pory nie mam odpowiedzi. Wydawało mi się, że Burmistrz jest osobą decydującą. Jest tu więcej takich gorzkich słów, których nie chciałbym przytaczać, ale proszę Pana Burmistrza, niech Pan tą sprawę rozwiąże do końca. To jest człowiek starszy, rozmawialiśmy już o nastolatkach, mieliśmy informację z TV Polsatu, rozmawialiśmy tutaj o młodych ludziach rozwojowych. Ja przytaczam tutaj kolejną sprawę emerytów. Dajmy tym ludziom spokojnie żyć Panie Burmistrzu, bo to już zaczyna się robić plagą, jest takie powiedzenie „W Warszawie też zgodnie z prawem wyrzucali”. Jesteśmy drugim miastem w Polsce, który tego dokonuje.

Radna Małgorzata Wysoczańska – znane mi są wszystkie sprawy, które były tutaj poruszone, poruszane były one w czasie dyżurów w biurze poselskim Posła Michała Jacha oraz w czasie moich dyżurów jako Radnej. Dwie z tych spraw są z mojego okręgu wyborczego. Zastanawiam się, co miał zrobić człowiek, który w okresie wysokiego bezrobocia w naszej gminie i powiecie był zmuszony wyjechać do pracy za granicę, czy szukać pracy poza granicami miasta. Radził sobie jak mógł, opłacał mieszkanie - mówię o dwóch przypadkach - o tym przypadku, w którym uczestniczyła Pani Danuta Sudaj w sądzie ostatnio i o Panu Kosmali, którego pismo odczytała. To są przypadki kiedy mieszkania były opłacane, gdzie były własne wkłady poniesione. Do tego dochodzi sprawa Państwa Kocharskich. Ja myślę, że coś się niedobrego dzieje na linii Prezes ZBK - Burmistrz. Coś niedobrego dzieje się w naszej gminie. To nie są przypadki odosobnione i moim zdaniem bezduszne.

Radna Alina Rachajska – również chciałam się odnieść do sprawy Pana Kosmali, ponieważ rozmawiałam osobiście z Panem Burmistrzem i w analizie tych pism, które do nas dotarły, do Radnych, byłam zbulwersowana tą sprawą i otrzymałam odpowiedź, że owszem, to wypowiedzenie zostanie anulowane i Pan będzie mógł dalej mieszkać w tym mieszkaniu. Natomiast to się nie stało, było to jeszcze przed świętami. W tej chwili mamy już końcówkę stycznia, sprawa wygląda jak wygląda i bardzo mi przykro że to tak długo trwa i że ten człowiek jest cały czas trzymany jest w niepewności, bo na pewno jest to dla niego bardzo trudne. Analizując różnego rodzaju sprawy, które się toczą w Gminie jest naprawdę wiele spraw, ja również będąc na dyżurze, jako Radna, miałam styczność z Panią, która przyszła z interwencją w sprawie wykupu mieszkania, ponieważ też miała już decyzję o wykupie, była zrobiona wycena a później zostało to zatrzymane i do tej pory ta sprawa nie została rozwiązana. Wielokrotnie w takich sprawach, ludzie swoje ciężko zaoszczędzone pieniądze wkładają w majątek ZBK utrzymując ich stan na takim poziomie, inwestując swoje pieniądze w tak naprawdę nie swoje lokum. Jest to bardzo przykre, że w momencie kiedy występują oni o wykup, nagle okazuje się, że ten wykup zostaje zablokowany. Zdarzają się takie sytuacje właśnie jak Pana Kosmali, czy innych osób. W ubiegłym roku napisałam interpelację i poprosiłam o informację odnośnie sprzedaży mieszkań, odnośnie wyceny i jakie były rozwiązane umowy. Poprosiłam o informację z ostatnich 5 lat. W 2016 roku 41 rozwiązanych umów, w 2017 - 27, 2018 - 24, 2019 - 28, 2020 - 20. Na przestrzeni 5 lat zostało rozwiązanych 140 umów najmu, to jest bardzo dużo. Bardzo często znajdują się tutaj takie uzasadnienia, że było zadłużenie czynszowe, ale z tego co wiemy i z informacji, które do nas docierają, tak jak ta ostatnia sprawa, na którą była skarga i dziś ją czytaliśmy, okazuje się, że to zadłużenie to było kilkadziesiąt groszy. Więc nie raz przez nieuwagę, zapomnienie, przez roztargnienie przesyła się, wpłaca jakąś kwotę pieniędzy zbyt małą i to są groszowe sprawy i tego tytułu nie można już wykupić mieszkania. Powinniśmy bardziej precyzyjnie do takich spraw podchodzić, poza tym w tej informacji, którą otrzymałam od Pana Burmistrza widnieją tylko dwie sprawy sądowe, bo ja zadałam również pytanie, jak to wygląda, czy sprawy zostały skierowane do sądu i czy najemcy się odwołują. Mam tylko dwie takie informacje. Natomiast tutaj z rozmów z Radnymi i z tej skargi wynika, że w ostatnim roku były dwie takie sprawy sądowe, o których ja takiej informacji nie otrzymałam. Proszę o uzupełnienie informacji na moją interpelację oraz proszę, aby w adresach lokali, w których została wypowiedziana umowa było dokładnie

określone, jaki jest adres lokalu, a nie żeby to była określona ulica np. Głęboka, Kościuszki czy Kręta. Chciałabym wiedzieć jakie to były numery, oczywiście nie chcę, aby to były imiona i nazwiska ale konkretne numery nieruchomości.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – mam już dosyć wylewania na mnie pomyj, jestem zdenerwowany, nie można tak. Po pierwsze, to powinniśmy przestrzegać prawa i my działamy zgodnie z literą prawa. Odnosnie Pani Chomko, którą Pan Krychowiak przytoczył, Pani ta będzie mieszkała tam do końca swoich dni, tak jak ustaliliśmy. Jeżeli chodzi o Pana Kosmalę, nikt Pana Kosmali jeszcze nie wyrzucił, będzie sprawa sądowa i sąd oceni jak sprawa się potoczy. Naprawdę dosyć słuchajcie, ja działam zgodnie z literą, proszę mi powiedzieć w takim razie, niech mi ktoś powie, co mam zrobić, jeśli ktoś nie stosuje się do prawa? To mam złamać to prawo?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zwracając się do Pani Danuty Sudaj, Pani Ireny Pietrzykowskiej i Edwarda Krychowiaka - Szanowni Państwo, jeśli chcieliście zabrać głos w sprawach tych mieszkaniowych to prosiłbym, żebyście zrezygnowali z tego głosu. Temat ten, jak widzimy budzi ogromne emocje i kontrowersje. W tej sprawie jest mnóstwo wątpliwości, przede wszystkim potrzebna jest odpowiedź na pytanie, czy rzeczywiście prawo powinno być tu stosowane w taki bardzo rygorystyczny sposób, bez oglądania się na inne okoliczności, na ludzkie aspekty, bo tu każda sprawa jest inna. To jest punkt zapytania i wolne wnioski. To jest temat na oddzielne posiedzenie, więc prosiłbym, aby zrezygnować z tych głosów. Radni, czy Komisje, które uważają ten temat za bardzo ważny, a jest bardzo ważny, proszę żeby go ujęły w planie pracy swoich Komisji i wrócimy wtedy na pewno do tego na spokojnie i mniej emocjonalnie.

Radna Irena Pietrzykowska – chciałam przypomnieć, że od tej kadencji zmieniła się ustawa, między innymi rząd PiS wprowadził nową Komisję Skarg i Wniosków, my do tej pory byliśmy przyzwyczajeni, że uchwałami zajmowała się Komisja Spraw Społecznych i myślę, że jeżeli Radni z całym szacunkiem, w tak ważkich problemach będą kierowali mieszkańców właśnie do składania wniosków do Komisji Skarg Wniosków i Petycji, nie będzie dziś takiej dyskusji, to tylko przypominam, przyzwyczajanie jest naszą drugą naturą. Składajmy i kierujmy naszych mieszkańców do właściwych Komisji.

Radna Danuta Sudaj – mam tylko prośbę do Pana Burmistrza o ludzkie podejście do naszych rodowitych mieszkańców, którzy chcą wrócić na swoje miejsce, ludzi produkcyjnych z rodziną i z dziećmi. Dlatego trzeba tutaj patrzeć z ludzkiego podejścia, z ludzkiej życzliwości do naszych mieszkańców.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – proszę mnie nie obrażać i nie mówić, że jestem niehumanistą. Na tyle ile ja pomagam i pomogłem ludziom w Trzebiatowie, to Pani jeszcze proszę Panią nie chcę tutaj mówić. Proszę mi wskazać, już rozmawiałem z Panią Rachańską któregoś dnia, prosiłem o opinię Rady, ale do tej pory nie otrzymam. Jeszcze raz mówię, ani Pani Chomko, ani Pan Kosmala nie zostaną wyrzuceni. Dostaną te mieszkania na pewno.

Radny Edward Krychowiak – Panie Burmistrzu, ja tu nie wymieniałem nazwiska mieszkanki, Pan się nim posłużył. Ja tylko powiem, niech Pan traktuje po ludzku ludzi, jeżeli Oni się do Pana zgłaszają, a nie chce Pan i trzyma ich Pan w niepewności na słowo „nie wyrzucę was” itd. Kobieta chce wyrażnie, oddajcie jej pieniądze, które zainwestowała i dajcie jej spokój. Bo chce w spokoju, zdrowiu pożyć do końca swojego życia. Druga sprawa, co ten Pan ma zrobić, człowiek wybudował za własne pieniądze, dostał adaptację, dostał zgodę, dostał te wszystkie pozwolenia, a dzisiaj Pan ma sumienie powiedzieć, że Pan skieruje sprawę do sądu? Pan jest człowiekiem ludzkim? Wstyd mi jest za Pana Panie Burmistrzu.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – zamknął dyskusję w punkcie wolne wnioski i zapytania. Przewodniczący poinformował, że :

1/ na najbliższych posiedzeniach Komisji Rady Miejskiej i także na sesji, znajdzie się temat wywołany pismem Pana Wojewody, a dotyczący Pani Ani Procanin, temat związany z ewentualnym naruszeniem przepisów wynikających z ustawy o samorządzie gminnym, łączenia funkcji radnego z pewnymi innymi zadaniami. Może to skutkować kwestią wygaszenia mandatu. W piśmie Wojewody Rada Miejska zostaje zobowiązana do zbadania, czy zachodzą przesłanki do stwierdzenia, że Radna Ania Procanin naruszyła zasady ustawy o samorządzie gminnym w tym zakresie. Temat musi znaleźć się na sesji Rady Miejskiej i Rada Miejska musi przyjąć stanowisko. Prosiłszy w Radzie Miejskiej na opinię prawną, która pojawiła się w pewnym momencie, ale były tak jakieś błędne zapisy, dlatego została wycofana. Prosilibyśmy o przekazanie jeśli jest już ta opinia właściwa do Biura Rady Miejskiej, żeby mogła trafić do Radnych. Temat będzie najpierw na Komisjach później na sesji. Abyśmy mogli poświęcić tej sprawie odpowiedni czas, chodzi o koleżankę Radną z naszego grona i uczciwe rozpatrzenie tej sprawy.

Radna Danuta Sudaj – chciałabym prosić o przekazanie opinii do Pana Burmistrza, o ustosunkowanie się naszej Komisji to co przeczytałam i powiedziałam.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz - mamy za sobą maraton, bo jedna sesja, która jednego dnia trwała 13 godzin, od 11.00 do 24.00 i dzisiaj od godziny 13.00 do 21.00 – 8 godzin, więc 21 godzin jedna sesja. To jest rzeczywiście jakiś rekord. To nie jest dobrze, ale też to nie jest źle, pewnie te sesje powinny trwać mniej, ale z drugiej strony świadczy to też o tym, że to podejście jest takie do końca zaangażowane.

#### **Do punktu 18.**

#### **Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XXVIII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Druga część sesji RM z dnia 18 stycznia 2021 r. zakończyła się o godzinie 21.00

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Mirosław Makarewicz**

**Obrady protokołowały:**  
Magdalena Poluszyńska