

**PROTOKÓŁ Nr 29/20**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego w Trzebiatowie**  
**z dnia 14 grudnia 2020 r. i 5 stycznia 2021 r.**

Posiedzenie Komisji miało charakter zdalny, odbywało się za pomocą komunikatora głosowego Skype.

Stan Komisji - 9 Radnych  
Obecnych na posiedzeniu - 9 Radnych

Spoza Komisji w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Pan Józef Domański - Burmistrz Trzebiatowa
2. Pan Grzegorz Olejniczak – Zastępca Burmistrza Trzebiatowa
3. Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa
4. Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa

Lista obecności z dnia 14.12.2020 r. stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Porządek obrad**

1. Sprawy regulaminowe:
  - a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum,
  - b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia,
  - c/ przyjęcie porządku obrad.
2. Uchwalenie budżetu Gminy Trzebiatów na rok 2021
  - a/ stanowisko Komisji.
3. Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2021 rok
4. Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Zawiadomienie na Komisję wraz z porządkiem obrad, ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz stanowią załączniki nr 2 i 3 do protokołu.

*Przebieg obrad:*

**Do punktu 1.**  
**Sprawy regulaminowe**

**a/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego otworzył Przewodniczący Komisji Radny Piotr Dąbrowski. Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 15.30.

Przewodniczący odczytał listę obecności, aby potwierdzić udział Radnych w posiedzeniu i stwierdził quorum Komisji do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja obradowała w 9 – osobowym składzie.

**b/ przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia**

Przewodniczący poinformował, że protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji nie jest jeszcze gotowy.

**c/ przyjęcie porządku obrad**

Do przedstawionego porządku obrad członkowie Komisji zgłosili uwagi:

Radny Edward Krychowiak – złożył wniosek formalny o wycofanie z dzisiejszego procedowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3.

Wniosek formalny Komisja odrzucała w głosowaniu: 4 głosy „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

W wyniku głosowania Komisja jednogłośnie (9 głosów „za”) przyjęła dzienny porządek obrad.

**Do punktu 2.**

**Uchwalenie budżetu Gminy Trzebiatów na rok 2021**

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – powiedział, że jako gospodarz gminy chciałby przedstawić autopoprawki do projektu budżetu.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – przedstawiła autopoprawki Burmistrza do projektu budżetu Gminy Trzebiatów na 2021 rok:

**Dochody:**

1. 75615 §0310 – Wpływy z podatków... os. Prawne (pod. od nieruchomości) - zmniejszenie - 180.000 zł
2. 75616 §0310 – Wpływy z podatków... os. Fizyczne (pod. od nieruchomości) - zmniejszenie - 120.000 zł

Razem zmniejszenie dochodów bieżących 300.000 zł.

**Wydatki:**

1. 60016 § 4270 – Drogi publ. gminne (ZDGiGK - drogi wiejskie -remonty) zmniejszenie -25.000 zł
2. 90015 § 4300 – Oświetlenie placów... (ZDGiGK zakup usług) – zmniejszenie 30.000 zł
3. 92109 § 4270 – Domy i ośrodki kultury... (remonty świetlic) – zmniejszenie 20.000 zł
4. 80101 § 4270 – Szkoły podstawowe (remonty) – zmniejszenie – 120.000 zł (SP nr 2 – 30.000 zł; SPZOI – 90.000 zł)
5. 80104 § 4270 – Przedszkola (Przedszkole - remonty) – zmniejszenie - 43.500 zł
6. 70005 § 4270 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami- remonty budynków komunalnych zarządzanych przez ZBK – zmniejszenie - 340.000 zł - z wyd. bieżących przeniesiono do wydatków inwestycyjnych – zmniejszenie : ul. Waryńskiego -240.000 zł (przebudowa dachu);

ul. Kilińskiego 56 – 30.000 zł (przebudowa dachu); ul. Nadbrzeżna 7 - 70.000 zł (przebudowa dachu i ocieplenie)

7. 70005 § 6050 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami- modernizacja budynków komunalnych zarządzanych przez ZBK – zwiększenie - 340.000 zł - z wyd. bieżących przeniesiono do wydatków inwestycyjnych – zwiększenie : ul. Waryńskiego -240.000 zł (przebudowa dachu); ul. Kilińskiego 56 – 30.000 zł (przebudowa dachu); ul. Nadbrzeżna 7 - 70.000 zł (przebudowa dachu i ocieplenie)
8. 71035 § 6050 – Cmentarze – Budowa kolumbarium - ZDGiGK – zwiększenie - 72.000 zł
9. 90004 § 6050 – Utrzymanie zieleni.. – ZDGiGK - zwiększenie – Budowa Muralowego skweru (budżet obywatelski) - 50.000 zł
10. 92120 § 6050 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami - Przebudowa Młyna - zwiększenie – 457.919 zł
11. 75818 § 6800 – Rezerwy- zmniejszenie rezerwy celowej inwestycyjnej - budżet obywatelski – 50.000 zł
12. 75818 § 6800 – Rezerwy- zmniejszenie rezerwy celowej inwestycyjnej środki z RFIL – 457.919 zł

Ogółem - zmniejszenie wydatków o kwotę 1.086.419 zł.

Ogółem - zwiększenie wydatków o kwotę 919.919 zł.

Różnica (persaldo) - 166.500 zł

Pokrycie różnicy (zmniejszenie dochodów - 300.000 zł i zwiększenie przychodów - Inne źródła - wolne środki +133.500 zł )

#### **Przychody:**

1. Inne źródła (Wolne środki ) § 950 - zwiększenie – 133.500 zł

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie cięć w wydatkach zapytał, która droga wiejska, które oświetlenie przewidywane jest do wycięcia, która świetlica wiejska nie będzie wykonana, i to samo w SP Nr 2 i SP Mrzeżyno?

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – proponuje zdjąć remont drogi Lewice – Gąbin, bo w tym roku tam robiliśmy, a w innych miejscowościach nie robiliśmy, oświetlenie – część zegarów zmierzchowych jest Enei i nie będziemy musieli ponosić kosztów, dlatego zmniejszamy o 30.000,00, remont świetlic – to ze wszystkich świetlic jest, remont placówek oświatowych – też z każdej szkoły. Musimy szukać oszczędności, stąd takie cięcia.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – przedstawiła autopoprawki majątkowe wprowadzone przez Burmistrza:

1. zwiększenie wydatków o 72.000,00 – budowa kolumbarium rozdział 71035 § 6050 i zwiększenie wolnych środków przychody § 950 (środki niewykorzystane z kolumbarium).
2. zwiększenie wydatków o 50.000,00 – rozdział 90004 § 6050 – ZDGiGK utrzymanie zieleni – budowa muralowego skweru – budżet obywatelski i zmniejszenie rezerwy – budżet obywatelski o 50.000,00 rozdział 75818 § 6800.

3. zwiększenie wydatków o 457.919,00 – Przebudowa młyna rozdział 92120 § 6050 i zmniejszenie rezerwy celowej z RFIL 75818 § 6800 o kwotę 457.919,00.

4. zwiększenie wydatków o 340.000,00 rozdział 70005 § 6050 – Modernizacja budynków komunalnych zarządzanych przez ZBK, z wydatków bieżących przeniesiono na wydatki inwestycyjne.

Radny Tomasz Sobczak – zaznaczył, że prosił wcześniej o szczegółowy plan wydatków, jednak takiego Radni nie otrzymali. Radny prosi, aby to zrobić, bo to ułatwi pracę. Radny zapytał, czy nie mogliśmy tych autopoprawek otrzymać wcześniej? Wysłuchujemy ich dzisiaj, a to utrudnia pracę. Szkoda, że do Radnych nie trafiło to w wersji papierowej, żebyśmy mogli do tego podejść poważnie.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – jeśli nie macie Państwo, to jutro dostaniecie. Dziś robiliśmy jeszcze ostatnie autopoprawki.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że na chwilę obecną wszystko się pozmieniało, bo każdy Klub, czy poszczególni Radni mieli przygotowane swoje propozycje zmian, ale dziś to wszystko się zmarnowało. Trudno dziś podjąć jakąkolwiek rozmowę. Dopiero jak na piśmie przyjdą te autopoprawki, wtedy będziemy mogli dyskutować. Radny proponuje, aby przenieść ten temat na inny termin.

Radny Tomasz Sobczak – nie otrzymaliśmy w formie pisemnej tej autopoprawki, więc trudno dzisiaj nad czymkolwiek dyskutować, czy głosować. Radny złożył wniosek formalny o przerwę w obradach tej Komisji, abyśmy otrzymali w wersji papierowej autopoprawki i mogli wtedy kontynuować pracę.

Radny Mirosław Makarewicz – uważa, że będzie to celowe tylko w jednym wypadku, że w terminie jak najszybszym można byłoby poznać również inne wnioski innych Klubów i Radnych. To kolejne spotkanie można by było prowadzić wtedy w bardziej efektywny sposób. Nasz Klub bardzo intensywnie pracował nad tym budżetem i mamy sporo różnych zmian i one zostały teraz postawione pod znakiem zapytania.

Radny Edward Krychowiak – inne Kluby i Radni również pracowali nad budżetem i każdy ma jakieś swoje wnioski i przemyślenia. Popiera wniosek o przełożenie Komisji.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – poprosił, aby do środy wszystkie Kluby i Radni przedstawili również swoje propozycje do budżetu na piśmie, czy mailem, żebyśmy my również mogli się przygotować i rzetelnie podejść do sprawy.

Radny Tomasz Sobczak – złożył wniosek formalny o przerwę w obradach Komisji do poniedziałku 21.12.2020 r. do godziny 15.30.

*Wniosek formalny o przerwę w obradach Komisja przyjęła jednogłośnie, 9 głosami „za”.*

Radny Piotr Dąbrowski – przekazał Radnym zaproszenie od Pana Prezesa Chudego z firmy Shellter na spotkanie na terenie jego inwestycji, aby mógł pokazać zakres prac, które zostały wykonane. Termin jest do uzgodnienia.

Pan Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w obradach do poniedziałku 21.12.2020 r. do 15.30.

Z powodu zakażenia koronawirusem wśród pracowników Biura Rady Miejskiej i konieczności izolacji oraz kwarantanny, posiedzenie Komisji w dniu 21.12.2020 r. nie odbyło się.

Po zakończeniu kwarantanny posiedzenie Komisji zostało wznowione dnia 05.01.2021 r. o godzinie 11.00

### **Kontynuacja obrad – 05 stycznia 2021 r. – godzina 11.00**

Pan Przewodniczący przywitał wszystkich serdecznie i odczytał listę obecności, aby potwierdzić udział Radnych w posiedzeniu. Przewodniczący stwierdził quorum Komisji do podejmowania prawomocnych decyzji. Komisja obradowała w 9 – osobowym składzie.

Lista obecności z dnia 05.01.2021 r. stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Informacja przekazana dla Radnych o terminie posiedzenia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

### **Do punktu 2. - kontynuacja**

### **Uchwalenie budżetu Gminy Trzebiatów na rok 2021**

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – poinformowała, że autopoprawki zostały już przesłane Państwu Radnym w wersji papierowej i jeszcze raz je przedstawiła.

Autopoprawki Pana Burmistrza do projektu budżetu stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że po uwzględnieniu autopoprawek Pana Burmistrza Klub TiMG widzi potrzebę zmian tego budżetu. Pan Makarewicz przedstawił propozycje zmian do budżetu Klubu TiMG.

W planie dochodów następujące poprawki:

1. w rozdziale Drogi publiczne gminne - zmniejszenie dochodów o 600.000,00 zł.
2. w rozdziale Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej - zwiększenie dochodów o 181.000,00 zł.
3. w rozdziale Gospodarka gruntami i nieruchomościami - zmniejszenie dochodów o 500.000,00 zł. i zwiększenie na sprzedaży mieszkań o 1.200.000,00 zł.
4. w rozdziale Cmentarze - zwiększenie dochodów o 50.000,00 zł.
5. w rozdziale Ochotnicze straże pożarne – zwiększenie dochodów o 13.000,00 zł.
6. w rozdziale Gospodarka odpadami komunalnymi - zmniejszenie dochodów o 50.000,00 zł.

W kontekście zgłoszonych przez Pana Mirosława Makarewicza propozycji zmian do budżetu gminy w planie dochodów, wśród członków Komisji i zaproszonych gości wywiązała się dyskusja na temat zwiększonych dochodów na obsługę gospodarki mieszkaniowej.

Radny Mirosław Makarewicz – przedstawił propozycje zmian do budżetu Klubu TiMG w planie wydatków:

1. w rozdziale Melioracje wodne (oczyszczenie stawku i rowu) - zwiększenie wydatków o 20.000,00 zł.
2. w rozdziale Drogi publiczne i gminne - zmniejszenie wydatków o kwotę 105.000,00 zł: drogi wiejskie 415.000,00 zł., zmniejszenie wydatków o 20.000,00 zł. na place zabaw, projekty przebudowy ulic w Rogowie zmniejszenie o 20.000,00 zł., zad. inw. Przebudowa drogi gminnej w Gołańczy Pom. - zmniejszenie o 1.200.000,00 zł.
3. w rozdziale Infrastruktura portowa - zmniejszenie wydatków o 40.000,00 zł.
4. w dziale Turystyka, rozdział utrzymanie i sprzątanie plaży - zmniejszenie wydatków o 30.000,00 zł.

- zł, w rozdziale kontrola, klasyfikacja jakości wody w kąpieliskach zmniejszenie wydatków o 10.000,00 zł.
5. w dziale Gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale utrzymanie gminnego zasobu mieszkaniowego - zwiększenie wydatków o 181.000,00 zł.
  6. w rozdziale Plany zagospodarowania przestrzennego - zmniejszenie wydatków o 20.000,00 zł. i zwiększenie wydatków o 20.000,00 zł. (z decyzji na plany)
  7. w rozdziale Cmentarze – budowa kolumbarium - zwiększenie wydatków o 85.000,00 zł.
  8. w rozdziale Urzędy wojewódzkie - zmniejszenie wydatków o 15.000,00 zł.
  9. w rozdziale Rady gmin - zwiększenie wydatków o 25.000,00 zł. na zakup tabletów dla radnych, sprzętu do prezentacji w sali rady
  10. w rozdziale Urzędy gmin, koszty bieżące - zmniejszenie wydatków o 100.000,00 zł.
  11. w rozdziale Promocja jst - zmniejszenie wydatków o 25.000,00 zł.
  12. w rozdziale Straż miejska - zmniejszenie wydatków o 5.000,00 zł.
  13. w rozdziale Rezerwy ogólne i celowe - zmniejszenie wydatków o 270.000,00 zł., rezerwa na zadania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego - zmniejszenie wydatków o 50.000,00 zł., rezerwa inwestycyjna RFIL - zmniejszenie o 457.919,00 zł.
  14. w rozdziale Szkoły podstawowe - zmniejszenie wydatków o 70.000,00 zł. z przebudowy dachu w SP1 przy ulicy Wodnej i zmniejszenie o 400.000,00 zł. z pozostałych wydatków tj. płace, narzuty do płac, media, szkolenia, ubezpieczenia,
  15. w rozdziale Przedszkola - dotacja dla niepublicznych przedszkoli - zmniejszenie wydatków o 5.000,00 zł. i pozostałe wydatki - zmniejszenie o 125.000,00 zł.
  16. w rozdziale Dowożenie uczniów do szkół - zmniejszenie wydatków o 100.000,00 zł.
  17. w rozdziale Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego - zmniejszenie wydatków o 15.000,00 zł.
  18. w rozdziale Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w szkołach podstawowych, gimnazjach, liceach ogólnokształcących, liceach profilowanych i szkołach zawodowych oraz szkołach artystycznych - zmniejszenie wydatków o 30.000,00 zł.
  19. w rozdziale Ośrodki pomocy społecznej - zmniejszenie wydatków o 18.000,00 zł. i usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze - zmniejszenie o 25.000,00 zł.
  20. w rozdziale Świetlice szkolne - zmniejszenie wydatków o 5.000,00 zł.
  21. w rozdziale Gospodarka ściekowa i ochrona wód - zmniejszenie wydatków o 10.000,00 zł.
  22. w rozdziale Gospodarka odpadami komunalnymi ZDGIGK - zmniejszenie wydatków o 35.000,00 zł. gospodarka odpadami komunalnymi UM - zmniejszenie wydatków o 15.000,00 zł.
  23. w rozdziale Oczyszczanie miast i wsi - zmniejszenie wydatków o 5.000,00 zł.
  24. w rozdziale Utrzymanie zieleni w miastach i gminach - zmniejszenie wydatków o 5.000,00 zł. i zwiększenie wydatków o 5.000,00 zł., zabudowa skweru przy muralu - zwiększenie wydatków o 50.000 00 zł. Tu jest zmiana pomiędzy paragrafami.
  25. w rozdziale Utrzymanie ulic, placów i dróg w tym ZDGIGK - oświetlenie w gminie - zmniejszenie wydatków o 40.000 00 zł. i oświetlenie w gminie - zmniejszenie o 10.000,00 zł.
  26. w dziale Kultura fizyczna rozdział: zadania w zakresie kultury fizycznej - zmniejszenie o 15.000,00 zł.

Radny Mirosław Makarewicz – odnośnie zagospodarowania zaoszczędzonej kwoty Klub uważa, że w pierwszej kolejności powinna być podjęta sprawa remontu mostu na ul. Dworcowej – kwota 1.440.000,00, któremu grozi zamknięcie. Kwotę 400.000,00 Klub chciałby dać na projekty przedsięwzięć przewidzianych do realizacji zadań z dofinansowaniem zewnętrznym. Kwotę 100.000,00 Klub proponuje wpisać na wykonanie koncepcji architektonicznych dla wybranych obszarów Starego Miasta, to jest taki



wstęp do projektów. Łącznie na projekty 0,5 mln złotych i to jest ogromny akcent, żeby przygotowywać się do rozdania unijnego. Na remonty placów, chodników Klub chce przeznaczyć 250.000,00 i 114.500,00, a na remont skyteparku i przystani 100.000,00 zł. oraz 40.000,00 dołożyć na organizację Centrum Usług Wspólnych.

W trakcie przedstawiania propozycji zmian do budżetu w planie wydatków przez Pana Mirosława Makarewicza, Pan Burmistrz oraz członkowie Komisji zgłaszali swoje uwagi dotyczące konkretnych propozycji zmian. Pan Makarewicz na bieżąco odpowiadał na zgłaszane uwagi i zastrzeżenia uzasadniając propozycje zmian w budżecie zgłoszone przez Klub Twoja i Moja Gmina.

Radny Tomasz Sobczak - przedstawił propozycje zmian do budżetu na 2021 rok Klubu Koalicja Polska PSL:

1. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne – koszty utrzymania ZDGiGK (z wynagrodzeń) – 20.000 zł.
2. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 60041 – infrastruktura portowa - utrzymanie portu morskiego w Mrzeżynie (z wynagrodzeń) – 20.000 zł.
3. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 63095 – malowanie, piaskowanie zejścia na plażę – 50.000 zł.
4. zmniejszenie wydatków w rozdziale 70004 – utrzymanie gminnego zasobu mieszkaniowego – 100.000 zł.
5. zmniejszenie wydatków w rozdziale 70005 - utrzymanie gminnego zasobu lokali użytkowych – 50.000 zł.
6. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 75075 – promocja – 100.000 zł.
7. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 85401 – świetlice szkolne (z wynagrodzeń) – 40.000 zł.
8. zmniejszenie wydatków w rozdziale 80104 – przedszkola pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 50.000 zł.
9. zmniejszenie wydatków w rozdziale 80113 – dowożenie uczniów do szkół – 30.000 zł.
10. Zmniejszenie wydatków w rozdziale 92109 – domy i ośrodki kultury – 155.000 zł. i i zwiększenie wydatków w rozdziale 92120 na aktualizację projektu i wykonanie kotłowni, jako zadanie inwestycyjne - budowa kotłowni przy Trzebiatowskim Ośrodku Kultury.
11. Zmniejszenie wydatków w dziale 80101 – szkoły podstawowe, pozostałe wydatki (z wynagrodzeń) – 340.000 zł.
12. Zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 – drogi publiczne gminne – 280.000,00 – szczegółowo omówione będzie na sesji,
13. Zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 - na place zabaw 40.000,00 (Trzebusz – 2 sztuki)
14. na rozdział 92109 - wydatki pozostałe, remont świetlicy osiedlowej położonej przy ul. Słonecznej w Mrzeżynie - 20.000 zł.;
15. zwiększenie wydatków: na projekt kuchni i stołówki SP Nr 2 i Przedszkola – 50.000 zł., budowa na ten sam cel 150.000 zł. (łącznie 200.000 zł.); na aktualizację pozwolenia na budowę budynków mieszkalnych ul. Długa 20.000 zł.;
16. zwiększenie wydatków na aktualizację dokumentacji mostu ul. Dworcowa - 50.000 zł.;
17. zwiększenie wydatków na rezerwę na utworzenie jednostki CUW (Centrum Usług Wspólnych) - 40.000 zł.;
18. zwiększenie wydatków o kwotę 160.000 zł. na rozdział 92601 – rezerwa na zadania inwestycyjne – remont przystani kajakowej – 20.000 zł; na rozdział 92601 - rezerwa na zadania inwestycyjne – remont skyteparku – 60.000 zł.; na rozdział 92605 – rezerwa na organizację zajęć sportowych na przystani i skyteparku (etat pracowniczy) – 80.000 zł.

19. zwiększenie wydatków o kwotę 220.000,00 na wydatki inwestycyjne - termoizolacja w Szkole Podstawowej Nr 2 w Trzebiatowie
20. zwiększenie wydatków o kwotę 50.000,00 na organizację żłobka
21. zwiększenie wydatków na rozdział 75412 – straż pożarna, zadanie inwestycyjne, zakup sprzętu ratowniczo - gaśniczego dla OSP Trzebiatów - 55.000 zł.
22. na rozdział 92120 - dotacja na remont obiektów zabytkowych Parafia Trzebusz (Kościół Trzebusz i Kościół Bieczyno po 10.000 zł.), łącznie – 20.000 zł.;

W trakcie przedstawiania propozycji zmian do budżetu przez Radnego Tomasza Sobczaka zgłaszane były uwagi i sugestie członków Komisji oraz Pani Skarbnik i Burmistrza Trzebiatowa.

W związku z tym, że prace nad budżetem jeszcze trwają, toczą się rozmowy, Pan Przewodniczący Komisji zaproponował, aby dziś nie zgłaszać formalnych wniosków do budżetu i aby dzisiejsze propozycje przedstawione przez przedstawicieli Klubów potraktować pogładowo. Członkowie Komisji zgodzili się na tę propozycję.

*Komisja nie głosowała żadnych propozycji zmian do budżetu.*

### **Do punktu 3.**

#### **Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2021 rok – zał. nr 6a**

Radny Mirosław Makarewicz – jako Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił propozycje do planu pracy Rady Miejskiej na 2021 rok – załącznik nr 7 do protokołu. Pan Makarewicz uważa, że każda z Komisji Stałych powinna przepracować w każdym kwartale jeden poważny temat, czyli byłoby ich 12, jeden temat na każdy miesiąc. Oprócz tego, każda Komisja może sobie wprowadzić lżejszy temat, który nie musi być sesyjny. W ocenie Pana Przewodniczącego, my dużo czasu poświęcamy na dyskusje, spory, kłótnie, ale jak przychodzi do przyjmowania stanowisk, z których miałyby wynikać jakieś konkluzje, które pchnęłyby sprawę do przodu, to jest źle, efektywność pracy Rady jest za niska i powinniśmy to podnieść. Stąd nieprzeciążanie planów pracy Komisji dużymi tematami w każdym miesiącu, a jeden temat na kwartał plus uzupełniające tematy, mniejszego kalibru.

Radny Tomasz Sobczak – zaproponował temat w II półroczu 2021 r. - „Przyznawanie i wypowiedanie lokali komunalnych”.

Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że odnotował sobie temat zgłoszony przez Radnego Tomka Sobczaka. Pan Makarewicz powiedział, że podejmuje się przygotowania tego planu pracy w podziale na miesiące i role Komisji. Materiały zostaną Radnym przesłane wraz zawiadomieniem na sesję RM.

### **Do punktu 4.**

#### **Opiniowanie bieżących uchwał Rady Miejskiej.**

#### **1) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2021 rok – zał. nr 8**



Pani Magdalena Michniewicz – OPS Trzebiatów – poprosiła o pytania do projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

- projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 6 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

**2) o zmianie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym – zał. nr 9**

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa - Pan Grzegorz Olejniczak – oznajmił, że aby uniknąć wątpliwości natury prawnej RIO w Szczecinie zwróciła uwagę na niejasny zapis par. 1 ust. 2 uchwały z 05 listopada 2020r.. RIO wskazało, że zwolnienie z części opłaty z tytułu posiadania kompostownika powinno być powiązane z przyjętą w gminie metodą ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz przyjętymi wyliczeniami tej kwestii.

- projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 9 głosami „za”.

**3) w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości – zał. nr 10**

Radny Tomasz Sobczak – jako przedstawiciel wnioskodawców omówił projekt uchwały. W wyniku ustaleń nabywamy tę nieruchomość za kwotę 1 zł.. Wartość tej nieruchomości to ok. 3 mln zł. Faktycznie, jest to jeszcze do remontowania, padały pewne deklaracje od Pana Starosty o przekazaniu pewnych środków na ten cel oraz że będzie przekazanych dwóch pracowników w ramach robót publicznych, którzy mieliby tam pracować. Załatwiamy temat, będziemy mogli wyremontować teren i przekazać młodym mieszkańcom do użytkowania.

Radny Adam Styranka – zapytał, po co jest tam potrzebny pracownik? Jeżeli przejmemy ten teren, uruchomimy skatepark i przystań, to przystań jest prawdopodobnie dzierżawiona przez jakieś stowarzyszenie, skatepark jest niejako placem zabaw, który ma swój regulamin i pewnie regulamin to określa, że nie mogą korzystać z niego bez jakiegokolwiek opieki osoby nieletnie. Samo utrzymanie, koszenie trawy, to może to robić ZDGiGK i naprawy tak samo, więc jaka jest potrzeba tworzenia dodatkowego stanowiska? Przy budżecie bardzo dużo mówiło się o redukowaniu kosztów, a my chcemy spowodować coś odwrotnego. Chyba, że jest jakieś inne podejście do tego.

Radny Tomasz Sobczak – my teraz rozmawiamy o samym przejęciu, natomiast przyjęta koncepcja będzie wiązała się z realizacją przez Pana Burmistrza tej uchwały i on będzie decydował, czy będzie pracownik, czy nie. Radny jest zwolennikiem rzetelnej pracy, wcześniej nie było tam gospodarza, nie było kogoś, kto się tym obiektem zajmie i skończyło się, jak się skończyło, teren jest zdewastowany, nie przypilnowany. Tutaj Burmistrz będzie decydował i pilnował. Tu chodzi o nadzór nad bezpieczeństwem i organizację zajęć. Chcemy, żeby to był młody człowiek, który latem będzie organizował czas tam. To już jest kwestia rozmowy.

- projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 5 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

#### **5) w sprawie utworzenia Żłobka Gminnego w Trzebiatowie oraz nadania mu statutu – zał. nr 11**

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił projekt uchwały. Radny powiedział, że Radni uważają, że taka jednostka powinna powstać w gminie Trzebiatów, jest na nią zapotrzebowanie. Na wczorajszej rozmowie z Panem Burmistrzem przekazano nam informacje dotyczące koncepcji Pana Burmistrza, o liczbie pracowników, o liczbie dzieci itd.. Jest to niepodważalna szansa dla naszej gminy, ponieważ są środki rządowe, które można pozyskać. Jeszcze przez następne 3 lata gmina może pozyskać środki na budowę, remonty obiektu, a także na realizację tych zadań, na działanie, funkcjonowanie żłobka. Nawet małe gminy utworzyły żłobki, my też musimy to zrobić. Przedstawiliśmy też statut żłobka, który reguluje podstawowe funkcjonowanie żłobka. Uwagi Pani Prawnik również w całości zostały uwzględnione, dlatego wczoraj otrzymaliście Państwo poprawiony projekt uchwały.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – odnośnie utworzenia żłobka Pan Burmistrz uważa, że trzeba najpierw zrobić ankietę, żeby zobaczyć, ile osób będzie chętnych i odpłatności, jakie mają być. Musimy też wiedzieć, ile osób tam musimy mieć. Kolejna rzecz, gdzie to ma być postawione, bo na Waryńskiego nie ma takiej możliwości rozbudowania. Jest możliwość dofinansowania, ale też trzeba pamiętać o kosztach, jakie gmina będzie musiała ponieść. W tym roku trzeba znaleźć pieniądze na projekt do końca października, a w listopadzie będziemy mogli złożyć wniosek na następny rok o 80% dofinansowania. Jeśli byśmy dostali pieniądze, to w 2022 r. budujemy i wtedy dopiero możemy mówić, że mamy żłobek. W projekcie uchwały jest zapis, że rozpoczęcie działalności żłobka nastąpi 1 sierpnia 2021 r.. Jest to niemożliwe. Jeśli ma nastąpić, to w 2023 r.. Koszty, które byłyby do poniesienia, to zatrudnienie ok. 660.000,00, a koszt utrzymania jednego dziecka w granicach 1.600,00 – 1.800,00 zł. miesięcznie. Pan Burmistrz poprosił o zmianę zapisu dotyczącego terminu rozpoczęcia działalności, bo z dniem 1 sierpnia 2021 jest to niemożliwe.

Radny Adam Styranka – zapytał, czy gdyby była możliwość wybudowania żłobka przy Szkole Podstawowej Nr 2, to czy można by było to połączyć od razu z budową kuchni i stołówki?

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – tak, taką propozycję wczoraj złożyłem w rozmowach z Klubem PSL. Gdybyśmy dostali dofinansowanie (tylko w części na żłobek oczywiście) moglibyśmy upiec dwie pieczenie na jednym ogniu. Wybudowanie żłobka przy szkole, przedszkolu byłoby najrozsądniejsze, bo mamy tam infrastrukturę, teren, praktycznie wszystko.

Radny Tomasz Sobczak – czy brano pod uwagę teren na ul. Kilińskiego, po przedszkolu?

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – nie braliśmy tego pod uwagę, bo tam by trzeba było od nowa budować wszystko, oddzielna kuchnia, więc nie ma sensu.

Radny Mirosław Makarewicz – jest zwolennikiem tego, żeby w przypadku potwierdzenia potrzeby w naszej gminie funkcjonował żłobek, także za cenę tego, że trzeba będzie z budżetu gminy określone środki co roku przeznaczać po to, żeby pokryć koszty jego funkcjonowania. Ta uchwała jednak wyprzedza działania, które powinny tą uchwałę poprzedzać. Radny ma zastrzeżenia, co do daty rozpoczęcia funkcjonowania tego żłobka i jeżeli chodzi o miejsce jego urzędu, bo w uchwale mówi się o ul. Waryńskiego. Nie znamy jeszcze szczegółowych kosztów, nie wiemy, ile ludzi będzie chętnych, a społeczeństwu powinniśmy podać informacje nie tylko, że żłobek ma być utworzony, ale też o przewidywanej wysokości opłat, które będą musieli ponosić. Ankieta, o której mówił Pan Burmistrz jest jak najbardziej potrzebna w takiej sytuacji. Mamy uchwałę z 2015 roku o konsultacjach z mieszkańcami gminy i z jej treści można wywnioskować, że organizacja żłobka w takiej gminie jak nasza powinna być poprzedzona konsultacjami, czy ankietowaniem. Sam żłobek powinien w pewnym momencie zaistnieć.

Radny Edward Krychowiak – o potrzebie tego żłobka były prowadzone rozmowy wcześniej, czy przez portale społecznościowe, czy w bezpośrednim kontakcie z mieszkańcami. Dziś bez podjęcia uchwały ciężko będzie cokolwiek zrobić. Tylko jeśli podejmiemy uchwałę, to wszystko będzie miało sens.

Radny Tomasz Sobczak – w imieniu wnioskodawców podkreślił, że jest wola w Radzie, żeby powołać ten żłobek. Nie powinniśmy odkładać tego w nieskończoność. Miejsce utworzenia jest do uzgodnienia. Dużym błędem jest odwlekanie tego tematu. My gonimy inne gminy. Nieskorzystanie z rządowego programu jest skandalem. Należy tę uchwałę podjąć na najbliższej sesji i potem wspólnie ją realizować.

- projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 6 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

#### **6) w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo dla działki nr 379/3 – zał. nr 12**

Wniosek firmy Shellter o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Radny Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że skierował tą uchwałę pod obrady Rady Miejskiej i wszystkich Komisji ze względu na wniosek, jaki do Rady Miejskiej złożył inwestor tych terenów w Rogowie, firma Shellter. Ze względu na rangę sprawy i że Pan Burmistrz był poproszony o dodatkowe dokumenty (opinia prawna i opinia Gminnej Komisji Urbanistycznej) też uznałem, że temat powinien być omówiony na Komisjach. Mogłem na ten wniosek odpowiedzieć jednoosobowo, jednak nie czułem się uprawniony do tego, żeby w materii tak ważnej dla inwestora zajmować stanowisko jednoosobowo, pomijając możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie całej Rady Miejskiej. Natomiast ten projekt uchwały, który trafił do Radnych nie powinien być traktowany, jako inicjatywa uchwałodawcza, chodziło raczej o to, żeby Radni, którzy dostaną ten wniosek firmy Shellter mieli świadomość, że wnioskodawcy chodzi dokładnie o sprawy, które były zawarte we wcześniej skierowanym z inicjatywy Burmistrza projekcie uchwały. Doszło do pewnego nieporozumienia, czy niedopowiedzenia przy rozsyłaniu materiałów, co do interpretacji wysłania tego dokumentu. Sprawa jest w kompetencji Rady i Rada musi się wypowiedzieć. Ja mam w tej sprawie swoje na dzień dzisiejszy ugruntowane zdanie, uważam, że wątpliwości, które sam w dużej mierze podnosiłem zostały wyjaśnione. Zwłaszcza po wizycie na placu inwestycji, w porównaniu do materiałów, które do nas docierały, dokumentacji projektowej, która do Biura Rady dotarła, ja sobie zdanie ugruntowałem i mam to zdanie inne niż ono było na początku, kiedy tych wątpliwości było bardzo dużo.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – cieszy się, że Pan Przewodniczący jeszcze raz przekazał wniosek na Komisję, dlatego, że mamy wyjaśnione sprawy związane z CBA – były wątpliwości, że ktoś będzie nas zamykał za zmianę planu zagospodarowania przestrzennego – to zostało wyjaśnione, dostaliście Państwo informacje. Druga sprawa – na terenie inwestycji byli niektórzy Radni, ja też tam byłem, widziałem jak to się wszystko buduje i nie można niweczyć rzeczy, które już zostały zrobione przez inwestora. Inwestorzy, którzy przybyli do gminy Trzebiatów przybyli tu dlatego, że gmina jest przyjazna i chcą z nami współpracować, bo my też chcemy im pomagać i my taką rolę robiliśmy i robimy nadal. Bez względu na to, kto będzie następnym inwestorem, będziemy pomagać. Inwestor z firmy Shellter wydał 1,5 mln złotych na kanalizację, gdzie założył rury jeszcze raz większe niż powinien mieć dla swojej działki, po to, aby następni inwestorzy mogli się przyłączyć. Ten inwestor robi zjazd techniczny, robi zejście na plażę. Jedźcie Państwo i sami zobaczcie. Traktujmy wszystkich inwestorów jednakowo.

Radny Edward Krychowiak – nieprzekonanych się nie przekona. Szkoda, że Pan Burmistrz nie pokazał nam informacji z CBA, że to jest zgodne z prawem, bo my takiej informacji nie otrzymaliśmy. My walczyliśmy o każdą złotówkę, a to jest działanie na szkodę gminy, bo obniży wpływy dochodów do gminy. Mówienie, że Radni nie są przyjaźni inwestorom jest „przegięciem”. Z opinii Komisji Architektoniczno – Urbanistycznej jasno wynika, że znaczne zwiększenie udziału tych lokali w stosunku do usług turystycznych obniży wpływy do budżetu gminy z podatku od nieruchomości. My działalibyśmy na szkodę gminy. Powinniśmy mieć również opinię prawną skarbowo – podatkową.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – odnośnie dochodów, wcześniej, jak ta działka była, to gmina dostawała podatki 7 tysięcy. Jak inwestor zaczął inwestować dostajemy 80 tysięcy już od dwóch lat albo więcej. Przekazywałem Państwu koszty, jakie będą dochody, jak powstanie hotel. Wtedy dopiero będą dochody do gminy. Przez jakiś czas będzie mniejszy ten dochód, mam tego świadomość, ale trzeba patrzeć dalekowzrocznie. Ten inwestor zainwestuje w naszej gminie 300 milionów złotych. I to zostanie tutaj, nigdzie tego nie zabierze. Ludzie będą mieli pracę, a Rogowo będzie kwitło. I tu nie łamiemy żadnego prawa, Rada może podjąć taką uchwałę, tym bardziej, że w tamtej kadencji, za Burmistrza Matuszewicza Radni podjęli taką uchwałę na 49% i żadne CBA nikogo nie ściga.

Radna Zofia Minko – dziwi się Panu Burmistrzowi, że posuwa się do takiego czegoś, że cofa się do tyłu i wywołuje to, co wtedy było. Radna poinformowała, że tych Radnych, co zagłosowali wtedy za uchwałą nie ma w tej Radzie i wtedy też nie było jednoznaczności, że wszyscy byli za uchwałą.

Radna poprosiła Pana Przewodniczącego Makarewicza, aby jednoznacznie i definitywnie odniósł się do opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej z dnia 13 grudnia 2020 r..

Radny Mirosław Makarewicz – opinia, którą otrzymaliśmy jest opinią Pań urbanistek, które brały udział w opracowywaniu zmiany planu dla tej działki 379/3, natomiast jest to opinia autorów zmiany planu, nie jest to opinia całej Komisji Urbanistycznej w skład której wchodzi też inne osoby. Argumenty, które podnoszą Panie w opinii są w 100% trafione, bo jest mowa o utracie pewnej części dochodów gminy, jest mowa o tym, że przy zmianie charakteru części nieruchomości z apartamentowej na mieszkalną jest ryzyko zadeptywania terenów zielonych, które tam na etapie opracowywania były bardzo pieczołowicie broniące przez RDOŚ, żeby tej zieleni zachować jak najwięcej. Natomiast musimy na tą sprawę spojrzeć trochę z innej perspektywy. Dla konkurentów firmy Shellter uchwalono 49% udziału funkcji mieszkaniowej w stosunku do funkcji apartamentowej dając w ten sposób możliwość sprzedaży 49% powierzchni budowanych obiektów, jako funkcja mieszkalna, czyli z niższym podatkiem VAT. Ten niższy VAT odgrywa istotną rolę, bo pozwala potencjalnym nabywcom zapłacić mniej. Różnica w VAT to jest 15%. Przy lokalu wartym 1 mln zł. ktoś, kto nie musi zapłacić 15% zostawia we własnej kieszeni 150 tysięcy zł. Zobaczcie Państwo, jaka to jest ogromna kwota. Ktoś, kto nie ma takiej proporcji w lokalach mieszkalnych i apartamentowych oferuje klientowi na rynku ten sam towar, niestety w cenie na milionie o 150 tysięcy droższy. Z punktu widzenia firmy Shellter stoją na przegranej pozycji, bo znalezienie klienta na +/- towar o zbliżonych wartościach o 150 tysięcy droższy przy cenie miliona jest nie takie łatwe. Druga rzecz – kwestia zadeptywania terenów zielonych – to jest ryzyko, którego praktyka dowiodła, że jest to ryzyko, które może być traktowane tylko w teoretyczny sposób, bo konkurent firmy Shellter mając te 49% mieszkaniówki, ma tam jedną rodzinę, która potraktowała wykupiony lokal na tej ulicy, jako mieszkanie, na ok. 130 – 140. Więc mimo tej funkcji 49% nie doszło tam do sytuacji, kiedy ludzie to zasiedlili, mają tam swoje ośrodki życiowe, mieszkają tam całymi rodzinami z dziećmi, pracują w okolicy i zadeptyują nam tereny zielone. Nie ma takiej sytuacji, bo te tereny są bardziej traktowane jako rekreacyjne, rozrywkowe, wypoczynkowe, turystyczne, a nie mieszkalne. Kolejna sprawa – straty dla gminy – po tym, jak sobie wszystko poprzeliczałem na własną rękę, przeanalizowałem cały projekt, te straty są w tej chwili wyliczalne co do złotówki i jest to kwota ok. 42 – 45 tysięcy rocznie na podatku od nieruchomości. Sprawa hotelu została wyjaśniona i na budynku hotelowym nie będzie żadnej zmiany, jeśli chodzi o funkcje

mieszkalną. Tam będzie czysty hotel. Jako Rada jesteśmy w bardzo niekomfortowej sytuacji, bo w pewnym momencie firma Shellter sama przespala sprawę i dziś prosi o tę zmianę planu, a my musimy ratować tą sytuację, którą oni na własne życzenie jakby sobie spowodowali. Teraz trzeba by było zważyć, ile my, jako samorząd stracimy, a ile możemy zyskać tą zmianą planu. Odpowiedź na to pytanie nie jest w tym momencie przeliczalna na złotówki. Możemy sobie tylko wyobrażać, co stracimy. Każdy we własnym sumieniu musi rozważyć te proporcje. Ja odpowiedź w swoim sumieniu mam.

Radny Edward Krychowiak – chciałby zobaczyć opinię radcy karno – skarbowego, o której mówił Pan Burmistrz. Radny zapytał Pana Przewodniczącego Rady, dlaczego lekceważy Radnych przekazując opinię Gminnej Komisji Urbanistycznej mówiąc jednocześnie, że jest to niepełna opinia, to dlaczego nie da Pan pełnego dokumentu?

Radny Tomasz Sobczak – przypomniał, że mamy opinię prawną zleconą przez firmę Shellter (Wrocław), mieliśmy też opinię prawną Pani Skowronek z Urzędu, która jednoznacznie odmówiła sporządzenia opinii prawnej wskazując na to, że jest to skomplikowane zagadnienie wieloobszarowe i zaleca skorzystanie z opcji sporządzenia ekspertyzy. Czy taką ekspertyzę sporządzono? Jeśli nie, to dlaczego odstąpiono od sporządzenia takiej ekspertyzy? Czy w pracach Komisji chciał brać udział Pan Chudy, czy został zaproszony, aby przedstawić programy, plany, zamierzenia? Dlaczego nie bierze udziału w tym spotkaniu? Jak będzie zmniejszenie podatku w przypadku uchwalenia zmiany planu? Radny przypomniał również, że opinia urbanistyczna dotyczyła nie tylko wpływu na przyrodę, ale również pewnych zobowiązań gminy w stosunku do budownictwa mieszkaniowego. Czy ktokolwiek pokusił się o wyliczenie, jakie to spowoduje koszty w najbliższych latach?

Radny Mirosław Makarewicz – jest to opinia przedstawiona w imieniu Gminnej Komisji Urbanistycznej, autorów zmiany planu dla działki 379/3, z treści wynika, że panie analizują temat głównie pod kątem urbanistycznym, natomiast nie ma żadnej informacji od nikogo, czy te Panie dwie miały się prawo wypowiedzieć za całą Komisję. Prosząc Pana Burmistrza o tę opinię prosiłem o wypowiedzenie się Gminnej Komisji Urbanistycznej. Z tego, co wiem nieoficjalnie, inni członkowie Komisji w opracowywanie tego tematu nie byli zaangażowani. Biuro Rady otrzymało od Burmistrza opinię tych dwóch Pań urbanistek, które na końcu piszą w imieniu Komisji, i taką opinię przekazaliśmy po prostu. Każdy widzi co dostał.

Radna Zofia Minko – powiedziała, że bardzo ciekawa była wypowiedź Pana Przewodniczącego, ale nie otrzymała jednoznacznej odpowiedzi. Radna odczytała fragment opinii Gminnej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej: „W związku z prośbą przewodniczącego Rady Miejskiej w Trzebiatowie p. Mirosława Makarewicza o wyrażenie opinii przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną dotyczącą zasadności wniosku właściciela działki 379/3 w Rogowie, skierowanym do Rady Miejskiej o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo dla dz. nr 379/3 przyjętego Uchwałą nr XL/360/17 Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 28 września 2017 r. - Komisja, w osobach Helena Freino i Małgorzata Cymbik przedstawia swoje stanowisko, odnosząc się do poszczególnych punktów wniosku:...”. Radnej nasunęła się myśl, że ta opinia jednoznacznie stwierdza, że podjęcie tej uchwały to jest ze szkodą dla gminy i dla środowiska i dla budżetu. Radna nie dziwi się, że nie ma tam podpisów członków tej Komisji z ramienia Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa - Pan Grzegorz Olejniczak – wyjaśnił okoliczności, w jakich Pan Przewodniczący zwrócił się do Burmistrza o te dwa dokumenty (opinia Komisji i opinia radcy prawnego). Na przygotowanie tych dokumentów było zaledwie kilka dni, nie było możliwości, aby GKA-U zebrała się na żywo i uzgodniła stanowisko, które Państwo otrzymaliście, dlatego w imieniu tej Komisji wypowiedziały



się urbanistki, to znaczy osoby, które najbardziej znają się na rzeczy jeśli chodzi o uchwalanie planów i w imieniu Komisji taką opinię na szybko przygotowały. Podobną opinię wyraziła Pani Danusia Skowronek, ponieważ nie była w stanie w tak krótkim czasie przygotować opinii prawnej, która by zawierała bardzo wiele wątków. Proszę nie traktować tego, jako zbycie tematu, tylko jako chęć przygotowania odpowiedzi dla Pana Przewodniczącego w bardzo krótkim czasie, dlatego tam nie ma podpisów i dlatego Pani Skowronek nie przygotowała całej opinii. Dlaczego nie ma podpisów pracowników Urzędu? Dlatego, że nie przygotowywali zmiany planów zagospodarowania przestrzennego, ani Pani Zawarska, ani Pan Sekretarz, ani pan Tabiszewski. Oni fizycznie nie przygotowują planów zagospodarowania przestrzennego, dlatego nie wypowiadali się w tej kwestii.

Radny Edward Krychowiak – ta opinia jest druzgocąca w stosunku do tej uchwały. Każda zmiana planu zagospodarowania przestrzennego powinna być opiniowana przez GKA-U. My chcieliśmy opinię z 2017 roku, bo to, co dostaliśmy to nie jest dokument. A gdzie jest opinia CBA odnośnie tej sytuacji? Dlaczego jej nam nie wysłaliście? Mija pół roku, a Pan mówi, że nie było czasu.

Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że po wypowiedzi Radnego Edka Krychowiaka zrobiło mu się dość przykro, ale najpierw musi potwierdzić okoliczności, o których powiedział Pan Wiceburmistrz Olejniczak, czyli kwestia czasu na to wszystko itd.. Z tej wypowiedzi zaś Radnego Edka Krychowiaka odniósł wrażenie, że uprawia pewną manipulację. Pan Makarewicz zapytał, czy kiedykolwiek, jako Przewodniczący Rady dał Radnym podstawy do tego, żeby sądzić, że manipuluje Radnymi albo manipuluje informacją? Opinia, którą otrzymaliśmy od Pań Frejno i Cymbik, która jest jakby dla inwestora totalnie niekorzystna, przy moim obecnym poglądzie na sprawę, gdzie też jest jakby niekorzystna, ja kazałem ją Państwu niezwłocznie udostępnić, żebyście mieli jakikolwiek materiał do własnej analizy. Dziś wychodzi na to, że ja manipuluję częścią Rady. Powiem szczerze, że czasami się człowiekowi odechciewa, wszystkiego.

Radny Edward Krychowiak – nie zgadza się z wypowiedzią Pana Burmistrza, że było mało czasu. Jeśli Pan Przewodniczący na początku powołuje się na opinię Komisji, to nie może to być świstek niepodpisanego papieru. Czy jest taka opinia z 2017 r.? To jest obowiązek ustawowy. Czy jest odpowiedź CBA w stosunku do zmiany tej uchwały? Pan Burmistrz Domański powiedział, że jest. Czy Pan może to potwierdzić?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa - Pan Grzegorz Olejniczak – nie wie, o jakim dokumencie mówił Pan Burmistrz, dlatego jego właśnie trzeba o to zapytać.

Radna Zofia Minko – odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego powiedziała, że nie było jej intencją, żeby poczuł, że go krytykuje, ale nigdy nie odniosła takiego wrażenia, że jest manipulowana. (Z powodu usterki dyktafonu, część wypowiedzi Radnej Zofii Minko nie nagrała się).

Radny Edward Krychowiak – zapytał, czy jest możliwość, żeby na sesję Radni otrzymali opinię CBA, czy opinii karno – podatkowej odnośnie VAT wobec Skarbu Państwa? Radny złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Radny Mirosław Makarewicz – jest to w rękach Pana Burmistrza i Urzędu. Ja o tych opiniach nic nie wiem. Radny zwrócił uwagę, że u innego inwestora, któremu Rada uchwaliła 49% mieszka może jedna rodzina, a może nie. Pytanie, czy z tym zamierzamy coś zrobić? Z jednej strony mówimy o stracie czterdzieści kilka tysięcy rocznie, a jakbyśmy tamtą stratę policzyli? Bo ani podatku nie ma, ani mieszkańców nie ma. Ciekawa sprawa.



Radny Edward Krychowiak – inna dyskusja jest na etapie projektowania. Shellter pamiętał o dodatkowych piętrach, a nie pamiętał o procentach.

- projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 5 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”.

**7) Apel w sprawie naliczania kar umownych z tytułu niewłaściwej realizacji umowy kupna – sprzedaży działki nr 170/8 położonej w Trzebiatowie przy ul. Słowackiego – zał. nr 14**

Radny Tomasz Sobczak – oznajmił, że ten apel jest następstwem działania Komisji Rewizyjnej, która po zbadaniu kwestii realizacji umowy stwierdziła, że nie są naliczane jedne z dwóch kar, czyli te związane z niedotrzymaniem terminu rozpoczęcia budowy. Naszym celem jest, aby inwestor jak najszybciej zaczął realizować inwestycję. Według osób, które podpisały wniosek o apel, te kary powinny być naliczane, dlatego wnioskujemy o to do Pana Burmistrza.

- projekt Apelu Komisja zaopiniowała pozytywnie, 4 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

**Do punktu 5.**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski**

Radny Edward Krychowiak – zapytał Pana Przewodniczącego Rady Makarewicza i Pana Burmistrza odnośnie pisma Wspólnoty Mieszkaniowej bloku 82 w Mrzeżynie dotyczące decyzji PINB na wniosek Nadleśnictwa. Czy w tej sprawie coś wiadomo?

Radny Mirosław Makarewicz – nie zna statusu tej sprawy, ale z tego co pamięta powinna być prowadzona w Urzędzie, a nie w Radzie Miejskiej.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa - Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiedział, że odbyło się spotkanie z Nadleśnictwem i Leśnictwem Mrzeżyno. Nadleśnictwo ma się do tego ustosunkować i jakieś stanowisko ma zostać wypracowane. Wspólnota będzie oczywiście poinformowana. Ma to być jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców.

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 16.45

**Przewodniczący Komisji**

Piotr Dąbrowski

**Obrady protokołowała:**

Magdalena Poluszyńska

Ewa Szumna