

PROTOKÓŁ NR XXXIII/21
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji
z dnia 29 kwietnia 2021 r.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
Radca Prawny Urzędu – Pani Monika Kwiatkowska

Przebieg obrad:

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

XXXIII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 12.00 i odbywała się zdalnie poprzez platformę Ricoh.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami oraz internautów.

Przewodniczący odczytał nazwiska Radnych z listy obecności i stwierdził, iż na chwilę obecną w sesji uczestniczy 13 Radnych, a tym samym posiedzenie jest prawomocne. Przewodniczący oznajmił, że za kilka chwil do obrad dołączą jeszcze dwie Panie Radne.

Do punktu 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 2) zgłoszono propozycje zmian:

Radny Adam Dąbrowski – złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech dodatkowych punktów: w pkt. 15 rozpatrzenie skargi na Pana Burmistrza; w pkt. 16 rozpatrzenie petycji Pana Grzegorza Piątkowskiego i w pkt. 17 rozpatrzenie petycji Pani Teresy Garland.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie wniosku Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że na skrzynkę mailową otrzymał trzy projekty uchwał i zastanawia się, czy projektodawcą tych uchwał jest też Pan Przewodniczący KSWiP. Czy my teraz mamy rozmawiać nad stanowiskami Komisji, czy

nad uchwałami, które otrzymaliśmy na skrzynki mailowe? Czy ten wniosek, który przedstawił Pan Przewodniczący i te uchwały, które otrzymaliśmy na maila, to jest to samo?

Radny Tomasz Sobczak – złożył wniosek, aby te punkty dotyczące rozpatrzenia skargi i petycji były wprowadzone do porządku obrad po przedstawieniu protokołów Komisji Rewizyjnej.

Radny Adam Dąbrowski – wyjaśnił Panu Krychowiakowi, że jeśli mówimy o tych projektach uchwał, które Radni otrzymali na maila, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała uzasadnienia do tych projektów uchwał i dziś na sesji będziemy głosowali nad tymi uchwałami. Komisja SWiP przygotowała takie projekty uchwał, a Rada będzie decydowała, czy taka będzie treść uzasadnienia, czy inna. Na chwilę obecną próbujemy wprowadzić te punkty do porządku obrad i wtedy będziemy na te tematy rozmawiali. Radny wyjaśnił, że to jest to samo, być może nieprecyzyjnie się wyraził, a prawidłowy zapis brzmiałby „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi” i „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji”.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – myśli, że tu jest sedno tego drobnego nieporozumienia, bo nie było to precyzyjnie sformułowane.

Radna Irena Pietrzykowska – poprosiła, abyśmy trzymali się porządku obrad. Teraz mówimy o wnoszeniu ewentualnych zmian do porządku, natomiast jeśli wprowadzimy już zaproponowane punkty do porządku, to wówczas będziemy nad tym dyskutować. Nasza samodyscyplina powinna być konieczna.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat kolejności głosowania zgłoszonych wniosków. Pan Sekretarz zwrócił uwagę, że przegłosowanie pierwszego wniosku wyklucza konieczność głosowania drugiego wniosku.

Radny Adam Dąbrowski – aby skrócić dyskusję postawił wniosek, aby te punkty wprowadzić po przedstawieniu protokołów Komisji Rewizyjnej, bo to przyspieszy nam pracę.

Wobec braku dalszych propozycji Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawiony wniosek Radnego Adama Dąbrowskiego.

Wniosek Radnego Adama Dąbrowskiego o wprowadzenie do porządku obrad punktu 16, 17 i 18 dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi i dwóch projektów uchwał w sprawie uznania petycji za niezastługującą na uwzględnienie, Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne w sprawie w/w wniosku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 4 do protokołu.

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Gospodarowanie odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu po zmianach i potrzeby wprowadzenia zmian:

- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2021 r.:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 7. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021-2025:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu Covid - 19:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego:
 - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 11. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2021 r.:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.

15. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi
 - a/ przedstawienie uzasadnienia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie
 - a/ przedstawienie uzasadnienia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie
 - a/ przedstawienie uzasadnienia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
19. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji i ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 5 i 6 do niniejszego protokołu.

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z XXXII sesji RM.

Protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był rozesłany dla Radnych w formie elektronicznej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych przyjęła protokół z XXXII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr XXXII/21 stanowi zał. nr 7.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 25.03.2021 r. do 29.04.2021 r. – zał. nr 8 do protokołu.

W kontekście wygłoszonego sprawozdania Państwo Radni zgłosili swoje uwagi i pytania:

Radny Edward Krychowiak – odnośnie spotkań i uroczystości, w których Pan Burmistrz brał udział (pkt. VI. – sprawy różne w sprawozdaniu) i spotkania z CZG R – XXI Radny zapytał, kiedy się odbyło, czego dotyczyło i gdzie się odbyło?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – spotkanie odbyło się w Rewalu i dotyczyło rozwoju CZG R – XXI, spraw inwestycyjnych, spraw związanych z odbiorem śmieci, aby koszty były jak najmniejsze oraz posadowienia zbiorników podziemnych i pól podziemnych na odpady.

Do punktu 5.

Gospodarowanie odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu po zmianach i potrzeby wprowadzenia zmian:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ do powyższego tematu przedstawiła Przewodnicząca – Radna Małgorzata Wysoczańska – zał. nr 9 do protokołu.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do przedstawionego stanowiska powiedział, że dość szczegółowo odzwierciedla przebieg Komisji, jednak zabrakło kilku szczegółów. Radny odnosząc się stricte do tematu powiedział, że rozumie go tak, że ocena funkcjonowania systemu po zmianach i potrzeb wprowadzenia zmian, to znaczy po zmianach, które wprowadziliśmy w listopadzie 2020 r. Na tamtym posiedzeniu sesji i wcześniejszych Komisjach bardzo szczegółowo rozmawialiśmy o systemie funkcjonowania zewnętrznego, czyli na bazie R – XXI i przeniesienie tych wzrostów stawek na rejon naszej gminy. Okazało się, że te wszystkie zmiany, które były wprowadzone przez R – XXI Radny uważa, że były niezasadne. W 2020 r. do tego systemu mieliśmy uwagi i zastrzeżenia. Rada Miejska wówczas zaproponowała stawkę 18,70, co wymagało pochylenia się nad problemem, który wtedy wykazaliśmy, a przede wszystkim nad funkcjonowaniem systemu. System, to ilość mieszkańców, którzy złożyli deklarację, że będą terminowo opłacać stawkę za śmieci. Radny uważa, że urzędnicy nie stanęli na wysokości zadania, bo system się nie uszczelnił, ale wręcz się pogorszył. To znaczy, że zostało 18% między mieszkańcami, którzy płacą, a mieszkańcami naszej gminy. Bardzo niepokojące jest to, że w tym roku otrzymaliśmy dodatkową informację, że osoby, które zostały zgłoszone do systemu, około 10% nie płaci. Radny powiedział, że nie otrzymał do dziś odpowiedzi, z czego to wynika. Nie można obok tego tematu przejść obojętnie. Radnego niepokoją też tak duże zaległości. Radny chciałby się dowiedzieć, ile osób nie płaci w mieście i gdzie tkwi największy problem, czy to na terenach wiejskich, czy w sołectwach. Według Radnego nie nawiązano odpowiedniej współpracy z sołectwami, z sołtysami, bo ten problem należało dokładnie rozpoznać. Radny uważa, że jeśli chodzi o ocenę funkcjonowania systemu po zmianach i potrzeby wprowadzenia zmian, i tu się zgadza, że została bardzo nisko oceniona. Urząd nie stanął na wysokości zadania. Niepokojące jest to, że Zastępca Burmistrza publicznie występuje przed mieszkańcami i przerzuca odpowiedzialność, że Rada jakoby przez swój populizm błędnie wyliczyła, czy przegłosowała stawkę, która w znacznym stopniu wprowadziła ten niedobór finansowy. Radny oznajmił, że składka ustalona w listopadzie 2020 r. wynosiła 18,70. Gdybyśmy teraz wyrównali o 1,30, do tej stawki, którą przedstawił Pan Burmistrz, to składka powinna wynosić 21,00. Skąd więc propozycja teraz 24,00? Radnego to niepokoi. Według Radnego, na dzień dzisiejszy propozycja przedstawiona jest zawyżona na zasadzie, lepiej niech zostanie, jak ma zabraknąć.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że ważną zmianą dokonaną w listopadzie, oprócz zmiany samej stawki jest to, że gmina zbiera teraz pieniądze tylko od mieszkańców zamieszkujących nieruchomości mieszkalne i tych mieszanych (część jest mieszkalna, a część służy działalności gospodarczej plus domki letniskowe, które nie służą do prowadzenia działalności gospodarczej). Jeśli chodzi o stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej Radny ma troszkę niedosyt tego aspektu oceniającego ten system po zmianach, aczkolwiek jest on dotknięty.

Radny Edward Krychowiak – Radnego niepokoi to, że jeżeli wtedy z 14,00 podnieśliśmy stawkę na 18,70 i 10% nie płaci, to teraz, kiedy podniesiemy stawkę o kolejne 6,00 to się okaże, że 40% nie będzie płacić. Wtedy dopiero będziemy mieli problem. Dlatego tak ważna jest ocena funkcjonowania systemu po zmianach, bo może być problem z płatnością osób, które są już w systemie, a nie tych 18%, których nie ma w systemie.

Radna Małgorzata Wysoczańska – odnosząc się do słów Pana Przewodniczącego na temat oceny Komisji przedmiotowego tematu Pani Radna zacytowała kilka zdań ze stanowiska.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnosząc się do wypowiedzi Radnego Krychowiaka, że „urzędnicy nie stanęli na wysokości zadania” powiedział, że tak nie uważa, bo poświęciliśmy bardzo dużo pracy na wdrożenie tego systemu. Jeśli chodzi o ilość osób, które złożyły deklaracje, nie jesteśmy w stanie wylapać wszystkich. Mamy informacje od Eco – Servis, że w takim np. miejscu jest dużo śmieci, a deklarację złożyło tylko tyle osób, jedziemy sprawdzamy. Nasi pracownicy wysłali informacje, że jeśli ktoś składa deklarację np. na dwie osoby, a jest zameldowanych np. 5 osób, to ma wyjaśnić dlaczego. OPS również sprawdzał takie informacje. W szkołach również. Nie jesteśmy w stanie uszczelnić tego systemu, dlatego, że ludzie są niesolidni. Część osób ponadto wyemigrowało, są zameldowani, ale ich nie ma tutaj. Sprawdzamy zgony i urodzenia. Dokładamy wszelkich starań. Dajemy przykłady z innych miejscowości, a tym samym udowadniamy, że jesteśmy jedną z nielicznych gmin, która ma najniższą stawkę. Prawda jest taka, że niedoszacowaliśmy ilości odpadów i tu bijemy się w pierś, a to z uwagi na to, że mamy wynik za I kwartał, odeszli od nas przedsiębiorcy, którzy pokrywali większość kosztów. Są osoby, które nie płacą, ale my na to nie mamy żadnego wpływu, Urząd Skarbowy ściąga nam te należności. Burmistrz powiedział, że wyliczenie stawki jest proste: ilość śmieci x cena na wysypisku x cena za wywóz ÷ ilość złożonych deklaracji.

Radna Małgorzata Wysoczańska – przypomniała, że w stanowisku postulowano o większe zaangażowanie Straży Miejskiej do wyrwykowych kontroli, a także zwiększenie monitoringu w tych miejscach, gdzie wiemy, że powstają dzikie wysypiska śmieci. Jeśli raz, czy drugi zostanie ktoś ukarany najwyższym mandatem, to kwestia może się rozwiązać, bo takie informacje szybko się rozchodzą.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – ostatnio na wysypisku we Włodarce, tam gdzie jest wylewisko założyliśmy kamery i mamy namierzone dwóch przedsiębiorców, którzy wywozili śmieci i mają uprzątnąć wszystkie śmieci, które były wywiezione wcześniej i dostali karę. Jeśli RODO nam pozwoli, to udostępnimy to w internecie, dla ostrzeżenia. Burmistrz pozwolił na zakup kamer w naszych jednostkach, aby ograniczyć właśnie hulankę.

Radny Tomasz Sobczak – uważa, że czas powiedzieć sobie wprost, dlaczego dziś się spotykamy. Dlatego, że przy wyliczeniach w zeszłym roku popełniono błąd, został zbagatelizowany udział przedsiębiorców w całym systemie, czyli więcej wpłacali, aniżeli nam zostało przedstawione. Stąd niedobór, który powstał. Problemem jest także to, że więcej niż 1000 osób jest poza systemem i ostrzegaliśmy wtedy też, że trzeba zrobić wszystko, aby takie kontrole przeprowadzić, żeby jak najwięcej osób było w systemie. Radny ma wrażenie, że nie zrobiono wszystkiego, co można. Tu faktycznie Straż Miejska powinna być bardziej w te działania zaangażowana. To samo dotyczy pracowników Urzędu i ZDGiGK, bo mamy 4 pracowników, którzy się tym zajmują, natomiast nikt z nich nie zajmuje się kontrolami, czyli wszyscy są od naliczania i organizacji, a nikt od weryfikacji, dlatego to trzeba zmienić. Niepotrzebne są też przepychanki słowne ze strony Pana Wiceburmistrza i komentarze są nie na miejscu. Radni potrafią liczyć do 24, czy 23. Wtedy jak wyliczyliśmy stawkę ona była prawidłowa, tylko te dane, które nam przekazaliście nie były precyzyjne. System jest trudny, ale trzeba zrobić wszystko, żeby ta stawka była jak najmniejsza.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – my nie negujemy tego, że przy tworzeniu stawki nie wzięliśmy pod uwagę, że odejdą od nas przedsiębiorcy. Weszła nowa ustawa i jak policzyliśmy sobie, to rocznie za przedsiębiorców musielibyśmy, jako mieszkańcy dopłacać 850 tysięcy zł., dlatego wykluczaliśmy przedsiębiorców z systemu. W zeszłym roku dokonaliśmy kilkanaście kontroli, w tym roku już cztery. Mamy trzech pracowników zajmujących się śmieciami, dwóch w Urzędzie, ale jedna Pani jest na urlopie macierzyńskim (jest stażystka, która pomaga) oraz jeden pracownik w ZDGiGK. To nie jest takie proste. Jest jeszcze pracownik na PSZOK, który zajmuje się odbieraniem.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie drugiej części tematu – potrzeba wprowadzenia zmian Radny zastanawia się, czy zasadne jest dobudowywanie, doposażanie PSZOK ze składki. Zmiany są potrzebne,

ale muszą być racjonalne i sprawiedliwe, a stawka musi być doprecyzowana na wymiar możliwości mieszkańców i gminy.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odnosząc się do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i wysokości stawki powiedział, że my też pracujemy dla dobra ogółu, nawet gdy trzeba podejmować decyzje niepopularne, bo jako mieszkańcy chcielibyśmy płacić za wodę i inne sprawy jak najmniej, ale naszym obowiązkiem jest też stanąć przed mieszkańcami i powiedzieć, jaka jest rzeczywistość, a ona jest taka, jaką Państwu przedstawiliśmy, niczego nie ukrywając. Koszty, jakie są, ilość odpadów również (choć też nie jesteśmy w stanie dokładnie tego przewidzieć), ale na podstawie doświadczenia wielu lat robimy to w miarę dobrze. Moim obowiązkiem, obowiązkiem Burmistrza jest informowanie mieszkańców o tym, jak jest. Pan Wiceburmistrz powiedział, że nie wycofuje się z tego, że źle oszacowaliśmy koszty. Koszty zostały oszacowane poprawnie, ilość odpadów również i stąd wynika stawka. Możemy się z tym nie zgadzać, mieć inne zdanie, uważać, że jest za drogo. Jest za drogo, ale taka jest prawda i im później tą stawkę będziemy wprowadzali, tym niestety będzie ona musiała być wyższa, czy to nam się podoba, czy nie podoba. Gdyby stawka w listopadzie była podniesiona na poziomie proponowanym przez Burmistrza, dzisiaj nie byłoby takiej podwyżki, da się to obliczyć, dlatego Pan Wiceburmistrz nie wycofuje się z tego, co powiedział wcześniej.

Radny Edward Krychowiak – wrócił do wystąpienia Pana Burmistrza Domańskiego, jeszcze jak był Dyrektorem ZDGiGK, gdy wchodziła ta ustawa. Rozmawialiśmy wtedy o systemie płatności, startowaliśmy od 8,00. Pan Burmistrz powiedział wtedy do mieszkańców, że system jest wystawiony po raz pierwszy, ale jeżeli zostaną jakiegokolwiek pieniądze, to zostaną przełożone na rok następny i będziemy analizowali. Jeżeli chociaż raz zachowalibyśmy taki gest, to ta wiara mieszkańców do Radnych i do osób odpowiedzialnych, które podejmują te uchwały byłaby większa. Dlatego dzisiaj musimy to tak zrobić, że lepiej jak sto złotych zabraknie, niż ma dwieście złotych zostać i będziemy osądzani, że jesteśmy nieuczciwi wobec mieszkańców.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – pamięta, jak wprowadzaliśmy to wszystko. Pan Burmistrz zwrócił uwagę, jak długo udało nam się pozostać przy stawce 14,00 – 16,00, ale to tylko z uwagi na to, że R – XXI nie podnosiło stawki. Główną przyczyną jest stawka podniesiona przez R – XXI. Pewnego roku rzeczywiście zostało nam około 200 tysięcy złotych, ale Ministerstwo nakazało dla gmin utworzenie PSZOK – ów i na to nie dali ani złotówki. Trzeba było mieć kontenery, przygotować teren, zakupić wagę itd.. Te pieniądze, które zostały nie poszły ani na płace ani na podwyżki ani na nagrody. One zostały zainwestowane. My taki kontener wynajmowaliśmy z Eco Servisu i płaciliśmy duże pieniądze. Do 30.06.2022 jest program na PSZOK, rozmawialiśmy już z Panią Prezes ZWiK, aby ten PSZOK przy ul. Strumykowej przenieść do ZWiK i jest na to możliwość dofinansowania. Wtedy te koszty będą zdecydowanie mniejsze.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – w temacie, którym się zajmujemy mamy wiele wątków. Musimy sobie zdawać sprawę z pewnych faktów dokonanych. W ubiegłym roku w listopadzie zdecydowaliśmy o pewnym systemie pobierania opłat za odbieranie odpadów komunalnych, który polega na ustaleniu stawki od osoby w gospodarstwie domowym, która produkuje śmieci i powinna za te śmieci płacić. Musimy sobie zdać sprawę, że opłaty i koszty, które my ponosimy, czy za oddawanie odpadów do R – XXI, czy za transport odpadów z PSZOK, czy za zbieranie odpadów z mieszkań komunalnych i nie tylko, wszędzie opłaty są ponoszone od wagi odpadów, od kilogramów albo ton. My zbieramy od osoby i już tutaj jest taka poważna rozbieżność tego naszego systemu z kosztami, które ponosimy i za co je ponosimy. My je za wagę odpadów ponosimy. Radny jest przekonany, że nas czeka zmiana systemu, bo system naliczania opłat od osób, spośród różnych systemów, które w samorządach funkcjonują, mimo, że jest dość licznie reprezentowany ten system, jest uznawany za najmniej dobry, za najmniej sprawiedliwy. Dzisiaj wydaje się, że nam nie pozostaje nic innego, bo na ten rok ustaliliśmy system jaki ustaliliśmy i musimy zadbać o to, żeby ten system do końca roku funkcjonował maksymalnie szczelnie i to, co znalazło się w stanowisku Komisji Gospodarki Komunalnej o tych wszelkich działaniach (monitoring, uszczelnianie liczby osób w deklaracjach,

kontrole, karanie za dzikie wysypiska i fałszywe dane), to wszystko się zgadza. Ale my powinniśmy te wszystkie narzędzia stosować, żeby na ten rok możliwie najbardziej obniżyć koszty, natomiast według Radnego nie uciekniemy od decyzji o zmianie systemu. Ale w tym temacie mamy troszkę kłopot, bo w stanowisku Komisji Gospodarki Komunalnej, gdzie w końcówce jest wspomniany system od ilości zużytej wody, gdzie Radny wcale nie mówi, że to musi być ten system, jest wyraźnie odnotowane, że „zdaniem Komisji oparcie się na takim systemie będzie dalece niesprawiedliwe, ponieważ zużycie wody nie jest adekwatne do ilości wyprodukowanych odpadów”. Nie widzimy tu możliwości wyjścia z tego systemu obecnego, a to co się przewijało w dyskusjach, a więc ten system od ilości zużytej wody, który w gminach jest coraz powszechniejszy uznajemy za wysoce niesprawiedliwy. Musimy szukać jakiś najlepszych rozwiązań. Dla Radnego najlepszym rozwiązaniem jest naliczanie opłat za śmieci, od wagi wyprodukowanych odpadów. I takie systemy w samorządach zaczynają też funkcjonować. Ich wdrożenie jest niestety bardzo drogie, to nie są proste rozwiązania, one opierają się o stosowanie elektroniki, różnych narzędzi elektronicznych, ale jest to system na pewno sprawiedliwy, ile wyprodukowałeś, ile od ciebie wzięliśmy, za tyle zapłacisz. Ten system też ma bardzo poważną wadę, bo po to, żeby zapłacić jak najmniej, nieuczciwi ludzie też będą szukać sposobu, aby tę wagę ograniczać i na to są niestety różne znane sposoby, znów niestety dzikie wysypiska, spalanie odpadów w piecach itd.. Radny chciałby zaproponować Państwu Radnym rozważenie w tej chwili na szybko, zasadności powołania takiego zespołu Radnych z udziałem pracowników Burmistrza albo zespołu u Burmistrza z udziałem Radnych, żeby przystąpić do prac dotyczących rozważenia zmiany systemu, jednak zmiany systemu. Temat jest oczywiście do dyskusji, ale jeśli zostawimy go samemu sobie, to on się robi gorący jesienią, tym bardziej, że spora część Radnych chce, aby ta stawka była jak najniższa. Powinniśmy już teraz mocno nad tym tematem pracować, żeby szukać optymalnego rozwiązania w obszarze tych przepisów prawa, które są dla nas wiążące.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do potrzeb wprowadzenia zmian powiedział, że w kwietniu był na spotkaniu z Burmistrzami, gdzie długo dyskutowano na te tematy. My jesteśmy gminą mieszaną, a we wszystkich gminach nadmorskich, Mrzeżyno, Rewal, ten system się nie sprawdza, bo rotacja mieszkańców jest nie do uchwycenia. Radny poprosił Pana Burmistrza o rozpoznanie tematu, czy są takie dofinansowania, aby tym PSZOK zająć się na poważnie, bo to w dużym stopniu obniżyłoby nasze koszty. Starajmy się myśleć o naszych mieszkańcach i o tych dofinansowaniach.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnosząc się do propozycji Pana Przewodniczącego powiedział, że już miesiąc temu wraz ze swoimi współpracownikami rozmawiał na temat powołania takiego zespołu. Chcemy to zrobić po weekendzie majowym. Kto z Państwa Radnych będzie chciał przystąpić do tego zespołu, będzie mile widziany. Odnosnie PSZOK, o którym mówił Pan Krychowiak Burmistrz przypomniał, że przed chwilą mówił o tym, że do 30.06.2022 trzeba składać wnioski o dofinansowanie. My już prowadzimy rozmowy od jakiegoś czasu, jeszcze jak był Pan Prezes Jelonek, na temat usytuowania tego PSZOK - u, właśnie przy ZWiK.

Radna Małgorzata Wysoczańska – nawiązując do nowej lokalizacji PSZOK – u powiedziała, że na jednej z pierwszych Komisji proponowaliśmy właśnie lokalizację przy ZWiK – u. Odnosnie stanowiska Komisji Radna powiedziała, że zostało ono wypracowane z tej Komisji w dniu 20.04.2021 r.. Następnie były pozostałe Komisje.

Radny Edward Krychowiak – zgłosił wniosek do Pani Bodnar, bo w ościennej gminie wprowadzono taki system powiadamiania mieszkańców o terminie, ilości i w jakim dniu będą wywożone śmieci. Jest aplikacja, każdy dostaje informację na telefon komórkowy. Gdybyśmy teraz policzyli, ile kosztuje wysłanie informacji na piśmie w sprawie wywozu śmieci i porównali z tą aplikacją, to mogłoby się okazać, że będzie to oszczędność. To funkcjonuje w Gminie Wolin. Radny prosi, aby zorientować się w tym temacie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przyjęcie stanowiska RM.

Stanowisko w sprawie gospodarowania odpadami w Gminie Trzebiatów – ocena funkcjonowania systemu po zmianach i potrzeby wprowadzenia zmian Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej stanowi zał. nr 10.

Do punktu 6.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2021 r.:

Autopoprawki Pana Burmistrza do projektu uchwały zgłoszone na posiedzeniach Komisji stanowią zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny Piotr Dąbrowski – oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/248/21 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2021 r. – zał. nr 12

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 13.

Do punktu 7.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021-2025:

Radny Piotr Dąbrowski – oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/249/21 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2021-2025 – zał. nr 14

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 15.

Do punktu 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu Covid - 19:

Radny Piotr Dąbrowski – oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/250/21 w sprawie przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości wskazanym przedsiębiorcom, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu Covid – 19 – zał. nr 16

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 17.

Do punktu 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy:

Radny Piotr Dąbrowski – oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/251/21 o zmianie uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy – zał. nr 18

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 19.

Do punktu 10.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego:

Radna Danuta Sudaj – przedstawiła stanowisko do w/w projektu uchwały – zał. nr 20.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/252/21 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego – zał. nr 21

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 22.

Do punktu 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi

nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 23.

Radny Tomasz Sobczak – oznajmił, że jako Klub Radnych PSL Koalicja Polska nie zgadzają się na tak wysoką podwyżkę. Mamy zrobione różnego rodzaju wyliczenia. Jesteśmy też po spotkaniach z Burmistrzem i pracownikami i zgadzamy się co do tego, że ta podwyżka mogłaby być mniejsza. Radny zapytał Pana Burmistrza, czy w związku z rozmowami, które się odbyły chce zgłosić autopoprawkę i zmniejszyć stawkę do tej kwoty, o której rozmawialiśmy?

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do punktu 5. porządku obrad powiedział, że potrzeby wprowadzenia zmian są potrzebne, tzn., że trzeba tę składkę podnieść. Radny powiedział, że nie będzie się odnosił do tego, dlaczego w listopadzie ta stawka została ustalona za nisko i co nawaliło. Radny powiedział, że jeżeli Pani Kierownik Podatków zbierze te 10% osób, które są w systemie, a nie płacą, to system powinien się zbilansować. Trzeba do tego bardzo solidnie podejść. Radny postawił wniosek, aby w każdym paragrafie, w każdym punkcie stawka wynosiła 22,00 zł.. Musimy się spieszyć, na bieżąco kontrolować system, abyśmy nie podchodzili do tematu trzeci raz.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnosząc się do słów Radnego Sobczaka powiedział, że rzeczywiście było spotkanie, rozmawialiśmy na temat stawki i padła kwota 23,00, ale nadal uważa, że ta kwota 24,00 powinna zostać. Dziś za jedną tonę śmieci w R – XXI płacimy 473,04, a to jest 77% więcej. Nie mamy na to wpływu. Taka jest stawka i taką musimy płacić, a system musi się zamknąć. Pan Burmistrz uważa, że przy tej stawce system się zamknie.

Radny Edward Krychowiak – przedstawione propozycje są tylko propozycjami szacowanymi, w stosunku do ilości śmieci, co do ilości pobieranych składek i w stosunku do osób płacących. Oczywiście może być ryzyko, ale wcale nie musi.

Radny Piotr Dąbrowski – w imieniu Klubu Łączy nas Gmina złożył wniosek o przyjęcie uchwały w kształcie i ze stawką przedłożoną przez Pana Burmistrza. Radny uważa, że eksperymenty co do stawek mieliśmy już w listopadzie i teraz ta cała sytuacja jest pokłosiem tych eksperymentów, więc zaufajmy urzędnikom i służbom odpowiedzialnym za te wszystkie wyliczenia.

Radny Tomasz Sobczak – odnosząc się do słów Pana Radnego chciał zauważyć, że nie było żadnych eksperymentów, ale podano nam niewłaściwe dane i te szacunki, nad którymi pracowaliśmy, zwłaszcza co do udziału przedsiębiorców w całym systemie były błędne te z listopada. Nie było tu żadnego czarowania, wymyślania. Pracowaliśmy na danych urzędowych, które okazały się błędne. Stąd się okazało, że ta stawka jest za niska. My jesteśmy przeciwni tak wysokiej stawce, tym bardziej, że na spotkaniu Pan Burmistrz mówił, że jest możliwa mniejsza stawka. To jest problem praktycznie każdej gminy. To nie jest też tak, że inne gminy nie dokładają z generalnej puli. Mamy rezerwy utworzone i jak trzeba będzie dołożymy z innej puli. Jeśli natomiast zbierzemy więcej pieniędzy, to ich nie można przeznaczyć na inny cel. Jest jeszcze wiele pracy do zrobienia, na przykład ściągnięcia pozostałych deklaracji, czyli tych osób, które są zameldowane, a nie złożyły deklaracji i co do ściągnięcia pieniędzy, które nie wpłynęły, mimo złożonej deklaracji. Trzeba założyć, że ta praca będzie lepsza i coraz więcej pieniędzy będzie ściąganych. Nikt tu nie popełnił błędu, tylko wprowadzono nas niejako w błąd i nikt tu nie mówi, że celowo, ale mieliśmy dane, jakie

mieliśmy. Wniosek Radnego Krychowiaka, żeby ta stawka była korzystniejsza dla mieszkańców jest właściwy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że na pewno będziemy wszyscy się starali, aby było lepiej, ale nie zgadza się z opinią Pana Sobczaka, że podaliśmy złe informacje odnośnie ilości śmieci od przedsiębiorców. My za tamten rok podaliśmy łącznie z przedsiębiorcami, a w tym roku była informacja o ilości śmieci, które zebrali mieszkańcy tylko za I kwartał. To może być więcej albo mniej, ale to są tylko szacunki. Jeżeli zabraknie nam pieniędzy w listopadzie, to będziemy musieli podnieść stawkę w listopadzie i to zdecydowanie wyżej i rozesłać informacje do wszystkich naszych mieszkańców, co będzie kosztowało ok. 12.000 zł. (listy przekazane poprzez gońców).

Radna Irena Pietrzykowska – zauważyła, że 26 listopada ubiegłego roku, kiedy zajmowaliśmy się określeniem nowej stawki, Pan Burmistrz wówczas proponował 20,00. Wniosek Pana Radnego Sobczaka i Krychowiaka był taki, aby obniżyć tę stawkę do 18,70. Wiedzieliśmy już wtedy, że ten system się nie zepnie, o czym mówił wówczas też Pan Przewodniczący Rady (Radna zacytowała wypowiedź Pana Przewodniczącego). Dziś proponuje się stawkę 22,00. Radna nie wie, z jakich wyliczeń to wynika, ale mniema, że z tego, że chcemy być dobrze postrzegani przez mieszkańców, czy też z tego, że tak nam się wydaje. Radna uważa, że raz popełniony błąd, czyli 18,70 odbija nam się teraz czkawką. Bo gdybyśmy posłuchali i przyjęli wówczas stawkę 20,00, która obowiązywałaby od stycznia, to wpływy byłyby większe od mieszkańców za odpady i może dzisiaj mówilibyśmy o kwocie 22,00 czy 23,00 do końca roku. Niestety 11 Radnych przegłosowało stawkę 18,70. I co myśmy dobrego zrobili mieszkańcom? Na chwilę poczuli ulgę, a teraz będą musieli płacić. Teraz jeśli podejmimy uchwałę ze stawką 22,00 to na chwilę znów poczują ulgę i potem się spotkamy w listopadzie i znowu podniesiemy stawkę? Wprowadzamy taką amplitudę emocji mieszkańcom, bo nam się wydaje. Radna zapytała, która konkretnie kwota będzie dziś głosowana, 22,00, czy 23,00 zł?

Radny Adam Dąbrowski – zwrócił uwagę na fakt, że podczas pracy w Komisjach nad tą uchwałą, w nasze ręce trafiła taka duża tabelka, z której wynika bardzo ważna rzecz. Jeślibyśmy od 1 stycznia 2021 r. uchwalili stawkę 21,56 i opłacalibyśmy ją wszyscy, to do końca roku mielibyśmy dokładnie tyle pieniędzy w systemie, ile dziś trzeba by było podnieść stawkę do 24,42. Pół roku powoduje to, że mamy prawie 3 zł. różnicy w tych stawkach. Radny się zastanawia, co będzie, jak w listopadzie skończą się pieniądze? Walczymy dziś z dzikimi wysypiskami na obrzeżach, w lasach, łąkach. Czy wtedy nie będziemy mieli tych wysypisk w środku miejscowości? Radny zwrócił również uwagę, że z otrzymanych informacji przed Komisjami wynika, że w ościennych gminach stawki są dużo wyższe (28,00 – 36,00). My i tak będziemy poniżej. Wiele osób i tak powie, że to jest za drogo, ale tylko to daje nam gwarancję, że nie będziemy musieli podwyższać tej kwoty w okolicach listopada, czy grudnia. Radny zwrócił także uwagę, że pieniądze z tego systemu nie mogą być wydatkowane na nic innego, tylko na ten system. Nad tym systemem musimy jeszcze przysiąc i się zastanowić, w jaki sposób tę metodę ustalić. Gdyby się też okazało, że coś zostanie z tego systemu, będziemy mogli te pieniądze wydać na kolejny element, który w przyszłości będzie czynił tę zbiórkę nieczystości tańszą. Warto przychylić się więc do wniosku Burmistrza, bo jeśli będą jakieś oszczędności, to będą przeznaczone na ulepszenie systemu.

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że chodzi mu o to, żeby pobudzić wszystkie możliwości, jakie ma gmina do pozyskania nowych pieniędzy w tym temacie.

Radna Irena Pietrzykowska – zapytała, czy na Komisji wiodącej i na Komisji Rozwoju Gospodarczego Pan Radny Krychowiak, czy ktoś inny przedstawiał uzasadnienie do stawki 22,00 i do tego, że ta stawka sprawi, że to nam się zbilansuje? Bo jeżeli takie wyliczenia były i Pan Radny Krychowiak i Ci, którzy popierają tę kwotę, Państwo taką wyliczankę przedstawili i przekonali, że będzie się system bilansował, to wtedy Radna uwierzy, że te 22,00 wystarczy, żeby to się zbilansowało.

Radny Edward Krychowiak – zauważył, że ta dyskusja straciła już wątek merytoryczny, przechodzimy na przepychanki słowne, indywidualne, a to nie służy niczemu. Radny złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że taka wykrętna i wymijająca odpowiedź Pana Radnego Edwarda Krychowiaka jest dla Niej jasnym sygnałem, że kwota 22,00 nie była przeliczona i jest tylko populistyczna. Gdyby Pan Radny Krychowiak teraz uargumentował, to Radna byłaby przekonana, a tak, jest to czysty populizm.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski.

Wniosek formalny Radnego Edwarda Krychowiaka w sprawie zamknięcia dyskusji przyjęty został przez Wysoką Radę 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 24.

Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego (dalej idący) w sprawie przyjęcia projektu uchwały i stawki w wersji zaproponowanej przez Pana Burmistrza Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 6 głosów „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 25.

Wniosek Radnego Edwarda Krychowiaka w sprawie zmiany stawki na kwotę 22,00 Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 7 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 26.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/253/21 o zmianie uchwały w sprawie ustalenia sposobu obliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość, na której zamieszkują mieszkańcy, a w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne oraz uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty – zał. nr 27

- podjęta została przez Wysoką Radę 7 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 28.

Do punktu 12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 29.

Autopoprawki Pana Burmistrza do projektu uchwały zgłoszone na posiedzeniach Komisji stanowią zał. nr 30 do niniejszego protokołu.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie regulaminu zapytał, czy on obowiązuje tylko wtedy, gdy jest czas plażowania określony w regulaminie?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – wyjaśnił, że to, czego nie wolno na kąpielisku, to nie wolno i w godzinach jego pracy i poza godzinami jego pracy. A kąpielisko jest dopóki trwa sezon kąpielowy, który jest określony w uchwale, którą będziemy omawiali za chwilę. Pojazdy uprzywilejowane z kolei mówią wjeżdżać cały czas.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/254/21 w sprawie przyjęcia regulaminu kąpielisk na polskich obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów – zał. nr 31

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 32.

Do punktu 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2021 r.:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 33.

Radny Adam Dąbrowski – w trakcie obrad Komisji rozmawialiśmy o tym, żeby kąpielisko na wschodniej stronie Mrzeżyna było rozdzielone na dwa sektory. Radny zapytał, czy dzisiaj nie powinniśmy już zacząć prac nad tym, zabezpieczeniem środków w budżecie również (ok. 40 tys. zł na jedno kąpielisko). Radny uważa, że powinniśmy jak najszybciej rozpocząć prace nad tym kąpieliskiem, bo jego rozdzielenie znacząco poprawi bezpieczeństwo na plaży w Mrzeżynie. Radny pod rozwagę poddał też konieczność powiększenia plaży strzeżonej po stronie zachodniej.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – sugeruje, aby wypowiedź Radnego Dąbrowskiego była odnotowana w protokole, a my w swoich pracach wewnętrznych spowodujemy, żeby Pan Prezes Pawlik przygotował odpowiednie dokumenty na przyszłość.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że już pracujemy nad tym tematem.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/255/21 w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2021 r. – zał. nr 34

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 35.

Do punktu 14.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3:

Stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska do projektu uchwały przedstawiła Radna Małgorzata Wysoczańska – Przewodnicząca Komisji – zał. nr 36.

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do atmosfery, jaka wytworzyła się w związku z tym projektem uchwały. Wytworzyło się wiele kontrowersji i mitów. Jest to już trzeci projekt, który zostaje poddany pod obrady sesji. Radny przedstawił historię projektu uchwały i atmosfery, jaka wytworzyła się w związku z tym. Odnosnie obecnego projektu Radny powiedział, że postawił sobie za cel dokładne rozpoznanie tej sprawy. Odkonstano się spotkanie z inwestorem, na którym Pan Radny również był. Padaly tam bardzo ostre pytania i po konkretnych odpowiedziach na nie można było sobie wyrobić pewne zdanie. Radny powiedział, że dzisiaj ma inne spojrzenie na to, zostały rozwiane wszystkie mity na ten temat. Radny powiedział, że podda się wszelkiej krytyce, ale dziś dojrzał do tej sprawy na tyle, że będzie głosował za tym projektem.

Radna Małgorzata Wysoczańska – powiedziała, że każdy ma prawo do swojej opinii, jednak przypomniała, że my jako jedyna Komisja zaprosiliśmy przedstawicieli firmy Shellter i mieliśmy okazję zapytać o wszystko.

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że ostatnie spotkanie, na którym był, wspólnie z Klubem PSL Koalicja Polska, to była normalna, merytoryczna rozmowa.

Radny Piotr Dąbrowski – podziękował Radnemu Krychowiakowi, że zmienił zdanie i nie bał się tego głośno wyartykułować, bo to nie jest zwyczajny inwestor. To jest inwestor, jakiego w naszej gminie jeszcze nie było.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że chce pomagać wszystkim i stara się wszystkich traktować równo.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/256/21 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miejscowości Rogowo, dla działki nr 379/3 – zał. nr 37

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 38.

Do punktu 15.

Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - Radny Tomasz Sobczak – przedstawił protokoły kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie:

- 1/ Działalności Trzebiatowskiego Ośrodka Kultury za 2019 r. i pierwszą połowę 2020 r. – zał. nr 39;
- 2/ Oceny działalności Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w Trzebiatowie w 2019 r. – zał. nr 40;
- 3/ Kontroli kosztów utrzymania Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzebiatowie – zał. nr 41.

Radna Irena Pietrzykowska – ponieważ na ostatniej sesji była też mowa o zaległych protokołach, chciałaby dzisiaj ten temat zakończyć i powiedzieć, że pierwszy odczytany dziś protokół dotyczący TOK – u – kontrola miała miejsce 7 września 2020 r.; drugi protokół dotyczący ZDGiGK – kontrola była 17 maja 2020 r.; a trzeci protokół z działalności OPS – kontrola miała miejsce 17 listopada 2020 r.. W paragrafie 78 ust. 1 pkt. 3 Statutu Gminy jest zapisane, że z przebiegu kontroli sporządza się protokół z terminie 7 dni od daty zakończenia kontroli. W dokumentach, które otrzymaliśmy mamy właśnie daty, o których Radna wspomniała, kiedy kontrole się odbyły, a więc odbyły się one jednego dnia, nie mamy tam żadnych informacji, że Komisja prosiła o uzupełnienie w późniejszych terminach materiałów. Radna podkreśliła, że wypowiedź z poprzedniej sesji i dzisiaj nie mijają się z prawdą. Te protokoły zostały oddane niezgodnie z zapisami Statutu. Radna myśli, że nie będzie, jak to zapowiadał Radnej Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bo jeśli miałyby być tego konsekwencje, to w stosunku do Przewodniczącego Komisji, który nie przestrzega zapisów Statutu.

Do punktu 16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

Radny Adam Dąbrowski – odczytał uzasadnienie Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia skargi (M.Ch.), które stanowi załącznik do uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/257/21 w sprawie rozpatrzenia skargi – zał. nr 42

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 43.

Do punktu 17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Radny Adam Dąbrowski – odczytał uzasadnienie Komisji Skarg Wniosków i Petycji do petycji Pana G.P., które stanowi załącznik do projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/258/21 w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie – zał. nr 44

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 45.

Do punktu 18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie

Radny Adam Dąbrowski – odczytał uzasadnienie Komisji Skarg Wniosków i Petycji do petycji Pana T.G., które stanowi załącznik do projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował podjęcie uchwały.

Uchwała Nr XXXIII/259/21 w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie – zał. nr 46

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 47.

Do punktu 19.

Zapytania, wolne wnioski i informacje.

Radna Danuta Sudaj – przedstawiła informację dotyczącą tematu, którym KSS zajmowała się na swoim posiedzeniu – funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej – zał. nr 48.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał Pana Burmistrza o działalność przedszkoli w czasie przerwy wakacyjnej oraz o kwestię żłobka. Mieszkańcy dopytują o te tematy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeśli chodzi o przedszkola, to jak co roku, będzie jedno przedszkole dyżurne, określimy które i w jakim terminie. Odnośnie żłobka – pracujemy, mamy dwie koncepcje. Do 10 maja spotkamy się i przedstawimy Państwu propozycje i koszty, a Państwo zdecydujecie.

Radna Małgorzata Wysoczańska – oznajmiła, że otrzymała odpowiedź na Jej interpelację, która dotyczyła narożnika zbiegu ulic Wojska Polskiego i Sienkiewicza – plac przy fontannie. Ten plac został uprzątnięty, ale czy ten kiosk Ruchu pozostanie, bo to głównie przez niego robi się bałagan? On stoi i szpeci.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – rozmawiał z właścicielem tego terenu odnośnie kiosku i na sezon on będzie wynajmowany, a po sezonie go uprzątnie. Pan Burmistrz spróbuje jeszcze podzielać w tej sprawie.

Radny Edward Krychowiak – poruszył temat zabudowy handlowej zgłoszonej przez Panią Jadwigę. Radny zapytał, czy Pan Burmistrz przewiduje w maju jakieś spotkanie przedsezonowe z mieszkańcami, czy firmami?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnośnie zabudowy handlowej na ul. Tysiąclecia, rzeczywiście 2 metry od granicy działki mogą te pawilony powstawać, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Strażnicy miejscy dostali polecenie, aby tak zadziałać, żeby pawilony zostały całkiem zlikwidowane albo przesunięte do tyłu. Odnośnie spotkania przed sezonem, zobaczymy jak będzie w maju, jeśli będzie możliwość spotkania się, to Burmistrz bardzo chętnie się spotka z przedstawicielami branży turystycznej, handlowej, aby wysłuchać, jakie są problemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Mirosław Makarewicz – poinformował o następujących sprawach:

1/ kolejna sesja odbędzie się 27.05.2021 r.;

2/ przypomniał, że jutro upływa termin składania oświadczeń majątkowych;

3/ przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej – załącznik nr 49;

4/ poinformował o zamiarze zorganizowania spotkania z Wiceprzewodniczącymi Rady i Przewodniczącymi Komisji Stałych RM w sprawie funkcjonowania Rady Miejskiej i usprawnianiem jej prac. Zaproszenia na to spotkanie zostaną przesłane w sposób oficjalny, tematyka będzie podana w punktach.

5/ Na pytanie Radnego Edwarda Krychowiaka dotyczące organizacji stacjonarnej sesji Rady Miejskiej Pan Przewodniczący powiedział, że jeśli zmieniają się przepisy, to jest możliwa taka organizacja sesji i będzie się

starał ją zorganizować w trybie stacjonarnym. Jeśli zaczniemy organizować sesje stacjonarnie i warunki na to pozwolą, to w sesji będą mogli uczestniczyć i Sołtysi i szersze grono, ale musimy spełnić pewne warunki.

Do punktu 20.
Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XXXIII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja RM zakończyła się o godzinie 17.10

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Obrady protokołowały:
Magdalena Poluszyńska