

Uzasadnienie odmowy podpisania protokołu.

Po zapoznaniu się z Protokołem z dnia 24 maja 2021 r. dotyczącym kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Trzebiatowie, z przykrością stwierdzam, że nie podzielam stanowiska Komisji w zakresie wniosków pokontrolnych. Ponadto w związku z faktem, że Komisja w swych wnioskach nakłania Burmistrza do podejmowania działań mogących zostać ocenionymi za niezgodne z prawem, zmuszony jestem do odmowy podpisania protokołu.

Odnosząc się literalnie do wniosków pokontrolnych, stanowiących w ocenie Komisji propozycje co do sposobu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli, stwierdzam:

Ad. 1. „Gmina planując budżet powinna rokrocznie przewidywać tworzenie MPZP, szczególnie na terenach strategicznych dla gminy”

Rokrocznie w budżecie gminy przewidywane są środki na zadania z zakresu planowania przestrzennego i co roku podejmowane są nowe działania w tym zakresie. Ponadto w konstruowaniu budżetu uczestniczy również Rada Miejska, która jako organ uchwałodawczy ma realny wpływ na funkcjonowanie i działalność gminy również w zakresie planowania przestrzennego.

Ad. 2. „Gmina powinna wykorzystywać instrument opłaty planistycznej. Nie powinna ona nigdy wynosić „0”. Jest to zysk gminy w zamian za podwyższenie wartości nieruchomości przez wprowadzenie zmiany w WPZP”

Tematyka tzw. opłaty planistycznej jest regulowana w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Ponadto Rada Miejska w Trzebiatowie ma realny wpływ na ustalenia planów w tym zakresie, czego najlepszym przykładem może być uchwała Rady Miejskiej w Trzebiatowie nr XX/153/20 z dnia 28 maja 2020 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 427 położonej w obrębie geodezyjnym Mrzeżyno-1, którą podjęto dopiero po weryfikacji ustaleń planu dotyczących wysokości opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

Ad. 3. „Dopuszczalna jest zmiana planów pod konkretnych inwestorów – należy zastanowić się nad ujednoliceniem na terenie gminy procedur w tym zakresie, dla zachowania przejrzystości działań, dla równego i niebudzącego wątpliwości traktowania podmiotów zewnętrznych.”

Niektóre z planów miejscowych oraz ich zmian są przeprowadzane nie „pod konkretnych inwestorów”, lecz na ich wniosek. Czynnikiem decydującym, w oparciu o który uchwała inicjująca zmianę bądź uchwalenie planu kierowana jest do Rady Miejskiej w celu jej uchwalenia, jest zasadność wniosku oraz kondycja finansowa gminy w danym roku budżetowym. Każdy wniosek jest rozpatrywany w

sposób obiektywny pod względem jego zasadności, a każdy wnioskodawca traktowany uczciwie.

Ad. 4. „Procedura darowizn powinna w całości, a nawet z nadwyżką pokrywać koszt gminy. Należy poprawić sposób wyliczania, aby operacje nie rodziły kosztów po stronie gminy. Konsekwencją jest strata po stronie gminy, a także zmiana MPZP niekoniecznie tam, gdzie w interesie gminy jest to najpilniejsze i strategicznie wskazane.”

Komisja Rewizyjna, prezentując powyższe stanowisko, nakłania Burmistrza do działań co najmniej naruszających przyjęte normy prawne. Jak słusznie zauważyła komisja w wynikach czynności kontrolnych, przytaczając słowa prof. dr. hab. Macieja Nowaka „darowizna – jest dopuszczalna wg orzecznictwa, ale nie darowizna z poleceniem”. W tym miejscu zauważyć należy, że darowizna wynika z dobrej woli darczyńcy, a nie z przymusu podyktowanego okolicznościami. Wyliczenie wartości darowizny ewidentnie odnosiłoby się do konkretnego planu lub jego zmiany, a co za tym idzie sprowadzałoby się do „darowizny z poleceniem”. W tym miejscu zauważyć należy, że koszty związane z planowaniem przestrzennym zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) obciążają budżet gminy, w związku z czym zamiast z premedytacją wskazywać na potrzebę bezkompromisowej formy wyliczania wartości darowizny tak, aby „coś jeszcze z niej w kasie gminy zostało” powinniśmy przejawiać wdzięczność za wsparcie.

Ad. 5. „Zmiany planów dokonane na wniosek inwestorów w Gminie Trzebiatów w ostatnich kilku latach w obszarze ich ilości nie stanowią przekroczenia uprawnień gminy w tym zakresie.”

Żaden z aktów prawnych nie wprowadza regulacji w tym zakresie. Ocena w zakresie ilości przeprowadzanych przez gminę zmian miejscowych planów może mieć charakter jedynie subiektywny.

Ad. 6. „Kwoty darowizn dokonanych przez wnioskujących inwestorów nie są adekwatne do poniesionych przez gminę kosztów. Powinny pokrywać je w całości.”

Stanowisko w tym zakresie przedstawiono w pkt 4.

Ad. 7. „Należy uruchomić również instrument opłaty adiacenckiej.”

Tematyka opłaty adiacenckiej nie była przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej ani nie została poruszona w trakcie przeprowadzania kontroli.

Trzebiatów, dnia 14.06.2021 r.

BURMISTRZ
TRZEBIATOWA
Józef Domański