

UCHWAŁA NR XLII/ 338 /22
RADY MIEJSKIEJ W TRZEBIATOWIE
z dnia 27 stycznia 2022 r.

**w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym
Rady Miejskiej w Trzebiatowie**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 i 1834) Rada Miejska w Trzebiatowie uchwala co następuje:

§ 1. Nie wyraża się zgody Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą przy ul. Rynek 2 w Trzebiatowie, na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Rady Miejskiej w Trzebiatowie – Panem Stanisławem Matulewiczem.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Trzebiatowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Miroslaw Makarewicz

Uzasadnienie

do Uchwały Nr XLII/ 338 /22

Rady Miejskiej w Trzebiatowie

z dnia 27 stycznia 2022 r.

w sprawie nie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miejskiej w Trzebiatowie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której radny jest członkiem. Przepis ten zawiera normę nakazującą pracodawcy uzyskanie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Tym samym ustawodawca powierzył radzie funkcję kontrolną, uprawniającą w tym zakresie do ingerencji w indywidualny stosunek pracy łączący pracodawcę z pracownikiem. W ten sposób przyznał pracownikom-radnym specyficzną ochronę, która ma dwójaki charakter: względny i bezwzględny. Treść normatywna przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje bowiem, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody.

Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy rada zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też tej zgody udzieli bądź odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.

W dniu 14 grudnia 2021 r. wpłynęło do Rady Miejskiej w Trzebiatowie pismo Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Trzebiatowie z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z Panem Stanisławem Matulewiczem – Radnym Rady Miejskiej w Trzebiatowie. Wnioskodawca stwierdził, iż przyczyną rozwiązania umowy o pracę nie są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, wskazując jednocześnie że przyczyną wypowiedzenia umowy o pracę jest długotrwale zwolnienie lekarskie.

Jednocześnie kilkunastoletnie zatrudnienie Pana Radnego Stanisława Matulewicza w Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Trzebiatowie jest dowodem, że dotychczas pracodawca nie miał zastrzeżeń do jego pracy.

Z pisma pracodawcy i wyjaśnień Radnego nie można wyprowadzić jednoznacznego wniosku, jaki wpływ na podjęcie decyzji o zwolnieniu pracownika, pełniącego funkcję radnego (nie zaś np. innego pracownika) miało pełnienie tej funkcji społecznej. Jednak w świetle argumentów przedstawionych powyżej przyjąć należy, że pracodawca podjął tę decyzję w związku z wykonywaniem przez Pana Stanisława Matulewicza mandatu radnego. Warto w tym miejscu przywołać wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. II OSK 193/13, w którym sąd ten stwierdził, że „Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że

dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane."

Ratio legis istnienia ochrony, przewidzianej art. 25 ust.2 Ustawy o samorządzie gminnym jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 06.05.2014r., sygn. II OSK 3133/13). Radny nie może obawiać się utraty pracy, ponieważ z tego powodu mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z 18 września 2008 r., sygn. akt I OSK 952/08, (NZS 2009/1/17) „przepisu art.25 ust.2 nie można interpretować w taki sposób, że Rada musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu". W innym wyroku Sąd Najwyższy szczególną ochroną trwałości stosunku pracy objął także tych radnych, którym pracodawca zamierza wypowiedzieć warunki pracy i płacy, argumentując, że wypowiedzenie zmieniające, zgodnie z art. 42 kodeksu pracy, może przecież doprowadzić do definitywnego rozwiązania umownego stosunku pracy (por. wyrok z 17 września 2007 r., sygn. akt III PK 36/07, LEX nr 375679).

Po przeanalizowaniu pisma pracodawcy oraz wyjaśnień Radnego, Rada Miejska w Trzebiatowie doszła do wniosku, że na decyzję pracodawcy o rozwiązaniu stosunku pracy z Radnym mogło mieć wpływ wykonywanie przez niego mandatu radnego Rady Miejskiej w Trzebiatowie. Wniosek taki wynika z wcześniejszego braku zastrzeżeń do pracy Radnego i faktem jego długotrwałego zatrudnienia u tego pracodawcy. W tej sytuacji, wobec ustalenia, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez Radnego mandatu Rada Miejska w Trzebiatowie postanowiła odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Stanisławem Matulewiczem.