

**PROTOKÓŁ NR XLVI/22**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji**  
**z dnia 28 kwietnia 2022 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.  
Obecnych na posiedzeniu – 13 Radnych.  
Nieobecni – Radny Piotr Dąbrowski i Radny Edward Krychowiak.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.  
Lista obecności Sołtysów oraz zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 i 4 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny Urzędu – Pani Monika Kwiatkowska

Przebieg obrad:

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Nagranie dotyczące pkt. 1. porządku obrad trwa od minuty 04:07 do minuty 05:43.

XLVI sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji bierze udział 13 Radnych, tym samym posiedzenie jest prawomocne.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 05:44 do minuty 13:52.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 5) zgłoszono propozycje zmian:

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zgłosił wnioski o: wykreślenie z porządku obrad pkt. 12. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (obręb Trzebiatów - 5); wprowadzenie do porządku obrad punktu 8. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. oraz wprowadzenie do porządku obrad punktu 13. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (obręb Nowielice).

*Wniosek formalny Burmistrza Trzebiatowa o wykreślenie z porządku obrad pkt. 12. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (obręb Trzebiatów - 5), Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych. Głosowanie imienne dotyczące w/w wniosku stanowi zał. nr 6 do protokołu.*

*Wniosek formalny Burmistrza Trzebiatowa o wprowadzenie do porządku obrad punktu 8. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r., Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 2 nieobecnych. Głosowanie imienne dotyczące w/w wniosku stanowi zał. nr 7 do protokołu.*

*Wniosek formalny Burmistrza Trzebiatowa o wprowadzenie do porządku obrad punktu 13. tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (obręb Nowielice), Wysoka Rada przyjęła jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych. Głosowanie imienne dotyczące w/w wniosku stanowi zał. nr 8 do protokołu.*

*Porządek obrad po wprowadzonych zmianach Wysoka Rada przyjęła 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych. Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 9 do protokołu.*

#### **PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLV sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Realizacja uchwały przyjmującej zmianę planu zagospodarowania przestrzennego portu. Ocena działań związanych z dalszym rozwojem portu w Mrzeżynie oraz terenów pozostałych objętych mpzp przyjętym w roku 2020. Określenie priorytetów inwestycyjnych dla tych obszarów:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ przyjęcie stanowiska RM.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.
  - a/ dyskusja;
  - b/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (dz. nr 417/4, obr. geod. Sadlno):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (obręb Mrzeżyno - 1):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Witosa 11):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Kilińskiego 39):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (obręb Nowielice):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2022 r.:
  - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOŚ;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie miasta i gminy Trzebiatów”:
  - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOŚ;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Kłoddkowo w gminie Trzebiatów:
  - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOŚ;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
18. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.
19. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz imienne zaproszenia stanowią załączniki nr 10, 11 i 12 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XLV sesji RM.**

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 13:53 do minuty 14:53.

Protokół z XLV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych przyjęła protokół z XLV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr XLVI/22 stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 14:54 do minuty 30:22.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 31.03.2022 r. do 28.04.2022 r. – zał. nr 14 do protokołu.

Państwo Radni zgłosili pytania do wygłoszonego sprawozdania:

Radna Małgorzata Wysoczańska – zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu zabrakło informacji na temat spotkania z przedsiębiorcami i mieszkańcami Mrzeżyna – Radna zapytała o przebieg tego spotkania w kontekście uchwalonej przez nas uchwały dotyczącej płatnych miejsc do parkowania, ponieważ jako Radni powinniśmy się uderzyć w piersi i być może podjąć jeszcze raz dyskusję na ten temat.

Pani Radna poruszyła również sprawę rocznicy katastrofy smoleńskiej – zabrakło asysty Batalionu Obrony Terytorialnej. Również w zaproszeniu na obchody 3. Maja Pani Radna nie widzi tej asysty. To jest nasza duma, Gmina Kołobrzeg i Rewal zapraszają nasz BOT, a my o nich zapominamy.

Radna Irena Pietrzykowska – dopytała o rozbudowę świetlicy w Gołańczy Pomorskiej – czy jest uwzględnione miejsce na bibliotekę, o której tyle mówiliśmy?

Radny Michał Myślicki – odnośnie spotkania z przedsiębiorcami w Mrzeżynie zapytał, czy gestorzy zgłaszali jakieś uwagi odnośnie zbliżającego się sezonu? Odnośnie sprzedaży działki za 20 mln zł. Radny zapytał, czy wpłynęły już środki na konto Urzędu i czy jest w zapisie termin realizacji inwestycji?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zapytał o wnioski na dofinansowanie placów zabaw – mowa jest o czterech placach i rozbudowie trzech placów, łączny koszt zadania 374 tysiące zł, planowane dofinansowanie 238 tysięcy, a z tego wynika, że sto kilkadziesiąt tysięcy musimy wyłożyć z własnego budżetu, stąd pytanie, czy te pieniądze w budżecie mamy zabezpieczone w takiej wysokości, czy trzeba będzie na to uchwalać dodatkowe pieniądze?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiedział na zadane pytania:

1/ spotkanie z przedsiębiorcami w Mrzeżynie – było ok. 30 osób, wszystkie służby (Sanepid, Straż, Policja, dyrektorzy jednostek). Największym kłopotem było wytłumaczenie ludziom, że strefa płatnego parkowania jest potrzebna, bo brakuje parkingów. Wyjaśniliśmy, że te parkingi nie znikną, tylko muszą być płatne, tak jak we wszystkich innych miejscowościach. Będziemy musieli zrobić jeszcze dwa duże parkingi ogólnodostępne, nie na ulicach. Poruszane były również sprawy dotyczące wycinek drzew oraz planów zagospodarowania przestrzennego w kontekście ilości kondygnacji niektórych ośrodków.

2/ odnośnie BOT – trudno mu powiedzieć, dlaczego go nie było, ale dowie się tego. Ale wiedząc, że będzie święto, to sami powinni się zorganizować i przybyć, nie trzeba nikogo zapraszać na takie uroczystości.

3/ odnośnie przetargów na ŚDŚ – nie ma jeszcze żadnych informacji, ale jeżeli pieniądze dostaniemy w maju, to Burmistrz wystąpi do Wojewody i do Ministerstwa o przedłużenie terminu do czerwca przyszłego roku, bo nie będziemy w stanie zrobić tego do listopada. To samo dotyczy rozbudowy przedszkola i kuchni – nie ma firmy, a musimy to zrobić do końca sierpnia.

4/ place zabaw – mamy w budżecie pieniądze na place, ale dopiero rozstrzygnięcia przetargów pokażą, czy będziemy musieli dołożyć więcej pieniędzy.

5/ rozbudowa świetlicy w Gołańczy Pomorskiej – rozważamy taką możliwość i bierzemy pod uwagę, żeby tam właśnie przenieść bibliotekę, aby wyjść z tego budynku i nie ponosić kosztów.

Radna Małgorzata Wysoczańska – uważa, że Referat Promocji powinien wystosować zaproszenie co najmniej mailowe, ponieważ wojsko nie może sobie wyjść od tak.

Odnosnie płatnego parkowania Pani Radna uważa, że może warto zastanowić się nad kartą stałego mieszkańca na jeden albo dwa samochody, ale do tematu wrócimy.

**Ad. 5. Realizacja uchwały przyjmującej zmianę planu zagospodarowania przestrzennego portu. Ocena działań związanych z dalszym rozwojem portu w Mrzeżynie oraz terenów pozostałych objętych mpzp przyjętym w roku 2020. Określenie priorytetów inwestycyjnych dla tych obszarów:**

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 30:24 do godziny 01:10:04.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w tematu – zał. nr 15.

**b/ dyskusja**

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie rozwoju portu morskiego w Mrzeżynie rozmawiamy już od wielu lat, przynajmniej trzy razy był to główny temat na sesji, ale również działalności Komisji Rewizyjnej. Radny powiedział, jak to wygląda w realizacji, ponieważ ma przed sobą starą koncepcję rozbudowy i modernizacji portu morskiego w Mrzeżynie (opracowanie przygotowane jeszcze za czasów poprzedniego Pana Dyrektora) i jak się popatrzy na ten dokument, to praktycznie nic nie zostało zrealizowane, a te nowe materiały, które otrzymujemy są coraz mniej ambitne. Pan Sobczak przypomniał, że Pani Dyrektor, jak zostawała nowym Dyrektorem przedstawiła swój program – rozwój portu morskiego w Mrzeżynie (sierpień 2020 roku) i wówczas deklarowała uruchomienie funkcji jachtowej poprzez zniesienie zachodniego wybrzeża – to nie zostało wykonane; miało być otwarcie na regaty i ruch jachtowy – to także nie zostało wykonane. Dochodzą do nas ponadto sygnały, że jest planowana likwidacja funkcji warsztatowej i że dźwig coraz mniej funkcjonuje. Są także dosyć głośne głosy o tym, że dotychczasowi najemcy, użytkownicy portu są zamieniani przez inne osoby z innych miejscowości. tak naprawdę ten port rozwija się samoczynnie, nie mamy tutaj wielkiej wizji i wielkiej realizacji. W ocenie Pana Radnego jest strasznie zaniedbana aktywizacja tej zachodniej strony. Pan Burmistrz na Komisji przyznał, że bardzo późno złożono dokumenty, wskazywał na pracowników, ale faktycznie ta zachodnia strona ma duży potencjał i jest dużą szansą, jednak należy zawalczyć o utrzymanie funkcji rybackiej, bo jest potrzebny dźwig, potrzebne są funkcje warsztatowe, jeden nowy rybak ściągnięty do tego portu przez Panią Dyrektora to troszeczkę mało. Oprócz samego rozwoju i turystyki trzeba przemyśleć charakter tego portu, czy chcemy port rybacki z funkcją warsztatową, remontową, czy chcemy port typowo turystyczny, jachtowy. W tych materiałach nic takiego szczegółowego nie wynika, mamy ciągle twierdzenie, że będzie marina, a ta marina będzie za wiele lat, to jest daleka perspektywa. Musimy podjąć takie działania, które będą pilne, które uatrakcyjnią ten port i

spowodują, że rybacy będą chcieli tu funkcjonować, że ludzie będą chcieli przyjeżdżać, że w porcie coś się dzieje. Takiego planu nie przedstawiono, są tylko mgliste koncepcje i one też są zmienne, bo jak się popatrzy na to, co Pani Dyrektor wskazywała w dokumencie z 2020 roku, a na to, co wskazuje aktualnie, to praktycznie mało jest powtórzeń, jest od jednej burty do drugiej burty. Jeżeli chodzi o zamierzenia, Pan Radny przypomniał, że miały być bulwary dalej od mostu, że na tej działce, gdzie jest kemping miało być całe nabrzeże domków, miała być przystań, że takie małe miejsce dla jachtów miało być na zachodniej stronie, od mostu – tu nic nie zostało przygotowane, nie ma żadnych szczegółowych informacji i planów, to takie bajdurzenie przyszłości. Jeżeli chodzi o to, co Pani Dyrektor wskazywała, co będzie realizowała, to wskazywała Pani na bardzo dużą potrzebę zmiany w zakresie promocji. Radny przeczytał zdanie, że „istotą promocji jest komunikacja. Port posiada już listę kanałów komunikacji, które pozwolą nam dzielić się treściami, wydarzeniami, pięknymi widokami”. Pan Sobczak powiedział, że dokładnie 29 marca przeglądał kanały, które posiada port w Mrzeżynie i z tego, co zaobserwował wynika, że strona portmrzezyno.pl jest nieosiągalna, ona funkcjonuje jako nowa strona port.mrzezyno.pl, ale portmrzezyno.pl jest nieosiągalna i nie funkcjonuje wcale. W zakresie konta na Facebooku, to wpisy na dzień 29.03.2022 są z maja 2020 r. i z lipca 2020 r.. Jeśli chodzi o kanał na Instagramie, to mamy 13 postów z poprzedniego roku. Czyli jakby ta promocja, która jest działaniem bezkosztowym, które jest działaniem dosyć łatwym praktycznie nie funkcjonuje, a my zamierzenia mamy odnośnie wielkich rzeczy. Nie funkcjonuje również wiele innych rzeczy, które Pani Dyrektor deklarowała, jak zawody wędkarskie; rozruszanie pod względem regatowym; udziały w targach tematycznych – praktycznie nic nie jest realizowane. Aby optymistycznie zakończyć Pan Radny powiedział, że ten port ma duży potencjał i to naprawdę trzeba przemyśleć. Zwracając się do Pana Burmistrza Radny powiedział, że ma wrażenie, że troszeczkę nie są wyznaczane cele dla Pani Dyrektor, nie ma koordynacji ze strony Gminy. Środki finansowe są, bo zarówno spółka w Mrzeżynie ma środki, żeby zrobić bulwary, sam port także sytuację finansową nie ma najgorszej, ale działań samych w sobie jest mało. My opieramy się ciągle na tej wizji, że kiedyś będzie marina, a nie podejmujemy takich prostych działań, żeby ten port się rozrastał i same działania związane z rozwijaniem portu Pan Radny ocenia bardzo krytycznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zwrócił uwagę na pewne bardzo istotne ustalenia planu, który w listopadzie 2020 był uchwalany przez Radę Miejską. Otóż, jak popatrzymy na mapy planu albo na tę część tekstową planu, możemy się tam doliczyć trzydziestu kilku jednostek strukturalnych i różnych funkcjach. Ale dla dziesięciu, czy dziesięciu tych jednostek strukturalnych wygląda na to, że w wyniku zmiany planu wprowadzono dużo atrakcyjniejsze przeznaczenie terenu, bo są to albo usługi albo usługi turystyczne i w tych jednostkach strukturalnych pojawiły się w planie zapisy, które mówią, że ustala się tam opłatę planistyczną w wysokości 30% poza jednym wyjątkiem, gdzie opłata jest tylko 5%. Ten fakt wskazuje na to, że zmiana planu podniosła bardzo turystyczną rangę portu, usługową i turystyczną i te jednostki strukturalne, dla których wprowadzono tą opłatę planistyczną są na pewno bardzo ciekawymi kąskami dla gminy pod kątem komunalizacji, bo mogą to być ciekawe tereny do komercjalizacji i do sprzedaży na te usługi, trzeba tylko zrobić analizę, co do właścicieli tych terenów i zobaczyć jakie są szanse ich przejmowania. Jest to bardzo ważne, że tam takie jednostki strukturalne są i dają taki potencjał, bo to może budować dalszą atrakcyjność portu w Mrzeżynie, który jest jedną z ważniejszych atrakcji naszej miejscowości nadmorskiej, bo tam innych rzeczy praktycznie nie mamy. Plaża, morze i miejscowość, w której nie ma ciekawych atrakcji.

Pani Edyta Matelska – Dyrektor Portu Morskiego w Mrzeżynie – odnosząc się do słów Pana Sobczaka powiedziała, że nie wie z jakich social mediów Pan Sobczak korzysta, ale na pewno nie z tych, na których są informacje odnośnie portu, bo te informacje, które przedstawił są kłamstwem i oszczerstwem i jest zdecydowana to powiedzieć, bo są nieprawdziwe. Proszę wejść na Funpage Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno, bo to wszystko jest kłamstwem, co Pan powiedział, również odnośnie naszej strony internetowej, która istnieje i jest na bieżąco uzupełniana, są umieszczane przetargi, ogłoszenia i



tak dalej, dlatego absolutnie się z tym nie zgadza. Pani Dyrektor odniosła się również do zarzutu Pana Sobczaka, że dwa lata temu przedstawiła plan rozwoju portu morskiego Mrzeżyno – oczywiście zaraz się do tego odniesie, ale zapytała, czy Pan Radny wie, jaki jest temat dzisiejszej sesji, bo nie dotyczy to rozwoju portu w Mrzeżynie, tylko realizacji uchwały dotyczącej koncepcji zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, do której się odniosła w swojej wypowiedzi, którą wszyscy Radni otrzymali. Pani Dyrektor nie wie, czy jest sens o tym mówić, o rozwoju portu morskiego, który przedstawiła dwa lata temu, bo zrealizowała go w 90%, jedyne, co nie zostało zrealizowane z tego planu, to zawody wędkarskie, a reszta punktów została zrealizowana. Nie było również udziału w targach tematycznych w związku z pandemią, ale były za to inne spotkania i konferencje.

Radny Tomasz Sobczak – pogratulował Pani Dyrektor dobrego samopoczucia, ale działalność Pani, jako Dyrektora w zakresie rozwoju portu ocenia troszeczkę inaczej, tak samo w inny sposób ocenia realizację tego dokumentu z 11.08.2020r., Pani powiedziała, że zrealizowała go w 90%, a Radny uważa, że w dużo mniejszym zakresie. Radny prosi, aby Pani Dyrektor precyzyjniej mówiła, jeśli chodzi o to, co Radny powiedział, bo precyzyjnie powiedział, że strona portmrzezyno.pl, czyli strona, którą Pani deklarowała, że będzie rozwijała w dokumencie z 11.08.2020 r. nie funkcjonuje. Faktem jest, że port w Mrzeżynie ma swoją stronę, ale ona jest inna. Radny prosi, aby Pani Dyrektor odniosła się do przyczyn małej ilości wpisów na Facebooku i i Instagramie (jeśli chodzi o stan na marzec tego roku), dlaczego Państwo tak mało pracowaliście, jeżeli chodzi o te wpisy?

Pani Edyta Matelska – Dyrektor Portu Morskiego w Mrzeżynie – jeśli Państwo macie Facebooka Pani Dyrektor bardzo prosi spojrzeć na Funpage Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno i zobaczyć, jak często są tam wpisy dokonywane i ocenić to, bo nie będzie się z Panem przekomarzać, kiedy ma otwarte i widzi, że praktycznie każdego dnia jest dokonany wpis. Strona internetowa jest faktycznie inna, bo jest nowa. Stara strona nie istnieje z takiego powodu, że była obsługiwana przez Pana, z którym zerwaliśmy umowę w związku z tym, że pobierał horrendalną kwotę za obsługę tej strony, a nie chciał nam przekazać kodów do obsługiwania tej strony, dlatego powstała nowa strona internetowa, która jest prowadzona na bieżąco i można sprawdzić, kiedy są dokonywane wpisy i wrzuty na stronę.

Radna Alina Rachańska – zapytała Panią Dyrektor o sprawę związaną z jednostką pływającą o nazwie Czerwony Szkwiał. Bardzo szeroko w mediach społecznościowych został ten wątek rozwinięty, opisywany i Radna chciałaby, żeby Radni dowiedzieli się w czym tkwi problem, poznali Pani opinię i wersję na ten temat, żebyśmy mogli mieszkańcom przekazać te informacje.

Pani Edyta Matelska – Dyrektor Portu Morskiego w Mrzeżynie – w tym roku został ogłoszony przetarg na nabrzeże odnośnie usług przewozów turystycznych w Mrzeżynie. Do przetargu stanęło chyba trzynastu oferentów, między innymi Czerwony Szkwiał, który niestety zaoferował cenę niższą od innej jednostki, więc w wyniku przetargu nie będzie świadczył tych usług. Będzie ją świadczyła inna jednostka, równie duża, a nawet dwie dodatkowo.

Radna Alina Rachańska – pamięta z wpisów na Facebooku, że była informacja, że ta jednostka nie uzyskała koncesji na prowadzenie tych usług turystycznych, ponieważ w przetargu była określona długość jednostki, a ona tę długość przekraczała, taka była informacja.

Pani Edyta Matelska – Dyrektor Portu Morskiego w Mrzeżynie – informacja ta jest nieprawdziwa, ponieważ miejsce, które zajmował do tej pory Czerwony Szkwiał miało taką samą długość i oni stanęli do przetargu i nie zostali ani oddaleni ani zdyskwalifikowani, spełniali warunki przetargu, ale w wyniku przetargu po prostu przegrali z innym oferentem, który zaoferował dużo większą cenę za najem tego miejsca.

Radna Alina Rachańska – zapytała, jaka to będzie jednostka?

Pani Edyta Matelska – Dyrektor Portu Morskiego w Mrzeżynie – oznajmiła, że będzie to jednostka Kasieńka II, ale oprócz tego będzie jeszcze jedna jednostka o nazwie Saba, również podobnej wielkości, która będzie stała na dodatkowym miejscu, które w porcie przeznaczyliśmy. Było dużo zainteresowanych, więc postanowiliśmy zwiększyć długość tej linii.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że dyskusja rozgorzała, bo temat jest ciekawy i bardzo ważny dla gminy, również dla portu Mrzeżyno. Zwracając się do Przewodniczącego Rady Miejskiej – Pana Makarewicza i Radnego Adama Styranki – Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego powiedział, że do recenzowania jest tu bardzo dużo osób, tylko do pracy nie ma nikogo – powiedzcie mi chociaż jedną rzecz, którą mi zaproponowaliście, żeby zrobić. Nigdy nie było takiego działania. Jeśli chodzi o plan zagospodarowania Burmistrz powiedział, że to On zapoczątkował, jako Burmistrz Trzebiatowa w 2016 r. zmianę tego planu, a nie Pan Makarewicz, który też był Burmistrem i mógł to zrobić dużo wcześniej. W listopadzie 2020 r. uchwaliśmy ten plan, a wszedł on w życie w 2021 r.. Pan Burmistrz odniósł się do stanowiska Komisji, w którym jest napisane, że Komisja nie uzyskała materiałów dotyczących rozwoju samego portu i na Komisji Burmistrz nic nie mówił – nieprawda to jest. Burmistrz oznajmił, że przekazał taką informację, że rozmawiał przynajmniej z trzema oferentami, którzy chcą budować marinę i ta marina to jest Jego zasługa, bo na to wpadł. Burmistrz dodał, że jeśli chodzi o inwestorów to On rozpoczął działalność i rozmowy z inwestorami, którzy chcą budować marinę, hotel i obsługę turystyczną, bo to ma być turystyka połączona z rekreacją i wypoczynkiem. Jeżeli chodzi o plany, to wystąpiliśmy rzeczywiście troszeczkę za późno do Urzędu Morskiego i Starostwa Powiatowego o przekazanie tych działek, ale nie mamy żadnych terenów w porcie, które moglibyśmy sprzedać dla jakiegoś inwestora. Już dosyć sprzedaliśmy, powinniśmy wybudować sami i z tego mieć korzyści. Na temat bulwarów za mostem w stronę Trzebiatowa – mamy dokumenty, sami również mogliście sprawdzić w internecie, kto jest właścicielem, żaden problem Panowie. Odnosnie szybkich działań, które były ostatnio podjęte Pan Burmistrz wyjaśnił, że po spotkaniu dotyczącym otwarcia falochronu wschodniego rozmawialiśmy z Ministrem Grubarczykiem na temat dofinansowania. Mają być ostatnie dofinansowania do marin, dlatego szybko zadziałaliśmy. Pan Burmistrz nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nic nie zostało przygotowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odniósł się do słów Pana Burmistrza, bo skierował pewne swoje wypowiedzi wprost do Jego osoby. W czasach, kiedy sprawował funkcję Burmistrza, port nie był portem komunalnym i daleko było jeszcze do tego, żeby gmina mogła tym portem zarządzać. Od wielu lat jest już portem komunalnym i chwala tym, którzy zdobyli ogromne pieniądze na modernizację tego portu. Druga rzecz – jeżeli chodzi o działania związane z mariną – nikt z nas nie wątpi, że Pan Burmistrz te spotkania odbywał, że rozmawiał z inwestorami, natomiast wydaje się, że więcej powinniśmy prowadzić działań formalnych, organizacyjnych, w sposób planowy, bo na dzisiaj być może grunty, które ma Urząd Morski, a które są przeznaczone pod marinę byłyby już po prostu nasze, komunalne i moglibyśmy tymi gruntami władać. Kolejny aspekt, jeżeli chodzi o zarzut „pokażcie mi wasze inicjatywy” – Pan Przewodniczący powiedział, że przy każdej uchwale budżetowej nasz Klub składa wnioski i wszystko jest odrzucone, a mamy tam zawsze szereg inicjatyw, które uważamy za ciekawe i zgłaszamy, więc to nie jest tak, że spoczęliśmy na laurach i tylko recenzujemy. Nie możemy przyrównywać Radnych, kogokolwiek, kto pobiera dietę, która jest równowartością kilkunastu albo 10% pensji Pana Burmistrza, więc na to też musimy zwracać uwagę.

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – oznajmił, że ustawa, która umożliwiała komunalizację portu morskiego w Mrzeżynie weszła w życie w 1997r.. Pytanie, w którym roku Pan Przewodniczący Rady przestał być Burmistrem?



Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w '98 r.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że gadaniem się nic nie załatwi. Jeżeli jako Radni nie będziemy współpracowali razem, a Radni powinni być partnerem do pracy dla Burmistrza, a nie żeby się boksować na Komisjach, czy sesji, bo to nie o to chodzi. Zwracając się do Pana Przewodniczącego Pan Burmistrz powiedział, że może wskazać, co zrobił, jako Burmistrz na Mostowej – miały być bulwary i do tej pory ich nie ma. I będziemy się tak boksowali, czy o to nam chodzi, czy o to, żeby gmina się rozwijała? Burmistrz uważa, że gmina się rozwija dobrze, a odnośnie Jego pensji, to jak miał ją malutką przez prawie trzy lata, to nikt nie zwracał na to uwagi, a teraz jak od miesiąca czy dwóch dostał trochę więcej, to próbuje się Go tykać.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie rozpoczęcia prac związanych ze zmianą planu dla portu w Mrzeżynie, bo Pan Burmistrz wspominał o swoich zasługach. Nie ma Radnego Krychowiaka, który był Radnym w poprzedniej kadencji, pewnie pamiętałby takie spotkanie w Ratuszu, gdzie pewna koncepcja związana z rozwojem portu została przedstawiona przez ówczesnego Komisarza po skutecznym referendum, i od tego się sprawy zaczęły. Komisarz nie był długo, później był Pan Burmistrz Domański i sprawy rzeczywiście ruszyły, ale początki były nieco, nieco wcześniej.

### **c/ przyjęcie stanowiska RM**

*Stanowisko w sprawie tematu: Realizacja uchwały przyjmującej zmianę planu zagospodarowania przestrzennego portu. Ocena działań związanych z dalszym rozwojem portu w Mrzeżynie oraz terenów pozostałych objętych mpzp przyjętym w roku 2020. Określenie priorytetów inwestycyjnych dla tych obszarów, Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 2 nieobecnych.*

Głosowanie imienne w sprawie stanowiska RM stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

### **Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od godziny 01:10:05 do godziny 01:32:11.

Projekt w/w uchwały stanowi załącznik nr 17.

### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały (sprzed autopoprawki) – zał. nr 18.

### **b/ dyskusja**

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – przedstawiła autopoprawkę Pana Burmistrza do projektu uchwały dotyczącej zmiany budżetu gminy – zał. nr 18a.

Radny Tomasz Sobczak – niepokojony jest tym, że nie jest to wszystko prezentowane, bo mieszkańcy słuchają i chcieliby wiedzieć, na co te pieniądze są przeznaczone. Jest jedna rzecz, która bardzo cieszy – to jest propozycja Pana Burmistrza, żeby 410 tysięcy rozwiązać, jako rezerwę na rozliczenie się ze wspólnotami mieszkaniowymi, czyli mieszkańcy dostaną pieniądze w ramach ZBK – u i będą mogli przeprowadzać pewne remonty. Radny zapytał również o dopłatę do spółki ZG „Mrzeżyno” w zakresie gospodarowania bazy turystycznej i sportowej – w jaki sposób to zostało wyliczone, czy to nie jest zbyt wcześnie, żeby przekazywać spółce dopłaty z uwagi na to, że nie wiemy jaki ta spółka będzie miała wynik i to może być trochę demotywujące, że skoro założenie jest takie, że spółka będzie

zarabiała pieniądze i z tego będzie finansowała zadania jej zlecone, jeżeli ona przed sezonem dostanie środki, to nie będzie miała dużej motywacji, żeby faktycznie jak największy zysk uzyskać. Czy to nie powinno być właśnie, ta dopłata, po sezonie?

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – sprawę tłumaczyliśmy dosyć szczegółowo na Komisjach, poza tym Pan Prezes Pawlik tłumaczył również na Komisji Rewizyjnej, dlaczego takie środki są potrzebne, a nie inne. My, przygotowując tę zmianę do budżetu nie uwzględniliśmy całej kwoty, o którą wnioskował Prezes spółki, tylko zaproponowaliśmy dwa razy mniej. Także ta dopłata, owszem jest większa niż pieniądze, które by dostała spółka z tytułu wykonywania tej umowy, ale nie jest to taka kwota, którą spółka by chciała, właśnie dlatego, żeby zmotywować spółkę do jakiś działań, aby móc samemu częściowo te zadania sfinansować.

Radna Małgorzata Wysoczańska – również chciałaby, aby wybrzmiało do mieszkańców gminy ..., bo są różne głosy, że przyjmujemy uchodźców, że nie mamy na nich pieniędzy. Drodzy państwo, ponad 600 tysięcy zł wpłynęło z Funduszu Pomocy Ukrainie i jest to fundusz rządowy. Nie wiemy, czy to wystarczy, ale takie środki już wpłynęły do budżetu gminy.

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – odnośnie środków, które gmina otrzymuje na rzecz uchodźców powiedział, że my te środki otrzymujemy w miarę regularnie i szybko i natychmiast, jeżeli jest zapotrzebowanie pieniążki są wypłacane. Pani Skarbnik może potwierdzić, jak to jest w praktyce, ale przepływ środków jest cały czas i dobrze, że one są, bo są potrzebne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do projektu uchwały powiedział, że zacznie od złożenia wniosku, bo to jest sprawa, która w jakiś sposób nawiązuje do tematu poruszonego przez Radnego Sobczaka, tj. pieniądze dla spółki w Mrzeżynie na funkcjonowanie hali. Radny przypomniał, że w budżecie gminy jest zapisana dopłata w kwocie 335 tysięcy zł.. Spółka wnioskując o te dodatkowe 253 tysiące, gdyby je dostała miałyby sytuację taką, że prawie na to funkcjonowanie hali otrzymałaby bez niewielkich tysięcy 600 tysięcy złotych. Przypomnijmy sobie sesję marcową, gdzie zwiększaliśmy po wniosku Pani Skarbnik albo Pana Burmistrza środki finansowe na obsługę kredytu od hali, dodatkowe dziesiątki tysięcy były potrzebne na odsetki i oczywiście rata kredytu. W tym momencie pojawia się pytanie, czy naszą gminę, w której jest potrzeba realizacji na prawdę ogromnej ilości różnych inwestycji, w różnych sferach, stać jest na to, żeby halę dofinansowywać z budżetu kwotą, którą zaraz będziemy milionem wyrażać. Radny przypomniał, że między innymi taka sytuacja wynika z tego, że jest spora rzesza korzystających z hali, którzy nie ponoszą kosztów i jest to na koszt gminy. Wzrosły koszty energii, mediów itd.. Pan Makarewicz uważa, że powinniśmy się temu, jako Rada Miejska bliżej przyjrzeć i powinniśmy zastanowić się, czy ta polityka korzystania z hali nie wymaga pewnych ograniczeń, bo będziemy dokładać kolejne i kolejne pieniądze. Na to potrzebny jest oczywiście czas, ale nie wiadomo jak długi, chodzi po prostu o przyjęcie pewnej polityki dofinansowania hali, a nie realizowania uchwał o zmianie budżetu przy każdym wniosku Prezesa spółki mrzeżyńskiej. W związku z tym Pan Przewodniczący złożył następujący wniosek formalny, aby w tej uchwale budżetowej środki na funkcjonowanie hali zostawić tylko w wysokości tej, w której zmniejszamy środki, czyli zmienić tylko przeznaczenie. Jest 210 tysięcy na zmniejszeniu (poz. 2. w tabeli), i zwiększenie wydatków kwota 210 tysięcy złotych, natomiast różnica 170 tysięcy miałyby pójść na zmniejszenie deficytu budżetowego, czyli na zmniejszenie przychodów o tą kwotę 170 tysięcy zł. Nie chodzi Przewodniczącemu, żeby spółce te środki zabrać, tylko o to, żeby spowodować przygotowanie jakiegoś planu korzystania z tej hali w taki sposób, żeby koszty, które ponosi gmina były niższe. W ocenie Przewodniczącego nie stać nas, jako gminę, żeby takimi setkami tysięcy dokładać do hali, która i tak była kosztowna w budowie i kosztuje nas dużo w obsłudze kredytowej. Pan Przewodniczący zapytał również o środki na remonty – były wymienione dwa mieszkania w którejś pozycji – środki póki co są nieuchwalone, a remonty prawdopodobnie zostały zlecone i pytanie, czy

Państwo potwierdzacie, czy zaprzeczacie, jeżeli potwierdzacie, to czy nie dochodzi tu do złamania dyscypliny budżetowej, zaciągania zobowiązań bez środków w budżecie gminy?

Radny Makarewicz zapytał także o kwotę wolnych środków z roku poprzedniego po tej zmianie budżetu, która została nam zaproponowana, gdzie z wolnych środków 887 tysięcy miałyby służyć wyrównaniu tego deficytu budżetowego – jakie jeszcze wolne środki pozostają w dyspozycji gminy, które można przeznaczyć na kolejne zadania?

Radny Adam Dąbrowski – powiedział, że w projekcie uchwały jest napisane, że ta dopłata dotyczy nie tylko utrzymania samej hali, tylko całej spółki gminnej Mrzeżyno (czyli utrzymanie plaży, kontrola jakości wody), czy dobrze to odczytuje?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że nie, że Pan Radny chyba źle to zinterpretował.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – odpowiadając na pytanie dotyczące wolnych środków powiedziała, że bez tej zmiany, o której mówił Pan Makarewicz, byłoby jeszcze około 2 mln 800 tysięcy zł w budżecie, pozostanie po tych wszystkich zmianach, które wprowadzaliśmy poprzednimi uchwałami.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiadając na pytanie Radnego Makarewicza oznajmił, że nie ma oficjalnego zlecenia dla ZBK na remont tego mieszkania. Odnośnie środków dla spółki mrzeżyńskiej Pan Burmistrz powiedział, że spółka nie wpuści teraz nikogo, jak nie będzie miała na to odpowiednich środków. Musimy to rozważyć – albo damy pieniądze w budżecie w następnym roku dla klubów i mieszkańcy będą mieli ulgi albo dajemy środki do jednostki, która zarządza halą – i to według Burmistrza jest najlepsze rozwiązanie. My dajemy tylko 50% tego, o co wnioskował Prezes, a resztę powiedzieliśmy, że musi zarobić, ale zobaczymy jaki będzie sezon. Jak nie zarobi, to i tak będziemy musieli pieniądze dodać, a jak nie to zamkniemy halę na głucho.

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – odnośnie wniosku Pana Przewodniczącego powiedział, że może jeszcze zastanowilibyśmy się i nie zmieniali reguł gry w trakcie gry i na temat wykorzystania, czy dofinansowania działalności tej hali porozmawiali w tym roku, ale a propos przyszłego roku. Trudno dzisiaj, żeby spółka nagle zmieniła front o 180 stopni i zaczęła szukać jakiś dziwnych rozwiązań. To taki apel Pana Wiceburmistrza. Wniosek może jest i słuszny, ale sprawą wykorzystania tego obiektu szeroko zajmowała się Komisja Rewizyjna i może warto z ich wniosków także skorzystać.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie apel Pana Wiceburmistrza, natomiast nie jest przekonany do tego, że takie środki tam powinny pójść, ale może się mylić. Przewodniczącemu wydaje się, że nie stać nas na takie dopłaty i musimy pamiętać też, że spółka sprzedała nieruchomość przy ul. Letniskowej, dysponuje kwotą jeszcze po wydatkach, które poczyniła kilku milionów złotych (prawdopodobnie 4 mln), ale te środki podobno są zablokowane decyzją rady nadzorczej tylko na cele inwestycyjne, więc to jest trochę kuriozalna sytuacja – spółka ma sporo kasy, ale blokuje ją na cele inwestycyjne, a my z budżetu musimy dopłacać spore pieniądze do funkcjonowania i plaży i kąpieliska, a teraz jeszcze hali. Pan Makarewicz powiedział, że swojego wniosku nie wycofuje i poddaje się pod ocenę Państwa Radnych.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – najlepiej to komuś zaglądnąć w kieszeń, kto ma pieniądze i komu można by było zabrać. Jak nie było pieniędzy to wtedy nikt nie myślał o tym skąd je wziąć, ale jak podziałaliśmy z Prezesem tak, że ma pieniądze na inwestycje (np. rozbudowa kempingu), to chcecie te pieniądze zabierać. Ta spółka nie wydaje własnych pieniędzy tylko gminne, na kluby, zespoły, mieszkańców, szkołę. Apel Pana Wiceburmistrza jest tu słuszny.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał swój wniosek pod głosowanie.

*Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie zmniejszenia wydatków o 170 tysięcy złotych i zmniejszenie przychodów o tę samą kwotę, które miałyby służyć na pokrycie deficytu budżetowego, Wysoka Rada przyjęła 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.*

Głosowanie imienne dotyczące w/w wniosku stanowi zał. nr 19 do protokołu.

#### **c/ podjęcie uchwały**

#### **Uchwała Nr XLVI/362/22 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. (po autopoprawce i po zmianie) – zał. nr 20**

*- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 2 nieobecnych.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 21.

#### **Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:**

Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od godziny 01:32:12 do godziny 01:36:37.

Projekt w/w uchwały stanowi załącznik nr 22.

#### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

*Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.*

#### **b/ dyskusja**

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że konsekwencją przyjęcia uchwały w punkcie poprzednim jest korekta tej uchwały – chodzi o wysokość deficytu, który jest zapisany w kwocie 887 tysięcy zł, w tych miejscach musi się pojawić kwota 717 tysięcy złotych, czyli pomniejszona o te 170 tysięcy pomniejszone w poprzedniej uchwale.*

*Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny Urzędu – uważa, że jest to odrębna uchwała i wniosek musi być głosowany.*

*Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zgłosił wniosek o zmianę w projekcie tej uchwały kwoty deficytu budżetowego na kwotę 717 tysięcy zł, jako następstwo przyjętej uchwały w punkcie poprzednim.*

*Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza w sprawie zmiany kwoty deficytu na kwotę 717 tysięcy złotych, Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 nieobecnych.*

Głosowanie imienne dotyczące w/w wniosku stanowi zał. nr 23 do protokołu.

#### **c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/363/22 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 – 2035 (po zmianie) – zał. nr 24**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 25.

**Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 01:36:38 do godziny 01:44:05.

**a/ dyskusja**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że ten projekt uchwały nie był procedowany na posiedzeniach Komisji, w związku z tym ma pytanie, czy to upoważnienie pozwala przenosić środki własne gminy i celowe otrzymane z budżetu Państwa, czy tylko celowe?

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa – w uzasadnieniu jest dokładnie wpisane, że to upoważnienie pozwala tylko i wyłącznie wprowadzać i dysponować środkami, które dotyczą środków znaczonych zewnętrznych, z funduszu pomocy dla obywateli Ukrainy, którzy są w naszej gminie. Pani Skarbnik dodała, że drugi raz podchodzimy do tej samej uchwały, rozmawialiśmy o tym na poprzedniej sesji 21 kwietnia i po tej sesji wpłynęły na konto dwie kwoty, jedna 2 tysiące, druga 3,8 tysiąca zł na pomoc psychologiczną i na dożywianie dzieci. Gdyby dzisiaj nie było zaplanowanej sesji my nie moglibyśmy tych pieniędzy wprowadzić, OPS nie mógłby uruchomić tej pomocy, musielibyśmy zwoływać sesję nadzwyczajną. Jeżeli Państwo chcecie, to nie ma problemu. Ale tu chodzi o środki związane z pomocą dla Ukrainy, tylko i wyłącznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnienie Pani Skarbnik jest jednoznaczne. Przewodniczący powiedział, że gdyby doczytał to uzasadnienie na odwrocie to by nie zadał tego pytania, natomiast kierował się projektem uchwały, który był przed miesiącem, a tam takiego wyjaśnienia nie było. Pan Przewodniczący przeprosił za niedopatrzenie.

**b/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/364/22 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. – zał. nr 26**

- podjęta została przez Wysoką Radę 10 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 27.

W tym momencie Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie:

**Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (dz. nr 417/4, obr. geod. Sadlno):**



Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 02:10:22 do godziny 02:11:50.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/365/22 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (dz. nr 417/4, obr. geod. Sadlno) – zał. nr 28**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 12 głosami „za” przy 3 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 29.

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiany nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (obręb Mrzeżyno - 1):**

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 02:11:51 do godziny 02:12:57.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/366/22 w sprawie zamiany nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (obręb Mrzeżyno - 1) – zał. nr 30**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 31.

**Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Witosa 11):**

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 02:12:58 do godziny 02:14:38.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Witosa 11) – zał. nr 32**

- projekt uchwały odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 1 głos „za” przy 8 głosach „przeciwnych”, 4 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 33.

**Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Kilińskiego 39):**

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 02:14:41 do godziny 02:16:03.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Projekt uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (Trzebiatów, ul. Kilińskiego 39) – zał. nr 34**

- projekt uchwały odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 0 głosów „za” przy 9 głosach „przeciwnych”, 4 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 35.

**Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (obręb Nowielice):**

Nagranie dotyczące pkt. 13. porządku obrad trwa od godziny 02:16:05 do godziny 02:17:03.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/367/22 w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości (obręb Nowielice) – zał. nr 36**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 37.

**Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników:**

Nagranie dotyczące pkt. 14. porządku obrad trwa od godziny 02:17:04 do godziny 02:18:03.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 18.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/368/22 w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników – zał. nr 38**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 39.

**Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 15. porządku obrad trwa od godziny 02:18:04 do godziny 02:19:26.

**a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOS**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 40.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/369/22 w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2022 r. – zał. nr 41**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 42.

**Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie miasta i gminy Trzebiatów”:**

Nagranie dotyczące pkt. 16. porządku obrad trwa od godziny 02:19:28 do godziny 02:20:26.

**a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOS**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 43.

**b/ dyskusja**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały**

**Uchwała Nr XLVI/370/22 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie miasta i gminy Trzebiatów” – zał. nr 44**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 45.

**Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Kłódkowo w gminie Trzebiatów:**

Nagranie dotyczące pkt. 17. porządku obrad trwa od godziny 02:20:29 do godziny 02:23:52.

**a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOS**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 46.

**b/ dyskusja**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że na posiedzeniu KRG i wcześniej, jak było przystąpienie do zmiany planu, ten projekt uchwały był zapowiadany jako taki, który musi wyprostować pewne zmiany dotyczące planu miejscowego dla Kłódkowa w aspekcie wiatraków itd., natomiast wygląda na to, że przy okazji prac nad tym planem, tam się podziały różne inne rzeczy. Do Przewodniczącego Rady odezwały się osoby z terenu Kłódkowa, miał telefony, przedstawiane były

różne racje i żale. Pan Przewodniczący powiedział, że był też na dwóch wizjach lokalnych i widać, że jakiś niepokój to wprowadziło. Wydaje się, że ludzie nie są pokrzywdzeni, czy w jakiś sposób dotknięci, natomiast chodzi o sam fakt zaprezentowania tej sprawy Radnym, że chodziło głównie o wiatraki, a tam się inne rzeczy też trochę pozmieniały. Ale to tylko dygresja i informacja, że jakiś odzew z tego terenu wiejskiego był.

#### **c/ podjęcie uchwały**

#### **Uchwała Nr XLVI/371/22 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Kłodkowo w gminie Trzebiatów – zał. nr 47**

- podjęta została przez Wysoką Radę 9 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 48.

#### **Ad. 18. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.**

Nagranie dotyczące pkt. 18 porządku obrad trwa od godziny 02:23:59 do godziny 02:35:56.

Radna Małgorzata Wysoczańska – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej – przedstawiła protokoły kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie: Sprzedaży mieszkań komunalnych w roku 2021 (zał. nr 49) oraz w zakresie: Kontrola nadzoru Burmistrza nad spółką „Zakład Gminny Mrzeżyno” sp. z o.o. ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży terenów przy ul. Letniskowej w Mrzeżynie (zał. nr 50).

#### **Ad. 19. Zapytania, wolne wnioski i informacje.**

Nagranie dotyczące pkt. 19. porządku obrad trwa od godziny 02:35:57 do godziny 04:52:42.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że w tym punkcie najpierw zostaną przedstawione informacje dotyczące tematów poza sesyjnych, a następnie głos będą mogli zabierać Radni w innych sprawach. Ponadto Przewodniczący powiedział, że w trybie przewidzianym Statutem został poproszony o udzielenie głosu przez grupę osób w sprawie związanej z drogą powiatową Nowielice – Gorzysław.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła informację Komisji dotyczącą tematu: Analiza obszarów w gminie Trzebiatów nieobjętych planami zagospodarowania przestrzennego, na których doszło do masowych podziałów geodezyjnych. Potrzeba objęcia tych terenów MPZP – zał. nr 51.

Radna Danuta Sudaj – przedstawiła informację Komisji Spraw Społecznych do tematu: Funkcjonowanie Zakładu Gminnego „Mrzeżyno” Sp. z o.o. - szczegółowa analiza wykorzystania obiektu: koszty i zyski oraz perspektywy – zał. nr 52.

Radny Adam Dąbrowski – sprostował stanowisko Komisji Spraw Społecznych mówiąc, że również uczestniczył w posiedzeniu, a nie został wyczytany.

W imieniu Klubu Radnych Łączy nas Gmina zgłosił interpelację do Pana Burmistrza w sprawie budowy nowej przychodni podstawowej opieki zdrowotnej w Mrzeżynie. Radny odczytał interpelację i przekazał ją Panu Burmistrzowi.



Radny Stanisław Matulewicz – w dniu 25.04.2022 r. Pan Radny Piotr Dąbrowski złożył do Pana Przewodniczącego Rady pismo w sprawie zdalnego uczestniczenia w dzisiejszej sesji. Wniosek ten spotkał się z odmową Pana Przewodniczącego i jest do dla Radnego dalece niezrozumiałe, ponieważ tydzień temu było to możliwe, tydzień później nie jest. To wykluczenie z obrad rozumie, jako utrudnianie wykonywania przez Radnego funkcji w Gminie Trzebiatów. Pan Radny przytoczył odpowiedź Pana Przewodniczącego do Radnego Piotra Dąbrowskiego: „Zdalne uczestnictwo Kolegi Radnego w ponadplanowej sesji w dniu 21 kwietnia wynikało w dużej mierze z faktu, że sesja ta odbywała się po przerwaniu obrad Komisji Rozwoju Gospodarczego, w których uczestniczył Kolega zdalnie. Jednakże dopuszczenie przeze mnie zdalnego udziału Kolegi w tamtej sesji było z mojej strony naruszeniem ustawy i nie powinno się powtórzyć. Proszę o zrozumienie tej sytuacji.”

Radny Matulewicz powiedział, że dla Niego wnioski są oczywiste, raz możemy łamać zapisy ustawy, a raz nie możemy i to jest bardzo niepokojący sygnał. Dzisiejsza praca na sesji grupy Radnych udowodniła, że jesteśmy nieodpowiedzialną grupą Radnych Gminy Trzebiatów, bo nie ma tu miejsca na łamanie ustawy, w związku z tym myślał o złożeniu wniosku o odwołanie Pana Przewodniczącego, ale to może być zaskoczeniem dla grupy Radnych i nie chciałby, aby to wynikało z ponaglenia, to jest sprawa nie na dzisiaj, ale temat pozostawia jako otwarty.

Radna Małgorzata Słodkowska – odniosła się do przeprowadzonych dwóch kontroli, które miały miejsce 14 i 25 marca 2022 r. dotyczących segregacji śmieci przy ul. Koziej, Krętej, Głębokiej, Lipowej, Pocztowej. Są to głównie bloki mieszkalne, gdzie zamieszkują mieszkańcy należący do spółdzielni mieszkaniowej Nad Regą. Kontrole były przeprowadzone również w kontenerach, wiatkach śmietnikowych mieszkań należących do ZBK. Zadziałło się bardzo źle i bardzo źle nas mieszkańcy ocenili, zaczęli dochodzić kto i jak głosował, powiedzieli, że to jest uderzenie głównie z nich. Pani Radna powiedziała, że sama głosowała za tym, aby karano tych, którzy nie segregują śmieci, natomiast nie może być odpowiedzialności zbiorowej. Jeżeli Radna na swojej ulicy widzi osoby starsze, które chodzą z torbami i uczciwie segregują śmieci, to te osoby czują się niesłusznie ukarane. Nie możemy kogoś karać, jeżeli czegoś nie udowodniliśmy. Pani Radna chciała zawnieść do całej Rady o pochylenie się jeszcze raz nad tą uchwałą z dnia 27.01. i prosić Komisję Gospodarki Komunalnej Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o to, aby zaprosiła wszystkie strony do rozmowy, wyjaśniła tę sytuację, ponieważ nie może być tak, że Radna dostaje protokoły pokontrolne i w nich np. administrator ze spółdzielni mieszkaniowej odmawia złożenia podpisu – to jest coś nie tak. A potem się każe ludzi. Trzeba to najpierw wyjaśnić. Kolejna rzecz – przy ul. Krętej zadzwonił do Pani Radnej zbulwersowany mieszkaniec, ponieważ konserwator zabytków nie zezwolił na postawienie wiaty śmietnikowej. Radna jest zdenerwowana tą sytuacją, tak nie może być, dlatego prosi, aby jeszcze raz pochylić się nad tą uchwałą. Nie możemy karać mieszkańców, którzy nie są winni. Trzeba znaleźć jakiś złoty środek.

Pani Słodkowska zapytała Pana Burmistrza o pismo z dnia 12.04, które do Urzędu trafiło 13.04.2022 r. z Zarządu Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Trzebiatowie w sprawie dofinansowania zakupu dwubiegunowego pieca gazowego z przeznaczeniem na ogrzewanie WTZ przy ul. Cichej 5 w Trzebiatowie, do którego uczęszcza ponad trzydziestu niepełnosprawnych uczestników z naszej gminy. Pytanie, dlaczego zarząd od ponad dwóch tygodni nie otrzymał odpowiedzi od Pana Burmistrza i dlaczego, kiedy mieliśmy Komisję łączone nie zostało to pismo przedstawione Radzie Miejskiej?

Następnie Pan Przewodniczący udzielił głosu grupie mieszkańców w temacie drogi powiatowej Nowielice – Gorzysław:

Pan Zenon Libera – bardzo szeroko odniósł się do tematu drogi powiatowej Nowielice – Gorzysław. Gmina dołożyła do remontu tej drogi 50% środków. Pan Libera oznajmił, że zawiązaliśmy pięcioosobową grupę społeczną, odbyliśmy szereg spotkań ze Starostą, z Marszałkiem, bo od ponad 30 lat walczyliśmy o tą drogę, jak również o drogę do Robów, która jest w jeszcze gorszym stanie. Jako

grupa chcieliśmy doprowadzić do budowy tej drogi i takie mieliśmy zapewnienia. O tym, że będzie to remont dowiedzieliśmy się z chwilą, kiedy wjechała firma, która nie ma dobrej opinii na tym terenie. Za wykonanie tego zadania odpowiada Zarząd Dróg Powiatowych przede wszystkim, ale Wy Radni również, bo nie jesteście tylko po to, żeby przyjąć na sesję, posłuchać, wziąć dietę i na tym Wasza rola się kończy. Nie tak powinno być. Nie dotyczy to oczywiście wszystkich, bo niektórzy dbają o swoją miejscowość i mieszkańców. Pan Burmistrz też obiecał, że ten odcinek drogi będzie zrobiony do kopalni gazu. Teraz zastanawiamy się w ogóle, czy nie dążyć do tego (poprzez podpisy mieszkańców), aby własność tej drogi przejęła gmina, bo z powiatu raczej się nie doczekamy. Nie możemy dopuścić, żeby tak wyglądał remont. Nie trzeba być fachowcem, żeby wiedzieć, że podstawą budowy drogi jest podbudowa i odwodnienie. Tutaj na etapie samego projektowania poczyniono takie błędy, chociażby to, że nie zaznaczono, że drogę ma tyczyć geodeta, że trzeba naprawić przepusty... Na pytanie, co jest w projekcie, nie potrafiono nam powiedzieć, co będzie robione. Przyjeżdżając dzisiaj tutaj chcieliśmy prosić, abyście Państwo wystąpili w naszym imieniu w tej sprawie, ktoś musi ponieść konsekwencje, bo tak to nie może wyglądać.

Pan Paweł Olejnik – powiedział, że nie wie, jak jest z normami wykonania takiej drogi, bo dziś każdy z Państwa przykładając tam sznurek by stwierdził, że droga jest zrobiona niepoważnie. Jest nierówno, są koleiny, woda stoi po deszczach i nie zrobili nic, żeby ta woda zeszła. Dzisiaj zalewają zjazdy na pola asfaltem, gdzie nie ma zrobionych przepustów i informują nas, że będą robione za jakiś czas. Dziś są wyrzucane pieniądze, których i tak nie ma. Jesteśmy w XXI wieku, a nie umiemy robić dróg. Jak wjedzie ciężki sprzęt rolniczy, to tej drogi po prostu nie będzie, zostanie zwinięta. Dlatego przyszliśmy do Państwa, żebyście nam pomogli i razem coś z tą drogą zrobimy, żeby była dobra.

Pan Sebastian Górski – powiedział, że dziś przyszli właśnie tu, ponieważ gmina wyłożyła na tę drogę 500 tysięcy złotych, to jest duża część ogólnej kwoty tego remontu. Jeśli dokłada się do jakiejś inwestycji, to należałoby sprawdzić, jak te pieniądze zostały spożytkowane i czy zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem.

Pan Jacek Wolski – Sołtys Nowielic – w uzupełnieniu tego, co powiedzieli koledzy stwierdził, że jakość wykonania tej inwestycji pokazuje nienajlepszą kondycję funkcjonowania samorządu powiatowego, bo powiat gryficki jest inwestorem tego remontu drogi Gorzysław – Nowielice. To, że jest to remont wynika z projektu wykonawczego, do którego oficjalnie nie dotarliśmy, ponieważ Starosta odmówił mu, jako Sołtysowi udziału w postępowaniu, natomiast także obecność mieszkańców przy tego rodzaju inwestycji była wykluczona z uwagi na to, że jest to remont, a więc poprawianie czegoś, co istnieje. Nie mieliśmy żadnego wpływu na to, że Starosta gryficki zdecydował o wycince dwóch szpalerów lip, mimo, że projekt wykonawczy zauważył te szpalery i stwierdził, że można je zachować, że nie przeszkadzają one w tej inwestycji. Zdaniem Pana Wolskiego także nie przeszkadzała tej inwestycji nawierzchnia z bruku granitowego, która została kompletnie zalana asfaltem. Oczywiście można jechać, pytanie, czy o to chodzi, jeżeli mamy sytuację, kiedy Państwo podejmujecie decyzje dotyczące rewitalizacji Starego Rynku – z czego ona będzie zrobiona, z bruku granitowego, czy też asfaltu albo polbruku betonowego? To są pytania, na które dzisiaj Starosta Powiatu Gryfickiego i Rada Powiatu nie odpowiedziała. Państwo odpowiedzieliście nam na petycję, za co dziękuję, nie odpowiedziała do dziś Rada Powiatu na petycję i na skargę na ZDP. Czekamy cierpliwie. Mieszkańcy i my, w ilości 275 podpisów podpisaliśmy się także pod wnioskiem o przeprowadzenie kontroli przez Pana Wojewodę. Zauważyliśmy również, że zabrano nam bruk granitowy, któryby się przydał w naszych inwestycjach gminnych i panowie z powiatu zdecydowali się nam go zwrócić, w związku z tym będziemy też monitorowali, aby on został zabezpieczony i był wykorzystany na potrzeby naszej gminy. Pan Wolski przypomniał, że w styczniu zwrócił się do Pana Przewodniczącego o możliwość odczytania petycji i szkoda jest, że do tego nie doszło. Myśleliśmy, że wrażliwość na sprawy społeczne mieszkańców zostanie zauważona właściwie przez Pana Przewodniczącego i Panią i Pana Wiceprzewodniczących, gdyż wcześniej stwarzane były

precedensy tego rodzaju, że dopuszczane były do udziału podczas sesji mieszkańców gminy, które występują wyłącznie w imieniu własnym. Zdaniem Pana Wolskiego jest to troszeczkę nie tak, jak trzeba, ponieważ Rada Miejska jest miejscem, gdzie załatwia się sprawy dla ogółu, dla społeczności, a nie w sprawach indywidualnych.

Pan Sołtys Nowielic odniósł się również do wypowiedzi Pani Aliny Rachańskiej w sprawie podziałów nieruchomości mówiąc między innymi, że z Jego praktyki wynika, że wszystkie podziały geodezyjne, które są opatrzone decyzją zatwierdzającą są zgodne z przepisami prawa, natomiast obszar właściwości RM to jest obszar stosowanego prawa miejscowego. U Państwa obowiązuje uchwała w sprawie opłat adiacenckich z tytułu podziałów – to są opłaty, których kwoty stanowią część budżetu gminy właśnie przeznaczone na wykonywanie zadań infrastrukturalnych. Działajmy zgodnie z tym, co nam, jako gminie daje prawo miejscowe i prawo nadrzędne.

Pan Zenon Libera – przytaczając historię, jak doszło do remontu drogi powiedział, że w pierwszym etapie został złożony wniosek przez powiat o dofinansowanie, którego nie otrzymał i odmówiono tego remontu z uwagi na brak własnych środków. Można było się zakredytować (większość gmin tak robi) i wykonać to. Ale patrząc na to, co powiat zrobił do tej pory, to chyba niewiele. Odnosząc się do tematu bruku, który został przysypany Pan Libera powiedział, że rozmawiał z Dyrektorem ZDP, który twierdził, że nie ma pieniędzy na zerwanie tego, bo dzisiejsza technologia nie pozwala kłaść asfaltu na bruk, więc zaproponowałem, że my to sami zerwiemy i jeszcze zapłacimy, ale żeby to było dobrze zrobione. Teraz we własnym zakresie robimy drogi śródpolne, drogę powiatową w Bieczynie. Pan Libera podziękował Panu Burmistrzowi za zmianę w ZDGiGK, bardzo dobrze się współpracuje.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował za wystąpienia i powiedział, że ten temat w Radzie Miejskiej na pewno jest w jakiś sposób już żywy, bo spotykaliśmy się z Radnymi Powiatowymi i jest w planie kolejne takie spotkanie, więc wrócimy do tematu. Bardzo dobrze się dzieje, że jest tutaj taki czynnik społeczny w postaci grupy mieszkańców, które aktywizują pozostałych i starają się bardzo szczerze i z wielkim oddaniem pilnować tego tematu. Ta kontrola, o którą państwo prosiliście będzie miała ogromne znaczenie, ale my ze swojej strony, jako Rada Miejska powinniśmy się zastanowić nad efektywnością spożytkowania tych naszych 500 tysięcy złotych – to jest kwestia umowy z powiatem, warunków i dofinansowania. To nie jest tak, że dajemy pieniądze i „róbta co chceta”. Dajemy pół miliona złotych po to, żeby te pieniądze były sensownie i efektywnie wykorzystane i choćby z tego względu powinniśmy się tą sprawą interesować. A najważniejsze jest to, że jest to droga w naszej gminie, dla naszych mieszkańców, którzy w normalny sposób ciągle nie mogą z tej drogi korzystać. Doszło tu do skumulowania bardzo wielu negatywnych czynników, gdzie indolencja ludzka i lekceważenie głosów ludzi też odegrała bardzo poważną i negatywną rolę. Jako Rada Miejska na pewno będziemy tym tematem się zajmować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że również we wniosku, który składaliśmy do powiatu na te 500 tysięcy była droga aż do oczyszczalni gazu i miał to obiecane. Pan Burmistrz rozmawiał z wieloma osobami z powiatu i wszyscy obiecują, że będzie zrobiona dobrze, będzie odebrana. Nawet dzisiaj Pan Burmistrz rozmawiał z Panem Dyrektorem Ruszkowskim, który powiedział, że droga jest jeszcze poprawiana, ma być odbierana w połowie maja. Burmistrz powiedział, że On zrobiłby to inaczej, wziąłby kredyt i zrobił to porządnie i temat byłby załatwiony.

Radna Małgorzata Słodkowska – zapytała, czy po odpowiedzi z naszej Komisji wpłynęło zapytanie do Pana Dyrektora ZDP, co z tą umową, czy to był remont, czy przebudowa? Czy Pan Burmistrz interweniował w tej sprawie?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oczywiście, po rozmowie z Panem Starostą i Panem Dyrektorem w umowie wstawiony jest remont. My mamy przebudowę, a oni wstawili remont.

Radny Tomasz Sobczak – zwracając się do grupy mieszkańców powiedział, że jako Radni oczywiście rozumiemy Państwa wzburzenie, bo ta droga powinna być dawno zrobiona. Od konfliktu ze Starostwem powiatowym, gdzie powiat pozwał naszą gminę w innym sporze, znaleźliśmy rozwiązanie jako Komisja Rewizyjna, że w ramach zakończenia tamtego sporu gmina przekaże 500 tysięcy, ale z przeznaczeniem właśnie na remont tej drogi. Pani Radna Anna Procanin przy tym chodziła i Pan Burmistrz się na to zgodził, dlatego doszło do takiego porozumienia. Faktycznie umowa zawarta między gminą, a powiatem przewidywała dofinansowanie na przebudowę, a nie na remont. Ze strony powiatu nastąpiła w którymś momencie zmiana koncepcji i to na etapie powiatu jest ta decyzja polityczna. W pewnym sensie nas oszukano. Komisja Skarg Wniosków i Petycji również szczegółowo zajęła się tą sprawą. Remont to nie to samo, co przebudowa, na którą my dawaliśmy pieniądze. Zapis tej umowy na dofinansowanie dotyczył również tego, że jest możliwość zwrotu w przypadku wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem. Radny uważa, że najwyższa pora, żeby gmina była trochę bardziej asertywna. Mamy silne podstawy do tego, żeby żądać zwrotu tych pieniędzy. Teraz to Pan Burmistrz musi zadziałać i wejść w spór z powiatem, żądać zwrotu tych pieniędzy. Będziemy tego pilnowali.

Radna Małgorzata Wysoczańska – nawiązując do zaangażowania Pana Libery powiedziała, że my mamy to samo, mamy spotkania, piszemy pisma, kilka razy poruszamy tematy. Na ostatnim spotkaniu Pani Radna powiedziała, że jest Jej wstyd i Jej honor nie pozwala wysiadać w tych miejscowościach, po tym, co obiecywaliśmy w kampaniach wyborczych. My nie mamy przebicia, pomóżcie nam. Założmy komitet, wystąpmy o przejęcie tej drogi, róbmy ją etapami.

Radny Michał Myślicki – w kontekście bruku granitowego powiedział, że jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, której również jest członkiem dostaliśmy informację, że ten bruk nie traci swoich właściwości i w każdej chwili będzie można go odzyskać, nawet spod asfaltu. Odnośnie przepustów, to niektóre w ogóle nie były uwzględnione w tym remoncie, a odpowiedź od Pana Dyrektora była taka, że ZDP wykona to we własnym zakresie. Kwestia wycięcia szpaleru drzew – według nas nie było to konieczne, ale firma, która wygrała przetarg mogła je wyciąć i zabrać drewno. Jeszcze jedna rzecz – odcinek drogi do gazowni w Gorzysławiu – Radny uważa, że ten odcinek jest najgorszy. Jako Radni też musimy pochylić się nad tą sprawą i napisać pismo do ZDP, czy będzie brał pod uwagę dokończenie tej drogi w stronę Bieczyna. Odnośnie drogi do Robów – tam jest kolejny szkopał – przekazanie dróg od KOWR – u, bo tam częściowo ma być również utworzona ścieżka rowerowa, która w tym momencie jest zakończona przed Robami. Informacja z powiatu na temat tej drogi i ścieżki jest taka, że na chwilę obecną wszystko jest w popiele.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że wszyscy Państwo musicie wiedzieć, że jesteśmy głęboko zaangażowani. Te wszystkie słowa, które dzisiaj padły to jest analiza tego, co myśmy zrobili albo co mogliśmy zrobić. Teraz pytanie, co dalej z drogą? I w tym momencie utykamy. Nawet, gdyby powiat oddał nam 500 tysięcy zł, to my i tak nie jesteśmy w stanie zainwestować tych pieniędzy, bo to jest inwestycja zmarnowana i zepsuta. Za 500 tysięcy nowej nie zrobimy, a tej nie jesteśmy w stanie poprawić. Sytuacja jest bardzo patowa i Państwo niestety nie usłyszycie dzisiaj od nas, co z tą drogą najlepiej zrobić, bo nie mamy pieniędzy. Na razie pozostaje eksploatować tę drogę na ile się da, a kiedyś jak będą środki wrócimy i powiat wróci do tematu.

Pan Jacek Wolski – Sołtys Nowielic – cieszy się, że Państwo radni mają podobne zdanie, co do jakości współpracy między gminą, a powiatem. Mamy historyczne odniesienia do wcześniejszych lat współpracy, ale mamy też ocenę tego co się dzieje w samorządach. Ciesząc się z tego, że Państwo jesteście za tym, żeby te wioski się rozwijały, ale też, żeby wspierać przede wszystkim w tej chwili, to co jest najważniejsze, czyli drogę w granicach zabudowy wsi Roby (droga powiatowa). My Państwu pomożemy, złożymy wniosek w trybie obywatelskiego projektu uchwałodawczego o przejęcie odcinka



drogi powiatowej do mienia gminy Trzebiatów. Zobaczymy, czy Państwo będziecie za tym, żeby wspierać inicjatywę mieszkańców, jeśli chodzi o drogi.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że też by taki wniosek złożył, tylko pytanie skąd gmina weźmie pieniądze?

Radna Danuta Sudaj – odniosła się do zbliżającego się sezonu letniego – dotyczy Fortu Rogowo – czy wiadomo, co się z nim dzieje? Miało być tam piąte Muzeum Wojska Polskiego, a dochodzą nas słuchy, że nic się tam nie dzieje, a budynek eksploatowany jest jako magazyn.

Pani Radna odniosła się także do spotkania z przedstawicielami ośrodków wypoczynkowych w Mrzeżynie – czy była sygnalizowana również promocja wycieczek do Trzebiatowa, bo dochodzą nas słuchy, że bardziej promowane były wycieczki do Gminy Kołobrzeg.

Radna poruszyła temat świąt 1, 2, 3 maja – nie mamy informacji, aby odbywały się jakieś uroczystości. Radna prosi o informację.

Radna Małgorzata Wysoczańska – poruszyła temat powrotu do dyskusji odnośnie stref płatnego parkowania w Mrzeżynie – czy nie powinniśmy wrócić do tego tematu na Komisjach, skoro faktycznie są takie sygnały, że mieszkańcy będą płacić – może warto wprowadzić taką kartę mieszkańca?

Radna Małgorzata Słodkowska – podziękowała Panu Burmistrzowi za to, że przy ul. Lipowej stoi lampa, w której został wymieniony wkład na ledowy i również przy ul. Głębokiej 4 lampy – to się przyczyniło do większego bezpieczeństwa w terenie tych ulic.

Radny Michał Myślicki – 1/ zapytał o działkę sprzedaną w Mrzeżynie za 20 mln złotych – czy jest zapisany w umowie termin realizacji tego przedsięwzięcia? 2/ Radny zapytał także o stronę mrzeżyno.pl – widzimy, że strona jest w przebudowie, za chwilę będzie majówka, więc rozpoczniemy sezon – czy ta strona zostanie uruchomiona przed majówką i będą informacje o naszej gminie? 3/ Kolejna sprawa – drogi polne i dojazdy do pól – czy ZDGiGK posiada jeszcze równiarkę, bo być może warto byłoby się posilić tym sprzętem, ponieważ jest wiele kilometrów dróg polnych, które są zaniedbane, a w najbliższym czasie nie znajdziemy pieniędzy, żeby je zrobić. 4/ Dzikie wysypisko w wąwozie za cmentarzem w Trzebuszu, nr dz. 498 – były prowadzone rozmowy ze starostwem odnośnie usunięcia tych śmieci, czy coś się ruszyło w tej sprawie, ponieważ chcielibyśmy zagospodarować teren. Podziękowanie dla ZDGiGK za uprzątnięcie cmentarza. 5/ Odnośnie śmieci – dużo z nich jest wysypywanych przy drodze wojewódzkiej i za wiatą przystankową Trzebusz – suszarnia kolejny raz pojawiły się worki ze śmieciami. Warto zamontować kamerę, bo to jest systematyczne wysypywanie śmieci.

Radny Tomasz Sobczak – 1/ poprosił Pana Burmistrza o wyjawienie, czy w zakresie sprzedaży działki w Mrzeżynie jest zabezpieczony termin realizacji budowy? 2/ Odnośnie śmieci nasunął się Radnemu wniosek, że na pewno nie było intencją Radnych, żeby ludzi karać, zwłaszcza wtedy, kiedy te śmietniki nie są zabezpieczone. Radny prosi Pana Burmistrza, aby do następnej sesji przedstawił nam pisemną informację odnośnie liczby kontroli i o wynikach tych kontroli i czy te śmietniki były zabezpieczone, bo jeżeli jest tam dostęp dla innych podmiotów, to Radny osobiście uważa, że nie powinno być wtedy karania. Na KRG Pan Burmistrz mówił, że chce powrócić do kwestii połączenia ZDGiGK oraz ZG „Mrzeżyno” sp. z o.o. w jeden podmiot – Radny wnioskuje formalnie i prosi o przegłosowanie, aby w terminie 3 miesięcy przedłożono Radzie koncepcję takiego połączenia. Te podmioty wykonują podobne zadania i temat jest potrzebny, żeby do niego powrócić.



Radna Alina Rachańska – uchwalając budżet na bieżący rok uchwaliliśmy 9 mln złotych na rewitalizację placu przy ratuszu. Pani Radna zapytała na jakim etapie jesteśmy, jakie zostały podjęte działania i kiedy możemy się spodziewać widocznych efektów?

Pan Wiesław Dąbrowski – Sołtys Mrzeżyna – 1/ podziękował Klubowi Razem dla Gminy za złożenie interpelacji dotyczącej budowy przychodni – temat godzien uwagi i realizacji w jak najszybszym terminie. 2/ Poprosił Pana Przewodniczącego o wysyłanie Mu przed sesją wraz z zawiadomieniem materiałów dotyczących Jego sołectwa, bo chciałby wiedzieć, co na Jego terenie się dzieje. 3/ Odnosnie spotkania z przedsiębiorcami do sezonu powiedział, że wiele ciekawych rzeczy można było usłyszeć, ale nic nie usłyszał na temat roboczej komisji, która przeszła i przejrzała stan ulic, chodników i oświetlenia. Chcemy witać gości – czym, dziurami i ciemnościami? Pan Sołtys oznajmił, że kilkakrotnie zgłaszał sprawę niedziałającego oświetlenia, niestety bez odzewu.

Radna Irena Pietrzykowska – zwróciła uwagę, że jesteśmy w punkcie: Zapytania, wolne wnioski, informacje. Pani Radna odniosła się do wypowiedzi Radnego Sobczaka – czy nie wystarczyłoby, żeby Pan Radny złożył wniosek o to, żeby zająć się tematem, o którym mówił? Zapytała również Panią Prawnik, czy skoro są to wolne wnioski, to jest teraz czas na wnioski formalne i nie wystarczy wniosek, który Pan Radny złożył, a Pan Burmistrz będzie realizował?

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny – inaczej zrozumiała wypowiedź Radnego Sobczaka. Jeśli jest to wniosek formalny, to jednak nie w tym punkcie. Jakby on miał poza tym wyglądać – Pan Radny musiałby to bardziej sprecyzować.

Radny Stanisław Matulewicz – odnosząc się do wypowiedzi Pana Sołtysa z Mrzeżyna powiedział, że firma, która robi konserwację lamp nie wywiązuje się ze swoich obowiązków i ma nadzieję, że Pan Burmistrz coś w tej sprawie wnieśli.

Radna Irena Pietrzykowska – poprosiła Pana Przewodniczącego o pilnowanie porządku, jeśli są wolne wnioski, to niech one będą wolne, a jak formalne to niech będą formalne. Pani Radna zgłosiła swój sprzeciw.

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając Pani Alinie Rachańskiej w sprawie placu ratuszowego powiedział, że podjęliśmy współpracę z Instytutem Rozwoju Regionalnego w sprawie pomocy w przygotowaniu konkursu na ten plac, ta współpraca nam nie wyszła i ostatnio podjęliśmy współpracę ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich oddział w Szczecinie i ten związek przygotowuje nam procedurę konkursową w oparciu o którą zwycięzca konkursu tego, co będziemy chcieli mieć w Ratuszu przygotowuje nam kompletną dokumentację techniczną na przeprowadzenie tego remontu. W sędzi konkursowym, który będzie wyłaniał wykonawcę tej najlepszej koncepcji na pewno się znajdą przedstawiciele Rady Miejskiej i Urzędu Miejskiego, żebyśmy mogli przedstawić pokłosie ich pracy. To nas będzie troszkę kosztowało, ale musi być to zrobione dobrze, bo taki plac przebudowuje się raz na kilkadziesiąt lat albo i rzadziej, więc lepiej wydać więcej pieniędzy i zrobić do dobrze po to, żeby w rezultacie otrzymać coś sensownego i być z tego w przyszłości dumni.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiedział na pytania Państwa Radnych:

1/ lampy w Mrzeżynie – przyjrzy się temu tematowi, bo pierwszy raz słyszy, żeby od października nie była zrobiona lampa, zawsze na drugi, trzeci dzień wszystko działa;

2/ wniosek Radnego Tomka Sobczaka – a jak nie zrobimy za 3 miesiące, to co będzie? Gdybyście mnie słuchali, to już dawno byłaby spółka albo firma gminna. Ale będziemy się starali.

3/ Sprawa śmieci i braku wiat – wiaty należą do zarządcy i on powinien te wiaty postawić, a ja nie będę nikogo pilnował. Rozwiązanie jest takie – albo zatrudnić sobie kogoś do segregowania, wspólnoty, czy

spółdzielnie albo postawić wiatę zamykaną na klucz. Pan Burmistrz przedstawił wyniki kontroli przeprowadzonych odnośnie segregacji śmieci.

4/ Równanie dróg – jeśli jest równiarka, to będzie można ją wypożyczyć.

5/ Śmieci przy wiacie przystankowej w Trzebuszu – niestety, trzeba kogoś złapać, wtedy będziemy wiedzieli kogo mamy ukarać.

6/ Działka w Mrzeżynie – nie ma określonego terminu, ale proszę się nie obawiać, bo firma jest porządna, w następnym roku powinni rozpocząć inwestycję, takie mamy zapewnienie.

7/ Parkingi płatne w Mrzeżynie – rzeczywiście odbyło się spotkanie z mieszkańcami i gestorami bazy turystycznej i najwięcej problemów było z parkingami. Jest uchwała Rady, którą musimy wykonywać, ale możemy jeszcze się spotkać i porozmawiać na ten temat. Nie wszędzie jednak będą te parkingi.

8/ Kalendarz imprez jest zrobiony, strona internetowa działa, więc wszystko jest dobrze.

9/ Święto Flagi – będzie informacja na stronie internetowej, będziemy rozdawali flagi dla mieszkańców, a 3 maja o 15.00 będzie złożenie wieńców przed pomnikami.

10/ Piec centralnego ogrzewania – pracownik Urzędu sprawdza temat.

11/ Fort Rogowo – działka jest w posiadaniu Gminy Kołobrzeg – trudno powiedzieć, czy coś tam będzie robione.

Radna Małgorzata Słodkowska – odnośnie śmieci powiedziała, że zrobiło się z tego błędne koło. Radna otrzymała wszystkie protokoły, zdjęcia, ale chodzi jej o to, czy te kontrole były przeprowadzone tak, jak powinny być przeprowadzone? Radna nie wini gminy, że nie było kontenera przy ul. Krętej, dlatego, że wie, że konserwator zabytków powiedział, że jest to w obrębie murów obronnych. Ale jeżeli jest coś nie przygotowane to nie robimy kontroli. Jak można ludzi ukarać, jak tam każdy mógł sobie pójść i wyrzucić śmieci. Druga rzecz, jeśli ktoś się nie podpisuje pod protokołem kontroli, to trzeba to wyjaśnić, zanim podejmując decyzję o ukaraniu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – regulamin kontroli mówi o tym, że kontroluje firma, która wywozi, pracownik gminy i pracownik ZDGIGK i Straż Miejska. Inne osoby nie muszą być obecne i podpisywać protokołu.

Radna Alina Rachańska – odniosła się do słów Pana Burmistrza w sprawie stref płatnego parkowania – Radna powiedziała, że jest Przewodniczącą Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOŚ i ten projekt uchwały trafił na obrady Komisji, żebyśmy ją przedyskutowali. Tak zrobiliśmy, ale to nie był nasz projekt uchwały, to nie była inicjatywa Radnych, tylko urzędu. Zaproponowano nam konkretne odcinki dróg, konkretne stawki i były przedstawione zyski. Zostaliśmy przekonani przez Pana Burmistrza i pracowników o właściwym kroku w podejmowaniu takiej decyzji.

Zastępca Burmistrza – Pan Grzegorz Olejniczak – oznajmił, że dostał właśnie odpowiedź od Prezesa ZBK, że ZBK reaguje na bieżąco i tam, gdzie nie ma tych wiat, to je buduje albo właśnie planuje, natomiast nawet jak są zamykane wiaty na klucz, to i tak segregacji czasami nie ma. Pan Wiceburmistrz powiedział, że odbył spotkanie z Prezesem Nowakiem Spółdzielni Mieszkaniowej Nad Regą – rzeczywiście był pomysł, żeby ogrodzić swoje śmietniki, natomiast musimy to sprawdzić ze zgodnością z planem zagospodarowania przestrzennego. Jest tu niestety odmowa, bo konserwator zabytków absolutnie w obrębie murów obronnych nie widzi takiej możliwości.

Radny Tomasz Sobczak – oficjalnie wycofał swoje dwa wcześniej złożone wnioski i powiedział, że sformułuje je w terminie późniejszym.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przekazał ze swojej strony kilka komunikatów:

1/ Odnosnie tematyki, którą zajmowała się KGKPPiOŚ tj. obszary, w których dochodzi do znaczących ilościowo podziałów geodezyjnych, a obszary, które nie mają planów zagospodarowania przestrzennego – temat ten wydaje się niezmiernie ważny, ale bardzo prawdopodobnie Przewodniczący wystąpi do państwa Radnych z inicjatywą, aby ten temat w najbliższym czasie stał się tematem całej rady Miejskiej, ponieważ w Jego odczuciu temat trochę lekceważymy w naszej gminie i uważa, że grożą nam poważne perturbacje pod tytułem zagrożenia dla ładu urbanistycznego. Te 350 działek, o których mówiła Pani Przewodnicząca, to może być zdecydowanie więcej. Operowanie takim uproszczeniem, że jest 35 działek dzielonych tylko na rok, to nie jest żadna wielka skala, to jest takie poruszanie się w logice, że mój sąsiad i jego pies mają średnio po 3 nogi. Te podziały następowały nie przez 10 lat tylko bardziej w ostatnich latach i teraz np. jeżeli chodzi o Gąbin, to w informacji z Ratusza mieliśmy podane, że około 40 działek powstało – Pan Przewodniczący powiedział, że sprawdzał w Systemie Informacji Przestrzennej gminy i uważa, że są to dwa duże bloki działek, w jednym 40, w drugim 20, czyli to jest 60 działek. Radny uważa, że istnieje tu naprawdę spore zagrożenie nie tylko dla ładu urbanistycznego gminy, ale i dla kosztów, jakie w przyszłości możemy ponosić z racji konieczności utrzymywania infrastruktury technicznej, chociaż na dziś możemy się zapewniać nawzajem, że takich kosztów gmina nie poniesie. Poniesie, jest to pewne.

Kolejna sprawa, która przy tym temacie wyszła dotyczy kwestii bardzo prawdopodobnej, a raczej pewnej nieważności jednej z uchwał Rady Miejskiej – chodzi o Gąbin i zadanie kanalizacyjne – na sesji marcowej przyjęliśmy uchwałę, która zmieniała Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociagowych i Kanalizacyjnych. Przewodniczący powiedział, że szukając tych działek w SIP interesował się też Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Trzebiatów i na co te 60 działek w Studium było przeznaczonych. Przewodniczący oznajmił, że natknął się na stronie 140 części opisowej na informację, z której wynika, że miejscowość Gąbin nie jest w ogóle przewidziana do kanalizacji, a sprawy kanalizacji powinny być rozwiązane w oparciu o indywidualne oczyszczalnie biologiczne lub zbiorniki bezodpływowe bez względu na niską liczbę odbiorców ścieków. Koszt takich przydomowych oczyszczalni biologicznych to kwota od kilku do kilkunastu tysięcy zł i jeżeli byśmy przyjęli 10 tysięcy złotych na jedną przydomową oczyszczalnię ścieków, a jak się wejdzie na SIP i policzy domostwa, to jest ich około 50. Wydając pół milion z budżetu fundujemy kanalizację sanitarną, a my miesiąc temu wstawiliśmy zadanie za ponad 3 miliony złotych. Mówiąc o nieważności uchwały Pan Przewodniczący wyjaśnił, że podstawą prawną do tej uchwały jest poza ustawą samorządową ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i ścieki (art. 21 ust. 5 – Przewodniczący przytoczył treść wskazanego artykułu mówiący o tym, że plan rozwoju urządzeń wodociagowych powinien być zgodny ze Studium). Teraz pojawia się pytanie, jak to jest możliwe, że podstawa prawna kłóci się z jednym z ustępów. Dokumenty zostały podpisane, poszły do nadzoru wojewody, od którego nic nie ma i uchwała w obiegu funkcjonuje, ale art. 91 ustawy samorządowej mówi, że uchwały lub zarządzenia organu gminy podjęte z naruszeniem prawa są nieważne, więc prośba Pana Przewodniczącego Rady o wyjaśnienie i sprawdzenie, czy uchwała o zmianie planu rozwoju tych sieci wodociagowych i kanalizacyjnych jest ważna. To zadanie również na sesji marcowej wprowadziliśmy do Strategii, więc pytanie pojawia się takie – czyli co, my jesteśmy mądrzejsi, w Strategii uchwalamy zadania, które specjaliści w Studium widzą zupełnie inaczej? Troszkę to wątpliwe. Na Gąbinie powstało 60 działek, które też potrzebują kanalizacji. Prośba o wyjaśnienie tej sprawy. Powinniśmy mieć klarowną, prawną sytuację.

2/ Sprawy zgłoszone przez Radnego Matulewicza – udział Radnego Piotra Dąbrowskiego w sesji – Przewodniczący powiedział, że zebrał taką krytykę ze strony Pana Radnego podszytą jeszcze wnioskiem o potencjalnym odwołaniu, dlatego, że miał miękkie serce wcześniej, przy tej sesji ponadplanowej. Była sugestia o możliwości zdalnego uczestnictwa, wyszedł naprzeciw, rozmawiał z kolegą Dąbrowskim i tu musi przyznać rację Panu Sekretarzowi, że uprzedzał o konsekwencjach tego, ale zrobił to po swojemu i zemściło się. Na przyszłość nie będzie miał miękkiego serca i nie będzie stosował takich wytrychów, bo to nie ma najmniejszego sensu.

3/ Ostatni moment na złożenie oświadczeń majątkowych.

4/ Kolejna sesja odbędzie się 26.05.2022 r., a w kwestii sesji czerwcowej będzie inicjatywa łączonego posiedzenia dotyczącego uzyskania szczegółowych odpowiedzi na pytania dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu za ubiegły rok.

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że szanuje zdanie Pana Przewodniczącego, ale uważa, że łączone Komisje to jest strata czasu i lepiej pracujemy indywidualnie w Komisjach, bo dwa razy robimy to samo. Radna jest przeciwna takiej pracy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował za ten głos, będzie pomocny przy podjęciu jakiejś inicjatywy.

#### **Ad. 20. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XLVI sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 16.00

**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**Mirosław Makarewicz**

Protokół sporządziła:  
Magdalena Poluszyńska