

**PROTOKÓŁ NR XLIX/22**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji**  
**z dnia 30 czerwca 2022 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej        – 15 Radnych.  
Obecnych na posiedzeniu                – 14 Radnych.  
Nieobecny – Radny Tomasz Sobczak.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.  
Listy obecności Sołtysów i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 3 i 4 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny Urzędu – Pani Danuta Skowronek

Przebieg obrad:

Przed oficjalnym rozpoczęciem sesji, z powodu odejścia na emeryturę, odbyło się uroczyste podziękowanie dla Pani Danuty Skowronek – Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Trzebiatowie za wieloletnią współpracę.

Na prośbę Panów Burmistrzów została także przedstawiona informacja dotycząca koncepcji przeprowadzenia konkursu na rewaloryzację obszaru Rynku w Trzebiatowie. Informację przedstawił Pan Karol Nieradka reprezentujący Stowarzyszenie Architektów Polskich – Oddział Szczecin

Nagranie dotyczące powyższych wystąpień trwa od minuty 04:48 do minuty 30:50.

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Nagranie dotyczące pkt. 1. porządku obrad trwa od minuty 31:05 do minuty 32:07.

XLIX sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości oraz internautów.

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji bierze udział 14 Radnych, wobec czego decyzje dziś podejmowane będą prawomocne.

## **Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 32:12 do minuty 35:57.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 5) nie zgłoszono propozycji zmian, dlatego został on poddany pod głosowanie.

*Porządek obrad Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.*

Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 6 do protokołu.

## **PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XLVII i XLVIII sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Trzebiatów za 2021 rok:
  - a/ wystąpienie wprowadzające Burmistrza Trzebiatowa;
  - b/ opinie Komisji Stałych RM;
  - c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - d/ debata nad raportem;
  - e/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Trzebiatowa wotum zaufania.
6. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok:
  - a/ wystąpienie wprowadzające Burmistrza Trzebiatowa;
  - b/ opinie Komisji Stałych RM;
  - c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - d/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej;
  - e/ dyskusja;
  - f/ podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok.
7. Rozpatrzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzebiatowa:
  - a/ przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej;
  - b/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej;
  - c/ opinie Komisji Stałych RM;
  - d/ dyskusja;
  - e/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzebiatowa z tytułu wykonania budżetu za 2021 r..
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 460/8 i 460/9 - obręb Trzebiatów – 6):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie:
  - a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
13. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz imienne zaproszenia stanowią załączniki nr 7, 8 i 9 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołów z XLVII i XLVIII sesji RM.**

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 35:57 do minuty 37:49.

Protokoły z XLVII i XLVIII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołów. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał je kolejno pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania, 14 głosami „za” przy 1 nieobecny przyjęła protokół z XLVII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr XLVII/22 stanowi zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

*Rada w wyniku głosowania, 14 głosami „za” przy 1 nieobecny przyjęła protokół z XLVIII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr XLVIII/22 stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 37:52 do minuty 47:22.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności w okresie od 26.05.2022 r. do 30.06.2022 r. – zał. nr 12 do protokołu.

Pytania Państwa Radnych do wygłoszonego sprawozdania:

Radna Małgorzata Wysoczańska – podziękowała gminie o aplikowanie o środki rządowe i że działamy tu ponad podziałami politycznymi, bo to służy wszystkim mieszkańcom. Pani Radnej w sprawozdaniu zabrakło informacji o spotkaniu z Sołtysami w Brwinowie oraz o pięknym koncercie, któremu patronował Pan Burmistrz oraz Poseł Michał Jach – Polki Matkom Walczącej Ukrainy. Pani Radna podziękowała gminie za pomoc w organizacji koncertu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że koncert był rzeczywiście przepiękny, choć sam nie mógł w nim uczestniczyć. Odnośnie dofinansowania Burmistrz powiedział, że to dzięki właśnie Posłowi Michałowi Jachowi, za co Mu gorąco jeszcze raz dziękuje.

#### **Ad. 5. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Trzebiatów za 2021 rok:**

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 47:24 do godziny 02:28:55.

Raport o stanie Gminy Trzebiatów za 2021 rok przedłożony przez Burmistrza Trzebiatowa stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

#### **a/ wystąpienie wprowadzające Burmistrza Trzebiatowa:**

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – oznajmił, że przedstawiamy kolejny, czwarty już dokument – Raport o stanie Gminy Trzebiatów za 2021 rok. Pan Burmistrz powiedział, że my od początku robimy raport sami, własnymi środkami i siłami. Każdy z pracowników Urzędu, naszych jednostek i spółek ma swój wkład w opracowanie raportu, za co Pan Burmistrz bardzo dziękuje. Wszystkie uwagi, które były w poprzednich latach bierzemy pod uwagę i staramy się poprawiać.

#### **b/ opinie Komisji Stałych RM:**

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 14.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 15.

#### **c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w tematu – zał. nr 16.

#### **d/ debata nad raportem:**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że zgodnie z przepisami prawa w debacie mogą brać udział mieszkańcy. Jest to obwarowane pewnymi warunkami – takie zgłoszenie udziału w debacie musi być zgłoszone najpóźniej dzień przed sesją, na której raport jest rozpatrywany i wymagane jest poparcie zgłoszenia podpisami nie mniej niż 20. Niestety do Biura RM nie wpłynęło do dnia wczorajszego włącznie żadne zgłoszenie. To wielka szkoda, że mieszkańcy nie korzystają z tego przywileju i nie uczestniczą w tak ważnym temacie. Przewodniczący przypomniał także, że wystąpienia podczas debaty – zgodnie z literą prawa – nie mają ograniczenia czasowego.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odniósł się do stanowiska Komisji Rozwoju Gospodarczego: uchwała z 16 lipca była z 2020 r., a nie z 2021 r. i w niej była mowa o uchwałach i strategii, ale w tamtym roku wszystko się Państwu podobało i było ok. Pan Burmistrz nie wie, dlaczego w tym roku to się zmieniło. Burmistrz zacytował fragment stanowiska KRG: „... jest to raczej głównie zlepek informacji, sprawozdań jednostek z działalności...” i oznajmił, że to nie jest zlepek – to jest zasada przyjmowania raportu; każda jednostka stworzyła porównania, może nie we wszystkich tematach, ale są. Absolutnie to nie jest zlepek, a zestaw informacji, dlatego Burmistrz prosi abyśmy pozbyli się takiego napastliwego, politycznego tonu.

Radna Irena Pietrzykowska – przygotowując się do dzisiejszej sesji pozwoliła sobie sprawdzić wszystkie poprzednie raporty o stanie gminy, jak również wypowiedzi Radnych poprzedniej i obecnej kadencji. Po przeczytaniu stanowiska KRG ma de ja vu, tzn. czytała już o tym i o tym była mowa w poprzednich latach przy omawianiu raportu o stanie gminy, właśnie Radni Klubu Twoja i Moja Gmina zawarli podobne informacje, które dzisiaj przedstawił Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, dlatego Radna zastanawia się, czy to jest stanowisko całej Komisji, czy tylko członków reprezentujących ten Klub. Pani Radna nie zgadza się ze stwierdzeniem, że jest to zlepek informacji – to jest zestaw informacji, one nie są ze sobą spójne, bo to nie jest wypracowanie, nie ma wstępu, rozwinięcia i zakończenia, a więc stwierdzenie, że jest to zlepek informacji jest dla raportu słowem niewłaściwym. W poprzednich latach również Państwo podnosiliście kwestie, że wszystkie wykonane uchwały powinny się znaleźć w tym raporcie, ale jeden z Radnych, którego dzisiaj nie ma na sesji też się do tego odnosił i stwierdził, że gdybyśmy wszystkie wykonane uchwały zawierali w tym raporcie, to Urząd byłby sparaliżowany. Państwo znowu do tego wracacie. Było to poddane ocenie i nie spotkało się z akceptacją poprzedniej Rady. Padły tu też pozytywne słowa i Radna chciałaby się na nich skupić: przyjęto większość uwag; jest to bardziej przemyślany raport; przejrzysty, merytoryczny i konstruktywny. Pani Radna myśli, że na tym powinniśmy opierać decyzje o tym, czy ten raport zostanie przyjęty, czy nie, a nie szukaniu drobnych uchybień. Można krytykować i można się nie zgadzać, ale jest różnica między krytykowaniem, a krytykanctwem, na co Pani Radna chce zwrócić uwagę. Jeszcze jedno słowo ciśnie się na usta Pani Radnej – malkontenctwo – dla zasady nie podoba mi się wszystko. Pani Pietrzykowska uważa, że jest to najlepszy raport ze wszystkich, i graficznie i merytorycznie i dodała, że z ust Pana Przewodniczącego rok temu, w tej samej sytuacji, kiedy rozpatrywaliśmy raport, Pan Przewodniczący powiedział, że należałoby wykorzystać naszą rolę uchwalodawczą i przygotować ramy raportu, żeby nie było więcej takich sytuacji. Minał rok i nic się nie zmieniło. To albo chcemy, żeby raport był lepszy i chcemy dać wskazówki tym, którzy będą go robili albo nie chcemy, więc jeżeli w tamtym roku też mieliśmy uwagi do raportu i taka inicjatywa z ust Pana Przewodniczącego padła, to mieliśmy rok na to, żeby to zrobić. Nie zrobiliśmy tego i niestety to też jest nasza wina. Pani Radna pogratulowała tym, którzy się napracowali, przyjmujemy też uwagi, bo również z naszego Klubu uwagi były i widzimy pewne rzeczy, które należy poprawić, ale uważamy, że należy ten raport przyjąć, ponieważ jest najlepszy ze wszystkich.

Radny Adam Styranka – odniósł się do uwag Pana Burmistrza i Pani Pietrzykowskiej dotyczących stanowiska. Po pierwsze – stanowisko zawsze ma oddać przebieg Komisji i tego, co na Komisji zostało powiedziane i tak zostało to stanowisko przygotowane. Nie jest to autorskie stanowisko ani naszego Klubu, tylko stanowisko całej Komisji Rozwoju Gospodarczego, w którym uczestniczą członkowie różnych Klubów. Po drugie – Przewodniczący koryguje rok uchwały, którą przywołał w stanowisku, jak również sformułowanie „zlepek informacji”, które jest tu niewłaściwe poprawia na „zestaw informacji” i w takim kształcie przekazuje stanowisko do Biura Rady Miejskiej. Radny prosi, aby głosując nad stanowiskiem pamiętać, że ta korekta jest zrobiona.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że raport o stanie gminy, żeby go w ogóle wykonać, trzeba poświęcić masę czasu i pracy. Wiemy na czym to polega, natomiast na jedną rzecz należy zwrócić uwagę – zależy kto ten raport przygotowuje i kto ten raport ocenia. Zawsze to będzie inaczej, i w przygotowaniu i w ocenie. Są też wrzutki niezadowolenia, czy niepoprawności w tym raporcie i to jest chyba po to zrobione, żeby troszeczkę dokopać komuś albo wrzucić nutkę jakiegoś niezadowolenia. Radny powiedział, że jest członkiem KRG, ocena była raczej pozytywna, w dobrym klimacie się to odbyło, a na koniec coś tam znajdujemy. Głosowanie też jest niejednoznaczne, bo wstrzymywanie się pięciu Radnych, to nie jest takie normalne zachowanie, to taka furtka, żebyśmy później powiedzieli, że my to inaczej widzimy. My powinniśmy być pewni, o czym mówimy, nad czym głosujemy i jednoznacznie to określać.

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do przedstawionego raportu za 2021 rok powiedział, że zawarty jest w 21 działach i zawiera 257 stron i jest to więcej o 50 stron w stosunku do roku 2020. Radny porównał raport z 2020 do 2021, a to, że raport jest ładny, kolorowy i ma ładne obrazki to jest drugoplanowe. Raport przede wszystkim powinien zawierać osiągnięcia za dany rok, ale najważniejszą sprawą jest to, żeby ten raport był wiarygodny, żeby zawierał najważniejsze sprawy, jest to podsumowanie pracy całej gminy, powinniśmy doczytać się wielkich osiągnięć w danym roku. Po szczegółowej analizie tych dwóch ostatnich raportów zabrakło Panu Radnemu informacji na temat bezpieczeństwa i ratownictwa w gminie, o którym Pan Burmistrz mówił na ostatniej sesji w dniu 2 czerwca br.. W 2021 roku mieszkańcy mają mało informacji na temat gotowości ratownictwa, sposobu ratownictwa, a także działalności naszych sześciu ochotniczych straży pożarnych (jaki mają stan posiadanego sprzętu, ile mamy wozów bojowych, bo to w ostatnim okresie budzi bardzo duże kontrowersje). Radny uważa, że tak ważna sprawa powinna się znaleźć w raporcie, w jakim systemie jesteśmy chronieni, czy tylko na bazie gminy. Kolejna sprawa (str. 206) - inwestycje i remonty. W tym dziale odnotowaliśmy, wskazane jest 5 inwestycji. Wybudowano wolno stojący kontener sanitarny, wybudowano go kostką, jeden kosz, jedna ławka. Przebudowa drogi w Nowielicach. Remont kotłowni w TOK-u. Zastanawia mnie tylko jedna sprawa. Czy dokończenie lokalnej oczyszczalni ścieków w Gołańczy Pomorskiej, czy rewaloryzacja murów obronnych. Jeżeli, Panie Burmistrzu przeanalizujemy ten raport z 2020 roku, odnajdziemy tam identyczne zapisy. Uważam, że to jest nieuzasadnione, to powinno być w raporcie z 2021 roku zaznaczone, że to jest inwestycja rozpoczęta w 2020 roku, co żeśmy zrobili w 2021 roku. Tam tego zebrało. Tak wygląda, że ten wpis, który obowiązywał z 2020 roku jest bardzo podobny albo taki sam w raporcie z 2021 roku. Trzeba zadać sobie pytanie, czy te inwestycje wykazane w tym raporcie, czy one są na miarę naszej gminy i czy one nas zadowolają? Czy my dzisiaj spokojnie możemy spojrzeć mieszkańcom w oczy? Te pytania Radny zostawia otwarte. Kolejna sprawa w raporcie za 2021 r. (str. 58) – port morski w Mrzeżynie. W raporcie za 2020 rok wskazuje Pan, że obiekt socjalny do poprawy infrastruktury portów rybackich – przewidywany termin zakończenia inwestycji - czerwiec 2023 w tym raporcie, chociaż w raporcie z 2020 roku pisze Pan na stronie 50 - tej, że podpisano umowę na przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, zarządzanie projektem pełnienia funkcji inżyniera kontraktu, przewidywany termin zakończenia inwestycji koniec roku 2021. Zauważa się tu kolejną obietnicę bez pokrycia. Jeżeli mamy takie zapisy w dwóch kolejnych raportach, ta wiarygodność tego raportu, jest co najmniej kontrowersyjna. Jeśli chodzi o ten zapis, Radny nie wie, czy on jest do końca uprawniony, dlatego, że w budżecie w wieloletniej prognozie finansowej mamy zapis, że pokrycie kosztów tej inwestycji ma być zakończone w 2022 roku. Pan tu pisze, że będzie w 2023 roku. Czy my mamy zapewnione środki na to? Pytanie zostaje otwarte. W stosunku do 2020 roku brakuje środków trwałych w porcie. Radny zapytał Pana Burmistrza, gdzie aktualnie znajdują się łódki optima sztuk 12 zakupione przez Bank Spółdzielczy, które były nie tak dawno tak przez Pana zachwalane. Ile to miało być imprez, ile to miało być zabawy dla naszych lokalnych mieszkańców? Dzisiaj, jeżeli w tym raporcie czytamy o imprezach, jakie będą się odbywały w 2022 roku, Pan Radny nie doczytał nigdzie, że one będą brały udział w jakimś zawodach, pokazach, ratownictwa, czy gdzieś te właśnie łódki. To też pozostaje pytanie otwarte. Na stronie 75 - ZWiK. Radny zapytał Pana Burmistrza w jakim celu było wstawione na stronie 75 - 77 w raporcie za 2021 rok wszystkich danych z 2020 roku? Cemu to ma służyć? Ten dokument został maksymalnie rozbudowany. W trakcie dyskusji w 2021 roku Radni sygnalizowali, że raport jest bardzo rozbudowany informacjami, że jest dużo kopiowania tych wszystkich informacji z lat poprzednich. Gdyby one jeszcze wprowadzały jakichkolwiek informacje. Chociaż w ZWiK-u na pierwszej stronie jest zmienione zdjęcie, jest zmieniona data na wieloletniej prognozie finansowej z 2023 na 2025 r., ale wprowadzenie tych trzech stron Radny nie wie, co daje. Tutaj dużo się mówiło o tym, że w swoim wystąpieniu Pan Burmistrz zwrócił uwagę na to, że wsłuchujecie się w głos Rady, że poprawiacie błędy. No nie jest tak do końca, dlatego, że w 2020 roku Radny zwracał uwagę na to, że na stronie 32 (tabela 12) - place zabaw i siłownie plenerowe są błędy merytoryczne i one w tym roku są te same. Ta sama tabela, to same brzmienie, zmieniała się tylko liczba porządkowa tych wszystkich tam wskazanych



placów zabaw. Zwracając się do Pana Zastępcy Burmistrza Radny powiedział, że chciałby zwrócić uwagę, że mówił w 2020 roku, że kolejny raport będzie lepszy, będzie bardziej doskonały, będzie bardziej poprawiony. Pytanie, czy on na pewno jest lepszy? Według Pana Radnego nie. Może jest większy objętościowo, ale merytorycznie nie. Pisaliśmy w 2020 roku w Komisji Rozwoju Gospodarczego o objętości. Radny rozumie, że Pan Prezes Zarządu Budynków Komunalnych bardzo dokładnie to przedstawił, że nawet wiemy w jakiej klatce, w jakiej wspólnotie mieszkaniowej wymieniona została żarówka. Czy to jest ważne, czy nieważne ... niech to będzie, ale nie możemy pomijać ważnych spraw. W tym raporcie za 2021 roku zabrakło ważnych spraw, najważniejszych dla naszej gminy. W tym raporcie nie wskazuje się rozwoju, nie wskazuje się kierunku inwestycyjnego. Dzisiaj nie możemy mieszkańcom powiedzieć, że my się rozwijamy i w jakim kierunku. Nie potrafimy się pochwalić swoją pracą przed mieszkańcami na podstawie tego raportu.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odniósł się do słów Pana Krychowiaka i powiedział, że wszystkie uwagi, które wniósł skrupulatnie notujemy i na pewno poprawimy. Ratownictwo – tak, oczywiście, brakuje nam, na Komisji Spraw Społecznych Radny Dąbrowski mówił o tym. Zapisaliśmy to i w następnym roku będzie. My możemy się pochwalić, mamy Bezpieczne Miasto jako jedyni w powiecie, które działa. Mamy się czym pochwalić, mamy Straż Miejską, mamy osiągnięcia. Jeżeli chodzi o port, inwestycje, toalety – być może tam data jest źle wpisana - do końca czerwca 2022 musi złożyć wnioski o dofinansowanie z pozwoleniem na budowę, które już prawie gotowe mamy. W 2022 r. musi być skończony, bo inaczej nie dostaniemy dofinansowania. Rzeczywiście być może w 2020 ona się rozpoczęła, bo dostaliśmy dofinansowanie i pisaliśmy, że mamy dofinansowanie – Pan Burmistrz nie pamięta dokładnie. Jeżeli chodzi o łódki, to one są w magazynie w zakładzie gminnym. Oczywiście była sekcja, to łódki pływały, w tej chwili nie ma sekcji. Burmistrz oznajmił, że nie On zrezygnował z tych dochodów, firma, która prowadziła tę sekcję zrezygnowała z Trzebiatowa, bo nie ma chętnych. Tam była chyba jedna albo dwie osoby z gminy, które uczestniczyły. Te łódki są, stoją czekają na następnych. Jeżeli chodzi o rozwój gminy - rozwój gminy nie powinien być, bo to jest raport za dany rok, nie chodzi o przyszłość. Przyszłość sobie zrobimy w strategii, dlatego mamy firmę, która będzie przygotowywała strategię. Zrobimy tę strategię tak, żeby nie było rozmowy na każdej prawie sesji o strategii, o wynikach itd. Pan Burmistrz powiedział, że bierze to, jako dobrą monetę, nie jako krytykę taką negatywną, ale pozytywną.

Radny Edward Krychowiak – rozumie, że jest pomyłka, każdy ma prawo do pomyłek, ale tych pomyłek jest za dużo. Za dużo jest kopii z tamtego roku. Jak można się pomylić z tak ważną inwestycją, na którą czekamy wszyscy, a Radny kilka razy o to pytał. Pan Krychowiak powiedział, że to co przedstawił, to sprawdził i to nie jest do końca tak, że to co Pan Burmistrz powiedział, to jest prawdą. Odnosnie ZWiK – u Radny zapytał - w jakim celu to było zrobione? Bo Pan Radny odbiera to tak, żeby po prostu sprawdzić, czy Radni w ogóle to czytają, barany, czy nie czytają. Już kiedyś Pan Radny przerabiał to za byłego Burmistrza Matuszewicza - On mówił "drukujcie tam głos szczeciński, tam tego i tak nikt nie czyta".

Pan Krychowiak oznajmił, że ktoś zawsze to przeczyta. Nie wolno tak robić. Bo to jest ocena nas wszystkich i Pana Burmistrza. Czy mogłaby Pani Dyrektor potwierdzić tutaj, że te łódki są w Mrzeżynie? Pan Radny przeprosił jednak i wycofał to pytanie, bo to było nieeleganckie. Radny sprecyzował, że chodziło generalnie tylko o jedną sprawę – dlaczego nie ma tych łódek uwzględnionych w promocji portu, że one nie biorą udziału w tych zawodach, a wiemy, że podobne zawody, na podobnych łódkach będą się odbywały na przełomie miesiąca lipca. A o tych łódkach tam nic nie ma, dlatego chodzi tylko o raport, nie chodzi o przechowanie, czy one są na tą chwilę przechowane w Dźwirzynie, Grzybowie, czy w Mrzeżynie to nie ma znaczenia, ale ich fizycznie nie ma. One nie biorą udziału w tym roku w żadnych imprezach. I to jest najbardziej kontrowersyjne.

Radny Stanisław Matulewicz – zwracając się do Pana Przewodniczącego Rady powiedział, że Jego rolę

jest kontrolować przebieg sesji. Pan Krychowiak nazywa nas tutaj baranami - czytają lub nie. Pan Radny nie chce, żeby Go obrażano, poza tym prosi, aby Go powstrzymać, bo narozrabia więcej, to jest taki sygnał, że się nakręca ten Pan i rolę Przewodniczącego jest czuwać nad tym.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – myśli, że sesja ma na razie właściwy przebieg, jesteśmy w punkcie, który może wzbudzać pewne emocje. Nie obrażamy się na siebie, ale oczywiście nad emocjami też panujemy.

Radna Małgorzata Wysoczańska – przypomniała, że obowiązek sporządzania raportu o stanie gminy istnieje od 2018 roku, a więc jest to dla nas novum i uczymy się. To jest trzeci raport, nie mogło być więc dyskusji na sesjach poprzedniej kadencji na temat raportu. Cały czas się uczymy i cały czas my jako Radni i tu już Pani Radna Pietrzykowska powiedziała, że musimy się uderzyć w piersi, bo od pierwszego roku mówimy, że przegłosujemy, przygotujemy uchwałę o konstrukcji raportu gminy, do dzisiaj tego nie zrobiliśmy i nawet żadna z Komisji, ani w planie pracy Rady nikt nie zaproponował takiej dyskusji, takiej pracy w ciągu 2022 roku, a więc cały czas się uczymy. Radna nie zgadza się tutaj również w jednej części z Radnym Krychowiakiem, że on nie ma być ładny. Pani Wysoczańska przypomniała, że wytyczne Związku Miast Polskich, z którymi się z liczymy, bo ten związek jest autorytetem dla wielu gmin, jest napisane, że on ma być lekki i przyjemny, ma się go czytać z zapartym tchem od A do Z. To nie ma być rozbudowana konstrukcja. My jesteśmy miastem 16 000, czy gminą 16 000, a Londyn ma miliony mieszkańców i ich raport zamyka się w 60 stronach, a więc krótkie opisy, zdjęcia mile widziane. Ten raport, który czytam – Radna powiedziała, że zagłosuj „za”, bo trzeba docenić ludzi, którzy się napracowali, nie robią tego ani nie przygotowuje firma zewnętrzna raportu, ani nie robią tego ludzie poza godzinami pracy, być może ktoś bierze pracę do domu, bo musi wykonać inną. Robią to pracownicy Urzędu w ramach swoich obowiązków, w ramach swojej pensji. Pani Radna ma nadzieję, że Pan Dyrektor nie zapomni o premii za zwiększony zakres obowiązków dla tych osób. Tak więc raport ma być łatwy, przyjemny. Jedyne zarzut jaki tutaj jest, to w porównaniu do 2021 roku jest rozbudowany. Winimy tutaj troszkę nowego Pana Prezesa ZBK-u, ale Pan Prezes jest dopiero rok i to jest pierwszy raport dla Pana Prezesa. Być może te tabelki skrócimy, bo nie jest potrzebna aż taka konstrukcja. Reasumując, Pani Radna powiedziała, że od 2018 roku sporządzamy raport, cały czas się uczymy, idźmy w tym kierunku, żeby on nie był rozszerzany, ale skracający i to ma być lektura, która z zapartym tchem przeprowadzi nas przez to, co się działo w ubiegłym roku w gminie.

Radna Irena Pietrzykowska – oczywiście potwierdza i podpisuje się pod tym, co powiedziała Radna Małgorzata Agata Wysoczańska. Myśli, że jeżeli zagłosujemy dzisiaj przeciwko temu raportowi, to zagłosujemy również przeciwko sobie, bo naprawdę nie wykonaliśmy dobrze tego zadania. Radna nie chce tutaj mówić o tym, co przedmówca mówił, że jakaś klatka została wymalowana, że żarówka wymieniona, a ten Pan Radny kiedyś mówił, że źle, bo w raporcie tylko jedna strona na mieszkalnictwo, Zdecydujemy się, albo bierzemy się do pracy, przygotowujemy ten szablon, te ramy i będziemy wносить uwagi. A dzisiaj niestety, jesteśmy też współwinni temu, że ten raport komuś się nie podoba. To nie jest matematyka,  $2 \times 2$  jest 4, a tutaj nie jest niestety, bo jeden chce więcej, drugi chce mniej, ilu nas siedzi, każdy ma swoje oczekiwania. W tym miejscu Pani Radna apeluje do Pana Przewodniczącego - stańmy na wysokości zadania, pokażmy, czego oczekujemy, aby ci, którzy przygotowują raport, nie robili tego po omacku, tylko zrobili go tak, abyśmy wszyscy byli usatysfakcjonowani.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przysłuchuje się, jak co roku oczywiście debacie na temat raportu o stanie gminy, którego jest może samozwańczym takim redaktorem naczelnym i za informacje, które tam są zawarte odpowiada i te dobre i te złe. Bierze to wszystko na siebie. Pan Wiceburmistrz dziękuje za wszystkie uwagi i te dobre i te złe, te pochwały i nagany. Oczywiście staramy się co roku pracować nad tym, żeby on był lepszy. Przywilejem Burmistrza jest to, że ma prawo ten raport sporządzić w taki sposób, jak On widzi rok, który minął. Żeby to była też



pewnego rodzaju kronika, może nie w tym sensie dokładnie, ale tego, co się działo w ubiegłym roku, aby mieszkańcy, bo przypomnijmy także, że ten raport jest wykonywany także dla mieszkańców, aby mogli odnaleźć część swojego czasu, swojego życia, coś, co ich łączyło z tą gminą w ubiegłym roku, coś ważnego. Staraliśmy się, być może dlatego jest taki obszerny, żeby właśnie takie informacje tam były zawarte. Ponieważ nikt się do debaty nie zgłosił z mieszkańców naszej gminy, to uznaje, że albo nie jest on wart tego, żeby się nad nim pochylić albo jest na tyle wystarczający, że usatysfakcjonował wielu mieszkańców naszej gminy. Tak czy siak będziemy pracowali nad tym, aby był coraz lepszy, będąc przy okazji coraz mniej obszernym.

Pan Przewodniczący Rady, widząc na widowni chętnego do zabrania głosu Pana Krzysztofa Kizika zapytał Państwa Radnych, czy ktoś jest przeciwny, żeby zabrał głos. Wobec braku głosów przeciwnych, Przewodniczący udzielił Panu Kizikowi głosu.

Pan Krzysztof Kizik – Prezes ZBK „Trzebiatów” sp. z o.o. – odniósł się do przysłowiowych żarówek - wcześniej, przed moją kadencją, w historii ZBK nie był przejrzysty, nie był transparentny. Odkąd przyszedł, na pierwszym spotkaniu z Państwem Radnymi, jeszcze przez internet, obiecał tą transparentność, jak również w wielu pismach dla Państwa też pisał, mówił w różnych rozmowach, że jest w stanie wytłumaczyć każdą złotówkę, stąd też każda złotówka wydana czy na wspólnotę czy na zasób komunalny jest w tym raporcie i uważa, że jeżeli jest tego za dużo, to oczywiście bierze to na siebie, bo jest za to odpowiedzialny, ale dla Niego liczy się przede wszystkim transparentność i tutaj jest w stanie rozliczyć każdą złotówkę wydaną przez Zakład Budynków Komunalnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do tematu raportu powiedział, że na początek przytoczy tutaj dwie wypowiedzi (może nie dosłownie). Pierwsza, to jest wypowiedź Radnej Ireny Pietrzykowskiej, końcowa, „jeśli zagłosujemy przeciw raportowi, zagłosujemy przeciw sobie”. Radna Agata Wysoczańska mówiła w raporcie lekkim, łatwym przyjemnym i dla Pani Radnej raport jest opracowany dobrze, jest dobrym dokumentem i zagłosuje „za”. Pan Przewodniczący chciałby uzmysłowić wszystkim, w jak głębokim nieporozumieniu jesteśmy. Wiele wypowiedzi wcześniejszych też było w tym duchu, mówiło się o raporcie, o jego zawartości, jego konstrukcji itd., ale przecież to nie o to chodzi. Raport o stanie gminy. My dziś mamy oceniać stan gminy, a nie książkę. A my oceniamy książkę. Książka jest napisana całkiem dobrze. Są tam różne rzeczy do poprawienia, ale książka jest napisana dobrze. My mamy dziś głosować w tym punkcie wotum zaufania dla Burmistrza. Wotum zaufania dla Burmistrza nie głosuje się za książkę, tylko za to w jakim stanie jest nasza gmina.

Przewodniczący chciałby powiedzieć parę słów na ten temat w swojej wypowiedzi i zacznie od finansów.

Przypomniał, że na początek roku 2021 dochody były ustalone na poziomie ok. 84 miliona zł, wydatki ok. 94 mln zł. Natomiast wykonanie to 94,6 to jest na koniec plan, natomiast wykonanie jest 97 000 000 z groszami - 103% w przybliżeniu. Wydatki - plan na początek roku 86,6 miliona zł., plan na koniec roku 97 000 000 wykonanie 87 000 000 z groszami. Na początku roku nasz budżet miał deficyt 1.825.000,00 zł., ten deficyt pokrywaliśmy wolnymi środkami z roku poprzedniego, a rok kończymy blisko dziś dziesięciomilionową nadwyżką. Jak jeszcze do tego porównamy przychody -plan początku roku 4 mln z ułamkiem, koniec roku plan 5,2 mln, wykonanie przychodów prawie 8 milionów zł. czyli blisko 3 mln ponad plan. Te liczby jeszcze nic nie mówią, albo mówią, ale trzeba powiedzieć, co z nich wynika, bo nadwyżka 10 milionowa może być chlubna tylko wtedy, jeżeli wykonamy wszystkie zadania i zostało nam tyle kasy, a ta nadwyżka, jaką mamy my jest wynikiem tego, że bardzo wielu zadań, głównie inwestycyjnych nie wykonaliśmy, więc cieszyć się z takiej nadwyżki na pewno nie wolno. 10 000 000 między wydatkami a dochodami, około 3 000 000 w przychodach i w tym roku okazało się, że mamy jeszcze ponad 4 000 000 więcej środków niż wrzuciliśmy to do budżetu 2022 na początek roku. To jest 17 000 000 zł, które nam zostaje, czy które mamy jakby do dyspozycji z początkiem tego

roku. Palicho, jeżeli nie wykonaliśmy określonych zadań, żal wielki, ale jeżeli nałożymy na to inflację i szalony wzrost kosztów wszystkiego, to straciliśmy jako gmina w ubiegłym roku ogromne pieniądze. Bo koszty porosły nie mniej jak o 30% na robotach inwestycyjnych, 30% razy 17 000 000 ma państwo 5 100 000 zł, więc to jest obraz finansowy końcówki ubiegłego roku. Oczywiście za wzrost kosztów nie można winić tutaj Urzędu, Burmistrza, bo nie oni wykreowali inflację, nie oni są autorami drogiego prądu i gazu, ale gdyby udało się wszystkie zadania inwestycyjne zrealizować w tym ubiegłym roku, to mielibyśmy mniej wolnych środków i nasza strata byłaby mniejsza.

Przewodniczący powiedział także parę słów o inwestycjach. Na początku roku w planie inwestycji mieliśmy 38 zadań na kwotę około 8,3 mln zł, na pierwsze półrocze już tych zadań w budżecie było 45 z planem wydatków 14,5 mln zł, na półrocze wykonanie było tylko 2,2 mln zł. z 14,5, to jest 15,3% wydatków inwestycyjnych. 29 zadań na 45 miało wykonanie zerowe na półrocze. Kończymy rok 2021 z 53 zadaniami w planie, plan wydatków 13 843 000, a wykonanie 8 855 000, ok. 64 %. Więc niecałe 2/3 wydatków inwestycyjnych realizowanych, na koniec roku 10 zadań ma nadal wykonanie finansowe zerowe. To słabe realizowanie inwestycji, to nie jest ból roku 2021, bo w roku 2020 wykonaliśmy budżet inwestycyjny tylko w niecałych 35%, a ten budżet był mały, tam było 3 000 000 z ułamkiem w planie, a wykonanie było 1 073 000. Więc kulejemy z realizacją inwestycji i kuleliśmy też w roku 2019.

Pan Makarewicz zwrócił uwagę na pewne rzeczy, które były w inwestycjach w 2021 - przebudowa Rynku - było zaplanowane 200 000 jest 0 na koniec roku 2021, jest rok 2022 - w planie mamy 9 000 000 z hakiem, a dzisiaj przed sesją mieliśmy prezentację (jest czerwiec) o tym, że będzie rozegrany konkurs dopiero, a tam 200 000 nie wykorzystaliśmy było 0. Gdzie bylibyśmy dzisiaj, gdyby to wszystko co było dzisiaj przed sesją w ubiegłym roku na początku? Nie zadziało się to wszystko niestety.

Młyn - nie ruszony w ubiegłym roku albo ruszony, ale dopiero w tym roku i teraz jest finał, podpisanie umowy. Dziś Pan Burmistrz o tym mówił - 1.275.000,00 dofinansowania, młyn miał kosztować 2,8 mln zł. wg kosztorysu inwestorskiego, umowa podpisana jest na blisko 4,2 mln, więc ten młyn jak na razie będziemy robić z dofinansowaniem około 1/4, a nie jakimś tam 80%, 60, 70. Chyba, że się uda jeszcze zdobyć jakieś pieniądze.

Były pieniądze na projekty ulic, część duża tych pieniędzy została niewykorzystana, a w raporcie za rok ubiegły, w tej części opracowywanej przez Zarząd Dróg jest napisane, że jest ogromna potrzeba realizowania takich opracowań.

Budowa kuchni i stołówki w Szkole Nr 2 - w ubiegłym roku zrobiony był projekt, w tym roku dzisiaj na sesji będzie stawiała uchwała o wywaleniu tego punktu z naszych zadań inwestycyjnych.

Jeżeli chodzi o stan budynków gminnych, to nie trzeba tutaj wiele mówić. Widać to gołym okiem. Jest jeden bardzo pozytywny trend, a mianowicie to że wspólnoty mieszkaniowe robią coś, zaczęły przeprowadzać remonty i to remonty na poważne kwoty. To jest akurat wielki plus i trzeba podkreślić, że nie boją się zaciągnąć kredytu. Jest to w jakimś wycinku duża zasługa władz spółki i poprzednich i może obecnych, że taka praktyka ma miejsce. Natomiast, taka mała wrzutka w tej sprawie, to jeszcze do tego, co Radny Edward Krychowiak mówił o tych żarówkach, Pan Prezes się do tego odnosi - w tym raporcie, w danych, które przedstawił Pan Prezes wygląda na to, że wydanych zostało blisko 300 000 zł. z pieniędzy, którymi dysponował ZBK na kominy spalinowe dwupłaszczowe i kominy wentylacyjne zewnętrzne. W ocenie Pana Przewodniczącego takich kominów w ubiegłym roku powstało około 50 i mówi o tym, bo coraz częściej widać na naszych kamienicach, także w Starym mieście te błyszczące metalowe kominy. Ale np. na przemalowanie kominów murowanych wydaliśmy w ubiegłym roku 16,5 tysiąca, a na ryny i rury spustowe, które w wielu miejscach są w tragicznym stanie 6.000. Więc tak to wygląda, że gdzieś nam się bardzo spodobało robienie tych metalowych kominów, które na kamienicach zabytkowych są ohydne, są ohydnie wyglądającym elementem i nie powinniśmy do tego dopuszczać.

Jak mówimy o stanie Gminy trzeba też powiedzieć parę słów o zabytkach. Baltona rok ubiegły. Dom Kultury rok ubiegły, mury i wiele innych rzeczy. Na niektóre z tych spraw były pieniądze i nie robiliśmy

tego. Jedyna rzecz, która jest godna podkreślenia, to jest zakończenie tego remontu murów na odcinku od ulicy Głębokiej do Kościuszki, wzdłuż ulicy Krętej.

Oświata. Na ten temat w Radzie Miejskiej będnimy naprawdę bardzo dużo i głównie chodzi o koszty. Jeżeli sobie weźmiemy dane z raportu i porównamy pewne wskaźnikowe liczby (Komisja Rewizyjna robiła to 2 lata temu czy więcej), to koszty funkcjonowania naszych szkół i przedszkola w przeliczeniu na jednego ucznia w ubiegłym roku w "jedynce" i "dwójce" to jest 900 zł z ułamkiem. W Mrzeżynie ponad 1.500, około 1.400 ma przedszkole. Więc koszty jednej z placówek są bardzo wysokie i my nie szukamy żadnych dróg wyjścia z tego impasu. Dlaczego tak jest, że ta szkoła nas tyle kosztuje? Tam jest mało uczniów, coś z tym trzeba robić. Nie robimy nic. Była próba skonsolidowania tutaj administracji szkolnej, Centrum Usług Wspólnych, zostało to niestety mówiąc brutalnie "uwalone". To nie jest pierwsze podejście Rady Miejskiej do tego CUW - u i nie ma do tego serca, jest ogromny opór, a jest to w odczuciu wielu Radnych droga do tego, żeby administracja szkolna była tańsza i być może lepiej zorganizowana.

Port Morski w Mrzeżynie - perełka, nasza atrakcja. Wszyscy zarabiają, rybacy, jednostki, które wożą turystów, gastronomicy i tak dalej. Gmina ma straty, gmina miała straty w roku 2020, ma straty w 2021 – nieduże - około 20 000, a na ten rok też jest w porcie przynajmniej w planie strata, chyba że to się zmieni, bo może jeszcze jakieś zmiany w budżecie będą miały miejsce.

Ochrona środowiska - obszar bardzo ważny, ale w raporcie gro miejsca dla tego zagadnienia zajmują sprawy związane z budową przydomowych oczyszczalni ścieków i szamb. Jest tam całkiem sporo miejsca poświęcone gospodarce odpadami, czyli PSZOK – i tu sytuacja dalej się nie zmienia, mamy PSZOK tam, gdzie mamy, nie ma znaczących postępów, żebyśmy mogli przenieść to w jakieś inne miejsce z eksponowanej ulicy Strumykowej. Kompostownia jak śmierdziała, niestety tak dalej śmierdzi. Brak jest też jakichś istotnych działań dotyczących obszaru wspierania przedsiębiorczości. W raporcie nie znajdziemy na ten temat nic poza informacjami z tej centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej. Natomiast bardzo ważną sprawą są te przedsiębiorstwa, które mają inną formułę prawną, inną formę i prowadzą u nas działalność, o nich wiemy nie za wiele i nie robimy za wiele, aby tą przedsiębiorczość rozwijać, a jest to ogromnie ważne dla tworzenia nowych miejsc pracy. Trzeba tu też powiedzieć o demografii. Otóż z raportu wynika, że w latach 2017 - 2021 mieszkańców ubyłoby nam 952, zgonów było 1017, nowych narodzin 600 (to jest okres pięcioletni cały czas). Jeżeli sobie te liczby odpowiednio pododajemy i poodejmujemy, to wychodzi na to, że 535 osób po prostu wyjechało z naszej gminy. Są to najprawdopodobniej młodzi ludzie, którzy przez te lata nie znaleźli tu szansy na życie, na mieszkanie, na swoją przyszłość i to jest niestety bardzo smutne.

Infrastruktura turystyczna – w ubiegłym roku postawiliśmy kibelek w Mrzeżynie, ten kontener, zrobiliśmy remont jednego zejścia na plażę, reszta wydatków to jest kąpielisko, to jest sprzątanie plaży i pomniejsze rzeczy.

Pan Makarewicz powiedział, że mógłby o tym obrazie mówić jeszcze dalszą chwilę, ale nie ma może takiej potrzeby, bo raczej jesteśmy świadomi tego, gdzie i w jakim punkcie się znajdujemy. Natomiast musimy sobie uzmysłowić, że my dzisiaj głosujemy wotum zaufania dla Pana Burmistrza. Wotum zaufania odniesione właśnie do stanu gminy, a nie do tego, jak jest napisana książka. Panu Burmistrzowi należy się uczciwa, rzetelna, pełna ocena tego, co robi. Żeby właściwie oceniać burmistrza, wójta, prezydenta, w jakiegokolwiek jednostce samorządu terytorialnego musimy mieć świadomość, jaką pozycję ma Burmistrz w samorządzie. Ta pozycja jest dominująca. Burmistrz ma ogromne kompetencje. Zmiana ustawodawstwa u.s.g. w 2002 roku doprowadziła do likwidacji zarządów gmin, gdzie zasiadali radni z burmistrzem i dała ta zmiana jednoosobowe władztwo burmistrzowi, kolejne zmiany w kolejnych latach spowodowały jeszcze większe kompetencje. Burmistrz przez te zmiany prawne stał się takim rzeczywistym samorządowym przywódcą w gminie. I przez to, że na takiego prawnie przywódcę został wykreowany, ciężar na nim określone zadania. Te zadania to kreowanie określonej polityki samorządowej, to ustalanie celów, kierunków, społecznego kroczenia naszej gminy, bycia po prostu społecznym liderem, ale jest też rola menadżerska Pana Burmistrza, tak jak dyrektora w każdym przedsiębiorstwie, pan dyrektor, Pan Burmistrz zarządza Urzędem, ma nadzór

nad jednostkami i spółkami, więc powinna ta ocena dotyczyć też właśnie tej funkcji menadżerskiej. Przewodniczący oznajmił, że swoją ocenę wyrazi oczywiście w głosowaniu, nie będzie o niej teraz mówił. Natomiast jeszcze raz to, co uważa za najważniejsze: raport o stanie gminy jest przekazywany Radnym i społeczeństwu po to, żeby ten stan gminy ocenić i oceniamy stan gminy, a nie książkę i oceniamy tego, który za ten stan gminy odpowiada i za to głosujemy wotum zaufania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – prosiłby, żeby Pan Przewodniczący naprawdę troszeczkę stonował ten głos, bo tak doniosłym głosem mówi, jakby nikt nie słyszał i nikt nic nie robił. Pan Burmistrz myśli, że wychodzi z tego wszystkiego takie motto Pana Przewodniczącego, że “jak ja bym był burmistrzem, to by wszystko grało na 100%”. Tak to wyszło, już po raz któryś Pan o tym mówi. Jeszcze się nie urodził taki, który by wszystkim dogodził. Odnosząc się do wszystkich zarzutów Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o wykonanie środków z budżetu – będziemy rozmawiali na temat temat przy absolutorium, przy wykonaniu budżetu gminy, a nie tutaj przy raporcie. Oczywiście to jest ważna rzecz, która jest ujęta. Ma Pan Przewodniczący rację, że nie wykonaliśmy zadań za 4 mln zł. w 2021 r.. Gdybyśmy wykonali te zadania, to byłoby 83% wykonania. To jest naprawdę dużo. Przebudowa Rynku – konserwator nas przetrzymał w zeszłym roku do października, dopiero nam wydał zalecenia i w tym roku ogłosiliśmy zapytanie. To co dziś powiedziała firma, z którą podpisaliśmy umowę, myśli, że ten kierunek jest dobry. Przebudowa drogi w Gołańczy Pomorskiej - złożyliśmy wniosek 1,2 mln zł, ale nie wykonaliśmy, dlatego że nie dostaliśmy dofinansowania, byliśmy na liście rezerwowej, nie dostaliśmy dofinansowania. Przebudowa mostu Dworcowa - 50 000. Nie wykonaliśmy projektu w zeszłym roku, dlatego że projekt wykonał Zarząd Dróg. W tym roku ogłaszamy, chyba dziś albo jutro ogłosimy przetarg na most, gdzie dostaliśmy 8 000 000 zł.. Zakład Mrzeżyno, zaplecze portowe - 667 000 - do końca czerwca musimy złożyć dokumentację i do końca roku musimy to wybudować. Rezerwa celowa na inwestycje - 125 000, rzeczywiście było to na drogi, pewne rzeczy zrobiliśmy innych i się nie udało. Przebudowa młyna - 1 770 000, też nie wykonaliśmy, dlatego że konserwator nas tak przetrzymał, że dopiero mogliśmy ogłosić w tym roku przetarg. To trzeba wziąć wszystko pod uwagę, bo sobie można gadać, że nie zrobił, Burmistrz nie zrobił, bo niedobry. Nieprawda. Są sytuacje, w których nie jesteśmy w stanie nic zrobić. Jeżeli chodzi o oświatę - mówimy oszczędzać. Są tutaj dyrektorzy szkół, niech powiedzą, gdzie mają oszczędzać. Proszę powiedzieć, gdzie? Zrobiliśmy raport - jeżeli przychodzi rodzic do nas i przynosi nam zaświadczenie, że dziecko jest chore, musimy zrobić dodatkowe lekcje, dodatkowe godziny, czy dodatkowe zajęcia, to musimy to robić, nie mamy innego wyjścia. Jeżeli mówi Pan Przewodniczący o demografii, to proszę pokazać takie miasto, gdzie się nie wyludniają ludzie, mieszkańcy. My mamy jedno z najmniejszych, jeżeli chodzi o bezrobocie, najmniejszy procent w całym powiecie.

Mówił Pan o wotum zaufania dla Burmistrza. Tak, nie robimy z książki. Pan Burmistrz nie wie skąd Pan Przewodniczący wziął te 15 czy 17 milionów. Na dzień dzisiejszy zostało nam 1 800 000 zł, czy 1 600 000 nawet wolnych środków. I gdyby nie takie moje działanie – stwierdził Pan Burmistrz – to dzisiaj bylibyśmy pod taką kreską. Oczywiście, można było zrobić młyn, można było wszystko zrobić bez dofinansowania. Pani Radna Sudaj mówiła cały czas o osiedlu kołobrzeskim - dostaliśmy dofinansowanie. Mamy dofinansowanie do SIM-u, do wszystkiego mamy dofinansowanie. Burmistrz uważa, że to, co zrobiliśmy, naprawdę idziemy w dobrym kierunku i dobrze to wygląda.

Radny Adam Dąbrowski – chciałby dodać jeden mały aspekt do wypowiedzi Pana Burmistrza, mianowicie wspomniał Pan Przewodniczący, że w Mrzeżynie w roku 2021 bardzo mało rzeczy zrobiono, no i tak nie powinno być, bo oceniamy raport, czyli stan gminy, a nie książkę. Radny chciałby tylko przypomnieć o jednym bardzo ważnym fakcie, a więc w momencie, kiedy pracowaliśmy nad budżetem na rok 2021 zaproponowanym przez Pana Burmistrza, w tym projekcie było kilka inwestycji, które miały mieć miejsce w Mrzeżynie, ale też w Rogowie np. i te inwestycje zostały zdjęte w trakcie głosowania przez Radnych, nie przez Pana Burmistrza, więc uważa, że dużym nietaktem jest wytykanie Panu Burmistrzowi, że w Mrzeżynie - części składowej gminy oczywiście - zostało zrobione tylko



podstawienie kontenera - toalety i remont jednego zejścia, bo pozostałe rzeczy, to nie zdjął Pan Burmistrz, tylko Radni i to dotyczyło i Mrzeżyna i Rogowa.

Radna Irena Pietrzykowska – odnosi takie wrażenie, że nam się już punkty pomieszały i raport o stanie gminy już Pan Przewodniczący, jakby w następny punkt wkroczył o ocenie budżetu, ponieważ tutaj na ten temat dużo było mówione. Pani Radna uważa, że książka, o której tutaj mówimy i stan faktyczny są ze sobą ściśle połączone, ponieważ nie ma tutaj danych, które byłyby nieprawdziwe w raporcie i one oddają stan gminy, taki, jaki on jest. Natomiast Panią Radną niepokoi ta retoryka, jaką Pan Przewodniczący skutecznie, w jaki sposób mówi o tym, co się dzieje w gminie. Rolą Przewodniczącego Rady jest właśnie takie wyważenie tego, co jest niepokojące, a co jest dobre. Nigdy tak nie jest, że wszystko jest albo tylko białe albo tylko czarne. Szkoda, że nie widzimy w tej pracy, w tym, co się dzieje w Trzebiatowie dobrych rzeczy, a naprawdę mówienie ciągle o tym, że to jest dziura, że to jest źle, jeszcze z ust Pana Przewodniczącego, to wbija jakby do głów naszym mieszkańcom, że rzeczywiście jest źle, a to jest ocena subiektywna, bardzo subiektywna ocena, bo jeżeli mówimy o czymś, co jest niedobre, to powiedzmy też o tym, co się udało Panie Przewodniczący. Radna podkreśla mocno, nie można mówić o tym, że te inwestycje nie zostały wykonane. Pan Burmistrz o tym mówił i Radny Adam Dąbrowski - dlaczego to nie zostało wykonane. Ile nieraz czasu na sesjach tłumaczył Pan Burmistrz, Pan Wiceburmistrz, Pani Skarbnik - dlaczego coś nie zostało zrobione, dlaczego o tym nie mówimy. O tym, że był jeden przetarg, drugi przetarg, trzeci przetarg, że nikt się nie stawiał do przetargu, nikt nie stanął. To, że procesy sądowe trwały latami. Proszę Państwa, jeżeli chcemy być prawdomówni, to mówmy wszystko tak, jak jest. Doskonale wiemy, że niektóre rzeczy nie były wykonane i nie będą wykonane. To, że dochodziły inwestycje, to przecież głosujemy za tym, przecież Pan Burmistrz sobie sam inwestycji nie wprowadził. Panie Przewodniczący, z całym szacunkiem, proszę mówić prawdę. Nieczemu to nie służy, a pokazuje tylko, że jest źle, źle, beznadziejnie. To co, trzeba zorać tę Gminę?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – nie tyle ad vocem w stosunku do wypowiedzi Radnej Pani Ireny Pietrzykowskiej, ile właściwie na uzupełnienie wystąpienia powiedział, że w ferworze pewnych emocji, nie przedstawił jednej części informacji - pozytywnych aspektów w stanie gminy. Chciałby teraz te punkty uzupełnić, żeby Jego wypowiedź była kompletna.

O wspólnotach mieszkaniowych już mówił. Druga sprawa, jako pozytyw, to uporządkowanie sprawy przystanków w gminie, ujednolicono wiaty, jednolite nazewnictwo miejscowości. Na dobrym poziomie jest tradycyjnie utrzymanie cmentarzy. Ważne było wybudowanie kolumbarium. Kolejny pozytyw - zagospodarowanie muralowego skweru przy ulicy Mostowej. Kolejna sprawa (choć nie ma pewności) - wykonano inwentaryzację oświetlenia w gminie i pisało w raporcie, że jest potrzeba unormowania prawnego Enea. To jest bardzo ważna sprawa, żeby było wiadomo, czyje lampy są nasze, czyje Enei, kto za co płaci i tak dalej. To jest pozytywne, taka inwentaryzacja i Przewodniczący wysoko to ocenia. Tradycyjnie dobra sytuacja jest w obszarze zaopatrzenia w wodę i kanalizacji. Pozytywną rzeczą jest spadek zaległości w spłacie podatków i opłat lokalnych - 160 000 zł spadło w stosunku do roku 2020 i ostatnia rzecz - wykonanie w końcu kotłowni dla Pałacu. Ona kilka razy wchodziła do planów, wypadła z planów, aż w końcu się doczekała.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział, że nie jest w Jego zwyczaju krytykować wystąpień kolegów, ale wystąpienie Pana Przewodniczącego, mimo tej poprawki, wcale Mu się nie podobało. Pozwala sobie na krytykę, tylko dlatego, że Pan również zrobił brzydki gest do Radnej Wysoczańskiej, krytykując jej wypowiedź, więc powie, co Mu się u Pana Przewodniczącego nie podobało. Nie będzie analizował tego wszystkiego, natomiast był czas na Komisji Gospodarczej, na analizę raportu. Wtedy było mało treści, szybko Komisja się odbyła, ale furtka została, prawda? Czyli my nie wiemy. A dzisiaj to już wiem, no i teraz mamy show, prawda? Teraz ja wiem wszystko i wszystko wyczytam, analizę. Czy ona jest długa, czy krótka nie jest ważne, ale ja wszystko wiem, proszę słuchajcie mnie, bo jestem Przewodniczącym Pan Makarewicz i dzisiaj mnie słuchajcie. Radny powiedział, że nie podobało Mu się to, mimo tej



poprawki, to wszystko nic. Pan nie zrozumiał treści wypowiedzi koleżanki Wysoczańskiej. Pan się tak czepił tej wypowiedzi, a to było troszkę żartem powiedziane, w żaden sposób nie ustawiło to jakiegoś naszego toku myślenia, a Pana Przewodniczącego wypowiedź chciała ukierunkować nasz sposób myślenia i głosowania. Czyli dwie skrajne wypowiedzi i Pana byłbym skrajnie, źle, negatywnie ocenił. To jest któraś kolejna wpadka Pana Przewodniczącego, bo jak Pan Radny prosił o interwencję w sprawie Radnego, to Pan Przewodniczący przeczekał to, ale zajął stanowisko w sprawie Pani Radnej. Coś tutaj nie jest tak. Albo Pan zaczyna pracować przeciwko reszcie Rady, sprzyja jednej części Rady co wcześniej było widać, ale proszę nie robić takich demonstracji jak dzisiaj i jak miesiąc temu.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że z wypowiedzi Pana Przewodniczącego, tego długiego monologu w dość emocjonującym tonie, wyłania się obraz gminy, która praktycznie woła o pomstę do nieba, czy jest w sytuacji rozpaczliwej. Mało takich pozytywnych rzeczy, głównie Pan Przewodniczący mówił o tym, czego w tej gminie nie ma, co jest źle, co powinno być categorycznie zmienione. Takie właśnie można odnieść wrażenie. Ale Pan Wiceburmistrz dalej nie wie tak naprawdę, w jakim stanie jest nasza gmina. Pan Olejniczak ma na końcu do Pana Przewodniczącego takie pytanie - jak to jest możliwe, że w tak kiepskiej gminie, jak Trzebiatów jest tylu inwestorów, którzy rokują bardzo dobrze dla rozwoju tej gminy na najbliższe lata. Jak to jest możliwe?

Radna Małgorzata Wysoczańska – poczuła się trochę wyjęta z kontekstu, więc lekko, łatwo i przyjemnie do czytania - mówiła o konstrukcji raportu gminy i zwróciła uwagę na jego obszerność. Celowo przytoczy Londyn, który ma krótki raport. Pani Radna sprecyzowała, że mówiła o konstrukcji i bez wątpienia doświadczenie samorządowe na polu samorządowym Pana Przewodniczącego jest nieporównywalne z Jej, ale też wydaje Jej się, że Pan Przewodniczący w swojej wypowiedzi wyczerpał kolejny punkt, czyli wykonanie budżetu. My ocenialiśmy stan gminy, raport gminy. Mogliśmy na wszystkich Komisjach dyskutować, przedyskutować, mogliśmy zadać pytanie o każdą przyczynę niewykonania budżetu, każdej inwestycji, czy przesunięcia i my to wszystko, co Pan Przewodniczący tutaj wypowiadał, my to wiemy. Ostatecznie na Komisjach raport został zaopiniowany pozytywnie, czyli to preludium do absolutorium w postaci wotum zaufania zostało na Komisjach przyjęte pozytywnie, dlatego mówiłam, że zagłosuje "za". A lekko, łatwo i przyjemnie i zrozumiale, przejrzyście, żeby nie zmęczyć, ale zachęcić do odwiedzenia naszej gminy, czy mieszkańca do uczestniczenia w jej życiu, dotyczyło konstrukcji raportu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odniósł się do tego, co powiedział Wiceburmistrz Olejniczak, o inwestorach, których jest tutaj dużo i jak to jest możliwe, że w gminie, którą On ocenił tak krytycznie, tak się dzieje. Najpierw jedna istotna rzecz. Ten Jego głos, który wybrzmiał, może zbyt głośno i w zbyt dużych emocjach, to nie jest tylko Jego głos. To jest też głos licznych mieszkańców Trzebiatowa czy gminy, z którymi się spotyka, ale także ludzi spoza naszej gminy, spoza terenu gminy, z którymi ma jakiś kontakt, a które coś o tej gminie wiedzą, często tu są, przebywają i tak dalej. Wynika to też w dużej mierze z obowiązków zawodowych, jeżeli chodzi o te kontakty. Drodzy Państwo, uwierzcie, że to nie jest samotny głos krytyczny jednego Makarewicza, a cała reszta społeczeństwa jest happy, bo byśmy przekonali się, jak jest naprawdę dopiero wtedy, gdybyśmy zrobili pewnie jakieś badania społeczne. Co do inwestorów - ułatwienia, które my dla inwestorów oferujemy, są żadne. My oferujemy w zasadzie najczęściej grunty, które mogą służyć inwestycjom o charakterze komercyjnym, natomiast wielu inwestorów działających na naszym terenie, działa też na bazie gruntów wcale nie zakupionych od gminy. Zobaczcie, ile lat leży temat strefy przemysłowej, w której się ciągle nic nie dzieje. Gdyby gmina Gryfice swego czasu nie przygotowała 17 ha terenu na wylocie z Gryfic na Trzebiatów, to prawdopodobnie firmy Poolspa w Gryficach już by nie było, firmy, w której pracuje, a tak ta firma inwestuje tam kilkadziesiąt milionów złotych w potężną fabrykę na 4 ha. Więc wykorzystali jakąś szansę. A my z tą strefą stoimy po prostu daleko, więc tak to w ocenie Przewodniczącego wygląda. Oczywiście, że w gminie są też pozytywne rzeczy, źle to wybrzmiało, że przeczytał o tych pozytywnych

stronach, tak jakby wezwany do tablicy. W emocjach to uciekło, bo nie jest człowiekiem ślepym, który po prostu w zatwardziały sposób chciałby wszystko krytykować.

Wobec braku dalszych głosów w debacie nad raportem o stanie gminy Przewodniczący przeszedł do kolejnego podpunktu porządku obrad.

**e/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Trzebiatowa wotum zaufania.**

Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Przewodniczący Rady Miejskiej przeprowadził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Trzebiatowa wotum zaufania.

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Trzebiatowa wotum zaufania – zał. nr 17**

- odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 7 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 18.

**Uchwała Nr XLIX/382/22 w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Trzebiatowa wotum zaufania - stanowi zał. nr 19 do protokołu.**

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – przypomniał, że kilka dni temu, zarówno do Pana Przewodniczącego, jak do Biura Rady przesłał wyciąg z ustawy o samorządzie gminnym, w którym były zawarte przepisy regulujące tryb głosowania m.in. nad uchwałą o wotum zaufania. Oczywiście, podstawową zasadą podjęcia uchwały jest bezwzględna większość ustawowego składu rady, ale w przypadku uchwały dotyczącej wotum zaufania nieuzyskanie tej większości dla projektu, który był głosowany, oznacza, że Państwo przyjęliście uchwałę o nieudzieleniu burmistrzowi wotum zaufania. Głosujemy to któryś rok, w ubiegłym roku Pan Przewodniczący przypominał te zasady głosowania. Dzisiaj nie, ale taki jest skutek. Rada podjęła uchwałę, tylko o innej treści.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że może źle się wyraził oznajmiając wynik głosowania, ale tak to rozumiał, że brak 8 głosów „za” wotum zaufania dla Pana Burmistrza, oznacza podjęcie uchwały o nieudzieleniu wotum. Pan Przewodniczący przeprosił za tą niejednoznaczną wcześniej wypowiedź i za zamieszanie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – spodziewał się wszystkiego, ale nie tego, że politycznie tutaj rozgrywamy sobie sprawy. Pan Burmistrz powiedział, że jest Mu bardzo przykro. Zwracając się do Pana Przewodniczącego dodał jeszcze raz: „gdybym ja był burmistrzem, to by wszystko było, opływało w miodzie”. Pan Burmistrz podziękował wszystkim tym, którzy uwierzyli, że raport jest dobry. Podziękował również Panu Adamowi Styrcie za to, że zmienił tutaj ten „zlepek”. Podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do tego raportu.

W tym momencie Przewodniczący zarządził 20 minut przerwy w obradach.

Po przerwie:

**Ad. 6. Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok:**

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od godziny 03:02:38 do godziny 03:28:14.

Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok stanowią zał. nr 20, natomiast sprawozdania finansowe Gminy Trzebiatów za 2021 rok załącznik nr 21 do protokołu.

**a/ wystąpienie wprowadzające Burmistrza Trzebiatowa:**

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – praktycznie skończyliśmy już dyskusję na temat wykonania budżetu wcześniej, w raporcie o stanie gminy. W zasadzie Pan Przewodniczący powiedział wszystko, co zrobiliśmy źle, ile wydaliśmy, dlaczego zaoszczędziliśmy.

Spotykamy się dzisiaj na sesji absolutoryjnej, która podsumowuje działalność Burmistrza, Radnych, Rady Miejskiej, pracowników gminy, którzy wspólnie realizowali budżet i dokonali wszelkich starań, aby ten wynik był jak najlepszy. Rok 2021 był trudnym rokiem, pandemia, teraz wojna w Ukrainie, inflacja. To wszystko wiąże się z brakiem firm i materiałów wykonawczych do podjęcia różnych działań budżetu gminy na 2022 r.. Budżet wykonaliśmy prawie w 103%. Na plan 94 mln 564 tysiące wykonaliśmy 97 mln 015 tysięcy zł., w tym dochody bieżące 103%, dochody majątkowe 97%, wydatki majątkowe to 68%. Pan Przewodniczący Makarewicz bardzo ładnie powiedział, że nie zrobiliśmy tego, czy tamtego. Gdybyśmy na Komisjach ktokolwiek zadał pytanie, to co Pan Burmistrz chce powiedzieć w tej chwili, to by odpowiedział dlaczego nie wykonaliśmy. Jeżeli chodzi o Rynek – nie wykonaliśmy dlatego, że konserwator dopiero w październiku nam dał wszystkie zalecenia. Druga sprawa – droga w Gołańczy Pomorskiej – byliśmy na liście rezerwowej i czekaliśmy, że może dostaniemy dofinansowanie, nie wykonaliśmy. Następna sprawa – młyn – konserwator przetrzymał nas 6, czy 7 miesięcy i nie mogliśmy nic zrobić, a to jest 1 mln 776 tysięcy zł.. Sprawa zaplecza portowego w Mrzeżynie – (667 tysięcy). To jest w sumie 4 mln zł. Gdybyśmy te 4 mln dołożyli do tego, co nie wykonaliśmy byłoby prawie 89% wykonania budżetu, jeżeli chodzi o sprawy majątkowe. I to zaważyło na tym i tak może być również w tym roku, obojętnie kto by tu nie był Burmistrem, nie da rady sobie poradzić z tymi tematami. Widzicie, w tej chwili sprawa Rynku – w październiku dostaliśmy dopiero zalecenia od konserwatora. Od początku tego roku, konserwator był tu już dwa razy na oględzinach, omawialiśmy różne tematy, spisaliśmy wnioski. Mamy już podpisaną umowę, był przedstawiciel, ale czasowo pewnych rzeczy się nie przyspieszy, obojętnie kto by tu był Burmistrem, to nie da rady tego zrobić. Pan Burmistrz powiedział co się udało: układ ZBK „Trzebiatów” sp. z o.o. się udał i na dzień dzisiejszy wszystkie wspólnoty są już zapłacone, zwrócone pieniądze za remonty. I to jest sukces Panie Przewodniczący, żeby wyciągnąć taką firmę z takiego „doła”, w jakim był, gdzie nikt nie wierzył, że to się uda, a się udało. Sprawa młyna – od momentu, kiedy Pan Burmistrz wstąpił w spór sądowy z Panem Prezesem młyn jest nasz, oczywiście trwało to wszystko latami, ale udało się to zrobić. Takie stwierdzenie, że nic się nie robi jest dla Pana Burmistrza bolesne. Pan Burmistrz podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do tego, że ten budżet się udało spiąć i że go wykonaliśmy. Burmistrz przyznał, że mógł te 11, czy 17 milionów wydać na takie rzeczy, na które nie ma dofinansowania. Pan Burmistrz nie wie, jak Państwo Radni zgłoszą, ale uważa, że ten budżet jest zrobiony na miarę możliwości.

**b/ opinie Komisji Stałych RM:**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 22.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 23.

**c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w tematu – zał. nr 24.

**d/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

**e/ dyskusja:**

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że jak rozmawialiśmy o raporcie o stanie gminy Radni ciągle podkreślali, że należy się odnosić do poprzednich lat, trzeba je porównywać, co jest lepsze, w którym kierunku idziemy, a w którym nie idziemy, co jest właściwe, a co nie. Radna zapytała w związku z tym Komisję wiodącą, bo padła kwota zadłużenia ponad 11 milionów, jakie było zadłużenie w poprzednim roku i o ile to zadłużenie zmalało? Proszę być pryncypialnym i powiedzieć, o ile to zadłużenie zmalało?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że dane, o które Pani Radna prosi są w raporcie.

Radna Irena Pietrzykowska – tak, tylko chciała dopytać Komisję, która przygotowuje stanowisko, jest Komisją wiodącą i skoro widzi się w innym dokumencie przez siebie nieprzygotowanym takie braki, to dlatego dopytuje. Jeżeli chcemy kogoś uczyć, to pokażmy, że jesteśmy wzorem.

Radny Adam Styranka – zwracając się do Pani Ireny Pietrzykowskiej powiedział, że odpowie w tonie Pani Radnej – tak samo Pani dysponuje tymi samymi dokumentami, co i my wszyscy, także mogła Pani sobie to sprawdzić i doczytać.

Radna Irena Pietrzykowska – szanowny Panie Radny – ja wiem, tylko nie zrozumiał Pan intencji mojej wypowiedzi. Radna chciała, żeby Komisja wiodąca powiedziała to. Przez gardło Wam nie przechodzi, że jest mniej?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – na stronie 199 raportu jest informacja o zadłużeniu gminy przez pięć kolejnych lat do przodu.

Radny Piotr Dąbrowski – powiedział, że o około 4 miliony zmniejszyło się to zadłużenie w stosunku do roku 2020.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w tym punkcie ocena dotyczy sprawozdania, prawidłowości jego przygotowania, zgodności z przepisami prawa, zwraca na to uwagę w uchwale swojej RIO. Nie ma do tego sprawozdania i sposobu jego przygotowania żadnych zastrzeżeń.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego podpunktu porządku obrad.

**f/ podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok:**

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Uchwała Nr XLIX/383/22 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok – zał. nr 26**

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 27.

**Ad. 7. Rozpatrzenie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Trzebiatowa:**

Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od godziny 03:28:16 do godziny 04:05:02.

**a/ przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzebiatowa wraz z opinią Komisji w sprawie wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za 2021 rok – zał. nr 28.

**b/ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej:**

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przedstawił Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Trzebiatowie w sprawie absolutorium – zał. nr 29.

**c/ opinie Komisji Stałych RM:**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła opinię Komisji do projektu uchwały – zał. nr 30.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do projektu uchwały – zał. nr 31.

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił opinię Komisji do projektu uchwały – zał. nr 32.

**d/ dyskusja:**

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że absolutorium i ocena działalności Burmistrza za 2021 r. jest to swoiste podsumowanie działalności Pana Burmistrza za dany rok. A jaki był ten rok 2021 dla Gminy Trzebiatów, co udało się osiągnąć władzom samorządowym w 2021 r.? Uznać należy, że mimo początkowych obaw, licznych obostrzeń rok ten był dla gminy rokiem spokojnym i pod względem dochodowym całkiem przyzwoitym. Ściągalność podatków była na bardzo dobrym poziomie, udało się wykonać zaplanowaną sprzedaż działek, rosły nieznacznie dochody Gminy. Jak się dowiedzieliśmy z protokołu Komisji Rewizyjnej – zaplanowane wykonanie budżetu w około 80%, około 16 milionów wykonanie, jedynie 11 milionów wykonaliśmy. Podkreślimy jeszcze raz, przy blisko 100 mln budżecie gminy jedynie 11 mln przeznaczono na wydatki majątkowe, z czego jedynie część to tak naprawdę inwestycje, a rok zamknięto z nadwyżką w wysokości około 9 milionów. Oznacza to, że Burmistrzowi zostało w kasie blisko 10 milionów. Ile razy słyszeliście Państwo, że nie ma środków, musimy oszczędzać, nie możemy tego zrobić, nie będzie pieniędzy? Dlaczego przy tak dobrej sytuacji, tak niewiele zrobiono? Ile mniej warte są obecnie te środki? Z zaplanowanych i uzgodnionych z Radnymi,



większość inwestycji nie zrealizowano – nie ma rozbudowy szkoły SP Nr 2 o stołówkę, nie wyremontowano Baltony, nie ma projektu na Dom Kultury, nie ma projektu w końcu dotyczącego Rynku. Dzisiaj powiało pierwszą optymistyczną informacją. W grudniu 2020 r. na spotkaniu z Panem Burmistrzem zaproponowaliśmy, żeby przeznaczyć 200.000 zł na projekt remontu Rynku. Przez cały 2021 r. Pan Burmistrz zdażył jedynie pisemnie wystąpić do konserwatora po wytyczne – żadnych innych działań nam nie zaprezentowano i nie ma żadnych namacalnych skutków aktywności Włodarza Gminy w tym zakresie. Dzisiaj usłyszeliśmy wspaniałe plany, ale trzeba stwierdzić z całą stanowczością, że zmarnowano półtora roku, a wiarygodność w tym temacie ocenić należy jako bardzo małą. Nie są realizowane inwestycje drogowe – w dalszym ciągu nasza Gmina nie potrafi korzystać z programu rządowego – Fundusz Dróg Samorządowych, w 2021 r. nie zaplanowano i nie wykonano praktycznie żadnych większych inwestycji drogowych. Strefa inwestycyjna – w dalszym ciągu pozostaje w mglistych planach – inwestorzy wybierają inne miejsca, a z miasta wyjeżdżają młodzi ludzie. Pan Burmistrz prowadzi również bardzo dziwną politykę finansową – od wielu lat nie zaciąga żadnego kredytu, żadnej pożyczki. Jaki to ma skutek? Ta antyinwestycyjna polityka ma opłakane skutki dla Gminy – miasto zwija się, niknie w oczach. Brakuje wizji, koncepcji, rozmachu. Liczba spraw niezadowolonych jest coraz dłuższa - mimo deklaracji połowa środków ze sprzedaży mieszkań komunalnych nie jest przeznaczana na remont kamienic. W zakresie zabytków, poza murami nic nie zrobiono. W mieście nie ma hali sportowej i Burmistrz praktycznie nie chce podjąć tematu. Stan szkół jest przerażający - w obecnym roku sanepid groził zamknięciem jednej ze szkół, nie widać żadnego planu poprawy tego stanu. Symbolem są niezadowolone tematy - brak ogrodzenia w SP Nr 2, czy nienaprawiony wiatrołap od lat w szkole Mrzeżynie. Mimo nadmorskiego charakteru, Gmina nie wykorzystuje swojego potencjału – lista imprez maleje z każdym rokiem. Radny powiedział, że On i część mieszkańców czekają na radykalną zmianę i większy rozmach w tej gminie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że nie będzie powtarzał tego, co powiedział przy raporcie o stanie gminy, czy w przypadku oceny stanu gminy. Uważa, że mimo tego, że Pan Burmistrz to troszkę kwestionował, może niektórzy Radni, że ta informacja była jakby wyprzedzająca, nie do tego punktu, to myśli, że się z tym nie można zgodzić, bo jeden z aspektów oceny stanu gminy, to jest aspekt finansowy i on w raporcie został prawdopodobnie przez Panią Skarbnik opisany, te podstawowe dane tam były. Nie będzie wracał do tego, co powiedział na temat stanu finansów wtedy, bo nie będziemy tracić czasu, natomiast chciałby zwrócić Państwa uwagę na kilka pozycji, które znalazły się w szczegółowym sprawozdaniu wykonania budżetu i to w szczególności pozycji dochodowych, bo jeżeli chodzi o te wydatkowe, to dość mocno to wybrzmiało w Jego wypowiedzi dotyczącej oceny stanu gminy. Pewnym niepokojącym sygnałem jest realizacja czynszów za lokale mieszkalne gminne, w roku 2021 dochody z tego tytułu były na poziomie 91% planu, zabrakło około 300 tysięcy zł.. Z tych środków żyje Zarząd Budynków Komunalnych. Drugą taką pozycją, gdzie jest duże niewykonanie, przynajmniej procentowe, bo poziom tylko 67% dochodów, to są czynsze z lokali użytkowych i garaży. Tutaj jest dziura na około 150-160 tysięcy zł.. Przewodniczący zwraca też uwagę Państwa na wpływy ze sprzedaży nieruchomości, one zostały przekroczone w stosunku do planu blisko o 1/4 . Tutaj może się pojawić pytanie, czy powinniśmy z tą sprzedażą pędzić do przodu, czy nie jest to trochę za szybko. Powinniśmy te dochody dobrze ważyć, bo pieniążki się dewaluują. Ciekawym obszarem i o tym Pani Skarbnik pisała w raporcie jest realizacja wpływów podatkowych i tutaj jesteśmy na naprawdę przyzwoitym poziomie, nawet bardzo dobrym poziomie, w szczególności jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, ale to też dowodzi tego albo wskazuje nam na to, jak bardzo powinniśmy się troszczyć o to, żeby w naszej gminie rosły inwestycje, żeby przybywało nieruchomości do opodatkowania i żeby środków z podatków było jak najwięcej. Smuci realizacja opłaty portowej na poziomie tylko 74%, tu zabrakło bez mała 50 tysięcy zł., żeby było pełne wykonanie. Były wielkie groźby niezrealizowania udziału w podatkach stanowiących dochód budżetu Państwa, a więc PIT i CIT, natomiast realizacja jest naprawdę bardzo dobra. Pan Przewodniczący powiedział, że Jego krytyka dotyczy głównie sfery wydatkowej i inwestycyjnej, ten poziom wykonania wydatków inwestycyjnych

niecałe 64% musi smucić, bo inwestycje, to są wydatki majątkowe, które decydują o rozwoju gminy. Jeżeli my nie inwestujemy, to się nie rozwijamy albo rozwijamy się wolno. Musimy dołożyć maksymalnie więcej starań, żeby inwestycje w wykonaniu przekraczać, dokładać może nowe w ciągu roku i realizować je na poziomie 100%. Takim bardzo niezrozumiałym działaniem dla Pana Przewodniczącego był brak rozwiązywania rezerw inwestycyjnych, które były na różne projekty. My tych projektów potrzebujemy jak kania dżdżu, a te rezerwy uchowały się niektóre nieruszone, szkoda.

Radny Adam Dąbrowski – zapytał Pana Przewodniczącego o pewną nieścisłość. Przed chwilą wspominał Pan Przewodniczący, że zbyt dużo i zbyt łatwo sprzedajemy, po czym przeszedł Pan do tematu podatków i powiedział, że świetnie, bo z tych podatków są pieniądze i powinniśmy coś robić, żeby jak najwięcej ściągać inwestorów i żeby podatków było jak najwięcej. Radnemu trochę się to nie zgadza, bo jak nie sprzedamy komuś, to on nie będzie mógł otworzyć nowej firmy, czy jakiejś działalności. Radny prosi o wyjaśnienie. Pan Dąbrowski powiedział, że z Nim też rozmawiają wyborcy, mieszkańcy gminy Trzebiatów i zadali pytanie, jak to jest, że my na Komisjach potrafimy całą Komisję pracować tyle, co jeden punkt na sesji i dlaczego pewnego rodzaju analizy powstają tylko i wyłącznie na sesjach. To pytanie od naszych mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do kwestii sprzedaży i kwestii wpływów podatkowych myśli, że to jest sprawa bardziej złożona, bo sprzedaż naszych nieruchomości powinny wynikać też z pewnego planu, z pewnej naszej strategii. Lokowanie inwestorów na naszym terenie powinno mieć też jakiś charakter zaplanowany. Nie powinno być w tym jakiegoś żywiołu, ale nie mówi, że on jest. Natomiast to jest sprawa też pewnej strategii finansowej, sprzedawać, nie sprzedawać, bo jest pytanie, czy potrzebujemy pieniążki z danej sprzedaży, i jest pytanie jakie korzyści z tej sprzedaży osiągniemy. Oczywiście jeżeli ocena jest taka, że te korzyści nawet jeśli je wykonamy ponad plan, dochody są duże, to nic się złego nie dzieje albo jeżeli planujemy z licytacji, że uzyskamy jakieś tam kwoty, a licytacja dała nam dwa razy lepsze wyniki, to oczywiście trzeba tylko przyklasnąć, ale z drugiej strony nadmierna realizacja dochodów ze sprzedaży mienia, wyprzedawanie tego mienia i nierealizowanie wydatków na odpowiednim poziomie, to się kłóci, bo pieniądze powinny być konsumowane na potrzebne wydatki, a w naszej gminie tych wydatków jest masa, my mamy tyle zadań do zrobienia we wszystkich obszarach, że trzeba te pieniądze wydawać mądrze i jak najszybciej.

Radny Adam Dąbrowski – czyli dobrze zrozumiał? Nie sprzedawać, a żeby były większe wpływy z podatków, to będziemy podnosili podatki. Czy Państwo to słyszeli?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – ok. Sesja to nie jest miejsce, żeby rozmawiać o strategii finansowej, na pewno.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego podpunktu porządku obrad.

**e/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzebiatowa z tytułu wykonania budżetu za 2021 r.:**

Pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Trzebiatowa z tytułu wykonania budżetu za 2021 r. – zał. nr 33**

- odrzucony został przez Wysoką Radę w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 9 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecnym.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 34.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – podziękował wszystkim tym, którzy głosowali „za” i są bardzo dobrą drużyną. Pan Burmistrz podziękował również pracownikom, którzy pracują na rzecz gminy, dla dobra gminy. To nie jest Wasz budżet, to jest mój budżet – powiedział Pan Burmistrz. Ja tak zostałem oceniony, ale Wy jesteście wspaniali, z Wami można pracować i współpracować. A wszystkim, którzy głosowali „przeciw” chcę życzyć dobrej współpracy. Łatwo jest kogoś krytykować. Już dziś mówiłem, dlaczego nie zrealizowaliśmy wydatków majątkowych, a Pan Krychowiak i Pan Makarewicz ciągle tylko, że nie zrobiono tego, nie zrobiono tego. Jak można zrobić, kiedy mamy blokadę od konserwatora? Jak można zrobić dokumentację na Rynek za 200 tysięcy złotych? Wie Pan ile to będzie kosztowało? Nie wie Pan, a ja wiem.

Radny Piotr Dąbrowski – w imieniu tej części Rady, która pozytywnie ocenia pracę Pani Skarbnik podziękował za wkład w realizację budżetu. Naszym zdaniem należą się Pani Skarbnik naprawdę duże podziękowania.

Następnie zostały wręczone Panu Burmistrzowi i Pani Skarbnik kwiaty od Radnych RM oraz od Sołtysów.

Radna Irena Pietrzykowska – zwracając się do Pana Burmistrza powiedziała, że mimo tego, że nie otrzymał Pan absolutorium nie zmienia to faktu, że jest Pan bardzo dobrym gospodarzem i bardzo dobrym człowiekiem, co w tej gminie obraca się przeciwko Panu. Nie jest pan może z krwi i kości politykiem, ale jest Pan przede wszystkim człowiekiem zorientowanym, co się w tej gminie dzieje od lat, z sukcesami piastuje Pan i piastował bardzo eksponowane stanowiska i to nie zmienia tego, że jest Pan właśnie taki jaki był i jest, i niech się Pan nie zmienia. To, że dzisiaj nie otrzymał Pan absolutorium naprawdę o niczym nie świadczy. W naszej Radzie dzisiaj chyba wykreował się kolejny jakiś sposób zarządzania. Pani Radna powiedziała, że wie, że czasem wykorzystuje swoją wiedzę polonistyczną, ale nie omieszka dzisiaj też z niej skorzystać. Chciała powiedzieć o mesjanizmie – jest tak zwany polski mesjanizm i w naszej Radzie właśnie taki dzisiaj się pokazał. Siedzą u nas Mesjasze, zbawcy tej gminy. Tak właśnie jest, ale pamiętajmy, że Ci, którzy dzisiaj są w opozycji, a Pani Radna myśli, że robią to także po to, że ostrzą sobie zęby, że będą rządili w tej gminie, pamiętajcie Państwo, że to się może obrócić przeciwko tym, którzy dzisiaj właśnie tak oceniają Pana Burmistrza. Na koniec Panie Burmistrzu takie powiedzenie: „Panie Boże, strzeż mnie od przyjaciół, bo z wrogami sobie poradzę”. Wszystkiego dobrego Panie Burmistrzu.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku obrad Pan Przewodniczący zarządził 10 – minutową przerwę.

Po przerwie kontynuowano obrady:

#### **Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 04:26:45 do godziny 07:01:36.

Projekt w/w uchwały stanowi załącznik nr 35, natomiast autopoprawka Pana Burmistrza do uchwały załącznik nr 36.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że do tego punktu została złożona, jako uzupełnienie autopoprawka Pana Burmistrza, która niesie za sobą jedną zmianę w dochodach (zwiększenie środków na dofinansowanie w formie dotacji z WFGWiOŚ na usuwanie

azbestu) i jedną zmianę w wydatkach (zwiększenie wydatków na usuwanie wyrobów zawierających azbest) o tę samą kwotę, czyli 10.641,34 zł.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały (sprzed autopoprawki) – zał. nr 32.

**b/ dyskusja:**

Radna Alina Rachańska – zgłosiła wniosek o wykreślenie ze zmian budżetowych pozycji w dziale 801, rozdział 80104 tj. zmniejszenie wydatków na rozbudowę przedszkola (kuchnia przy SP Nr 2) w kwocie 730.000,00 zł. i poprosiła - ponieważ tutaj powstanie brak w tej wysokości – uzupełnić z wolnych środków.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – wyjaśniła, że tak wniosek nie może być skonstruowany. Państwo możecie taki wniosek skonstruować, ale tylko i wyłącznie w ramach tych kwot, które pojawiły się i rozdziałów, które pojawiły się w proponowanych zmianach. Państwo sami nie możecie wprowadzić dodatkowej kwoty, jako wprowadzenia wolnych środków. Teraz musicie Państwo wskazać, które ewentualnie wydatki chcielibyście teraz wykreślić (na 730 000 zł), ażeby zbilansować budżet.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w związku z wypowiedzią Pani Skarbnik zapytał Panią Prawnik, czy wniosek, który sformułowała Radna Alina Rachańska jest w takim razie obciążony wadą, formalną, czy prawną polegającą na tym, że wykraczamy tu poza pewne kompetencje rady?

Pani Danuta Skowronek – Radca Prawny – oznajmiła, że Jej zdaniem pozostawienie tej kwoty i nie zdjęcie innych wydatków spowoduje po prostu deficyt, powstanie deficytu. Na taką decyzję, czy na taką zmianę musiałaby być zgoda Burmistrza, jako autopoprawka na przykład.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wniosku obciążonego jakąś wadą głosować nie możemy. Czy w tej sprawie Pan Burmistrz się wypowie, jeżeli chodzi o tę autopoprawkę? Bo rozwiązanie tej sytuacji zależy od stanowiska Pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – zdaniem Pana Burmistrza, którego teraz reprezentuje powiedział, że Burmistrz przedstawił właściwy projekt uchwały i nie zamierza w nim niczego zmieniać.

Radna Irena Pietrzykowska – komentując to, co się przed chwilą zadziało powiedziała, że jeżeli chcemy wprowadzać jakieś zmiany, to konsultujcie je Państwo wcześniej, czy one są dobrze skonstruowane, czy nie. Ta sytuacja dzisiaj, niewypał z tym wycofaniem pieniędzy nie zdarza się po raz pierwszy. Na poprzedniej sesji była podobna sytuacja, znowu był wadliwy wniosek. Albo się czegoś uczymy, albo się nie uczymy, raz było źle, już Pani Skarbnik też tłumaczyła, na jakiej zasadzie można tych zmian dokonywać, jeżeli ktoś się na czymś nie zna, to się niech do tego nie bierze po prostu.

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał, czy te środki, które planujecie, planujemy, to są wkładem do jakiegoś projektu, czy chcemy sfinansować w całości za nasze pieniądze? Radny chce wiedzieć, czy to jest wkład do projektu, czy w całości finansujemy przedsięwzięcie ze środków własnych, z tych 730 000? Żeby w projektach zawsze były środki zewnętrzne, bo nas nie stać w całości finansować, a

teraz chcemy wykonać to za środki własne w całości, więc stąd wątpliwości. Czy to jest słuszne, zasadne i czy nas na to stać, bo ja jestem tutaj przeciwny, jeśli w całości ze środków własnych.

Radna Alina Rachańska – odpowiadając na pytanie Radnego Matulewicz odpowiedziała, że rozbudowaliśmy Szkołę Podstawową Nr 2 za prawie 7 000 000 ze środków własnych. Zapomnieliśmy o wybudowaniu kuchni, zapomnieliśmy. Postanowiła o tym poprzednia Rada i chcąc naprawić ten błąd zaplanowaliśmy w tegorocznym budżecie kwotę 730 000 zł na właśnie to zadanie. I zdaniem Pani Radnej te pieniądze powinny zostać i powinna ta inwestycja być dokończona.

Radny Stanisław Matulewicz – rozumie Panią Rachańską, Jej tok myślenia, natomiast prosi, aby zrozumieć Jego – poczekajmy, będzie dofinansowanie, może w przyszłym roku, może za 2 lata i wtedy będzie to taniej i zrobimy wtedy. Nas nie stać na takie grube pieniądze, aczkolwiek potrzeba jest absolutnie słuszna, tylko poczekajmy na dofinansowanie. Tokiem myślenia poprzedniej sesji nadzwyczajnej, tak należy rozumieć.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – powiedział, że jak mantrę wciskacie nam znowu tą kuchnię przy Szkole Nr 2. Pan Burmistrz oznajmił, że świadomie nie zrobiliśmy tej kuchni, dlatego, żeby nie było kosztów. Mamy kuchnię jedną na ulicy Waryńskiego i to wystarczy, ale z uwagi na to, że mieliśmy tam budować jeszcze dodatkowy żłobek, to weszła wtedy ta kuchnia. Rzeczywiście ta może tam być, ale nie teraz. Burmistrz powiedział, że ogłosił dwa przetargi i nikt się nie zgłosił. Nie ma sensu tego robić, bo nie zdążymy. Nie ma sensu ogłaszać przetarg, bo może być za dwa miesiące rozstrzygnięcie, a już będą zajęcia. Burmistrz zapewnił, że nie wyrzuci tej kuchni dlatego, że Mu się nie podoba czyjaś buzia, tylko dlatego, że to jest nieracjonalne. Mówicie o tym, żeby dofinansowanie było z różnych źródeł. Tak, oczywiście, jest szansa, że będą na oświatę duże pieniądze, na stołówki będę w nowym roku 80 000, możemy dostać na stołówkę około 100 tysięcy. I jest szansa, że dostaniemy te pieniądze, bo wszyscy dostają i dlatego nie robimy teraz. Zostawmy to tak jak jest. Pan Burmistrz powiedział, że jest zdeterminowany i robi wszystko, żeby tego nie dać, dlatego że robicie na złość.

Radna Małgorzata Słodkowska – odnosząc się do sprawy kuchni zapytała, jak sobie Państwo wyobrażacie dla małych dzieci kolejny rok serwować posiłki? To są najmłodsi w naszej gminie, którzy uczęszczają do placówki, była mowa o tym, że trzeba było zmienić projekt, adaptację tego projektu, a nie teraz kolejny rok przedłużać. Radna uważa, że bardzo się źle dzieje, bo to jest słowo przeciw słowu i to jest rozgrywka za wóz strażacki. Tak nie może być. To są pieniądze bardzo potrzebne. Jak dzieci będą dalej funkcjonowały w przedszkolu?

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – powiedział, żeby Pani Radna nie martwiła się o dzieci w przedszkolu. Gotujemy na ul. Waryńskiego, dlatego tam kupujemy kocioł ważelny, żeby Panie nie dźwigały dużych garnków, żeby miały lekko. Druga sprawa - przyjeżdża tam obiad gorący w termosach i ten obiad, tak jakby był wydawany na Waryńskiego. Jest wydawany na normalnych talerzach, normalne łyżki, widelce, szklanki na picie. Burmistrz zapytał, gdzie będą jadły te dzieci, które jedzą w szkole? Z plastiku będą jadły? Gdzie będą jadły? Czy ktoś z Was pomyślał o tym? Burmistrz oznajmił, że On pomyślał, dlatego chce, żeby to wycofać i jeszcze raz postąpić porządnie, jak powinno być.

Radny Piotr Dąbrowski – w związku z tym, że Pan Burmistrz bardzo stanowczo podtrzymuje swoje stanowisko, zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały w kształcie zaproponowanym przez Pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że po złożeniu wniosku formalnego jest możliwy jeden głos z argumentacją "za" i jeden głos z argumentacją "przeciw". Pan Makarewicz powiedział, że możemy głosować wniosek złożony przez Radnego Piotra



Dąbrowskiego i możliwe są 2 warianty tego głosowania: albo wniosek zostanie przyjęty i jest to wtedy kwestia głosowania projektu uchwały w takiej wersji, jaka jest złożona i albo ta uchwała zostanie przyjęta albo zostanie odrzucona. Jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta – koniec, nie mamy żadnych problemów. Jeżeli uchwała zostanie odrzucona, to mamy problemy, bo wiemy od Pani Skarbnik, że dzisiaj mamy ostatni dzień na to, żeby wprowadzić subwencję oświatową po stronie dochodów i po stronie wydatków. Tak to sięłożyło, że to powinno być przegłosowane. Jest tu też kwestia środków z KOWR-u na przebudowę drogi w Trzebuszu, możemy je wprowadzić. Jeżeli uchwała upadnie, to ich nie wprowadzimy i ta sprawa będzie stała w miejscu. Więc głosowanie tej uchwały może być ryzykowne, ale wniosek padł i musi być przegłosowany. Czy są jeszcze inne wnioski?

Radna Małgorzata Słodkowska – zaproponowała, aby zrobić krótką przerwę.

Pan Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przeprosił ze swojej strony, że ogłosił tę przerwę bez przegłosowania wniosku formalnego o przerwę. Jesteśmy cały czas w temacie dyskusja, padł wniosek formalny Radnego Piotra Dąbrowskiego, aby zakończyć dyskusję i przejść do głosowania projektu uchwały w wersji przedstawionej przez Burmistrza.

Pan Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie.

*Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania uchwały w wersji zaproponowanej przez Pana Burmistrza Wysoka Rada odrzuca w głosowaniu: 4 głosy „za” przy 9 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.*  
Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 37.

Radna Alina Rachańska – złożyła wniosek o wykreślenie z proponowanych zmian w budżecie następujących pozycji: poz. 12, dział 926, rozdział 92601 - kwota 100 000 zł - wykonanie nawierzchni betonowej dla skateparku w Trzebiatowie; poz. 20, dział 852, rozdział 85219 - zwiększenie planu wynagrodzeń na 79 000; poz. 21, dział 852, 85228 - kwota 49 000 - usługi opiekuńcze OPS; poz. 22 (tutaj nie jest napisane, który to dział i rozdział) - kwota 71 000 zł.; poz. 23, dział 852, rozdział 85202 - Pkoszty pobytu w Domach Pomocy Społecznej - 280 000; poz. 24, dział 852, 85215 - wypłata dodatków mieszkaniowych - 21 000 zł oraz poz. 8, dział 801, rozdział 80104 - tutaj jest kwota zwiększenie wydatków 166 000, Radna proponuje wykreślić 130 000, zostanie wtedy 36 000. I poz. 29, dział 801, rozdział 80104 - zmniejszenie wydatków na rozbudowę przedszkola (kuchnia w przedszkolu przy SP Nr 2) - 730 000.

Radny Adam Dąbrowski – rozumie w ten sposób, że w trosce o dzieci, które dzisiaj, tak jak usłyszeliśmy z ust Pana Burmistrza dostają posiłki na odpowiednim poziomie, czytaj ciepłe, na na talerzach, z normalnymi sztućcami, w trosce o te dzieci próbujemy zdjąć pieniądze z OPS – u np., czyli koszty pobytu w Domach Pomocy Społecznej, wypłata dodatków mieszkaniowych, wydatki związane z pobytem dzieci w pieczy zastępczej, usługi opiekuńcze i specjalistyczne. Mało tego, z jednej strony Pan Burmistrz w swoim projekcie budżetu zaplanował rozwiązanie, że zamontowany zostanie duży kocioł warzelny, żeby ułatwić tam pracę, bo dużo posiłków jest gotowane i ten duży kocioł warzelny jednak zostaje, ale posiłków tam będzie gotowane zdecydowanie mniej, bo powstanie kuchnia z szkole. Gdzie tu jest sens i gdzie tu jest walka o dobro naszych mieszkańców? Przecież Ci najbiedniejsi, którzy dostają wsparcie w OPS-ie, jak zostają potraktowani? Radny prosi o wytłumaczenie.

Radna Alina Rachańska – wyjaśniła, że z informacji, które posiadamy OPS jeszcze w tej chwili posiada środki budżetowe. Jest dopiero pół roku, natomiast w momencie, gdy będzie brakowało z innych środków można te pieniądze dać? Na razie w tej chwili bilansuje się to i nie jest to potrzeba w tej chwili, że muszą pieniądze być dodane.

Radny Adam Dąbrowski – czyli dzisiaj zabieramy tym biednym, a później te pieniądze skądś wprowadzimy. Skąd, z czego zabierzemy? Wiemy o tym, że paliwo idzie do góry, za chwileczkę wszystkie jednostki, które u nas funkcjonują będą wołały pieniądze, bo się skończyły. Nie dojedzie Straż Miejska, Straż Pożarna nie dojedzie, nie dojadą szkoły za chwilę. Mało tego, za chwileczkę też się okaże, że będziemy w tym OPS - ie musieli to zwiększać, bo zaraz się zacznie sezon grzewczy, opał do góry, wszystko do góry. Podatki do góry. Trochę to jest takie mało logiczne i trochę słabe.

Radny Edward Krychowiak – rozumie, że każdy ma prawo do swojego zdania, że zawsze będą strony poszkodowane, czy z jednej, czy z drugiej strony. Radny wrócił pamięcią do czasu, kiedy ta stołówka była budowana. Mówiło się, że to jest ustawy obowiązek, że każde dziecko w szkole ma prawo do ciepłego posiłku i dzisiaj dyskutujemy znowu o tym, że to jest niepotrzebne. Mimo zapewnień Pana Burmistrza, który nam mówił, że ta stołówka będzie w najbliższym czasie. Nie możemy tak z tego zrezygnować. Przy pierwszym spotkaniu z rodzicami tych dzieci padnie pytanie, dlaczego my nie mamy stołówki. Bo Wam Rada zabrała. Radny oznajmił, że się pod tym nie podpisze. Radny pamięta, jak Panie Radne przytaczały przepisy prawne, obowiązki, które powinny być w szkole. Jeżeli ktoś prześledzi procedurę posiłków, które przyjeżdżają z podstawowej kuchni i później trafiają do tych dzieci w szkole, to Radny się wcale nie dziwi, że tam je tylko dwoje dzieci. Sama nasuwa się odpowiedź, że trzeba z tym tematem coś zrobić. Nie róbmy takich rzeczy, że odłożymy ad acta i ten temat nie wróci. Nie wolno nam tego robić jako Radnym. Były zapewnienia z naszej strony, ze strony Pana Burmistrza, że będziemy to robili, że będziemy naprawiali swój błąd, bo to był błąd nas wszystkich. Błąd, który trzeba jak najszybciej naprawić, bo dzisiaj ta dyskusja troszeczkę zasługuje na wstyd.

Radny Adam Dąbrowski – w związku z wypowiedzią Radnego Krychowiaka, zapytał Pana Burmistrza, czy dzieci dostają tam jeść, czy posiłki dojeżdżają w odpowiednich temperaturach i czy jakiś nadzór nad tym ma sanepid i tego typu rzeczy kontroluje? Czy są jakieś zalecenia sanepidu albo z oświaty, żeby nie wozić tego, tylko gotować na miejscu? Wszyscy mówimy o tym, że należy ciąć koszty w szkołach, a tu nagle robimy większe. Co z tymi ludźmi, którzy według prawa zasługują na opiekę OPS-u, czy ich prawa są mniej ważne?

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – jest zdziwiony tą sytuacją. Przypomniat, że tłumaczył ostatnio na sesji i na komisji, że zostawmy tę kuchnię, zrobimy ją w następnym roku. Pan Burmistrz zapewnił, że nie wycofuje się, ale nie zgłosi tej kuchni, może w tym roku ogłosi przetarg najwyżej, ale nie będzie tego robił. Mówi oficjalnie, że nie będzie robił tej kuchni, bo ona nie jest potrzebna na dzień dzisiejszy. Czy ktoś z Was był i zobaczył, jak te dzieci jedzą? Oczywiście, w szkole tak, jedzą na plastikach i tak będą jedli, jak nie wybudujemy tam jakiejś stołówki, czy pomieszczenia do spożywania posiłków. Pan Burmistrz powtórzył jeszcze raz, że nie zgłosi tej stołówki do wykonania i Państwo Radni nic Mu nie zrobią.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – odniosła się do proponowanych zmian. Zabieramy pieniądze dla opieki społecznej. Dobrze, jest półrocze, nie ma sprawy, ale tam pracują też ludzie, tak? Też chcieliby dostać jakieś podwyżki, naprawdę tam oni pracują bardzo ciężko. Nie zabieramy też z jednego rozdziału. To jest kilkanaście rozdziałów. Mówicie, że na tę chwilę wystarczy, a jak Pani Iwonka ma podpisać umowy, które musi podpisać do końca roku, kiedy nie będzie miała pieniędzy w budżecie. Nie ma takiej możliwości. Bądźmy poważni. Czy Pan Burmistrz mówi to złośliwie, robi złośliwie, zabierając pieniądze z budowanej w przyszłości stołówki? Nie, poprosił Państwa o to, prosił na

Komisjach, prosił na sesji. Szanowni Państwo trochę jakiegoś rozsądku, naprawdę nie możemy tak robić. Robicie Państwo w tej chwili takie złośliwości, tak to wygląda. Pani Skarbnik starała się dowiedzieć, jak jest w szkole "dwójce" i nie ma tam jakiś niemożliwości, że dzieci nie jedzą, są głodne, w jakiś brzydkich pomieszczeniach siedzą. No chyba nie jest tak. Nikt nie mówi, że tego nie zrobimy w przyszłości. Druga rzecz - jest półrocze, wydatki bieżące w naszej gminie, przekraczają na dzień dzisiejszy około 5 000 000 dochody bieżące. Około 5 000 000 przekraczają wydatki bieżące dochody bieżące! My musimy ten budżet bilansować, chcemy zrobić w przyszłym roku budżet, to ma się zgadzać, bo jeżeli nie, my nie zrobimy budżetu. Pani Skarbnik powiedziała, że nie chciałaby takiej nigdy sytuacji. Patrzmy trochę też na wydatki bieżące, które mamy. My ich musimy ponieść do końca roku, takich, których jeszcze nie mamy. Za chwilę na paliwo nie wystarczy dla straży pożarnej. Państwo tak nie widzicie tych wydatków, które codziennie się dzieją. Pani Skarbnik powiedziała, że też nie wie, czy dziewczyny z OPS dokładnie sobie tutaj wyliczyły, one też nie wiedzą. Koszty wyliczyły na dzień, kiedy to podawały te 500 000. Na dziś już pewnie wzrosły koszty w tych domach opieki społecznej. Pani Skarbnik bardzo prosi, aby podejść do tego w logiczny sposób. Tych 730 000 i tak w tym roku raczej nie wydamy. Pani Iwona powinna tutaj się wypowiedzieć, bo to bardzo ważne dla Jej zakładu pracy, Jej, jako kierownika, usłyszenie dzisiaj na sesji, że zabieramy im 500 000, tam jest na wynagrodzenia, na różne rzeczy, na rodziny zastępcze. Szanowni Państwo, zastanówmy się co robimy.

Burmistrz Trzebiatowa - Pan Józef Domański – tłumaczyliśmy, dlaczego to wprowadzamy. Nie ma pieniędzy na podwyżki; ludzie uciekają (chyba 3 osoby złożyły rezygnację z pracy); nie mamy na rodziny zastępcze. Już pieniędzy nie mamy, a co dopiero mówić jeszcze za miesiąc czy za dwa.

Radna Irena Pietrzykowska – oczywiście, że stołówka jest ważna pod warunkiem, że nie możemy stworzyć dzieciom żadnych warunków do tego, aby spożywały posiłki. Zgodnie z polityką państwa, szkoła ma zapewnić dzieciom ciepły posiłek i tę funkcję każda ze szkół spełnia, czy też przedszkole, bo dzieci są dożywiane. Radna by się nad tym zastanawiała, gdyby rodzice wnosili jakieś uwagi czy skargi co do jakości i tego, w jaki sposób dzieci te posiłki spożywają. Natomiast jako też dyrektor szkoły chce powiedzieć, że zgadza się z Panem Burmistrzem, że nawet przefinansowanie tych pieniędzy teraz, nie będzie skutkowało tym, że ta stołówka powstanie. To jest za późno, wszelkie remonty, wszelkie naprawy i wszelkie inwestycje wykonuje się w okresie wakacji. Nie wykonamy tego, ponieważ jak Pan Burmistrz mówił, nikt się nie zgłosił, nie ma osoby, która by tego zadania się podjęła. No to są fakty i tu naprawdę jest tylko upór i naisk i udowodnienie, że mamy większość i to przefinansujemy, ale to naprawdę są stracone pieniądze. Nawet jeśliby się ktoś pojawił, nie jest się w stanie wykonać remontu, czy zrobić tego w okresie wakacyjnym. Oczywiście, że jest dobrze, jeśli jest stołówka i dzieci jedzą, ale fizycznie to jest niewykonalne, dlatego Pani Radna uważa, że upieranie się przy tym, bo po nas choćby i potop, no nie można tak się do tego odnosić. Pan Burmistrz powiedział, że będzie ta stołówka robiona, ale informacje o przetargu trzeba będzie robić w styczniu, grudniu, żeby ci wykonawcy się znaleźli, bo ich fizycznie nie ma, po prostu ich nie ma.

Radna Małgorzata Słodkowska – zapytała Panią Irenę Pietrzykowską, czy uważa, że godne warunki jedzenia posiłków na plastikowych talerzach, czy to są godne warunki? Sprawa jest dosyć kontrowersyjna. Nikt nikomu tutaj nie robi na złość. Te dzieci tutaj same nie przyjdą z rodzicami. O tej sprawie mówiliśmy dawno, planowaliśmy to, a na końcu wychodzi na to, że znowu wszystko się spaliło na panewce.

Radna Irena Pietrzykowska – oczywiście, że nie jest za tym, aby dzieci jadły na plastikowych talerzach, ani piły z plastikowych kubków, ale myśli, że to jest kwestia do rozwiązania, bo już mieliśmy tego typu problem w Szkole Nr 1 i kiedy Państwo interweniowali w poprzednich kadencjach, to się zmieniło. To jest do rozwiązania.

Radny Stanisław Matulewicz – po iluś latach pracy w samorządzie rozumie tok myślenia Państwa pomysłodawców - urwiemy z tego, a Burmistrz musi dać później, bo bez tego się nie obejdzie, przecież OPS nie może czekać, być zlikwidowany ani zamknięty, musi funkcjonować. To wszystko ma sens. W gruncie rzeczy jednak, to nie służy współpracy, bo wtedy budujemy relacje bardzo niezdrowe. Chodzi o to, żebyśmy się dogadali i zrealizowali. Czy to nie jest znowu jakaś przygrywka do kolejnej krytyki Pana Burmistrza, bo można z boku tak pomyśleć. Radnego zastanawia, po co ten upór ślepy, skoro nie widać szansy powodzenia tego dzisiaj, a komplikujemy wiele. Radny apeluje, że źle się dzieje, kiedy my na siłę robimy coś z premedytacją, kiedy dzisiaj zabieramy z OPS - u, bo wiemy, że i tak musi się znaleźć. Takie stanowisko zakrawa na troszkę brzydkie zachowanie.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że trudno ocenić głos kolegi Radnego. Radny Krychowiak powiedział, że to nie jest nasz wymysł. To były zobowiązania tu przed całą Radą Pana Burmistrza. Te zobowiązania przedstawialiśmy, jako Radni spotykaliśmy się z mieszkańcami - pytali się, czy ta stołówka będzie. Ciekawe kto dzisiaj odpowie na te pytania? Nie można tego ironizować, dlatego że to są nasze zobowiązania, o których rozmawialiśmy. Łatwo Pani Radnej mówić, która nie jest w tej szkole. Pan Radny chciałby wiedzieć, skąd te posiłki przyjeżdżają, bo słyszał, że z Nowogardu? Może w tym jest problem? Nie możemy tak postępować. Chcemy teraz ośmieszyć naszą decyzję, że my chcemy prowadzić gierki, żeby przeciwko komuś, przeciwko czemuś. Nie, to jest normalny, ustawowy obowiązek. Ustawa to nakazuje, żeby w nowo budowanych obiektach szkolnych były stołówki. Tak do tego tematu podchodzimy, nie podchodzimy tylko w ten sposób że prowadzimy jakieś gierki z Panem Burmistrzem.

Radna Małgorzata Wysoczańska - za chwilę będziemy głosować i Pani Radna chciałaby zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem, dlatego poprosiła o uzupełnienie pytań, o uzupełnienie odpowiedzi: czy obliczył ktoś koszt działalności kuchni, ile osób musiałoby być zatrudnionych, jaki to byłby koszt po stronie gminy, bo rozumie, że kuchnia to są panie, które gotują, sprzątają, rozdają posiłki w reżimie sanitarnym. Czy naprawdę, jeśli przegłosujemy, czy to jest niewykonalne? Jeśli taka będzie wola Rady, co się stanie z tą uchwałą, czy ona rzeczywiście nie ma możliwości wykonania w ciągu wakacji? Radna myśli, że większość z Państwa przebywała w szpitalach, przecież tam przyjeżdżają posiłki od firm zewnętrznych, mało który szpital obecnie ma swoją stołówkę. Radna konsultowała w międzyczasie z przedstawicielami sanepidu w dwóch powiatach. Nie widzą problemu w takiej sytuacji, jeśli dzieci jedzą w godnych warunkach, a Radna nie podejrzewa, żeby tam był jakiś niezachowany reżim sanitarny. Gdzie te dzieci spożywają posiłki, to Pani Radna chciałaby wiedzieć w Szkole Nr 2, w którym miejscu dzieci spożywają posiłki. Chciałbym uzupełnić swoją wiedzę o takie o takie takiej odpowiedzi, w którym miejscu spożywają posiłki i ile tych dzieci spożywa posiłki i o ile zwiększyłby się koszt obsługi, jeśli chodzi o budżet?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – jeżeli chodzi o kuchnię powtórzył, że jest za tym, żeby ta kuchnia była, tylko nie teraz. Ofiarowaliśmy dwa przetargi, jeden w lutym, drugi chyba w kwietniu, ale nikt nie przystąpił. Żeby cokolwiek zrobić, to musimy mieć przynajmniej dwa miesiące. Jeżeli chodzi o koszty - tam musi pracować przynajmniej 5 osób z intendentką, to są ogromne pieniądze. Nawet jak zrobimy tą kuchnię to i tak dzieci nie mają w szkole stołówki i będą jadły dalej tam, gdzie jadły albo będą jadły z plastików. Na pewno ponad 100 jest posiłków przy Szkole Nr 2 (jeżeli chodzi o przedszkole). W szkole chyba dwie osoby, ale Burmistrz to sprawdzi. Pan Burmistrz powiedział, że to nie jest Jego upór, tylko nie widzi celu robienia. Pozwólmmy wypowiedzieć się Pani Kierownik, bo OPS będzie cierpiał.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odniósł się do obecnej sytuacji i jaką mieliśmy na niejedynej już sesji. Jest ona niestety efektem takiego, a nie innego skonstruowania przepisów dotyczących funkcjonowania samorządu gminnego. Jest to efekt prawa, które zostało uchwalone po roku 2002 i są na ten temat liczne analizy prawne, jakieś specjalne, profesorskie, które



tego dowodzą. Te konflikty, które tu miewamy, to są spory wynikające właśnie z bardzo silnej pozycji Pana Burmistrza i z tego, że w Radzie Miejskiej po prostu nie ma kompromisu. Raz, że w samej Radzie Miejskiej nie mamy kompromisu, dwa - mamy utarczki na linii z Panem Burmistrzem, czy konflikty na linii z Panem Burmistrzem. Przewodniczący powiedział, że pozwoli sobie do Państwa, może jeszcze dzisiaj, na skrzynki mailowe przesłać link, jeżeli znajdziecie czas i zechcecie, poczytajcie sobie na ten temat pewne opracowanie prawne, pewnego naukowca z Uniwersytetu Łódzkiego, które dotyczy właśnie tej kwestii, wiele wtedy da się zrozumieć. Natomiast zauważcie, o co my się tak naprawdę spieramy. My się spieramy o to, skąd wziąć pieniądze na sfinansowanie tych wszystkich wydatków, które w projekcie uchwały się znalazły, bo to jest sedno sprawy - wydatki, które tam są zapisane, są rozumiane jako konieczne (subwencja oświatowa, droga z tym KOWR – em, pieniądze w kwocie 500 000 zł w różnych podziałkach budżetowych dla OPS, 100 000 na tę płytę i jeszcze na inne rzeczy). Teraz pytanie, skąd je wziąć? Na te wydatki brakuje nam siedemset kilkadziesiąt tysięcy. No, więc pomysł Pana Burmistrza jest taki, aby po prostu tą inwestycję z planu wykosić, przynajmniej z planu 2022 i mieć te środki. Rada Miejska, przynajmniej taki był wniosek koleżanki Aliny Rachańskiej, który został potraktowany, jako obciążony wadą prawną, z tego wniosku wynikało, że widzimy zasadność sfinansowania wszystkich wydatków, które w tym projekcie tej uchwały są, ale zaproponowaliśmy inne źródło dla brakujących środków na sfinansowanie tych wydatków, w postaci wolnych środków, jakie gmina ma i są to środki w kwocie 1 800 000 zł. Ale Pan Burmistrz powiedział: nie zgadzam się na to. Natomiast Rada Miejska nie jest przekonana, przynajmniej patrząc na tę dyskusję, co do tego, że tą kuchnię powinno się z planu 2022 wyciąć. Może ją trzeba będzie wyciąć, ale na tym etapie Rada Miejska nie jest do tego przekonana. Więc my powinniśmy szukać tego kompromisu wokół tej linii, skąd wziąć te 730 000, bo wola Rady na to, żeby dać wszystkie pieniądze na wydatki i dla Pani Frączek do OPS – u 500 000 jest. Drodzy Państwo Radni i Panie Burmistrzu - powiedzcie uczciwie, czy my w tym roku przerobimy na modernizacji terenu wokół Ratusza kwotę ponad 9 000 000 zł.? Nie przerobimy. My nie przerobimy może 1/3 tej kwoty i Przewodniczący jest o tym święcie przekonany, ale my dzisiaj toczyliśmy spór o to, że ma być wycięta ta stołówka i koniec. Czy nie można zrobić tak, że powiedzieć sobie na teraz, że dobra, skoro jest spór, to załatwmy to tak, żeby te pieniądze w tych wydatkach poszły, więc dajmy może te pieniądze z wolnych środków, albo może łyknijmy z remontu rynku i sprawę załatwimy. Dzieje się też tak dlatego, że informacje o takich ważnych zamiarach, spadają na Radnych na tydzień, a czasem na kilka dni przed Komisjami, bo wtedy dostają materiały. Inni Radni to widzą, kogoś to bulwersuje, emocje się podnoszą, w co oni grają, o co chodzi itd. i zaczyna się dziwny spór, jakiś chocholi taniec. To jest sposób, w jaki pracujemy. Nie powinniśmy tak pracować, znajdziemy ten kompromis. Wcale nie potrzeba wystąpienia Pani Iwony Frączek, bo jesteśmy przekonani, że te pieniądze są tam potrzebne, tylko po prostu trzeba je dać. Przewodniczący jeszcze raz sugeruje, to, co mówiła Radna Alina Rachańska, jeżeli chcemy szukać kompromisu, to prośba jest do Pana Burmistrza, do Pani Skarbnik - rzućmy tam na razie te pieniądze, które mamy z tych wolnych środków, natomiast sprowokujemy po prostu uczciwą debatę na temat, czy ta kuchnia ma tam być, czy ma nie być, bo może my, jako Radni jesteśmy w niektórych sprawach niedoinformowani i dlatego jest ten upór. Dzisiaj tu Radna Małgorzata Wysoczańska zadawała bardzo podstawowe pytania i wcale się nie dziwi, bo On też ma gdzieś tam podobne obszary niedoinformowania. Dlatego jest takie może stawianie okoniem. Po co? Szukajmy kompromisu. Najlepszym kompromisem jest niewycinanie żadnych wydatków z tego projektu i zapewnienie środków na sfinansowanie tego, na razie na tym etapie bez tej szkoły. Jeżeli znajdą się przekonujące argumenty, żeby wyciąć to z budżetu 2022 i robić tą inwestycję za rok czy za dwa, to przy mądrej argumentacji Rada Miejska na to przystanie.

Radny Piotr Dąbrowski – zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie godzinnej przerwy, gdyż jest dzisiaj w Urzędzie już od godziny 8:30, w związku z tym, że rano mieliśmy posiedzenie Komisji Rewizyjnej i nie przewidywał, że tyle to dziś portwa.

Radny Adam Dąbrowski – brakuje Mu konsekwencji w wypowiedziach Pana Przewodniczącego, bo



przed chwilą powiedział w swoim krótkim, acz treściwym wystąpieniu, że nie wydamy 9 000 000 na plac przy Ratuszu, dlatego warto byłoby stąd uciąć. Natomiast to, co mówi Pan Burmistrz, że nie damy rady w tym roku wydać pieniędzy na stówkę i ona nie powstanie, to nie jest tak ważne. I te dwa standardy, które są tutaj cały czas. Mówi Pan, że cały czas się kłócimy z Panem Burmistrzem, nieprawda, rzadko się kłóci, natomiast Radnemu nie podoba się to, w jaki sposób Pan Przewodniczący prowadzi swoją politykę podwójnych standardów, jedni mogą, inni nie mogą. To powinno się zmienić.

Przewodniczący Rady zakończył dyskusję i poddał wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego pod głosowanie.

*Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego o godzinną przerwę Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.*  
Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 38.

Po godzinnej przerwie kontynuowano obrady:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że przed przerwą wygłosił krótkie wystąpienie, w którym starał się uzmysłowić, gdzie z tą sprawą jesteśmy i mówił też o poszukiwaniu kompromisu, że możnaby było na razie wycofać z tego projektu uchwały te środki na tą kuchnię w SP Nr 2, a uzupełnić je z innego źródła np. modernizacja czy renowacja placu ratuszowego, ale tu może wrócić koncepcja też wolnych środków. To też jest jakaś alternatywa. Generalnie mówił o kompromisie. Przewodniczący zapytał Panią Radną Alinę Rachańską, która składała wniosek o zmiany w tej uchwale budżetowej, w tym projekcie uchwały, czy gdyby jakiś kompromis logiczny się rysował, czy jest skłonna wycofać swój wniosek, czy jest skłonna trwać przy konieczności jego głosowania?

Radna Alina Rachańska – oznajmiła, że oczywiście, jeżeli bylibyśmy w stanie osiągnąć jakiś kompromis, to może zmodyfikować swój wniosek. Ale musimy osiągnąć kompromis.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w tym kontekście zapytał Pana Burmistrza, czy Pan Burmistrz widzi możliwość złożenia autopoprawki do projektu uchwały?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że nie widzi, dlatego że przygotował projekt uchwały, uważa, że ta kuchnia w tej chwili nie będzie realizowana, ani w tym roku nawet. Jeżeli już to w następnym roku. Możemy tam, jak ktoś się boi zostawić 26 000, żeby było zadanie. Natomiast i tak tych pieniędzy nie wydamy w tym roku. Burmistrz powiedział, że tego nie rozpocznie. Nie rozpoczniemy tej inwestycji, dlatego że nie ma takich szans, nie dlatego, że jest złośliwy za to, że nie daliście absolutorium, czy wotum zaufania, czy za samochód, absolutnie. Nie, Pan Burmistrz uważa, że to jest najrozsądniejsze, co byśmy zrobili. Upieranie się i wstawianie tam pieniędzy np. 1 600 000, które będziemy 1 200 000 potrzebowali zaraz na kanalizację Rogowo - Mrzeżyno - Trzebiatów albo na most albo na coś pieniądze będziemy potrzebowali z nadwyżki budżetowej. Dlaczego mam z Rynku zdejmować pieniądze? Co jest ważniejsze, Rynek od kuchni? W tej chwili dwie osoby korzystają z tych posiłków w szkole, gdzie dostają w plastikach. Nie ma więcej chętnych. Dlatego mamy zrezygnować z tego wszystkiego, dlatego, że ktoś się uparł? Absolutnie nie. Mamy dziś tu Panią Kierownik, zanim rozpoczniemy głosowanie prosi, żebyśmy Ją wysłuchali.

Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych, czy mają coś przeciwko temu, żeby Pani Kierownik zabrała głos. Nikt nie zgłosił sprzeciwu, wobec tego udzielił Jej głosu w dyskusji.

Pani Iwona Frączek – Kierownik OPS Trzebiatów – powiedziała, że nie będzie teraz zameczala informacjami, dlatego te pieniądze są potrzebne, bo tutaj nie widzi takiego sprzeciwu, że one są w

ogóle potrzebne. Natomiast chciałaby wytłumaczyć, dlaczego one są teraz potrzebne? Z jednej strony występować by chciała, jako Kierownik Ośrodka, z drugiej strony, jako przedstawiciel pracodawcy, bo formalnie pracodawcą jest Ośrodek Pomocy. Zaczynając od zadań realizowanych przez OPS chciałaby wskazać, w jakie grupy uderzamy w tej chwili - uderzamy w osoby najsłabsze, w domy pomocy, czyli to jest właściwie już ostateczność, uderzamy w usługi opiekuńcze i dzieci w pieczy zastępczej. Nie posiadamy środków na to, żeby te zadania pokrywać. Rozumie, że na ten moment my jeszcze tymi środkami dysponujemy, natomiast postępowania administracyjne mają taką konsekwencję, że, wydając decyzję dzisiaj na czas nieokreślony, a takie decyzje wydawane są np. w przypadku domu pomocy społecznej, my wiążemy gminę zobowiązaniem finansowym, na które na dzień dzisiejszy nie posiadamy pokrycia. Siłą rzeczy przeciwdziałam dyscyplinie finansów publicznych, są to rzeczy niemożliwe. Na ten moment mamy 4 postępowania o umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej, sytuacje są dramatyczne, w tym jedno z postanowienia sądu. Nie możemy nierealizować wyroku sądu, nie możemy też czekać, mamy formalnie 30 dni na wydanie decyzji. Kwestia kolejna - usługi opiekuńcze – Pani Kierownik chciałaby zwrócić uwagę na to, że podstawą tworzenia budżetu na rok 2022 był budżet z roku 2021. Wszyscy pamiętamy, jaki to był rok..., gdzie po pierwsze, z tytułu dodatkowych świadczeń - jesteśmy takim zakładem pracy, jakim jesteśmy, sfeminizowanym, z dużą ilością małych dzieci, objętych przedszkolem i szkołą, bardzo dużo osób, prawie 30 000 przybywało na różnego rodzaju zasiłkach. Skutkiem tego, spora część wynagrodzeń trafiła w poczet składek, w związku z tym wykonanie było takie, jakie było, natomiast ponad 1/3 załogi OPS pracuje za najniższą krajową, wykonując takie zadanie, jakie wykonuje. Na ten moment, biorąc pod uwagę stan personelu, jakim dysponuje w odniesieniu do obłożenia usługami opiekuńczymi, w dużej części są takie dni, kiedy panie pracują, właściwie większość jest takich dni, kiedy panie pracują w wymiarze jedna godzina na jednego podopiecznego. To jest niewykonalne, do czego my prowadzimy? Do kolokwialnie mówiąc, bylejakości świadczonych usług. Jeżeli są to osoby samotne, to proszę wierzyć, że nikt więcej do nich nie przyjdzie, czego nie robi opiekunka, nie robi tego nikt inny. Chyba nie chcemy dążyć tutaj do tego, żebyśmy ja nie mogła realizować tych zadań. Trzy osoby, tak jak już Pan Burmistrz wcześniej wskazywał, złożyły wypowiedzenia. Dwie osoby z tytułu nadmiernego obciążenia, jedna osoba z tytułu takich, a nie innych warunków ekonomicznych, jakie możemy zaoferować. Mając teraz do dyspozycji najniższą krajową, nie możemy przebierać w osobach do zatrudnienia, bo rynek pracy jest dość szeroki na ten moment, jesteśmy taką miejscowością jaką jesteśmy. Natomiast należy tutaj kierować się dużą rozważą przy wyborze osób, które te usługi w imieniu gminy będą realizować. To jest osoba, która idzie do podopiecznego, który jest niezdolny do samodzielnego funkcjonowania. Jest niejednokrotnie zdany tylko i wyłącznie na tę osobę. To musi być osoba godna zaufania, która rzetelnie wykona swoją pracę. Jeżeli mówimy tutaj o 3000 brutto zasadniczej, to nie jest sprawa prosta. Pani Frączek zwróciła też uwagę na kwestię wynagrodzeń, bo to jest dla Niej naprawdę bardzo bolesne. Jako ośrodek bierzemy do realizacji zadania, jakie są. Nikt nie dyskutuje, bo rozumiemy, że trzeba to zrobić. Dostaliśmy do realizacji dodatki osłonowe. Przez 14 dni miesiąca stycznia pracownicy przyjęli ponad 800 wniosków, wszystko zostało zrealizowane. Koszty utrzymania to jest 2 proc., 2 % od dodatku np. 400 zł to jest 8 zł, gdzie wysyłka korespondencji, pocztowa to jest 9,20 ze zwrotką. Kolejna kwestia, to sprawa związana z kwestią uchodźczą, która nam się pojawiła do realizacji i trzeba było działać bardzo szybko. Wszyscy pracowali, nikt nie dyskutował. Natomiast Pani Kierownik otrzymuje od pracowników pytanie, kiedy dostaną regulację wynagrodzeń? To są ludzie, którzy są stąd, mają rodziny, chcieliby również godnie żyć. Ja nie wiem co mam im powiedzieć w tej chwili. W jaki sposób podpisać decyzje administracyjne, kierujące osoby, gdzie kończy im się termin na pobyt w domach pomocy, jeżeli nie posiadamy środków finansowych na zabezpieczenie tych pobytów do końca grudnia br.? W jaki sposób podpisać umowy, jeżeli nawet ktoś się znajdzie chętny do realizacji usług opiekuńczych, skoro nie posiadamy na to środków finansowych? W jaki sposób wynagrodzić pracowników za naprawdę dobrą pracę, jeżeli na to nie ma środków finansowych? Jeżeli chodzi o pieczę zastępczą - wzrost jest spowodowany tym, że w czerwcu poprzedniego roku mieliśmy połowę stanu dzieci przebywających w pieczy w odniesieniu do 8 czerwca br.. W czasie, kiedy Państwo obradowaliście, kolejna trójka dzieci została umieszczona w

pieczy. To są wszystko wykonania postanowień sądu. Ilość dzieci jest ogromna, natomiast to są rodziny wielodzietne, to są postępowania, które toczyły się już nie wiele miesięcy, ale wiele lat niektóre. Skutkiem tych toczących się postanowień i dotyczących postępowań sąd wydał takie, a nie inne decyzje. My jesteśmy zobligowani do ich wykonania. Dzieci trafiają do pieczy zastępczej, natomiast gmina nie ma tutaj wyboru, czy za kogoś zapłaci, czy za kogoś nie zapłaci. Gmina ma partycypować zgodnie z przepisem ustawy w kosztach utrzymania dziecka. 10% w pierwszym roku, 30% w drugim roku i 50% powyżej 3 roku. Żeby tak zobrazować - dom dla dzieci w Gryficach kosztuje 5,5 tys. miesięcznie - mamy tam dwójkę dzieci, które są powyżej trzeciego roku, za każde z tych dzieci 2,5 tys. miesięcznie w tej chwili płacimy, czyli łącznie za tą dwójkę ponad 5000 w skali miesiąca. To są naprawdę ogromne koszty. Na etapie tworzenia budżetu, to nie były rzeczy, które my mogliśmy w ogóle przewidzieć. Pani Frączek powiedziała, że szanuje wolę Państwa, że być może i jedno jest potrzebne, natomiast, jest tutaj jako Kierownik Ośrodka i przedstawiciel pracodawcy osób zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej i w imieniu swoim i wszystkich pracowników naprawdę chciałaby prosić, żeby nie odkładać tej decyzji o przekazaniu tych środków, bo staniemy jutro w bardzo trudnej sytuacji, a właściwie staniemy przed niemożnością realizacji zadań bez możliwości wskazania..., my nie możemy komuś odmówić, dlatego że nie mamy środków. Musimy kogoś umieścić, czyli z automatu wydać decyzję, która jest wekslem bez pokrycia.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że mówiąc o kompromisie mówił o tym, że Rada Miejska chce, żeby sfinansowane zostały wszystkie wydatki zawarte w projekcie tej uchwały. Myśli, że zadaniem typu kuchnia w "dwójce" moglibyśmy się zająć, na spokojnie po wakacjach i być może to wykreślać, jeżeli to będzie zasadne. Teraz takiej woli Rady prawdopodobnie nie ma. Ale jak nie ma kompromisu, to go nie ma. Mamy formalny wniosek zgłoszony przez Panią Radną Alinę Rachańską i po prostu przystępujemy do głosowania tego wniosku, nie ma innej formuły. Pan Makarewicz przypomniał, że ten wniosek, który zgłosiła pani Radna Alina Rachańska powinien polegać na tym, że wykreślona ma być kwota 730 000 po stronie zmniejszenia wydatków - w tej tabeli opisowej do projektu budżetu jest to poz. 29 - więc zmniejszenie wydatków o 730 000, natomiast po stronie zwiększenia wydatków powinna być wycięta równoważna suma i na tę sumę miała się składać poz. 12, 20, 21, 22, 23, 24, natomiast poz. 8 miała być pomniejszona o 130 000 zł, czyli miało tam zostać 36 000 - tak został sformułowany ten wniosek.

Państwo Radni nie zgłosili już chęci udziału w dyskusji, dlatego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnej Aliny Rachańskiej.

*Wniosek Radnej Aliny Rachańskiej dotyczący zmian w budżecie Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecny.*

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 39.

#### **c/ podjęcie uchwały:**

#### **Uchwała Nr XLIX/384/22 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. (po autopoprawce i po zmianie) – zał. nr 40**

*- podjęta została przez Wysoką Radę 9 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 nieobecny.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 41.

#### **Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:**

Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 07:01:37 do godziny 07:03:03.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 32.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr XLIX/385/22 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 – 2035 – zał. nr 42**

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie, 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 43.

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 460/8 i 460/9 - obręb Trzebiatów – 6):**

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 07:03:03 do godziny 07:10:10.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 32.

**b/ dyskusja:**

Radny Edward Krychowiak – odnosząc się do tego projektu uchwały powiedział, że jest to okres nieciekawy, bo sytuacja finansowana na rynku jest niestabilna. Dzisiaj pozbywanie się majątku, w okresie tak wysokiej inflacji doprowadzi do tego, że możemy wiele stracić. Nie ma w zakresie planów inwestycji, którą moglibyśmy przełożyć na to. Nie ma takiej gwarancji, że sprzedane działki pozwolą na to, że będą realizowane jakieś przedsięwzięcia, jakieś inwestycje. Dzisiaj to nie jest najlepszy okres na sprzedawanie majątku. Musimy poczekać, zawsze przyjdzie czas. Żeby nie doszło do tego, że my zamrozimy te działki i nie będziemy realizowali żadnej inwestycji.

Radny Piotr Dąbrowski – chciałby przekazać mieszkańcom, którzy już obserwują naszą sesję, żeby mieć świadomość tego, o czym rozmawiamy. Te działki, które Pan Burmistrz wystawił na sprzedaż, czy też próbuje sprzedać, to są działki, które chce kupić deweloper, chcący budować w naszym miasteczku mieszkania, których brakuje. Deweloper od jakiegoś czasu stara się, a wiarygodność tego dewelopera została potwierdzona - On w ten sam sposób buduje mieszkania w Gryficach, mieszkania już stoją, były obawy części Rady, tak, jak przedstawił Pan Radny Krychowiak, że on kupi działki, jako lokatę kapitału. Nie wiem, czy ktoś teraz chce aż tak bardzo lokować kapitał. Radny chciałby, żeby mieszkańcy wiedzieli, że to jest zablokowanie budowy mieszkalnictwa w naszym miasteczku, bo gminy nie stać na to, żeby budować w tej chwili mieszkania komunalne.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zwracając się do Radnego Krychowiaka powiedział, że mamy jeszcze zrobić milion złotych dochodów, z czego zrobimy, jeżeli nie sprzedamy tej działki? Tak jak Pan Radny Dąbrowski powiedział - ludzie czekają na mieszkania, nie możemy powiedzieć, że ktoś tylko kupuje na lokatę kapitału. Chciał kupić 4 działki, sprzedamy tylko dwie i zobaczymy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomina sobie projekt budżetu gminy na rok 2022 i przypomina sobie materiały, które zostały Radnym udostępnione odnośnie konstruowania poszczególnych pozycji budżetowych i jest absolutnie przekonany, że po stronie nieruchomości, które były planowane do sprzedaży w roku 2022, działek 468 i 469 nie było.

Radny Adam Styranka – zapytał, jaką mamy gwarancję, że deweloper, który kupi działki w najbliższym okresie będzie rzeczywiście budował te mieszkania. Czy w umowie, którą podpiszemy, będzie zapis mówiący, że w jakimś terminie te budynki mają powstać, bo w gminie były takie, gdzie miała się rozpocząć budowa i się nie rozpoczęła. Pan Burmistrz jest taki pewny, że ta budowa się rozpocznie, to pytanie jest, czy ma Pan Burmistrz taką gwarancję, czy to będzie zapisane?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – nie mamy takiej pewności i nikt takiej pewności nie da. Burmistrz powiedział, że nie On sprzedawał działkę przy kościele i mimo, że mamy zapisane tam, że ma wybudować i tak nie wybudował i co mu zrobimy? Tutaj nie ma tej pewności.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr XLIX/386/22 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 460/8 i 460/9 - obręb Trzebiatów – 6) – zał. nr 44**

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 45.

**Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie:**

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 07:10:14 do godziny 07:13:27.

**a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

Radna Małgorzata Słodkowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawiła uzasadnienie Komisji do projektu uchwały.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr XLIX/387/22 w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie – zał. nr 46**



- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 47.

#### **Ad. 12. Zapytania, wolne wnioski i informacje.**

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 07:13:28 do godziny 08:03:20.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznamił, że na początku tego punktu odda głos osobie, która wystąpiła o to pisemnie 27 czerwca br..

Pan Aleksander Banaszak – Wiceprezes OSP Mrzeżyno – przedstawił stanowisko wszystkich członków OSP Mrzeżyno w sprawie zakupu średniego wozu ratowniczo – gaśniczego – zał. nr 48.

Od siebie, osobiście Pan Banaszak dodał, że „sukces ma wielu ojców, a porażka jest sierotą” i poprosił, abyśmy z odpowiedzialnością podeszli do ewentualnej dyskusji, odłożyli na bok ambicje i spory i zastanowili się wspólnie, jak rozwiązać tę sytuację, bo o to tylko nam strażakom chodzi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował za to wystąpienie, ważne i istotne w tej debacie, która miała miejsce wcześniej w temacie zakupu wozu dla OSP Mrzeżyno. Jest przekonany, że temat niebawem stanie w Radzie Miejskiej i będziemy starali się pewnie wypracować jakieś zdroworozsądkowe rozwiązanie całej tej sytuacji.

Radna Małgorzata Słodkowska – jako Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji chciała od razu zaprosić Pana Banaszaka na posiedzenie Komisji, ponieważ w dniu 27 czerwca 2022 roku wpłynęła do Urzędu Miejskiego petycja do Rady Miejskiej w Trzebiatowie w sprawie zabezpieczenia w budżecie gminy brakującej kwoty 570 000. O terminie zostanie Pan poinformowany.

Radny Edward Krychowiak – poinformował o zjeździe delegatów Celowego Związku Gmin R – XXI, w którym brał udział. Na zjeździe przyjęto m.in. sprawozdanie finansowe, uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla zarządu. Ponadto został zatwierdzony nowy statut CZG R – XXI.

Radny Stanisław Matulewicz – odniósł się do sytuacji dotyczącej wozu strażackiego dla OSP Mrzeżyno; do sytuacji panującej w Radzie Miejskiej; do sposobu prowadzenia obrad przez Pana Przewodniczącego Rady. Radny wyraził jednak nadzieję, że to się poukłada i będziemy współpracować dalej w sposób właściwy.

Radna Małgorzata Wysoczańska – poruszyła dwie sprawy: na poczty mailowe Radni otrzymali informację z Ministerstwa Kultury Departamentu Ochrony Zabytków, że Parafia Rzymskokatolicka w Trzebuszu otrzymała kwotę 35 000 zł przeznaczoną na pokrycie zadania odwodnienia budynku kościoła. Radna czułaby się niezręcznie, gdyby nie podziękowała Posłowi Michałowi Jachowi za okazaną pomoc. Cała inwestycja była wyceniona przed ponad rokiem na 51 000, niemniej jednak Poseł naprawdę tutaj główkował, komu zabrać, gdzie dołożyć, jak podzielić. Druga sprawa – Radna prosi o przygotowanie na kolejne Komisje informacji, jak to jest ostatecznie z wodą w Lewicach? Słyszymy, że z każdej strony, czyli ze ZWiK- u, od Pana Burmistrza, Radna Zofia Minko z tego okręgu robi wszystko, żeby te kwestie wyjaśnić, czy to ciśnienie jest, czy ciśnienia nie ma? Wczoraj na dyżurze Radnej znowu pojawili się mieszkańcy Lewic z pretensjami, że nic w tej sprawie nie robimy, bo bywają dni, kiedy pralki nie chodzą, nie ma wody w kranie. Jak to ostatecznie jest?

Radny Piotr Dąbrowski - korzystając z tego, że jest przy głosie bardzo serdecznie podziękował za

pomoc udzieloną w trudnej sytuacji, w której się znalazł. Można na Państwa liczyć, za co jeszcze raz serdecznie dziękuje. Druga rzecz - dostaje sygnały od mieszkańców, których dzieci uczą się w przedszkolu, że w związku z przerwą wakacyjną będą zajęcia tylko w przedszkolu przy ulicy Waryńskiego i pytania tych rodziców są, dlaczego nie w tym nowym obiekcie na Długiej? Obiekt na Waryńskiego jest w gorszym stanie i pewnie wymaga jakichś remontów drobnych i tak dalej. Rodzice pytają, dlaczego nie można korzystać z nowo wybudowanego obiektu przy ulicy Długiej, a wypadałoby, żeby tak było.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że najbliższa sesja Rady Miejskiej jest planowana na 25 sierpnia 2022 roku.

Przewodniczący podziękował wszystkim, którzy się przyczynili do zorganizowania uroczystości związanej z wręczeniem nagród w imieniu samorządu gminy dla naszej młodzieży szkolnej i ich nauczycieli za różne osiągnięcia.

Pan Makarewicz odniósł się również do wypowiedzi Pana Radnego Stanisława Matulewicza i przytoczył apel komitetu Twoja i Moja Gmina do nowo wybranych Radnych i Burmistrza w 2018 r. Zastanawia się również, gdzie bylibyśmy dzisiaj, gdyby ten apel wtedy odniósł skutek.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – również podziękował za organizację imprezy związanej z wręczeniem nagród dla uczniów i nauczycieli.

Pan Burmistrz odniósł się także do wypowiedzi Pana Przewodniczącego na temat współpracy na linii Rada Miejska – Burmistrz.

Radny Piotr Dąbrowski – odniósł się do ostatnich wyborów samorządowych i przypomniał, że Pan Burmistrz zdobył 70 % głosów, natomiast komitet Twoja i Moja Gmina nie wystawił nawet kontrkandydata dla Pana Burmistrza.

### **Ad. 13. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął XLIX sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 19.05.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Mirosław Makarewicz**

Protokół sporządziła:  
Magdalena Poluszyńska