

**PROTOKÓŁ NR LII/22**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji**  
**z dnia 29 września 2022 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej        – 15 Radnych.  
Obecnych na posiedzeniu                – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załączniki nr 3 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
2. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
3. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
4. Radca Prawny Urzędu – Pani Monika Kwiatkowska

Przebieg obrad:

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

LII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości, Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedli oraz internautów.

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji bierze udział 15 Radnych, wobec czego decyzje dziś podejmowane będą prawomocne.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 07:15 do minuty 10:29.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 4) nie zgłoszono propozycji zmian.

*Porządek obrad Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.*

Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 5 do protokołu.

**PORZĄDEK OBRAD:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LI sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Ocena wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za I półrocze 2022 roku:
  - a/ opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska;
  - b/ opinia Komisji Spraw Społecznych;
  - c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - d/ dyskusja;
  - e/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.
6. Podsumowanie sezonu turystycznego w Gminie Trzebiatów:
  - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
  - b/ dyskusja;
  - c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego i udzielania pomocy finansowej na jego realizację:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Trzebiatów do roku 2030:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 2131/10 – obręb Trzebiatów – 1):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 352/7 – obręb Mrzeżyno – 1):
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 376/158 położonej w obrębie Mrzeżyno - 3:
  - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli:

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli:
- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie:
- a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
17. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.
18. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
19. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz imienne zaproszenia stanowią załączniki nr 6, 7 i 8 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu i LI sesji RM.**

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 10:30 do minuty 11:31.

Protokół z LI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał protokół pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania, 15 głosami „za” przyjęła protokół z LI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LI/22 stanowi zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 11:32 do minuty 22:47.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie od 25.08.2022 r. do 29.09.2022 r. – zał. nr 10 do protokołu.

Pytania Państwa Radnych do wygłoszonego sprawozdania:

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał, czy dobrze zrozumiał, że 19 lokali zostało wycenionych, przygotowanych do sprzedaży, a nabywcy odmówili zakupu?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – wyjaśnił, że 19 wycen straciło ważność, to znaczy, że w momencie, kiedy mogły mieszkania być zbyte, najemca uprawniony do jego wykupienia, nie przystąpił do transakcji.

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał, o jakich pieniądzach mówimy, ile strat poniósł urząd na wyceny?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – szacujemy, że średnia wycena może

kosztować około 400 zł, także razy tych 19 wycen. Być może były jeszcze jakieś aktualizacje, trudno w tym momencie szacować.

#### **Ad. 5. Ocena wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za I półrocze 2022 roku:**

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 22:48 do godziny 01:20:02.

Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu gminy Trzebiatów za I półrocze 2022 r. stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy Trzebiatów za I półrocze 2022 r. stanowi zał. nr 12.

#### **a/ opinia Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska:**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 13.

#### **b/ opinia Komisji Spraw Społecznych:**

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do powyższego tematu – zał. nr 14.

#### **c/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w tematu – zał. nr 15.

#### **d/ dyskusja:**

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do przedstawionego stanowiska Komisji Rozwoju Gospodarczego i porównał je do stanowiska z 2021 r., które zdaniem Radnego jest bliźniaczo podobne. W 2021 roku Komisja wykazała niedociągnięcia z jakim boryka się gmina, szczególnie na niskim poziomie wydatków inwestycyjnych. Przy zwiększonych dochodach (na co Komisja w 2022 roku zwróciła uwagę, że to jest pozytywne działanie), kształtuje się za I półrocze na poziomie 96 - 100 %. Jeśli chodzi o wydatki w 2021 roku, Komisja zaznaczyła już, o niskim poziomie wydatków inwestycyjnych (na plan 14 mln zł tylko 2,22 mln murów obronnych zostało wydane, czyli na 45 zadań inwestycyjnych, aż 19 zadań na półrocze ma wykonanie zerowe, nie podjęto w ogóle zadań. Natomiast w 2022 roku na 80 zadań, jak przedstawił Pan Przewodniczący, aż 52 zadania na półrocze ma wykonanie zerowe. Jest to bardzo niepokojące ze względu na to, że czas nieubłaganie ucieka, a ilość inwestycji do wykonania jest duża. Tutaj Pan Przewodniczący przedstawił, że na koniec sierpnia zaawansowanie inwestycji kształtuje się na poziomie 26%. Wyjaśnienia Pana Burmistrza nie bardzo przekonują Radnego, ponieważ w 2021 roku bardzo podobne były problemy i były sprecyzowane konkretne wnioski. Komisja zwraca dodatkowo uwagę na inny aspekt opóźniania wydatków majątkowych, inwestycyjnych. I tutaj jest bardzo ważna sprawa, że w 2021 r. doszło do bardzo dużego wzrostu kosztów materiałów energii, usług budowlanych i innych. Do tego niepokojąco rośnie inflacja. Hamowanie wydatków oznacza w tej sytuacji, że za te same pieniądze nasz samorząd zrobi dużo, dużo mniej i to nie może mieć miejsca. Na to Komisja zwróciła uwagę już w 2021 roku. W 2022 podobny występuje zapis. Czyli nie wyciągnięto żadnych wniosków. Komisja ponownie, jak w zeszłym roku

zwraca uwagę na opóźnianie wydatków majątkowych inwestycyjnych. Doszło do bardzo dużego wzrostu kosztów materiałów energii i tak dalej. Czyli jest to problem nie jednego roku. Radny uważa, że to jest problem systemu pracy, przez pierwsze półrocze nic się nie robi. Radny Krychowiak powiedział, że śledził kilka inwestycji w 2022 roku, żeby dowiedzieć się z czego to wynika i po pierwsze, pytał się kierowników, urzędników, dlaczego czekają? Na składanie wniosków na dokumentację, składanie wniosków na przetargi na miesiąc czerwiec, lipiec, przecież to można robić już wcześniej. Składanie wniosków na dofinansowanie. Tego się nie robiło w ogóle. I to jest bardzo niepokojące.

W 2021 roku, właśnie Komisja Rozwoju Gospodarczego zwróciła uwagę, przedstawiła wnioski - uruchomić w trybie pilnym realizację zaplanowanych inwestycji; Przedstawić w Radzie wniosek o rozwiązanie rezerw celowych na zaplanowane projekty inwestycyjne; uruchomić ich wnioskodawstwo w trybie pilnym; przedstawić Radzie plan wykonania tych środków. Po prostu nikt nie analizuje tych stanowisk. Nikt nie bierze pod uwagę tego, nad czym Komisja pracuje, nad czym Rada się skupia. Mimo tak dużego wzrostu dochodów remonty, czy inwestycje nie ruszyły do przodu. Radny zapytał Pana Burmistrza, czy gmina wykona zaplanowane 18 zadań inwestycyjnych do końca roku? Czy skupianie się nad inwestycjami, co się zauważa nagminnie już, nad inwestycjami nieplanowanymi, które stają się inwestycjami pierwszoplanowymi, a nie bierze się pod uwagę inwestycji zaplanowanych w budżecie. Radny skupił się na inwestycjach, które bardzo szczegółowo zna. Renowacja rowu przy boisku - 20 000 w planowanym budżecie - śledził to praktycznie co miesiąc - przełożone na luty, na marzec, na lipiec, na sierpień. Na jakim etapie jest ta inwestycja? Szatnia kontenerowa boisko w Mrzeżynie - wykonanie dokumentacji na szatnie i przygotowanie - co miesiąc chodził do Pana Dyrektora - czy został wyłoniony już wykonawca dokumentacji? Co zostało zrobione? Co na tym etapie zostało zrobione? Jedyna sprawa, siłownia napowietrzna - została podpisana umowa - dzisiaj to usłyszeliśmy, za co Radny bardzo dziękuje. Budowa zjazdu technicznego - pierwszy etap - zaplanowano środki 550 000. Jak tutaj przedstawił Pan Przewodniczący nie będziecie tego robili, chociaż w interpelacji miał zapewnienie, że będzie to robione. Radny poprosił o szczegóły tej inwestycji - kiedy zacznie się etap, czy wystąpił ktoś z wnioskiem o dofinansowanie, czy jakiś przetarg został ogłoszony? Kolejna inwestycja - budowa szaletu publicznego przy zjeździe technicznym - zaplanowane 200 000 zł. Na jakim etapie jest? Nie ma takiej formacji. Kolejna inwestycja - szalet publiczny po prawej stronie rzeki Regi - dofinansowane są środki w 100%. Są środki zaplanowane w budżecie. Mamy dzisiaj październik i nic się nie zmieniło. Czy został ogłoszony przetarg, została zrobiona jakaś dokumentacja?

Radny powiedział, że owego razu przyszedł do Niego jeden Pan Radny tutaj z grupy i zaczął Go straszyć, zaczął straszyć tym, że jeżeli zagłosuje przeciwko absolutorium burmistrzowi, nie zostaną wykonane dla Niego żadne burmistrza. Zwracając się do Pana Burmistrza Radny powiedział, że nie chce żadnych inwestycji od Pana Burmistrza jako Krychowiak. Inwestycje są robione dla mieszkańców naszego osiedla. I proszę to dla nich robić, a straszenie kogoś jest bardzo dziecinne.

Kolejna sprawa bardzo bulwersująca przy tych inwestycjach, to nasyłanie Straży Miejskiej na inwestycje wykonywane na osiedlu. Jest to bardzo dziecinne, na podstawie kłamstw, na podstawie jakichś śmiesznych pism, które Radny otrzymał. Zniechęcanie inwestorów, żeby nie wykonywali jakichkolwiek inwestycji na osiedlu. Do czego to zmierza Panie Burmistrzu? Radny powiedział, że otrzymał pismo, w którym są same kłamstwa, które nie dotyczą niczego. Po co Pan to pismo przysłał? To jest właśnie poziom inwestycji, które ten wskaźnik zaniżają. Bo nie na tym chyba polega praca i współpraca. Rada Miejska powinna się zastanowić nad jedną sprawą, czy w ogóle jest sens pisania jakichś stanowisk, analizowania tego? Przecież tego nikt nie analizuje, tego nikt nie bierze pod uwagę. Z tego nikt nie wyciąga żadnych wniosków. Później w raportach o stanie gminy, czy innych dokumentach pisze się takie kłamstwa, powiela się, wstawia się dokumenty z lat poprzednich itd. Jak się to słyszy to jest przykro. Pytanie jest do Pana Burmistrza, dlaczego jest taki niski wskaźnik? Z czego to wynika? Radny Krychowiak oznajmił, że ten Radny, który Go zaczął straszyć powiedział jeszcze, że inwestycje do 30 czerwca nie będą realizowane dla poszczególnych Radnych ze względu na to, jak kto będzie głosował przy absolutorium. Szokujące to było. Radny powiedział, że będzie głosował wg własnego uznania.

Radny Piotr Dąbrowski – uważa, że Pan Przewodniczący Krychowiak troszeczkę przesadza rzucając tutaj w przestrzeń publiczną insynuacje, nie wskazując nikogo. Każdy z nas może zaraz sobie wymyślić tutaj jakieś sytuacje związane z rozmowami, które się odbyły bądź też nie odbyły. Radny uważa, że tego rodzaju oskarżenia publiczne na sesji Rady Miejskiej są nieestosowne i Pan Przewodniczący powinien zareagować, bo poziom debaty publicznej na naszych sesjach jest skandalicznie niski, a tego rodzaju wypowiedzi go tylko obniżają. Radny prosi o interwencję Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował za tę uwagę.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – zwracając się do Radnego Krychowiaka powiedział, że nie będzie się odnosił do większości tych uwag, które przedstawił, bo jesteśmy w punkcie pt. ocena wykonania budżetu gminy Trzebiatów za pierwsze półrocze, a mnóstwo z tych spraw, które Pan Radny podniósł, są jakby poza tym tematem. Po drugie Pan Wiceburmistrz zauważył, że to nie jest tak, że budżet wykonywany jest i w dochodach i w wydatkach w taki sposób, że co miesiąc 1/12 dochodów, 1/12 wydatków - tego się tak zrobić nie da. Mamy inwestycje o różnym przekroju, są mniejsze inwestycje, są większe inwestycje. Te większe inwestycje na ogół są realizowane później, dlatego że najpierw czekamy na dochody, żeby można było później bezpiecznie je realizować, te mniejsze mogą być zaczynane wcześniej. I wykonanie budżetu za pierwsze półrocze, czy to za ten rok czy za ubiegły rok, jeszcze nie mówią nic, jak będzie wykonany budżet w danym roku i w inwestycjach i w dochodach i w ogóle w wydatkach. Dlatego Pan Olejniczak myśli, że ta ocena pierwszego półrocza, tak skrupulatnie przez wszystkie Komisje, przez Radę Miejską nie jest miarodajną oceną pracy Burmistrza, jednostek i spółek, ponieważ ta praca nie odbywa się tak online, tak na żywo, w sposób proporcjonalny do przebiegu tygodni czy miesięcy roku. Różnie są wykonywane dochody, również różnie wpływają środki, które są nam przekazywane, dotacje i inne instrumenty finansowe. My reagujemy stosownie do otrzymanych zapewnień, czy finansowania. Staramy się to zrobić w miarę możliwości na czas, ale inwestycji rzeczywiście jest bardzo dużo, my nie zwiększaliśmy zatrudnienia w naszym Urzędzie, ponieważ może być tak, że ten czas wielkich inwestycji w dużej ilości może się wkrótce skończyć i potem możemy mieć też określone problemy organizacyjne w Urzędzie. Wiceburmistrz zapewnił, że w miarę możliwości staramy się realizować wszystkie przedsięwzięcia, niektóre rzeczywiście nie będą zrealizowane, bo nie otrzymały dofinansowania, bo jeszcze akurat linia pomocowa nie została uruchomiona. Bądź wiemy, że po prostu z innych względów nie będą mogły być wykonane. To nie znaczy, że nie możemy starać się o to, aby zostały one przesunięte na rok następny. Będziemy się starali Państwa zachęcić, przekonać do tego, żeby mogły się znaleźć w budżecie na przyszły rok. Wszystkiego oczywiście nie obiecujemy, ale w miarę możliwości będziemy się starali.

Radny Edward Krychowiak – rozumie Pana Burmistrza, ale zwrócił się do Pana Burmistrza tylko z takimi inwestycjami drobnymi, jakie były przeszkody? Które nie potrzebują dofinansowania w części, które nie potrzebują dużej dokumentacji, a nie są realizowane? Radny powiedział, że może tylko On ma takie nieszczęścia akurat, że to śledzi i na bieżąco się informuje. Otrzymywał różne informacje na ten temat, że to za miesiąc, za miesiąc. Panie Burmistrzu mamy październik, jaką mamy gwarancję, że ten wskaźnik inwestycji się tak diametralnie zmieni, wzrośnie. Czy będziemy mieli taką gwarancję na dzień 31 grudnia? W jakim procencie Pan może nas zapewnić, że będą zrealizowane? A jeśli nie, to dlaczego? Radny mówi o inwestycjach budżetowych, które są zaplanowane, które były przez długie dni, godziny przygotowane do budżetu.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że chciałby przede wszystkim internautów o jednej rzeczy zapewnić, że Pan Burmistrz Józef Domański, szczegółowo omawiał całą listę inwestycyjną, na Komisjach było omawiane. Można było zadać szczegółowe pytanie, również odpowiadał. Jeżeli nie był w stanie, wykonywał na miejscu telefon do osoby odpowiedzialnej i uzyskiwał informację. Dlaczego wracamy do tego na sesji? Bo na Komisjach nie było kamer, a teraz są?



Pan Wiceburmistrz powiedział, że nie wie do czego zmierzamy.

Radny Tomasz Sobczak – oznajmił, że zaplanowaliśmy w zeszłorocznym budżecie tak naprawdę niewielką liczbę inwestycji, nie był to bardzo ambitny budżet. Natomiast poziom realizacji na 31 sierpnia to jest 26 % jeżeli chodzi o inwestycje. Jest to zatrważająco mało. Czekamy tutaj w mieście na duży przełom i sprzedaż tej dużej inwestycji i szerokie plany. Były duże nadzieje, że tutaj nastąpi jakiś duży przełom, wiele tematów jest nierozwiązanych. Te inwestycje, które nie były wcale jakieś wielkie, też nie są realizowane. Mówiliśmy tutaj, słusznie Pan Burmistrz zauważył, że są potrzeby, jeśli chodzi właśnie o kadry, tak, ale też trzeba przyspieszenia. Radny chciałby, żeby Pan Burmistrz szczegółowo jednak odpowiedział na pytania Radnego Krychowiaka, który wskazywał cztery inwestycje w Mrzeżynie, które nie są realizowane. Co jest tego przyczyną? My mamy jako Radni takie wrażenie, że są pewne inwestycje blokowane po prostu. Ja nie mogę się doczekać na chodnik na Piaskowej. Droga na na Białobokach - nie został rozstrzygnięty przetarg, chociaż brakowało naprawdę niedużej kwoty, a jednocześnie realizowane są liczne inwestycje w innych okręgach, nawet w ciągu roku bardzo szybko. Wykonanie tego budżetu będzie bardzo niskie, będzie w granicach 50% i to jest smutne tak naprawdę, bo inwestycje powinny być o wiele większe, wiele ambitniejsze. Nie ma praktycznie żadnych projektów w szafie, to też jest bardzo smutne. I tutaj chodzimy, prosimy, tłumaczymy i tych projektów nie ma. Rozpoczęta była tu dyskusja o Mrzeżynie, niech Pan Burmistrz szczegółowo odpowie, dlaczego poszczególne inwestycje nie są zrealizowane i czy faktycznie względy polityczne nie są tutaj przyczyną?

Radny Stanisław Matulewicz – uważa, że ta dyskusja, to troszeczkę pływanie po temacie, ale odnosząc się do niego powiedział, że Pan Krychowiak powiedział, że inwestycje, czyli z nazwy inwestycja, to coś poważnego, coś większego, że można prowadzić takie, które nie potrzebują dokumentacji i dofinansowania. Co Pan Radny Krychowiak ma na myśli, które inwestycje mogą być prowadzone bez dofinansowania i bez dokumentacji jako inwestycje oczywiście? Radny chciałby to usłyszeć od Pana Krychowiaka. Chciałby również wiedzieć, z którym Radnym prowadził rozmowy na temat inwestycji, bo wyraźnie widzi, że jakby Pan Krychowiak był sam tylko w tym swoim dialogu. I powołując się na kogoś jeszcze powinno być niezręcznością w tej sytuacji, także prosi o odpowiedź, kto to był? Natomiast do Pana Sobczaka chciałby powiedzieć, że nie mówi się jakiejś tam drogi na Białobokach. Pan Matulewicz powiedział, że tu więcej z nas siedzi za tym stołem, którzy mogliby takie uwagi czynić. Akurat w Pana sytuacji, to nie powinno mieć miejsca, bo nieźle to u Pana wygląda, jakbyśmy mówili o okręgach wyborczych. Natomiast nie widzicie potrzeb innych. Mamy jeszcze pół roku, być może zrealizujemy te inwestycje. A my już narzekamy bardzo mocno. Radny też ma pewne swoje oczekiwania i też czeka na kolejkę, żeby coś zrobić w Jego okręgu.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że chciałby do niektórych spraw się odnieść, ale co do niektórych nawet nie będę próbował, bo w politykę żadną nie będzie wchodził. Jeśli chodzi o tę inwestycję, o której wspomniał Pan Tomasz Sobczak, w Mrzeżynie. Pan Burmistrz chyba nie raz już mówił. Na komisjach, na spotkaniu z Państwem, że przy dużych sprawach, a zjazd techniczny do nich należy, kosztownych przedsięwzięciach, tą drogę dojazdową i toaletę, ale tą, która jest razem z tym kompleksem jednym inwestycyjnym, będzie Burmistrz realizował, jeżeli uda mu się pozyskać dofinansowanie na to przedsięwzięcie. Mówił o tym? Na pewno mówił. Na razie takiego dofinansowania nie ma. Staramy się o nie, w dalszym ciągu śledzimy jak to wygląda w różnych miejscach i póki tego dofinansowania nie będziemy mieli, to będzie trudno nam to zrealizować z własnych zaplanowanych środków w budżecie. Natomiast Radny Stanisław Matulewicz rzeczywiście podniósł bardzo ważną kwestię, bo takich trochę mniejszych inwestycji, ale ułatwiających życie w różnych częściach naszej gminy jest zdecydowanie więcej i nie ma powodów, żeby akurat w jednym miejscu robić je w znacznym stopniu, realizować te przedsięwzięcia, a w innych po prostu tego nie robić. Staramy się to robić sprawiedliwie, różnie wychodzi od razu powiem, różnie wychodzi. Coś nam

się bardziej udaje, coś nie udaje, to nie wynika z jakiejś niechęci czy nieudolności. Natomiast wszystkie te uwagi, które słyszymy, staramy się brać do serca i poprawić pracę Urzędu, czy naszych jednostek odpowiedzialnych za poszczególne obszary realizacji tych przedsięwzięć. Tyle można na tym etapie powiedzieć.

Radny Stanisław Matulewicz – wrócił do tematu, który poruszył. Zwracał się do Pana Krychowiaka o odpowiedź o tych inwestycjach bez dofinansowania i bez dokumentacji, co miał na myśli? Proszę odpowiedzieć. I ten kolega, z którym rozmawiał Pan Radny. Chcielibyśmy poznać, który to szantażował, poznać to nazwisko, bo niepotrzebnych mamy tutaj troszkę domysłów.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że jeżeli chodzi o szczegóły personalne proponuje spotkać się po sesji, to wszystko powie. To nie jest czas i miejsce. A druga sprawa - są inwestycje, które wymienił m.in. zrobienie dokumentacji nie wymaga żadnej dokumentacji, przygotowania, tylko po prostu trzeba to zrobić, trzeba ogłosić przetarg, wyszukać dokumentację, którą przedstawił na boisko w Mrzeżynie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że nie będzie tutaj adwokatem Radnego Edwarda Krychowiaka, ale prostym przykładem inwestycji, która nie wymaga dokumentacji, jest zakup jakiejś maszyny, urządzenia. Czy zakup recyklera dla Zarządu Dróg jest inwestycją? Jest. Wymaga dokumentacji? Nie. I takie inwestycje niewymagające dokumentacji były w budżecie.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że w zamówieniach publicznych zawsze jest potrzebna dokumentacja na roboty budowlane, na usługi, na zakupy. Na remont też.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – pozwolił sobie na zwrócenie uwagi na pewne fakty w perspektywie kilkuletniej, bo myśli, że też z tego jakieś wnioski powinniśmy wyciągać. Nie tak dawno tutaj, z ust Pana Burmistrza Olejniczaka padło takie zdanie, które mniej więcej dotyczyło tego, że po wykonaniu budżetu za pierwsze półrocze, nie można jeszcze oceniać w sposób jednoznaczny poziomu wykonania budżetu za cały rok. Nie wiemy na to półrocze, jak się roczne wykonanie skończy. To jest prawda. Natomiast myśli, że trzeba tutaj spojrzeć na parę lat wstecz, trzeba spojrzeć też na te dane już nie za 6 miesięcy, ale w okresie trochę dłuższym. Mieliśmy możliwość, dzięki pracy Pani Skarbnik, mieć informacje, także na Komisjach o wykonaniu budżetu tego roku, po 8 miesiącach. Ale wracając do tej perspektywy kilkuletniej - jeżeli weźmiemy cztery budżety wstecz, cofniemy się do roku 2019. Rok 2019 - budżet uchwalony na początek roku 2019, mieliśmy tam 24 zadania inwestycyjne, ale na koniec roku tych zadań inwestycyjnych było już 31 - w ciągu roku dopisaliśmy 7 zadań. Rok 2020 - rozpoczynaliśmy ten rok uchwałą budżetową, w której było 18 zadań inwestycyjnych, a kończyliśmy ten rok, gdzie w załączniku było już 26 zadań, a więc 8 zadań w ciągu roku było więcej. W roku 2021 rozpoczynaliśmy rok z uchwalonymi 38 zadaniami, a kończyliśmy go mając tam 53 zadania. W roku 2022 mamy w załączniku inwestycyjnym przy uchwale budżetowej 54 zadania, na półrocze (rok się nie skończył) mamy zadań 80. Drodzy Państwo, widać jak każdego roku, w ciągu roku dopisujemy określoną liczbę zadań inwestycyjnych. I pytanie, dlaczego tak się dzieje, czemu tych zadań inwestycyjnych nie mamy w pierwotnym planie? Efektem czego jest to, że w ciągu roku dopisujemy całkiem sporą liczbę zadań. Przewodniczący powiedział, że nie będzie przytaczał teraz kwot, które za tym stoją, ale to jest też ciekawa rzecz, bo znajdują się dodatkowe środki, skądś tam i te zadania wchodzi do realizacji. Nie będzie też analizował teraz, jakie zadania weszły do realizacji, ale bodajże Radny Edward Krychowiak albo może Tomasz Sobczak mówili o zadaniach w ciągu roku wpisanych, które mają szybką ścieżkę realizacyjną, a te, które są pierwotnie wpisane, czasami się ślimaczą, nie wiadomo dlaczego. To jest jeden trend - dopisywanie dużej liczby zadań w ciągu roku, zadań inwestycyjnych i realizacja często w priorytetach tych dopisanych. Natomiast ważna też jest tutaj ocena pod kątem wykonania budżetu, tych inwestycyjnych w tych latach, o których mówimy, czyli 2019 -



2022. Otóż w roku 2019 wskaźnik realizacji inwestycji był na całkiem przyzwoitym poziomie, bo blisko 85 % zaplanowanych środków inwestycyjnych zostało wydatkowanych. Można powiedzieć, że to nie jest jeszcze źle. Natomiast w roku 2020 budżet inwestycyjny został zrealizowany tylko 34,4 %, czyli tylko 1/3 środków została na inwestycje wydana w roku 2020. W roku 2021 poprawiliśmy się i wykonanie budżetu inwestycyjnego sięgnęło około 64 %. Nie za dużo, ale było trochę lepsze. Natomiast ten rok szykuje się wg Pana Przewodniczącego w bardzo nieciekawym świetle, bo jeżeli po 8 miesiącach, czyli po upływie 2/3 roku, zaawansowanie inwestycji liczone wydatkami w złotych jest na poziomie 26%, czyli  $\pm 1/4$  planowanego budżetu, 2/3 roku upłynęło i 1/4 wydatkowanych pieniędzy, to nie można mieć dobrych myśli o tym, że budżet skończymy dość pokaźnym wykonaniem procentowym. Przypomniat, że w sprawozdaniu Przewodniczącego Styranki wyczytać można zdanie, że na półrocze, na 80 zadań inwestycyjnych, aż 52 zadania ma wykonanie zerowe, a jakaś wcale niemała liczba to są zadania, które mają wykonanie finansowe, ale na śmiesznie niskim poziomie. Pan Przewodniczący uważa, że bardzo zasadna i konieczna jest ocena potencjału kadrowego w Urzędzie Miejskim i nie tylko, w obszarze osób, czy referatów odpowiedzialnych za realizację inwestycji. Bo być może trzeba odżalować 100 000 na płace z pochodnymi i zatrudniać ludzi, którzy będą ten wóz ciągnąć, bo trochę to zaczyna wyglądać tak, że brakuje nam po prostu mocy kadrowych, ludzie, których mamy, którzy pewnie oddają serce tym inwestycjom jest za mało, oni nie są w stanie tego wozu przeładowanego tymi zadaniami pociągnąć. Argumentacja, że czekamy na środki z dofinansowań i tak dalej, wytrzymuje tylko już przy niektórych zadaniach, dość grubych, poważnych. Natomiast całe multum zadań, to są zadania, gdzie nie ma dofinansowań zewnętrznych, jest potrzebna własna kasa tylko i sprawne działanie, a tego niestety brakuje. Nie ma tłumaczenia na pewno, że nie ma środków finansowych, bo środki finansowe są i w sprawozdaniu z wykonania budżetu można się tam doczytać o odsetkach z lokat, które są przez Urząd zakładane, więc mamy wolne środki, lokujemy je w banku, żeby chociaż z tego parę groszy mieć, a i tak tracimy, bo inflacja zżera bardziej niż odsetki. Ale problemem nie jest kasa, nie jest brak środków finansowych, z całą pewnością, jeżeli chodzi o te drobne zadania, także tutaj wypada naprawdę bez żadnych podtekstów krytyki prosić wręcz Panów Burmistrzów, Urząd o to, żeby zrewidowali potencjał kadrowy pod kątem zajmowania się tak szeroką gamą zadań inwestycyjnych, bardzo zresztą w gminie potrzebnych.

Radny Stanisław Matulewicz – odnośnie słów o dopisywaniu inwestycji do planu powiedział, że to jest rozumiane jako zarzut do Pana Burmistrza, a Pan Radny by to inaczej określił – że to są zadania, owszem dopisywane, ale wszystkie na wniosek nas Radnych albo grupy Radnych albo pojedynczych Radnych. I to wynika z aktualnych potrzeb na tę chwilę, na ten rok. Nie należy szukać sensacji, bo tak się robi. Możemy tu przypomnieć sobie parę ostatnich takich rzeczy, które rzeczywiście zostały zrobione tak ad hoc, w ostatniej chwili i nie o to chyba idzie. Najważniejsze jest, że my się tutaj troszeczkę żalimy na pewne poczynania. Radny rozumie Pana Krychowiaka, w podtekście czyta, że chodzi o zjazd techniczny do zrobienia, co miało być w tym roku, a z różnych powodów nie jest zrealizowany. Tak moglibyśmy mnożyć jeszcze takie przypadki, niemniej jednak, mówiąc to wszystko odbiegamy od tematu dzisiejszego punktu porządku obrad i należy tę dyskusję zakończyć, z żałami również się wstrzymać i współpracować dalej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Matulewicza wyjaśnił, że mówiąc o tych dodatkowych zadaniach, nie mówił tego na zasadzie czynienia zarzutu Panu Burmistrzowi, bo nie Pan Burmistrz w efekcie decyduje o tym, czy te zadania zostają ujęte w planie, czy nie, tylko Rada Miejska w głosowaniu. Mamy tego pełną świadomość. Jeżeli określony układ sił w Radzie jest taki, a nie inny, to jest trudno zżymać się na demokrację. Ale inna kwestia - czy to są dobre trendy, mimo ich przyjęcia większościowego przez Radę, to jest zupełnie inna dyskusja i tą ścieżką nie zamierza tutaj chodzić i o tym dyskutować, bo to nie o to chodzi.

Radna Irena Pietrzykowska – zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedziała, że umiemy

wszyscy liczyć i dokładnie wiemy, jaki jest układ sił w Radzie. Pani Radna rozumie, że Pan Przewodniczący tę uwagę poczynił do siebie i do grupy, która Go wspiera, no bo 4, to nie jest większość w Radzie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że nie odniesie się do tego, nie ma sensu.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że Pan Przewodniczący przedstawił nam dosyć interesującą analizę przebiegu realizacji budżetów na przestrzeni ostatnich bodajże czterech lat i o tym, jak to przybywało w każdym roku, w ciągu roku budżetowego tych inwestycji, dopisywanych do pierwotnych założeń. I to rzeczywiście może budzić jakieś zainteresowania, ale myśli, że analiza byłaby pełniejsza, gdyby Pan Przewodniczący zechciał odnieść to do innych samorządów, bo być może jesteśmy jakąś wyspą na morzu, a być może robimy tak, jak robią samorządy w całej Polsce. Pan Olejniczak przypomniał, że mnóstwo programów pojawia się w ciągu roku, jak chociażby np. inwestycje dla miejscowości popegeerowskich. Przecież to nie pojawiło się z początkiem roku budżetowego, tylko w trakcie i my nie będąc nawet w pełni przygotowanymi do absorpcji tych środków, szkoda nam było odpuścić, żeby tych środków nie brać i naprędce wymyślaliśmy te przedsięwzięcia, które i tak były potrzebne w tych miejscowościach i trzeba je było w ciągu roku budżetowego dopisać i zresztą bardzo dobrze, bo na wiele z tych pomysłów otrzymaliśmy dość znaczne dofinansowania. To chyba dobrze dla wszystkich mieszkańców.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania stanowiska Komisji.

#### **e/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.**

*Stanowisko w sprawie oceny wykonania budżetu Gminy Trzebiatów za I półrocze 2022 roku, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.*

Głosowanie imienne dotyczące przyjęcia stanowiska stanowi załącznik nr 16.

#### **Ad. 6. Podsumowanie sezonu turystycznego w Gminie Trzebiatów:**

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od godziny 01:20:03 do godziny 01:42:45.

#### **a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;**

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła stanowisko Komisji do powyższego tematu – zał. nr 17.

#### **b/ dyskusja:**

Radny Piotr Dąbrowski – zapytał Panią Przewodniczącą KSS, czy ten przychód, czy też dochód to jest przychód właśnie, czy dochód, jeżeli chodzi o parking w Mrzeżynie, bo to sądwie różne kwestie? Nawiązuje do tego, że tam był jakiś remont związany z uszkodzeniem szlabanu, czyli jakieś koszty.

Radna Danuta Sudaj - to jest dochód, tak jak Pani Dyrektor nam przekazała.

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do podsumowania sezonu. Pierwsza sprawa – Radny uważa, że ten okres podsumowania należałoby przełożyć na późniejszy termin i wysłuchać mieszkańców, właścicieli ośrodków wczasowych, bo oni na pewno mają dużo pytań, chcieliby przekazać Radzie, Panu

Burmistrzowi swoje sprawy, z którymi się borykają. Na pewno ta informacja do Komisji, czy do Rady byłaby pełniejsza. Byłby prawdziwy obraz wszystkich spraw, jakie były w miejscowości Mrzeżyno. Radny uważa, że to kolejny rok, w którym sobie nie poradziliśmy w kwestii stanu sanitarno – higienicznego na naszej plaży. W tamtym roku problem był w tym, że umowa podpisana została z nieodpowiednim wykonawcą czy usługodawcą. W tym roku podobna była sytuacja, ale problem był takiej natury, że przeważnie chodziło o weekendy. Te Toi Toi już się nie sprawdzają. To jest zabezpieczenie krótkofalowe, zabezpieczenie np. placu budowy, ale w miejscowościach nadmorskich to już się nie sprawdza, to zniechęca i odpycha wszystkich mieszkańców. Najgorzej wygląda ten pas Urzędu Morskiego, od granicy Nadleśnictwa do granicy praktycznie plaży. Powtórzyło się to samo. Jest zabrudzony, zanieczyszczony. Przy pogodzie słonecznej jest bardzo duży odór i to w bardzo dużym stopniu zniechęca uczestników do tej plaży. Podobna sytuacja jak w tamtym roku była z kamperami, które przyjeżdżają, wyjeżdżają. Czy ten parking jest za drogi, czy nie. Podobna sytuacja była też w kwestii nocowania przy ścieżkach leśnych. To problem naprawdę duży, z którym trzeba się zmierzyć. W tamtym roku bardzo optymistycznie zabrzmiała obietnica Pana Burmistrza, że przeznaczymy 200 000 zł na budowę szaletu publicznego przy zjeździe technicznym. To nie było przypadkowe pytanie - na jakim etapie jest ta inwestycja? Odpowiedź udzielona była przez Pana Burmistrza na Komisji na której Pan Radny nie był. Nie był, bo był na urlopie. Te problemy, dla niektórych może mało ważne, ale one wydają zły wizerunek, wchodzimy w taki etap bylejakości. Wchodzimy w etap taki, że powoli przyzwyczajamy się do tego, że u nas tak może być. Rok 2022 po stronie zachodniej wykazał się takim ogólnodostępnym bałaganem. Zarośnięte chodniki, zarośnięte krawężniki, nie wykoszone pobocza, raz było wykoszone i to w miesiącu sierpniu. Także musimy na to zwracać uwagę, to są tylko 2 miesiące, z którymi powinniśmy sobie poradzić. Jedyne pozytywne było to, że były regularnie wywożone śmieci, śmietniki przyuliczne były na czas wywożone, nie było tego problemu, ale poza tym było słabo. Był ogólny bałagan. Trawa porośnięta, chodniki porośnięte, krawężniki porośnięte, ścieżka rowerowa. Jest bardzo duża różnica, gdy się wjeżdża z jednej gminy do drugiej gminy. Rowerzyści korzystający ze ścieżki rowerowej wjeżdżający do naszej gminy jest bardzo duża różnica, szczególnie od jednostki wojskowej, bo tam można powiedzieć, jak ostatnio mówi Pan Burmistrz, że tam są tereny leśne i tam ma prawo trawa rosnać, ale już przy ulicy Wojska Polskiego do mostu na rzece Rega mogło by to lepiej wyglądać. Miał być zrobiony plan, były duże zamierzenia na początku sezonu, miał być plan miasta, były propozycje przedstawiane, ale to wszystko zamarło. Nie było tego planu na końcu ścieżki rowerowej, która by promowała Mrzeżyno po prawej stronie. Zabrakło tego dopieszczenia, przygotowania do sezonu. Pan Radny kolejny raz chciałby zaapelować do Pana Burmistrza, żeby zwrócić się przed sezonem, nie w maju, nie kwietniu, ale nawet w marcu, zrobić spotkanie z mieszkańcami, osobami prowadzącymi działalność w Mrzeżynie, aby zapytać ich o ich punkt widzenia. I później, w miesiącu wrześniu czy październiku rozliczyć się z tego. Nie bójmy się mieszkańców.

Radna Małgorzata Wysoczańska – zgadza się z tym, że Mrzeżyno to jest nasza perelka, Rogowo prężnie się rozwija i tutaj skupia się sezon turystyczny i tam powinniśmy bezwzględnie mieć oko i czujność. Zawsze coś się nie uda, należy to poprawić, spotykać się. Pani Radna przyznaje Radnemu Krychowiakowi rację, i przed sezonem i po sezonie w ubiegłym roku, czy przed dwoma laty Sołtys z Mrzeżyna taką propozycję nam również złożył: "Słuchajcie, zapytajcie nas przed sezonem, zapytajcie nas po sezonie, a później dopiero stwarzajcie stanowiska, czy przygotowujecie się do sezonu". Radna zauważyła, że Gmina Trzebiatów i okres turystyczny to cała gmina, nie tylko Mrzeżyno. Prężnie rozwija się agroturystyka np. miejscowości Włodarka, Sadlno, Gosław, Trzebusz, Roby chciałyby rozwijać swoją agroturystyką i mieszkańcy gminy pozyskiwać środki, które później w większości zostaną na naszym terenie i z nimi również powinniśmy wyciągnąć może z dzisiejszej dyskusji, może z poprzednich lat wnioski przy okazji zebrania sołeckich np. żeby jakoś to pogodzić z czasem, pytać mieszkańców poszczególnych miejscowości, tych mniejszych wiosek, gdzie kwitnie agroturystyka. Dajmy im również szansę i zapytajmy ich po sezonie, czy turyści byli zadowoleni, czy są jakieś potrzeby, czy była koszona trawa, a może sołtysom pomóc w inny sposób, może własnym sumptem, a może czynny społeczne,

może właśnie coś w tym zakresie. Słuchajmy głosu mieszkańców, nie tylko z Trzebiatowa.

Radny Piotr Dąbrowski – w innym tonie chciałby się wypowiedzieć, bo każdy z nas jest głęboko zainteresowany tym, żeby nasze miejscowości były chętnie odwiedzane przez turystów. Radny powiedział, że wielu Jego przyjaciół odwiedziło naszą gminę i bardzo chwalili naszą miejscowość i nasze miejscowości nadmorskie i te opinie koleżanek i kolegów są subiektywne. Pan Radny nie spotkał się z negatywnymi opiniami. Mrzeżyno rozwija się bardzo prężnie, Rogowo również pięknie. Można mieć zastrzeżenia do tego, że stoją Toi Toi i one emitują nieprzyjemne zapachy, ale one tak są skonstruowane. Radny nie wie, czy nie lepiej, że stoją Toi Toi, czy mają się ludzie załatwiać w krzakach, bo wszystkich problemów związanych z toaletami nie rozwiążemy, bo musielibyśmy stawiać je co 50 m, taka jest natura ludzka, że ludzie stają się wygodni. W ocenie Pana Radnego nasze miejscowości wyglądają dobrze, bardzo często spotyka się opiniami również w internecie, nasze inicjatywy społeczne w miasteczku spotykają się z bardzo przychylnymi opiniami, o skwerze przy muralu, w ogóle o zmieniającym się Trzebiatowie. Oczywiście zawsze będzie za mało, bo znajdują się miejsca, które są zaniedbane, ale mamy też miejsca, które są bardzo przyjemne dla mieszkańców, dla odwiedzających i podobnie jest w Mrzeżynie. Także troszeczkę więcej optymizmu. Radny zachęca wszystkich do odwiedzenia naszej gminy.

Radna Irena Pietrzykowska – jako członek Komisji Spraw Społecznych chciała tylko powiedzieć, że celem naszego spotkania i tematu, nad którym pracowaliśmy, była ocena służb odpowiedzialnych za sezon turystyczny i właściwie pod tym kątem głównie prowadzone było opracowanie tego tematu. Ale skoro tutaj słychać głosy, że powinno to pójść w innym kierunku, to myśli, że jako Komisja weźmiemy to pod uwagę i te wnioski Państwa Radnych, które się dzisiaj pojawiły na pewno w przyszłym roku będą przez naszą Komisję uwzględnione.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania stanowiska Komisji.

#### **c/ przyjęcie stanowiska Rady Miejskiej.**

*Stanowisko w sprawie podsumowania sezonu turystycznego w Gminie Trzebiatów, Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”.*

Głosowanie imienne dotyczące przyjęcia stanowiska stanowi załącznik nr 18.

Po 15 minutowej przerwie kontynuowano obrady.

#### **Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od godziny 02:07:10 do godziny 02:22:13.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu, natomiast autopoprawki Pana Burmistrza załączniki nr 20 i 21.

#### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały (sprzed autopoprawki) – zał. nr 22.

#### **b/ dyskusja:**



Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przedstawiła autopoprawki Pana Burmistrza ujęte w załącznikach nr 20 i 21 do niniejszego protokołu.

Radna Małgorzata Wysoczańska – powiedziała, że wyjaśnienia Pani Skarbnik są zrozumiałe, ale przy tej okazji chciałaby zapytać o środki z funduszu przeciwdziałania Covid. Czy przepisy ustawy są na tyle jasne dla osób, które będą decydować w momencie rozpatrywania wniosków o przyznaniu funduszy, że nie pojawiają się takie sytuacje, o których mówi się w przestrzeni publicznej, że z jednego gospodarstwa domowego np. 4 osoby złożyły wniosek. No i teraz oni byli sprytniejsi, dopóki przepisy nie zostały doprecyzowane, to te 4 osoby na jedno gospodarstwo dostaną po 3000, albo że składają osoby na 3 źródła ogrzewania, bo mają np. zgłoszenie na piec węglowy, piec na pelet, czy kozę, czy jeszcze kominek. Pani Radna pyta o to, ponieważ w najbliższym czasie, czyli w sobotę i w niedzielę, będzie na naszym terenie Prezes Jarosław Kaczyński, na tych spotkaniach będzie również Pani Radna i będzie mogła konkretnie przekazać informację.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając Pani Wysoczańskiej powiedział, że przepisy nie są takie precyzyjne. Wiele osób zgłasza swoje problemy, że jest dużo niejasności, nieścisłości jeśli chodzi o sformułowania zawarte w tych przepisach. Rzeczywiście jest tak, że wnioski, które wpływają do Ośrodka Pomocy Społecznej, bo to jest jednostka, która realizuje wypłaty tych świadczeń, ma duże problemy i tam też dużo decyzji jest negatywnych, odmownych z uwagi na niezgodność np. wniosku z deklaracją źródła ciepła, które zostały kiedyś zgłoszone. Takie decyzje muszą być odmowne, bo nie może być inaczej. Natomiast każdej osobie, która dostaje taką decyzję odmowną, będzie przysługiwało prawo odwołania, zgodnie z naszymi przepisami odwoławczym, w ogóle z polskim prawem i w tym postępowaniu odwoławczym może uda się niektóre sprawy korygować na rzecz wnioskodawców, ale to będzie rozpatrywane indywidualnie w każdym przypadku. Dużo też jest problemów, jeśli chodzi o interpretację przepisów związanych z tą kolejną grupą, czyli tych podmiotów wrażliwych i podmiotów z trzeciej grupy. Natomiast tam środki dopiero będą przeznaczane na te cele i tu też samorządy zgłaszają dużo wątpliwości. Wiemy, bo kolega Sekretarz i pracownicy naszego Urzędu uczestniczyli wczoraj i przedwczoraj w takim szkoleniu online, gdzie głównie to się odbywało na takiej zasadzie, że ludzie prosili o konkrety tych, którzy prowadzili takie szkolenia, ale może jakieś precyzyjniejsze uwagi przekazałby Pan Sekretarz, który brał udział w takim szkoleniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie autopoprawek Pana Burmistrza powiedział, że musimy być świadomi nad czym będziemy głosować. Mamy zadania, do których mamy dołożyć środki finansowe zapisane już w planie inwestycyjnym, w budżecie tego roku, są one w tym załączniku, gdzie są zadania do finansowania w tym roku. Przewodniczący przypomniał, że na zakup samochodu dla OPS mamy zaplanowane 100 000 zł. i to, co jest w autopoprawce, te 40 tysięcy, to jest to, co brakuje do sfinansowania tego samochodu. Natomiast ścieżka rowerowa jest wpisana do budżetu z kwotą 500 000 i ta zmiana, która jest przez Pana Burmistrza w formie autopoprawki wprowadzona, oznacza koszt ścieżki nie 500 000, ale 1 050 000 zł. A pamiętacie Państwo, że jak się skomplikowała sprawa tej ścieżki, była zmiana budżetu i wtedy Województwu zmniejszyliśmy dotację o 500 000, a w ramach tego 500 000 mieliśmy zrobić ścieżkę sami. Okazuje się, że będzie kosztować 2 razy tyle, czy nawet ponad.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – jeśli chodzi o o zakup samochodu dla Ośrodka Pomocy Społecznej - my sobie nie wybieramy samochodu, który byśmy chcieli, bo nam się podoba kupić dla Ośrodka Pomocy Społecznej, tylko wiemy, że to ma być samochód osobowo - użytkowy i tego typu pojazdy już na początku roku kosztowały w granicach tych 100 000 zł, i byliśmy pewni, że to auto kupimy, ale potem wojna, która wybuchła spowodowała, że myśmy czekali z tym zakupem do maja, a kiedy robiliśmy rozeznanie w maju, okazało się, że pojazdów w ogóle nie ma do nabycia, a w ostatnim czasie szukaliśmy po całej Polsce takiej możliwości zakupu samochodu i okazuje



się, że sporadycznie udaje się trafić. Udało nam się takie auto namierzyć i jeżeli do końca września zarezerwujemy na to auto środki w naszym budżecie, to w tym roku będziemy mogli to zrealizować. Jeżeli nie, to bardzo małe szanse, żebyśmy mogli to auto kupić w tym roku, a w przyszłym będzie już zdecydowanie droższe. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, w sprawozdaniu z działalności Burmistrza było o tym, że zostały otwarte dwie oferty na to przedsięwzięcie, jedna z ofert to 950 000 zł - od firmy znanej także u nas, naszym urzędnikom, którzy wykonywali dla nas wiele przedsięwzięć i to jest firma sprawdzona. A druga oferta od firmy nieznanej nam, to jest ponad 2 000 000 zł. Spodziewamy się, że, gdybyśmy mieli jeszcze raz ogłosić przetarg, to po pierwsze nam się to wszystko bardzo opóźni, a po drugie nie ma gwarancji, że w wyniku tego kolejnego przetargu ta cena spadnie, dlatego ta druga autopoprawka.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie ścieżki rowerowej zapytał, jaka to będzie nawierzchnia i na jakim odcinku? Szczególnie na odcinku leśnym, czy parkowym, jaka to będzie nawierzchnia, i czy będzie jednakowa na całej długości?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – nawierzchnia parku, który jest wpisany do rejestru zabytków, będzie nawierzchnią przypuszczalną, nie będzie to nawierzchnia typu asfalt, nie będzie to nawierzchnia typu polbruk. To będzie coś podobnego, jak ta nawierzchnia tzw. promenady w Mrzeżynie, szutrowa. Oczywiście cała ścieżka będzie oświetlona i to spowodowało tak gwałtowny wzrost wartości tego przedsięwzięcia, bo ona musi być oświetlona.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Przewodniczący przeszedł do głosowania uchwały.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/399/22 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. (po autopoprawkach Pana Burmistrza) – zał. nr 23**

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 24.

**Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 - 2035:**

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 02:22:14 do godziny 02:26:05.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu, natomiast autopoprawka Pana Burmistrza załącznik nr 26.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały (sprzed autopoprawki) – zał. nr 22.

**b/ dyskusja:**

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przedstawiła autopoprawki Pana Burmistrza do projektu uchwały. Dotyczą one zwiększenia deficytu budżetowego.

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/400/22 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2022 – 2035 – zał. nr 27**

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 28.

**Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego i udzielania pomocy finansowej na jego realizację:**

Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 02:26:06 do godziny 02:27:17.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 22.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/401/22 w sprawie współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego przy realizacji zadania publicznego i udzielania pomocy finansowej na jego realizację – zał. nr 29**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 30.

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Trzebiatów do roku 2030:**

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 02:27:18 do godziny 02:28:33.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 22.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/402/22 w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Trzebiatów do roku 2030 – zał. nr 31**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 32.

**Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 2131/10 – obręb Trzebiatów – 1):**

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 02:28:33 do godziny 02:29:49.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 22.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/403/22 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 2131/10 – obręb Trzebiatów – 1) – zał. nr 33**

- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 34.

**Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 352/7 – obręb Mrzeżyno – 1):**

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 02:29:50 do godziny 02:30:40.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 22.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/404/22 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie Gminy Trzebiatów (dz. nr 352/7 – obręb Mrzeżyno – 1) – zał. nr 35**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 36.

**Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 376/158 położonej w obrębie Mrzeżyno - 3:**

Nagranie dotyczące pkt. 13. porządku obrad trwa od godziny 02:30:40 do godziny 02:31:57.

**a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska:**

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 37.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/405/22 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 376/158 położonej w obrębie Mrzeżyno – 3 – zał. nr 38**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 39.

**Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli:**

Nagranie dotyczące pkt. 14. porządku obrad trwa od godziny 02:31:58 do godziny 02:33:55.

**a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych:**

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła stanowisko Komisji do powyższego projektu uchwały – zał. nr 40.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/406/22 zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli – zał. nr 41**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 42.

**Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli:**

Nagranie dotyczące pkt. 15. porządku obrad trwa od godziny 02:33:56 do godziny 02:35:26.

**a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych:**

*Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych* – przedstawiła stanowisko Komisji do powyższego projektu uchwały – zał. nr 43.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/407/22 zmieniająca uchwałę w sprawie określania zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli – zał. nr 44**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 45.

**Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie:**

Nagranie dotyczące pkt. 16. porządku obrad trwa od godziny 02:35:27 do godziny 02:37:10.

**a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

*Radna Małgorzata Słodkowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* – przedstawiła uzasadnienie Komisji do projektu uchwały.

**b/ dyskusja:**

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LII/408/22 w sprawie uznania petycji za niezasługującą na uwzględnienie – zał. nr 46**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 47.

**Ad. 17. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.**

Nagranie dotyczące pkt. 17. porządku obrad trwa od godziny 02:37:11 do godziny 02:40:28.



Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił Radzie protokół kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie prawidłowości przeprowadzenia w 2022 r. przez Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno przetargu nabrzeża portowego i przetargu na dzierżawę części działki nr 172 w porcie Mrzeżyno – zał. nr 48.

Radny Tomasz Sobczak – odczytał pismo, w którym wyraża swoją ocenę na temat przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej – zał. nr 49.

#### **Ad. 18. Zapytania, wolne wnioski i informacje.**

Nagranie dotyczące pkt. 18. porządku obrad trwa od godziny 02:40:29 do godziny 03:03:35.

Radna Irena Pietrzykowska – w imieniu mieszkańców swojego okręgu wyborczego serdecznie podziękowała Panu Dyrektorowi Jackowi Domańskiemu za bardzo szybką i skuteczną reakcję, w związku z tym, że przez krótki czas nie odjeżdżały autobusy do Kołobrzegu. Wszystko zostało pozytywnie załatwione i mieszkańcy ulicy Kamienieckiej i okolicznych ulic nie muszą chodzić na przystanek na Plac Lipowy, ale autobusy już jeżdżą z ulicy Kamienieckiej.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła informację Komisji do tematu dodatkowego Komisji: Ocena zdolności melioracyjnych w gminie odnośnie odprowadzania wód opadowych. Inwestycje zrealizowane w latach 2019 – 2021 – zał. nr 50.

Radny Adam Dąbrowski – zabrał głos w kierunku budżetu obywatelskiego, który za chwileczkę będziemy rozpatrywali. Chciałby prosić o zastanowienie się nad zmianą w regulaminie. Mianowicie chodzi o taki zapis, który w tej chwili jest, że będzie wchodził jeden projekt, tylko na 50 000. Można by zmienić to tak, aby było do wyczerpania 50 000. Pozwoliłoby to zrealizować kilka projektów mniejszych na terenie całej gminy, natomiast nie jeden za 50 000.

Radny Tomasz Sobczak – jako współtwórca z Radną Wysoczańską uchwały o budżecie obywatelskim powiedział, że wszystko jest tutaj w rękach Pana Burmistrza, bo tak żeśmy sformułowali tą uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego, że to Burmistrz w regulaminie wskazuje dokładnie jaka jest kwota, w jakich pulach, dla jakich miejscowości i tak dalej. Pierwszy raz faktycznie w tym roku są dwie pule, ale to wynikało z takiej decyzji Pana Burmistrza. Radny myśli, że w tym roku już tego się nie zmieni, ale w przyszłym roku, jak najbardziej. Radny cieszy się, że w tym roku ta kwota jest większa.

Radny Adam Dąbrowski – przypomniał, że w momencie, kiedy projekt tej uchwały wchodził w życie, budżet obywatelski, od samego początku sygnalizował, że są takie rzeczy, które powinny zostać zmienione, m.in. to było rozdzielenie tego funduszu na Trzebiatów i wioski. To jedno zostało zrobione, natomiast teraz kolejny krok - fajnie by było, żeby to zrobić w ten sposób, żeby do wyczerpania puli, dzięki temu można by było zrealizować kilka mniejszych, zwłaszcza na wsiach, gdzie ciężko jest rozdmuchać projekt do 50 000.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – oznajmił, że nie ma przy sobie uchwały ani zarządzenia Burmistrza, ale jest prawie pewien, że te zasady, które przyjęliśmy dotyczące budżetu obywatelskiego, umożliwiają składanie wniosków na mniejszą kwotę, one nie mogą być po prostu na większą kwotę niż w danej puli. Może być tak, że pula 50 000 będzie wypełniona 5 wnioskami po 10 000 zł. Tutaj akurat nie musimy nic zmieniać. Ten podział na pule i te ustalone kwoty przez Pana Burmistrza w tym roku taką możliwość przewidują.

Radny Piotr Dąbrowski – w odniesieniu do pytania z poprzedniej sesji zapytał, na jakim etapie jest sprawa związana z podpisaniem uchwały o absolutorium Pana Burmistrza? Czy coś wiemy więcej? Wiemy, że był wniosek do RIO, czy to się posunęło dalej czy nie?

Radny Michał Myślicki – złożył podziękowania dla Państwa Radnych, dla Pana Burmistrza, dla osób zaangażowanych w projekt odnośnie dofinansowania z KOWR-u na rzecz miejscowości popegeerowskich. Chodzi konkretnie o zmiany w budżecie odnośnie zabezpieczenia środków na drogę wewnętrzną w Trzebuszu na osiedlu. Potrzeby są duże w naszej gminie, szczególnie właśnie w miejscowościach popegeerowskich. Wiemy, że jest też dofinansowanie na Sadlno, dofinansowanie na Trzebusz, w kolejności są Mirosławice. Radny uważa, że powinniśmy kontynuować te zadania, żeby poprawić byt naszym mieszkańcom nie tylko w miejscowościach nadmorskich, jak również mieście, ale też w naszych wsiach.

Radny zapytał o rzecz związaną ze ścieżką rowerową. Wiemy doskonale, że ścieżka na odcinku Roby - Nowielice jest w złym stanie technicznym. Niedawno zostały przeprowadzone prace przez firmę, która kładła kable energetyczne oraz były układane również rury drugiej nitki kolektora tłoczego z Mrzeżyna do Trzebiatowa. Radny chciałby się dowiedzieć, czy w jakikolwiek sposób to zostanie rozgraniczone, bo już dostaje sygnały, że częściowo firma, która ten kolektor tłoczny robiła, robi to, ale również tam są błędy wynikające z firmy, która kładła te przewody, te kable, więc czy zostanie położona nowa nawierzchnia i zostaną udrożnione przepusty, bo w ostatnich dniach mocno padało, woda stoi na polach, nie ma udrożnionych rowów, tych przepustów, więc zaraz zaczną się skargi odnośnie zalanych pól. Powinniśmy tutaj interweniować. Odnośnie jeszcze sezonu turystycznego Radny uważa, że powinniśmy zrobić spotkanie, które by było wzorcowe, które by przyniosło efekty już w przyszłym roku, gdzie już niejednokrotnie składał zapytania odnośnie witaczy w naszej gminie, gdzie były zabezpieczone środki w budżecie na ten cel, nie zostało to zrealizowane, jak również przewodniki po ścieżkach rowerowych, tego również nie mamy i sprawa, która została poruszona w tamtym roku, czy ujęliśmy współpracę z gminami ościennymi? Chociażby nawet przykładem gminy Kołobrzeg, która może pochwalić się bardzo fajnym przewodnikiem turystycznym dla rowerzystów. Czy zostały poczynione w tym kierunku kroki?

Radna Danuta Sudaj – zgłosiła prośbę do Pana Burmistrza o wpłynięcie na spółkę wodną po to, żeby przyspieszył prace oczyszczania stawu na osiedlu Jaromin. To jest na wprost Domu Pomocy Społecznej, gdyż już od 8 lat spółka wodna wykonuje to. Jeszcze wcześniej nie było kategorii stawu, już to zostało wykonane. Były też pisemne odpowiedzi, że jest w planie, tylko że pogoda jest nieodpowiednia. Chyba 8 lat trwa to oczyszczenie stawu, a na pewno były pieniądze i plany też, ale wykonania nie ma, a to zagraża bezpieczeństwu, zwłaszcza mieszkańcom Domu Pomocy Społecznej, bo to jest jedyne grązowisko ten staw. Radna prosi w jakiś sposób wpłynąć na tę spółkę.

W związku z uruchomieniem dodatkowego przejazdu Pani Radna prosi o nagłośnienie tego w mediach społecznościowych, żeby ludzie wiedzieli i korzystali z tych przejazdów komunikacji tych dodatkowych. Ci co już korzystają są bardzo zadowoleni i z ceny i przejazdu.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając na pytanie Pana Michała Myślickiego i Danuty Sudaj oznajmił, że przyjmuje do realizacji zgłoszone zadania i problemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odniósł się do tematu, którego dotknął w swojej wypowiedzi Radny Piotr Dąbrowski, czyli kwestii absolutorium i w cudzysłowie “potyczka z RIO w tym temacie”. Być może sprawa zostałaby zakończona, jeżeli RIO nie zareaguje na ostatnie pismo. A prawdopodobnie nie zareaguje, bo w tej sprawie, jeszcze przed udzieleniem ostatecznej odpowiedzi przeprowadził rozmowę telefoniczną z Wiceprezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przewodniczący przypomniał, że Rada Miejska głosując nad absolutorium dla Burmistrza, głosowała uchwałą, w której był zapis “udzielić absolutorium”. I ta uchwała nie została przez Radę, wymaganą

ilością głosów podjęta, więc uchwała nie została podjęta. RIO domagało się od Przewodniczącego Rady przesłania uchwały o przeciwniej treści, czyli o nieudzieleniu absolutorium, żeby przysłać uchwałę podpisaną przeze Przewodniczącego o nieudzieleniu absolutorium. Spotkali się z odmową, była kolejna korespondencja i finalna odpowiedź była taka, że odmawiamy przekazania uchwały brzmiącej w treści, czy mówiącej treści o nieudzieleniu absolutorium. Tu są bardzo poważne zawilości prawne, jest niespójne orzecznictwo sądowe, są różnorodne rozstrzygnięcia Regionalnych Izb Obrachunkowych w Polsce w tym temacie. Ale po prostu, udzielając tej ostatecznej odpowiedzi, uważał, czy przyjął taką linię, z jaką można się spotkać w niektórych izbach obrachunkowych, że nie można podpisać takiej uchwały, skoro ona nie była głosowana, bo jej wynik głosowania mógłby być inny niż wynik głosowania uchwały o udzielenie absolutorium. Dopiero gdyby taka uchwała była głosowana, można by było powiedzieć, że być może uzyskałaby taką samą liczbę głosów, jak uchwała o udzieleniu. Nie głosowaliśmy tego, więc konsekwentnie odmówiłem przesłania do RIO uchwały mówiącej o nieudzieleniu absolutorium. W rozmowie telefonicznej jeszcze przed tym nim wysłaliśmy tę ostateczną odpowiedź, Pan Wiceprezes powiedział, że prawdopodobnie RIO się już do tego nie odniesie. Jak będzie, zobaczymy.

Drugi temat - Przewodniczący poinformował, że odbył wideokonferencję z Panem Burmistrzem Brwinowa i Panem Przewodniczącym Rady Miejskiej Brwinowa, czyli z Panem Arkadiuszem Kosińskim i Sławomirem Rakowieckim. Wideokonferencja dotyczyła głównie aspektów współpracy, Gmina Trzebiatów, a Gmina Brwinów, rozmawialiśmy też na inne tematy samorządowe. Także dotknęliśmy takich tematów, jak to, co tutaj się przez naszą gminę przetoczyło w kwestii stanowiska Rady, jeżeli chodzi o zakup samochodu dla OSP Mrzeżyno. Rozmawialiśmy też o inwestycjach, o realizacji inwestycji, jak to mniej więcej wygląda też w Brwinowie. Dotknęliśmy też takiego tematu, jak sytuacja w naszym samorządzie, pewne dysonanse na linii Rada Miejska – Burmistrz. To absolutnie nie ma jakiegokolwiek negatywnego wpływu na współpracę między naszymi gminami. Panowie z Brwinowa właściwie ten wątek spuentowali krótkim stwierdzeniem o zgodzie, która buduje.

Pan Przewodniczący zgłosił krótki wniosek do Pana Burmistrza (w postaci korespondencji mailowej został wysłany do Zarządu Dróg) - sprawa dotyczy lamp pod naszymi murami obronnymi, tymi wyremontowanymi. Od dawna większość tych lamp nie świeci. To było jeszcze dużo wcześniej nim zapowiadano oszczędności, wyłączanie co drugiej lampy. Jeden z maili dotyczył lampy potłuczonej, zniszczonej totalnie. Nic się tam nie zmieniło. Warto byłoby przynajmniej tą lampę uszkodzoną, zniszczoną naprawić, bo rozmiar szkody może być za chwilę jeszcze większy i poniesiemy niepotrzebnie większe koszty.

Ostatnia informacja Przewodniczącego RM dotyczyła LIII sesji Rady Miejskiej, która ma mieć miejsce 27 października br..

#### **Ad. 19. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął LII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji. Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 14.00.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Mirosław Makarewicz**

Protokół sporządziła:  
Magdalena Poluszyńska