

**PROTOKÓŁ NR LVII/22**  
**z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji**  
**z dnia 29 grudnia 2022 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej        – 15 Radnych.  
Obecnych na posiedzeniu                – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny Urzędu – Pan Marcin Markowicz

Przebieg obrad:

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

LVII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Burmistrza Trzebiatowa wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości, Sołtysów i Przewodniczących Rad Osiedli oraz internautów.

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji bierze udział 15 Radnych, wobec czego decyzje dziś podejmowane będą prawomocne.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 04:24 do minuty 08:25.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 5) zgłoszono propozycje zmian:

Radna Małgorzata Słodkowska - złożyła wniosek o wprowadzenie punktu 12 do porządku obrad, tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 9 grudnia 2022 roku na Burmistrza Trzebiatowa.

*Wniosek formalny Radnej Małgorzaty Słodkowskiej o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 12 tj. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”. Głosowanie imienne w sprawie w/w wniosku stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu.*

*Porządek obrad po zmianie Wysoka Rada przyjęła 15 głosami „za”. Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad stanowi zał. nr 7 do protokołu.*

#### **PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LV i LVI sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 rok:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 - 2035:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2023 rok:
  - a/ opinie Komisji Stałych RM;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia powiatowo - gminnego w sprawie ustanowienia Związku ZIT Obszaru Funkcjonalnego Gryfic oraz ustalenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego przy opracowaniu strategii ZIT i realizacji zadań w ramach ZIT OF Gryfic:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego:
  - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
  - a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;
  - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
  - a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - b/ dyskusja;

c/ podjęcie uchwały.

13. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.
14. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
15. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń oraz imienne zaproszenia stanowią załączniki nr 8, 9 i 10 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołów z LV i LVI sesji RM.**

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 08:26 do minuty 10:02.

Protokoły z LV i LVI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołów. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał protokoły pod głosowanie.

*Rada w wyniku głosowania, 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z LV sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LV/22 stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

*Rada w wyniku głosowania, 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z LVI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.*

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LVI/22 stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.**

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 10:03 do minuty 24:00.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Trzebiatowa w okresie od 24.11.2022 r. do 29.12.2022 r. – zał. nr 13 do protokołu.

Pytania Państwa Radnych do wygłoszonego sprawozdania:

Radna Małgorzata Wysoczańska – poprosiła Pana Burmistrza o uzupełnienie sprawozdania o krótką informację, jak przebiega realizacja programu dodatku węglowego? Jak firma, która realizuje dostarczanie węgla, sprzedaż węgla po cenie preferencyjnej sobie z tym radzi, jakiej jakości jest węgiel i czy sprawnie to wszystko przebiega, czy mieszkańcy są zadowoleni?

Radny Michał Myślicki – powiedział, że Pan Burmistrz przeczytał w sprawozdaniu o zakończeniu prac związanych z drogą w Trzebuszu na osiedlu. Radny zapytał, dlaczego polbruk jest ponownie ściągany? Inwestycja zakończona, a polbruk jest ściągany częściowo. Czy te prace to są naprawy, kiedy to się zakończy? Czy firma, która wykonywała powierzone zadanie doprowadzi drogę do takiego stanu, jak był wcześniej? Na obecną chwilę tam naprawę nie można wjechać. Codziennie Pan Radny ma telefony od mieszkańców, jeździ na osiedle i widzi, co się dzieje. Uważa, że powinno być to zrobione od początku do końca i nie powinno być takiej sytuacji, jak teraz, że mieszkańcy nawet na święta zostali w błocie, bo to było dosłownie po kolana. Radny zapytał także, czy będzie kontynuowany dalszy etap, ponieważ jeżeli zostanie w tym stanie, jaki jest teraz, to mieszkańcy będą musieli chyba chodzić na pieszo, a samochody zostawiać na drodze wojewódzkiej.

Radna Irena Pietrzykowska – zapytała o spotkanie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Czy mógłby Pan Burmistrz rozwinąć ten temat, czego to spotkanie dotyczyło?

Radny Tomasz Sobczak – zapytał o kwestie strefy przemysłowej, ponieważ Pan Burmistrz dał deklarację, że będą wykonywane media do strefy przemysłowej. Czy w związku z tym są podjęte jakieś działania? Czy jest ogłoszony przetarg? Radny przypomniał, że mamy w tym roku zabezpieczone środki.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zapytał Pana Burmistrza o rozstrzygnięcie postępowania na opracowanie projektów dla przebudowy ulic Piaskowa - Rolnicza – Wiejska i z drugiego obszaru – Białoboki. Oba te zadania są wstawione do projektu budżetu na rok 2023, figurują w inwestycjach, nie są jeszcze uchwalone przez Radę Miejską, a my już ogłosiliśmy, czy Pan Burmistrz rozstrzygnął nawet postępowania. Pytanie skąd ten pośpiech albo jakie inne okoliczności formalno-prawne umożliwiły nam takie szybkie procedowanie tej sprawy?

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając na pytanie Pani Agaty Wysoczańskiej powiedział, że jeśli chodzi o wypłatę dodatków węglowych, to z tego, co nam wiadomo, dostaliśmy już tyle środków, ile potrzebowaliśmy i środki te są wypłacane. Nie wiemy, czy już są skończone wypłaty wszystkich dodatków węglowych, ale nie słyszeliśmy, żebyśmy mieli mieć z tego tytułu jakieś problemy. Jeśli chodzi o dystrybucję węgla - zamówiliśmy go w tym roku bodajże 225 ton, bo takie było zapotrzebowanie. On jeszcze jest na składzie w GS – ie. Węgiel jest sprzedawany orzecha, idzie go więcej niż groszku. To pewnie wynika z tego, że taka jest struktura potrzeb. Jeśli chodzi o jakość węgla, trudno w tej chwili to ocenić, jedni są bardziej zadowoleni, inni pewnie mniej, ale zauważamy też, że ceny węgla, sprzedawanego również gdzie indziej spadły. Tutaj jest dobry sygnał, żeby się w ten węgiel zaopatrywać, nie tylko w tym źródle, które posiada gmina. Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Przewodniczącego o rozstrzygnięcie przetargów. Zadanie oczywiście jest wpisane w wieloletniej prognozie finansowej na przyszły rok i to nam pozwoliło rozstrzygnąć te postępowania po to, żeby dokonać zapłaty za te zadania w przyszłym roku. Nie jest to niezgodne z prawem, wręcz przeciwnie, ponieważ wcześniej były też jakieś postępowania. One nie były rozstrzygnięte z uwagi na wysokie koszty, więc dlatego teraz postanowiliśmy to zrobić, niech te sprawy się już dzieją, one były zapowiadane wcześniej przez Pana Burmistrza.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odpowiadając na pytanie Pana Michała Myślickiego powiedział, że w Trzebuszu oczywiście zakończyliśmy formalnie zadanie, natomiast jest protokół niezgodności. Przekładali ten polbruk dlatego, że tam chyba 80 m źle położyli i musieli poprawić. No i później, jeżeli chodzi o sprawy związane z utrzymaniem, to przywieźli chyba z 30 ton takiego tłucznia, który rozsypują. Natomiast co do dalszej inwestycji, na następny rok Pan Burmistrz nie wie jeszcze, czy będziemy składali wniosek, czy nie. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Sobczaka Burmistrz powiedział, że robimy rozeznanie odnośnie tej strefy przemysłowej i w tym roku, nie na następny rok mamy 100 000 zł, oczywiście 85 zostało, bo 15 żeście Państwo zabrali patrząc do budżetu z tego zadania. Myślę, że się uda i zrobimy w następnym roku.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając na pytanie Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej powiedział, że spotkanie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej SIM Zachodniopomorskie PL spółka z o. o. dotyczyło ustalenia czynszu dla mieszkań, które będą budowane w Polczynie Zdroju, więc to była ta jedna uchwała. Była też nowelizacja uchwał związanych z planami na ten rok oraz dokumentami strategicznymi dla spółki. Jeśli chodzi o naszą gminę, to mamy już gotową koncepcję na budowę naszych 48 mieszkań wraz z zagospodarowaniem terenu na ulicy. W tym kwartale Kołobrzaska, Długa, Miła. Poza tym został wybrany już wykonawca na projekt techniczny i uzyskanie pozwolenia na budowę. To projektowanie będzie trwało do końca tego roku i cały powiedzmy

pierwszy kwartał przyszłego roku. Gdzieś pod koniec okresu letniego SIM powinien otrzymać pozwolenie na budowę tych budynków. Tam są 3 budynki z 48 lokalami mieszkalnymi. Projekt będzie przewidywał także instalację fotowoltaiczną na dachach tych budynków po to, żeby pomniejszyć koszty użytkowania tych obiektów. Tego dotyczyło w skrócie to spotkanie.

Radny Michał Myślicki – zgadza się to, o czym Pan Burmistrz mówił odnośnie tego tłucznia, który został wysypany, ale wywrotka 30 tonowa, która jest na długości około 200 m drogi, która została zagospodarowana przez firmę, która wykonuje zadanie i błocie, które jest na obecną chwilę, to nie rozwiązuje zadania. Także Radny prosi o interwencję w tej sprawie.

#### **Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 rok:**

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 24:01 do godziny 03:56:37.

Projekt budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 rok stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Autopoprawki Burmistrza Trzebiatowa Nr 1 i Nr 2 stanowią załączniki 15 i 16.

Założenia do projektu budżetu na 2023 r. po zmianach (ZDGIGK) – stanowią załącznik nr 17.

Uchwały RIO w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzebiatów na 2023 rok oraz w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r. stanowią zał. nr 18 i 19.

Wniosek Przewodniczącego Klubu PSL Koalicja Polska – Radnego Tomasza Sobczaka do projektu uchwały budżetowej na 2023 r. stanowi załącznik nr 19a. Wniosek został w trakcie dyskusji skorygowany.

Wniosek Przewodniczącego Klubu Twoja i Moja Gmina o zmiany w projekcie budżetu na 2023 r. stanowi załącznik nr 19b. Wniosek został w trakcie dyskusji skorygowany.

#### **a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w tematu – zał. nr 20.

#### **b/ dyskusja:**

Radny Tomasz Sobczak – przedstawił stanowisko Klubu PSL Koalicja Polska dotyczące tego budżetu, który zdawałoby się po tych latach pandemii i oszczędzania będzie rokiem przełomowym, więc takim budżetem nadziei. Gmina sprzedała działkę za około 20.000.000,00 zł, ale nie zrealizowała w zeszłym roku wiele inwestycji, a 23.000.000,00 mniej więcej wolnych środków mamy na koncie. Uważaliśmy, że dojdzie do dużego rozmachu nowych inwestycji, rozwiązania wielu problemów społecznych i takich zaszłościowych. Niestety budżet ten nie spełnia naszych nadziei. Zauważalny jest brak wizji, brak takiego rozmachu, nie są kontynuowane liczne inwestycje, takie choćby jak zjazd w Mrzeżynie, czy właśnie ten remont Rynku. Myśleliśmy, że ten remont Rynku będzie inwestycją, która w tej kadencji się rozpocznie przynajmniej, a tu poszło to w stronę nie projektu, tylko niestety samej koncepcji. Idzie to wszystko bardzo powolnie. Dwa lata temu, tu na tej sali głosowaliśmy pierwsze środki na projekt, a tak naprawdę projektu nie mamy dzisiaj, nie będziemy nawet mieli prawdopodobnie do końca kadencji, bo dopiero robimy koncepcję. Więc nie będzie dużego przełomu, nie będzie dużych rzeczy, brak jest też realizacji podstawowych obietnic, jakie Pan Burmistrz składał. Nie będzie realizowany żłobek, nie będzie remontów zabytków, strefy przemysłowej także w sumie nie będzie. Brak w tym budżecie

środków na Środowiskowy Dom Samopomocy. Nie będą realizowane, nie będą rozwiązywane te stare problemy, takie jak właśnie Baltona, dołek, targowisko, Dom Kultury, Rynek, hala sportowa, sala widowiskowa. Tak naprawdę jest to taki rok podsumowujący i to jest tak, że faktycznie tych inwestycji, które miały być, nie ma niestety, mimo tylu środków, które mamy. Niemniej jednak, po pewnych dyskusjach, postaraliśmy się przygotować takie zmiany, które są skromnymi zmianami, ale jednak wprowadzają pewne drobne inwestycje. Pan Radny zaprezentował skorygowany wniosek Klubu PSL Koalicja Polska w sprawie zmian budżetowych – zał. nr 21:

Wniosek Nr 1: Remont chodnika przy ulicy Sosnowej i Krótkiej Osiedle za Regą (Dział 600, Rozdział 60016, Paragraf 4270) – kwota 50.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Promocja jednostek samorządu terytorialnego: (Dział 750, Rozdział 75075, Paragraf 4170 – kwota 10.000,00, Paragraf 4300 – kwota 40.000,00).

Wniosek Nr 2: Remont Świetlicy Osiedlowej, dokończenie inwestycji z 2022 r. Osiedle za Regą (Dział 921, Rozdział 92109, Paragraf 427) – kwota 50.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (Dział 921, Rozdział 92109, Paragraf 2480 – kwota 50.000,00).

Wniosek Nr 3: Wymiana oświetlenia wraz z słupami przy ulicy Sosnowej i Krótkiej (6 sztuk) Osiedle za Regą (Dział 900, Rozdział 90015, Paragraf 4300) – kwota 50.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Promocja jednostek samorządu terytorialnego: (Dział 750, Rozdział 75075, Paragraf 4300 – kwota 50.000,00).

Wniosek Nr 4: Droga na terenie osiedle Mrzeżyno, ul. Słoneczna do ulicy Kasztanowej - Projekt (Dział 600, Rozdział 6050, Paragraf 60016) – kwota 70.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń w budynku warsztatowym (Dział 600, Rozdział 60041, Paragraf 6050 – kwota 55.000,00, Rezerwa na projekty przedsięwzięć pojawiające się w ciągu roku (Dział 758, Rozdział 75818, Paragraf 6800 – kwota 15.000,00).

Wniosek Nr 5: Budowa oświetlenia ul. Miła i Radosna (Dział 900, Rozdział 90015, Paragraf 6050) – kwota 30.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Straż miejska (Dział 754, Rozdział 75416, Paragraf 4010 – kwota 30.000,00).

Pan Radny dodał, że to nie będą zabierane środki, tylko planowane było spore zwiększenie środków na Straż Miejską, czyli Straż Miejska pozostanie przy środkach, jakie posiada. Natomiast nie będą dokładane na nowy etat dla Straży Miejskiej, taka jest jakby idea tego.

Wniosek Nr 6: Budowa drogi z płyt Jumbo Miła i Radosna (Dział 600, Rozdział 6050, Paragraf 60016) – kwota 50.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Modernizacja hali sportowej Trzebiatów (Dział 926, Rozdział 92601, Paragraf 6050 – kwota 50.000,00).

Wniosek Nr 7: Budowa miejsca postojowego wzdłuż drogi gminnej - Osiedle Jaromin (Dział 600, Rozdział 60016, Paragraf 6050) – kwota 30.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Zakup usług remontowych (Dział 600, Rozdział 60016, Paragraf 4270 – kwota 30.000,00).

Wniosek Nr 8: Budowa boiska sportowego w Bieczynie (Dział 926, Rozdział 92601, Paragraf 6050) – kwota 10.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Modernizacja kotłowni w Hali sportowej w Mrzeżynie (Dział 926, Rozdział 92601, Paragraf 6050 – kwota 10.000,00).



Wniosek Nr 9: Dokończenie remontu drogi gminnej do pól Lewice – Gąbin (Dział 600, Rozdział 60016, Paragraf 6050) – kwota 145.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Dotacja dla powiatu gryfickiego na przebudowę chodnika ul. Kilińskiego (Dział 600, Rozdział 60014, Paragraf 6300 – kwota 45.000,00), Modernizacja kotłowni w Ratuszu (Dział 750, Rozdział 75023, Paragraf 6050 – kwota 50.000,00), Renowacja dachu w Pałacu (Dział 921, Rozdział 92120, Paragraf 6560 – kwota 50.000,00). Odnosnie środków pochodzących z przebudowy chodnika na ul. Kilińskiego Radny Sobczak wyjaśnił, że planowane jest działanie przez gminę na terenie drogi, która jest drogą powiatową, na ulicy Kilińskiego. Inwestycja ma łącznie kosztować trochę przeszło 600.000,00. Gmina, tutaj w sumie Pan Burmistrz, uzgodnił dofinansowanie ze strony gminy Trzebiatów, że 250.000,00 daje gmina, a resztę realizuje właśnie powiat. Rozmawialiśmy z przedstawicielami powiatu i przy zachowaniu tych 205.000,00, które nadal w budżecie są, inwestycja z pewnością będzie zrealizowana. Mamy zapewnienia 2 członków Rady Powiatu. Nie jest to żadna przeszkoda. Ta inwestycja będzie realizowana tylko po prostu przy mniejszym wkładzie gminy.

W kontekście środków pochodzących z remontu dachu w Pałacu i remontu kotłowni w Ratuszu Pan Radny wyjaśnił, że absolutnie Radni nie są przeciwni temu, żeby modernizować kotłownię oraz dach w Pałacu. Jednak przynajmniej, jeżeli chodzi o tą drugą inwestycję, jest ona na etapie bardzo początkowym. Nie mamy ani dofinansowania ani konkretnego projektu. Jeżeli będą konkretne wnioski złożone i będą środki, zapewnił, że Radni w ciągu roku uzyskają i przydzielą takie pieniądze, jeżeli owe się pojawiają. Chcemy remontu dachu w Pałacu, natomiast tam potrzeba wielu milionów i trzeba znaleźć dofinansowanie. Więc to zadanie będzie realizowane, ale wtedy, kiedy będzie bardziej konkretne.

Wniosek Nr 10: Renowacja parku ul. Kołobrzaska – Torowa (Dział 900, Rozdział 90004, Paragraf 6050) – kwota 50.000,00. Źródła finansowania wnioskowanego zadania: Działalność usługowa – zakup usług pozostałych (Dział 710, Rozdział 71004, Paragraf 4300 – kwota 50.000,00).

Radny Tomasz Sobczak oznajmił, że propozycje, które przedstawił w imieniu klubu PSL są na łącznie kwotę 535.000,00. Są tutaj pewne oszczędności w niektórych działach, które też spowodują zrobić te drobne inwestycje. I miejmy nadzieję, że chociaż tyle jakby zostanie wykonanych rzeczy i dzięki temu też trochę więcej tego będzie zauważalne inwestycji w ramach gminy. Uzgodniliśmy z Panem Burmistrzem, że takie propozycje będą składane po świętach. Słowa dotrzymaliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi o samą propozycję, to została też ona skonsultowana z Panią Skarbnik. I tutaj też mamy informację, że wszystko jest dobrze.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział: chciejstwo, chciejstwo, jeszcze raz chciejstwo. Burmistrz nic nie robi, Burmistrz nie robi w Rynku nic, a proszę powiedzieć, co wyście w swoim budżecie zaplanowali w Rynku Panie Radny, proszę, chociaż jedną pozycję? Robicie dla swoich, dla Pana Krychowiaka, dla Pani Sudaj, dla Pani Zosi. Tak, to są inwestycje dla was po to, żebyście wygrali następne wybory. Ludzie i tak wiedzą, że po prostu nie będziecie mogli tego zrealizować. Tutaj zabieracie z działalności np. z Pałacu, a my mamy dokumentację, złożyliśmy wniosek już nawet o Pałac na dach, także to nie jest tak jak Pan tutaj mówi i nie, że mną nic nie uzgadnialiście. Jeżeli chodzi o jakieś projekty, tylko ja prosiłem, żebyście dali to wcześniej. Daliście dzisiaj rano o godzinie dziewiątej. I co mieliśmy tu zrobić? Jeśli chodzi o współpracę z powiatem, tam było 205.000,00, a nie 250, także trzeba mówić prawdę.

Radny Tomasz Sobczak – w zakresie inwestycji na ul. Kilińskiego powtórzył, że mniejsze dofinansowanie, mniejsza dotacja, którą przekazuje gmina nie wpłynie w żaden sposób na brak realizacji. Takie mamy zapewnienie. Jeżeli chodzi o Rynek, to przykro jest tego słuchać tak naprawdę, bo dwa lata temu, na tej sali złożyliśmy Panu Burmistrzowi propozycję, że dajemy 200.000,00 na projekt. Dwa lata temu. Przez pierwszy rok nie zrobiono praktycznie nic poza wystąpieniem do konserwatora z zapytaniem o wytyczne. Faktycznie nic więcej niewykonane. Natomiast w zeszłym roku

rozpoczęły się działania, ale nie poszły w stronę projektu, a miał Pan zabezpieczone 9.000.000,00 zł.. Proszę Państwa, 9.000.000,00 leżało przez cały rok na koncie, dopiero pod koniec roku wykorzystano część na organizację koncepcji. Przy takich ruchach, to my w 15 lat nie zrobimy tego Rynku. To jest przykre, bo mając duże środki na koncie można było zrobić konkretne działania. Pan Radny zaprosił Pana Burmistrza do Kamienia Pomorskiego, niech pojedzie i zobaczy ile tam zostało wykonanych rzeczy. Tam całe kwartały zostały wyremontowane, ulice, drogi, chodniki, skwery. Wszystko jest wykonane. Kamień Pomorski, miejscowość bardzo podobna, jeżeli chodzi o mieszkańców, mająca takie same problemy zabytkowe miasto itd.. O to mamy żal, że można było daleko, daleko więcej zrobić.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że tyle co rzeczy my zrobiliśmy tutaj i wydaliśmy pieniędzy na inwestycje związane z ochroną środowiska, z kanalizacją, z wodą itd., to gmina Kamień nie wydała jeszcze w życiu tyle pieniędzy. Myśmy wydali 42.000.000,00, gdzie dofinansowanie było 37.000.000,00. Proszę pokazać taką gminę. My musimy najpierw zadbać o to, żebyśmy mieli czyste morze, czystą Regę, i żeby ludzie do nas przyjeżdżali.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał Pana Burmistrza, w jakim celu zabezpieczył w zeszłym roku 9.000.000,00 na remont Rynku, w jakim celu była pozycja 9.000.000,00 w zeszłym roku?

Radna Irena Pietrzykowska – odniosła się do sposobu, w jakim wprowadzane zostają zmiany do budżetu gminy. Chciałaby, żeby to wybrzmiało, bo widzi tutaj bardzo dobre samopoczucie klubów. Na razie jeden przedstawił swoje propozycje. Dnia 29 grudnia otrzymujemy zmiany do budżetu gminy, jeszcze z uwagą "proszę o pilne przesłanie wniosku Radnym". O 11.00 zaczyna się sesja, po 9.00 Panie wysyłają informacje. Wszystkie zmiany, które wprowadzamy do budżetu, przecież wiemy doskonale nie od dziś, że składamy w połowie listopada. Pan Burmistrz pewnie przewidział taką sytuację, bo nie po raz pierwszy w tym składzie uchwalamy budżet. Pani Radna przypomniała, że raz go nie uchwaliliśmy w terminie. Pan Burmistrz zorganizował spotkanie w sprawie budżetu 16 grudnia, zostali zaproszeni dyrektorzy jednostek organizacyjnych, prezesi spółek i Radni. Pan Przewodniczący Rady taką informację przekazał na sesji z uwagą, że nie wszyscy muszą przyjść. Jak ktoś będzie miał czas. Co oczywiście też nie wróżyło dobrze, bo Radna uważa, że Pan Przewodniczący powinien nakłaniać wszystkich, żeby tak zorganizowali czas, żeby przyszli. Pani Radna rozumie, bo sama też ze względów takich, że w szkole nie miał kto uczyć, też nie była, ale tam był czas na spotkanie z dyrektorami i prezesami, oczywiście nie było tam zbyt wiele dyskusji. Nie było też wiele dyskusji na Komisjach, ponieważ jakby normą tej Rady, a może większości tej Rady jest branie innych z zaskoczenia. To taka taktyka chyba wojenna, ale widzi, że u nas jest praktykowana, No i właśnie dzisiaj Pan Przewodniczący Klubu PSL Koalicja Polska, który powinien się chyba nazywać "Klub wszystko nam wolno" przedstawia swoje propozycje, oczywiście zachwycając się nimi za każdym razem. Wspomniał Pan Przewodniczący Klubu, że miał to być jakiś budżet przełomu. No i teraz zmiany, które tutaj Klub zaprezentował na pewno będą budżetem przełomu. Budżet przełomu proszę Państwa zaproponowany przez Klub będzie przełomem dla części Mrzeżyna za Regą, bo tam zaczyna i kończy się Mrzeżyno. Będzie przełomem dla części ulicy Jaromin i tych na nowym osiedlu, bo tam też zaczyna się i kończy Trzebiatów. No i tam dla jednego boiska i jednej drogi dojazdowej. No nie trzeba być alfą i omegą, żeby skojarzyć ten budżet przełomu z nazwiskami Radnych z tego Klubu. Gdzie reszta gminy? Gdzie reszta mieszkańców? Taki fałsz i takie zakłamanie, że dawno już takiego czegoś nie słyszała. Proszę nam tutaj nie wciskać ciemnoty. Gdzie jest reszta gminy, bo Radna niczego tutaj nie widzi i wie, że Pan Radny Sobczak będzie z nią polemizował, ale w tej sytuacji mowa jest srebrem a milczenie złotem.

Radny Tomasz Sobczak – powiedział, że ciekawe jest słuchać pouczeń o spotkaniu, na którym Pani Radna nie była, to pierwsza rzecz. To jest bardzo ciekawe, że właśnie Pani Radna mówi, co było na spotkaniu, na które nawet nie przyszła. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje, faktycznie od Państwa



liczyliśmy na realizację dużych inwestycji, nie ma faktycznie wcale, nie ma dużych inwestycji, nie ma kontynuacji tego Rynku. Aż dziwne się wydaje, że to nie jest kontynuowane. Wiele innych rzeczy, które przeczytałem i powiedziałem o zabytkach, hali sportowej, o Środowiskowym Domu Samopomocy nie jest kontynuowane. Natomiast my nie mamy też takich możliwości, żeby zmusić Burmistrza, czy żeby to zrobić itd.. Faktycznie, propozycje, które złożyłem w dużej mierze opierają się na propozycjach złożonych przez Radnych. Na tym polega Klub Pani Radna. Natomiast czemu tak jest? Dlatego że w budżecie zostaliśmy pominięci. Każdy z Państwa czwórki Radnych, którzy wspieracie Burmistrza macie w swoich okręgach bardzo dużo rzeczy różnych zagwarantowanych w tym budżecie i jest przykre, że Radni, jeżeli nie wspierają Burmistrza, to w tych okręgach się nie robi. No to jest przykre. Próbujemy tutaj trochę nowych inwestycji, pewnych pomysłów zrobić dla 500.000,00. A wiele rzeczy jest dokładanych dużo wcześniej. Natomiast Burmistrz przygotował taki budżet jaki przygotował. On nie jest przełomowy. Liczyliśmy na dużo większe inwestycje, a dużo większe możliwości są finansowe gminy. Można zaciągać zobowiązania, można różne rzeczy robić. I to nie jest robione. Lata lecą, a my spłacamy długi w terminie i robimy naprawdę bardzo nieliczne inwestycje i ja tutaj się z tych słów nie wycofuję po tym, co Pani powiedziała. Ten Rynek trzeba wyremontować, zabytki trzeba remontować. Tego jest za mało.

Radna Irena Pietrzykowska – ze swoich słów się też nie wycofuje. Co to znaczy, że nasze propozycje nie zostały uwzględnione? Pan Radny jest pierwszą kadencją, a czasami na pewne inwestycje trzeba było czekać dwie kadencje, a wtedy to było przynajmniej 8 lat i nikt z tego powodu też nie kruszył kopii i nikt nie odchodził z Klubu i nikt nie zakładał swojego. Nie tak Panie Radny powinno wyglądać procedowanie nad budżetem. 29.12., zza węgła wtykacie swoje propozycje, niestety tak się nie robi. Często tutaj słyszymy, że nie ma współpracy. I nie będzie współpracy, jeżeli Państwo będziecie dalej w taki sposób procedować. Budżet jest gminny, nie Klubu. A to, że się jakaś inwestycja, która była zaplanowana, czy jest kontynuowana znalazła w budżecie, to nie, dlatego że ktoś jest w Klubie. Ostatnio zaakceptowaliśmy inwestycję w Trzebuszu i to potężną inwestycję. Proszę Państwa, mówmy prawdę. Tam, gdzie jest coś niezrobione, przecież nie mówimy, że jest zrobione. Ale dlaczego na tej sali nigdy nie wybrzmiewa to, co zostało zrobione? Gmina nie działa w systemie zero jedynekowym i nie wszystko jest tylko białe i czarne. Czy ktoś ma na tyle cywilnej odwagi, żeby powiedzieć społeczeństwu, że w tej gminie zostało to i to zrobione? Bo cały czas tylko słyszymy, co nie zostało zrobione. I jeżeli to idzie z ust Radnych na tej Sali, to jaki społeczeństwo może mieć odbiór? Negatywny. Wy świata nie zbawicie. Funkcja opozycji jest zawsze wygodna. Obiecywanie gruszek na wierzbie. Ale jak się zmienia sytuacja, że siedzimy z tej drugiej strony, to już nie jest tak różowo. Czy jesteście w stanie powiedzieć, co dobrego w tej gminie zostało zrobione? Bo Radna rozumie, że nic, ale jak przyjdzie ktoś, w najgorszych koszmarach nawet sobie tego nie wyobraża, kto wniesie coś innego, bo albo na to nie będzie pieniędzy albo na to nie będzie pieniędzy. Te 10 punktów, które wprowadziliście do budżetu nijak nie wpłyną na poprawę jakości życia mieszkańców.

Radny Tomasz Sobczak – powiedział, że artykuł 18 ust. 1 pkt 4 u.s.g.: wyłączna kompetencja Rady Gminy to jest uchwalenie budżetu gminy; § 38 i 39 Statutu Gminy Trzebiatów mówi o głosowaniach. Nigdzie nie jest to zakazane, za to praktykowane bardzo często, że są zgłaszane poprawki. Pan Radny nie rozumie w ogóle o co jest afera, to jest normalna sytuacja, w której Radni pracują i powinni pracować, czyli zgłaszają swoje uwagi, zastrzeżenia i propozycje. Nic tu się nadzwyczajnego nie dzieje. Na tym polega praca Radnego, ma zgłaszać propozycje. Radny nie wie też, w jakich spotkaniach Pani Radna uczestniczy, 16 - tego Pani nie było, jesteśmy w innych Komisjach, na tej Komisji z Panem Burmistrzem to było uzgodnione, że zostaną złożone propozycje i zostały złożone w tym terminie, który ustaliliśmy. Oczywiście dużo rzeczy się dzieje w gminie również dobrych, ale jeżeli się popatrzy na to, co Pan Burmistrz złożył, jakie złożył obietnice, jak na pierwszej sesji inauguracyjnej mówił (Pan Radny przeczytał kawałek protokołu z 22 listopada 2018 roku): "Burmistrz zaznaczył, że zrobi wszystko, by nasza gmina odrabiała wieloletnie zaległości. W tej kadencji czeka nas systematyczne oddłużanie

gminy, efektywne gospodarowanie budżetem gminy, pozyskiwanie funduszy unijnych, dalsze inwestowanie w ochronę środowiska, gospodarki wodno – ściekowej, nowe ujęcia wody, przebudowa dróg, budowa obwodnicy nowe odcinki, wykończenie budowy przedszkola i rozpoczęcie budowy żłobka, dzienny dom pobytu seniora, pomieszczenia dla stowarzyszeń, rozwój miejscowości nadmorskich, rozbudowa portu, tworzenie przyjaznych warunków i nowych miejsc pracy dla naszej młodzieży, aby tu zostali i nie wyjeżdżali. Nie można oczywiście zapomnieć o obszarach wiejskich. Rozmawiając z mieszkańcami na spotkaniach przedwyborczych wiem, że oczekują od nas inwestycji na wsiach, tworzenia nowych miejsc pracy, zatrzymania młodych ludzi w gminie, lepszej opieki zdrowotnej, nowych dróg. Burmistrz zaznaczył, że wiedział co go czeka gdy startował w wyborach. Zapewnił, że nie będzie unikał podejmowania trudnych decyzji, by służyć mieszkańcom, bo nasza gmina posiada ogromny kapitał gospodarczy, turystyczny i może da się to w szybkim tempie. Burmistrz powiedział, że jego działaniu będzie przyświecał jeden cel - rozwój gminy, dobro mieszkańców i budowa nowoczesnej, silnej gminy. Zaznaczył, że chce być partnerem, a nie konkurentem. W dalszym ciągu będzie rozwijał współpracę z innymi gminami, powiatem, województwem, naszych partnerami. Na zakończenie jeszcze raz podziękował za zaufanie i poparcie i wybór.” Ile z tego się udało zrealizować? I pytanie z drugie: czy możemy więcej?

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – zwracając się do Pana Radnego Sobczaka powiedział, aby spojrzeć na inwestycje, jakie gmina Trzebiatów ma środki – 42.000.000,00 na 2023 rok. Gmina Gryfice 18 mln., Gmina Rewal 17 mln., Gmina Karnice 22 mln., Gmina Kamień Pomorski 22 mln., Gmina Brojce 15 mln. Proszę sobie zobaczyć na to i dopiero podsumować, że się nic nie robi w gminie Trzebiatów. 42.000.000,00 na wszystkie rzeczy, które Pan tutaj wyczytał - ochrona środowiska, kanalizacja itd. i 37.000.000,00 dofinansowania, to jest właśnie wynik. To jest wszystko w ziemi, tego nie widać, gdybyśmy to wzięli przełożyli na drogi, wtedy dopiero byłoby widać.

Radna Irena Pietrzykowska – podkreśliła, że wielokrotnie na tej sali z ust klubów opozycyjnych w stosunku do Pana Burmistrza było mówione o tym, że za dużo wydajemy na wydatki bieżące, a za mało na inwestycje. I co dzisiaj klub przedstawił? Klub przedstawił wydatki bieżące. No tak się tutaj mówi o inwestycjach, wytyka się Burmistrzowi, że nie zrobił takiej czy innej inwestycji, jakby to wszystko od Burmistrza zależało. Burmistrz powinien otworzyć kopertę, sam rozstrzygnąć przetarg, przydzielić, znaleźć pieniądze, zapomnieć o covidzie, zapomnieć o inflacji, bo wszędzie się wszystko robi tylko w Trzebiatowie nie? No tak z tego myślenia Państwa wynika. Wszędzie jest dobrze, tylko u nas jest źle, niestety wszędzie jest tak samo. Wszędzie dobrze, gdzie nas nie ma, ale to, co Państwo proponujecie, to nie są to zadania inwestycyjne. Bieriecie te pieniądze i chcecie znowu też skonsumować na wydatki bieżące, więc proszę to jasno powiedzieć, co jest inwestycją.

Radny Edward Krychowiak – uważa, że to nie jest dyskusja na temat. My nie rozmawiamy dzisiaj o realizacji przedsięwzięć w 2022 roku. Takie podsumowanie będziemy robili w 2023 roku podczas sesji absolutorijnej. Nie uciekajmy od prawdziwego tematu. Radny powiedział, to są wnioski do budżetu. Zgodnie ze Statutem, każdy ma takie prawo wnioski złożyć. Przypomniał jeszcze tutaj niektórym Radnym, że budżet, czy wnioski zatwierdza Rada, nie Klub, Rada i to Rada decyduje o całym kształcie budżetu. Dlaczego to wpłynęło dzisiaj? Z bardzo prostej przyczyny, kilka tych wniosków musieliśmy sprawdzić, musieliśmy porozmawiać z ludźmi, którym po prostu chcieliśmy uszczuplić zaplanowany budżet. I dzisiaj z czystym sumieniem możemy powiedzieć, że to nie wpłynie negatywnie na projekt budżetu. Nie mamy takich uprawnień, bo nikt na temat budżetu z Klubem wcześniej nie chciał rozmawiać.

Radny Michał Myślicki – oznajmił, że tak jak wcześniej Pani Radna Irena Pietrzykowska powiedziała, że milczenie jest złotem, uważa, że w końcu trzeba troszeczkę wyjść naprzeciw temu, bo tak naprawdę najwięcej czasu zabiera Pani Irena Pietrzykowska w swoich wypowiedziach. Mówi Pani Radna, że to są

zakłamanie informacje odnośnie tego, czy to są wydatki inwestycyjne? Tak, to są wydatki inwestycyjne, niech sobie Pani spojrzy chociażby nawet na dokument, który jest z Zarządu Dróg, gdzie są remonty ulic, są wymiany lamp, czy droga, czy wymiana oświetlenia, czy chociażby nawet projekty, to są zadanie inwestycyjne. Tak samo, jak na którejś sesji wcześniej powiedziała Pani "Pan idzie do Radnych, bo nie będzie Pan wiedział, jak głosować". pRadny Myśliński powiedział do Pani Radnej że wie, jak ma głosować. Kolejna sprawa jest taka, że to, co Pan Burmistrz powiedział, że my tutaj wchodzimy w ostatni rząd, że na sam koniec wprowadzamy do budżetu zmiany. Na ostatniej Komisji Rozwoju Gospodarczego Burmistrz powiedział wprost "proszę, żeby ostatecznie były z rana przed sesją wasze zmiany, które chcecie wprowadzić". Jeszcze jedna rzecz, jak to Burmistrz niejednokrotnie określał, że Radny jest łącznikiem pomiędzy Klubem, nawet Radnymi, a Burmistrzem do rozmów, które możemy prowadzić. Pan Radny kilkakrotnie prosił, już w sierpniu, żebyśmy podeszli do budżetu rzetelnie, usiedli i rozmawiali. Czy coś takiego było? Nie, nie było czegoś takiego. Burmistrz powiedział wprost "nie będę z Wami rozmawiał".

Radny Adam Dąbrowski – wypowiedział się odnośnie propozycji z Klubu PSL Koalicja Polska. Dostyc długo przemawiał Pan Przewodniczący tego Klubu. W swoim wystąpieniu m.in. zawarł takie zdanie, że kiedyś dawaliśmy, dzisiaj zabieramy. Radny przypominał, że parę lat temu, bodajże w roku 2019, kiedy robiliśmy budżet na rok 2020 mnóstwo inwestycji było wyciętych z różnych okręgów, m.in. z okręgu w Mrzeżynie były wycinane takie rzeczy jak remonty dróg, jak remont zejścia na plażę. Wtedy usłyszeliśmy od Pana Przewodniczącego, że inwestorzy, przedsiębiorcy w Mrzeżynie dadzą sobie radę, oni się złożą i tą inwestycję na pewno wykonają. Radny Dąbrowski powiedział, że Radni nie dają pieniędzy, Radni też tych pieniędzy powinni nie zabierać, bo nie dają ich po prostu. Te pieniądze, które są w naszym budżecie pochodzą m.in. z pracy przedsiębiorców. I taka ciekawostka: w tym roku z opłaty klimatycznej z Mrzerzyna, tego wschodniego, tego gorszego wpłynęło do budżetu gminy 820.000,00. Natomiast po tej zachodniej stronie, tam przychód był na poziomie 27.000,00. Dzisiaj w tych zmianach słyszymy o tym, żeby zainwestować w stronę tą zachodnią 220.000,00. Wszyscy słyszymy głosy mieszkańców, głosy przedsiębiorców w Mrzeżynie, że ono się zwija, że tam nic się nie dzieje, nie ma żadnych inwestycji. Słyszeliśmy nawet w mowie Pana Przewodniczącego Klubu PSL Koalicja Polska o tym, że z zabytkami nic się nie dzieje, że nie dba się o turystów. Co się okazuje, w propozycjach mamy wycięcie takich rzeczy jak kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 50.000,00. No przecież tam zbyt mało się robi w ochronie zabytków. Widzi też mnóstwo pieniędzy z promocji jednostek. Pan Przewodniczący wspominał o tym, że tak późno zostały te zmiany wniesione, dlatego że trzeba było z każdą osobą, czy z każdą komórką, z której będą obcinane te pieniądze przedyskutować. To czy będą mogli realizować swoje zamierzenia, jeżeli będą tak te środki obcięte. Radny zapytał w takim razie, czy z działem promocji ktoś rozmawiał na ten temat? Nic nie jest wiadomo. Jeżeli osoba, która za to odpowiada mówi, że nic jej nie wiadomo w tej kwestii, to coś tu jest nie halo. W tych propozycjach nie ma nic poza rzeczami, które dotyczą tylko i wyłącznie kilku Radnych z poszczególnych Klubów i ich okręgów. Czy to tak naprawdę poprawi życie mieszkańców gminy? Czy to tak naprawdę wpłynie na pozytywny odbiór przez turystów? Radny tutaj nie widzi nic, co by na ten miało wpływ.

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do projektu budżetu przedstawionego przez Pana Burmistrza na 2023 rok. Jest on projektem wstydu, bo kolejny rok nie wzięto pod uwagę inwestycji, które wytykane są nam palcami nie tylko przez mieszkańców gminy, ale też powiatu gryfickiego. Chodzi o inwestycje, które w 2018 roku przedstawiał Pan Burmistrz jako priorytetowe inwestycje, które są w samym centrum Trzebiatowa. Było dużo zapowiedzi, było dużo chęci, skończyło się na niczym. Były pieniądze na to, nie wiadomo co się z nimi stało, bo takiej informacji nie posiada. Dzisiaj nie rozmawiamy o podsumowaniu inwestycji. O tym będziemy rozmawiali na sesji czerwcowej, przy udzielaniu absolutorium. Pan się wtedy dokładnie dowie, jak zostały zrealizowane inwestycje albo dlaczego nie zostały zrealizowane. Odnosząc się do propozycji przedstawionych, był na tym spotkaniu z dyrektorami szkół, spółek, wszystkimi zaproszonymi i długo się zastanawiał, jaki cel miało tamto spotkanie, bo wg Niego żadnego

skutku nie odniosło. I wtedy zadał jedno proste pytanie: Panie Burmistrzu, dlaczego Osiedle za Regą nie ma ani jednej inwestycji, ani jednej cegielki Pan nie zaplanował? Powiedziano, że nie ma co inwestować, bo to nie jest pępek świata. Tutaj Radny zarzuca, że to nie wpłynie na poprawę sytuacji mieszkańców, komfortu mieszkańców, że te składki z Mrzeżyna tak samo idą z prawej strony rzeki Regi i z lewej strony rzeki. Radny sam osobiście zapłacił 10 000 podatku klimatycznego. Ale przykro jest, jeżeli chodnik na ulicy X czy Y w Mrzeżynie za Regą robi się tylko w połowie z funduszu zarządu osiedla. I jest to niezrozumiałe, normalny człowiek nie może tego pojąć. Tu pół chodnika jest zrobione, pół świetlicy, pół korytarza zrobiony, no bo to nie jest pępek świat. Radny to rozumie. Ale każdy z nas tutaj został wybrany przez grupę mieszkańców i każdy chciałby odpowiedzieć na pytania idące od mieszkańców, dlaczego tak się dzieje? Cemu to ma służyć? Zaczynamy coś robić, nie dokończymy tego, wyrzucamy to. Pięć lat temu wycięto las do zjazdu technicznego. I nasuwa się pytanie po co Pan zdewastował ten las, jak Pan dalej nie realizuje tego przedsięwzięcia? Pogodziliśmy się z tym, bo te drzewa niektóre mają już 2,5 - 3 metry. Radny myśli, że pójdzie to w niepamięć i ta inwestycja będzie pomnikiem Pana Burmistrza wśród mieszkańców osiedla. Odnosząc się do propozycji, dlaczego zostały tak złożone: pierwsza sprawa odnośnie domu kultury (czy to jest zasadne/niezasadne) - my dzisiaj nie mamy żadnej informacji, jakie dofinansowanie jest na remont dachu, jakie zostały wnioski złożone, na jakim one są etapie? My musimy chodzić, dzwonić, pytać. Pan Radny powiedział, że ma informację na dzień dzisiejszy, że dopiero został wysłany list do Wojewody, a Pan Wojewoda musi wysłać do Ministra Kultury, żeby pozyskać jakiegokolwiek środki. Panowie, na jakim to jest etapie? Myśmy 10 lat czekali, czy 15 lat na zmianę statusu naszego Rynku. A tu się dzisiaj zabezpieczamy, zaszufladkowujemy sobie kwotę 150.000,00, bo jak nie pójdzie na dach, to zrobimy coś innego. Tak nie funkcjonuje administracja. Po to jest Rada, po to ustawa o samorządzie nakłada ten obowiązek na Radę, żeby tego pilnowała, żeby do takich rzeczy nie dochodziło. I my staramy się to realizować. Pan Krychowiak oznajmił, że przedstawił już 15 września propozycje na osiedlu. Do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi, otrzymał jedną odpowiedź od Dyrektora Zarządu Dróg nie dotyczącą w ogóle tego wniosku, które stawiał właśnie na tym spotkaniu. To jest parodia jak my traktowani jesteśmy tutaj. Pan Burmistrz ma prawo mnie nie lubić i z wzajemnością, ale czy to jest zasadne? Tutaj jeden z Radnych pytał, czy Radny Krychowiak rozmawiał z Kierownikiem promocji, bo tu jakoś się tak uporządkowało, że Pan Przewodniczący Klubu akurat obniżył kwotę 100.000,00 zł. na promocję. Ale w tamtym roku dostaliście pieniądze na promocję i Wy żeście gdzieś je przejedli. Nie było spotkania z mieszkańcami zachodniej granicy. 72.500,00 zł poszło, gdzie ani spotkania ani pieniędzy. Co się dzieje? Tak nie można działać. Miała być tablica informacyjna ze zjazdu ścieżki rowerowej wjeżdżającej na Mrzeżyno, były na to pieniądze naznaczone i ani tablicy ani pieniędzy. Szkoda tam inwestować wg Radnego Krychowiaka. U nas nie ma promocji żadnej. Każdy ma swoje zdanie do tego, Radny Krychowiak też ma swoje. Kolejne sprawy. Dzisiaj padły zarzuty dotyczące inwestycji. Tu jest grupa 10 wniosków (Klubu PSL KP) kwota 535.000,00. Dużo czy mało? Chodnik do Dino - jedna Radna 250.000,00. Radny nie chc tego analizować, nie będzie wchodził w kompetencje, nikomu niczego nie zazdrościł ani nie zazdrości. Róbcie co chcecie, ale róbcie to w miarę solidnie i w miarę uczciwie. Niech Pan Burmistrz to dzieli, jeżeli Pan nie chce rozmawiać z Radnymi, to takie będą tego efekty. Tu nie było w żadnym paragrafie naruszone prawo ani Statut. Były wnioski, nawet żeśmy doszli do tego w Klubie, była dyskusja na ten temat, że uszanujemy decyzję i wolę Pana Burmistrza, złożmy to, co najmniej w dniu sesji i zostało to zrobione. A dzisiaj jakieś manipulacje, jakieś zarzuty. Każdy wie, że należy współpracować, bo odnosząc się jeszcze do tych wytycznych, padło takie na końcu zapewnienie w 2018 Pana Burmistrza "ja łączę, nie dzielę".

Radny Adam Dąbrowski – zapytał Pana Burmistrza albo Panią Skarbnik, a może do Pana Przewodniczącego, bo tutaj jedną z pozycji jest remont świetlicy osiedlowej, dokończenie inwestycji z roku 2022, osiedle za Regą. I tutaj jest 50.000,00. Od kiedy trwa remont świetlicy? Ile pieniędzy zostało wydane i kiedy on się skończy, czy w tej kadencji czy w następnej, jak to będzie wyglądało, bo ten remont przynajmniej w odczuciu Radnego jest niekończący się.



Radna Irena Pietrzykowska – niestety nie może siedzieć i przysłuchiwać się temu, co tu się wyrabia. Przede wszystkim chciała powiedzieć, że budżet wstydu? Nie wie skąd Pan Radny czerpie takie słownictwo, ale rzeczywiście tutaj gratuluje, natomiast chciałaby się bardziej skupić na tym, o czym już mówił Pan Radny Adam Dąbrowski kiedyś już. Szanowni Radni z Klubu Koalicji poganiali Burmistrza do roboty. Dzisiaj słyszy, że Burmistrz zdewastował las. No Panie Burmistrzu, gdzie Pan chodzi, co Pan robi, okazuje się, że Pan jest tutaj prowodyrem takich właśnie rzeczy, za które można pewnie odpowiadać. Pani Radna wie, że wszystko jest zgodne z prawem. I wie, co to znaczy składać wnioski. Natomiast nie byłoby nic złego w tym, żebyście Państwo te wnioski złożyli wcześniej, chcąc je uzgodnić i to się nie zmieniło i współpracy nie ma. I tu, co do tego żadnej chyba nie będzie sprzeczności. Jeszcze raz powtórzyła i bardzo prosi o zmianę retoryki. Dajemy, dostaliście, Rada uchwaliła, Rada nie uchwaliła. Trzymajmy się tego języka, bo wynika z tego, że macie Państwo swój jakiś budżet, którym dysponujecie jak w prywatnym folwarku. I chcecie to dajecie, nie chcecie to nie dajecie, chcecie to łajacie Pana Burmistrza, trzeba może do konta postawić, dać po łapach? Proszę Państwa, skończcie już z tym dawaniem, my dajemy, zabieramy i my każemy Panu Burmistrzowi. Pani Radna prosi na przyszłość, żeby ta retoryka została zmieniona.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – odnosząc się do wypowiedzi Pana Krychowiaka powiedział, żeby Pan Radny nie krzyczał, bo nikogo się nie boi. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Dąbrowskiego powiedział, że tak, w latach 2019 - 2022 dostał Pan Przewodniczący Rady Osiedla 220.000,00 na remont świetlicy w Mrzeżynie, gdzie inne świetlice naprawę nie dostały tyle pieniędzy i jeszcze chce Pan następnych 50.000,00.

Radny Edward Krychowiak – jeśli chodzi o nieszczęsną świetlicę nie wie, z czego to wynika. Jeżeli Rada, Pan Burmistrz uważa, że tam są jakieś nieprawidłowości, zawyżane kwoty, należałoby skierować tam Komisję Rewizyjną, aby zgłosić przestępstwo. Pan Burmistrz dokładnie wie, zapraszał Pana Burmistrza, oglądał tą inwestycję. Co zostało zrobione, zostało zmienione? Wszystkie inwestycje odbywają się pod nadzorem kierownika z referatu gminy. Radny powiedział, że nie da się wpuścić w maliny tutaj, które przedstawia Pan Radny. Szanowni Państwo, tam było przedszkole, w którym przez 46 lat chyba nie było żadnego remontu. To nie ma znaczenia, że wojskowe, Radny przejął budynek, przedstawił plan, co trzeba zrobić, który został zaakceptowany. Większości inwestycji pochłaniał nasz fundusz zarządu osiedla w większości, bo to przeważnie na 40.000,00 i to jest na bieżąco robione. W tamtym roku zrobiliśmy pół korytarza, jedno pomieszczenie i tak po prostu co rok. Wymieniliśmy 3 drzwi. Radny prosił Pana Burmistrza, żeby w tamtym roku dokończyć tą inwestycję, ale wtedy powiedział, że nie ma takiej potrzeby. Radny to rozumie, tylko chciałby po prostu tą inwestycję dokończyć, bo to jest śmieszne, pół schodów zrobione pół nie. Jeżeli Rada zadecyduje, że mamy tego nie robić, nie będziemy tego robili. Pan Radny występując z wnioskiem do Rady, do ludzi, którzy o tym decydują, żeby zrozumieli tą sytuację. Zaprasza na ulicę Plażową, pół ulicy ma chodnik, pół nie ma. Ewenement i wszyscy chodzą, kto to wymyślił. Tak, Krychowiak to wymyślił akurat. W funduszu zarządu osiedla miał tylko 15.000,00. Można długo rozmawiać polemizować na ten temat. Czy to jest grzechem, że złożył takie wnioski? Róbcie co chcecie, możecie sobie pomniki budować w Trzebiatowie. Nawet okiem nie mrugnie. Radny powiedział, że nie jest pępkiem świata, ani Jego mieszkańcy na Osiedlu, ale też nie pozwoli... tu postawi kropkę. Jak ktoś ma problemy ze zrozumieniem pewnych inwestycji, jeżeli ktoś ma problemy z istnieniem, z działalnością zarządu osiedla za Regą, zaprasza, żeby pisać wnioski, odwołać, niczego się nie boi. A to co zaczął, chciałby skończyć na normalnym poziomie, bo to pobudza śmiech.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak - dla uspokojenia powiedziała, że w jakiś sposób będzie bronić tego budżetu "wstydu", bo chyba aż taki wstydu on nie jest. Na wydatki w tym budżecie w tym roku chcemy przeznaczyć 123.164.000,00 zł dochodów. Natomiast jest 98.982.000,00 zł, więc mamy deficytu 24.181.000,00 zł. Pokrycie deficytu, to wolne środki i niewykorzystane środki na rachunku bieżącym dotyczące inwestycji i różnych wydatków znaczonych w tej gminie. Pani Skarbnik powiedziała, co w tym budżecie jest i zabiera pieniądze, które dla każdej grupy, dla każdego Radnego i



każdego mieszkańca Trzebiatowa pewnie byłyby potrzebne na inne zadanie, które by sobie wymarzył. Więc planuje się największe Inwestycje: przebudowa mostu przy ulicy Dworcowej (oczywiście są to inwestycje, na które pozyskaliśmy też ogromne pieniądze i w budżecie, to wszystko widać). Ten budżet każdy z Radnych miał od 15 listopada, więc czasu na pracę nad budżetem mieliśmy bardzo dużo. Pani Skarbnik powiedziała, że rozmawiała z Panem Przewodniczącym też, prosiła, żebyśmy zrobili przynajmniej po dwie Komisje, żeby te wnioski padły na Komisjach. Szanowni Państwo, pomijając wszystkie niesnaski, to, kto kogo lubi, pracowałoby się nam wszystkim chyba lepiej, gdybyśmy o tych wnioskach mówili już na samych Komisjach. Czy dobre paragrafy, czy dobre rozdziały, wszystko byłoby złożone bez nerwów, dzisiaj uchwalilibyśmy ten budżet, tak jak inne jednostki samorządu wokół nas, bo wszyscy uchwalili budżet przed świętami. O to też prosiliśmy, żeby ten budżet był uchwalony przed świętami, żebyśmy wszyscy już na koniec roku mogli spokojnie pracować, zamknąć ten rok, gdzie w budżecie te ostatnie dni naprawdę są bardzo trudne, żeby ten budżet połapać we wszystkich rozdziałach, paragrafach. Wracając do inwestycji w projekcie budżetu na rok 2023: most przy ul. Dworcowej; oczyszczalnia Sadlno i Wlewo; przebudowa drogi w Golańczy; budowa chodnika przy ulicy Zagórskiej; przebudowa drogi w Trzebuszu; dotacja na zakup samochodu przez OSP; budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej na osiedlu kołobrzesckim; rewitalizacja placu rynkowego; przebudowa młyna; budowa placu zabaw; różne dotacje dla naszych stowarzyszeń i wiele jeszcze innych zadań. Pani Skarbnik chciałaby, żeby też wszyscy wiedzieli, że my, jako jednostka samorządu terytorialnego musimy też ogromne pieniądze dołożyć ze środków własnych do zadań, które musimy zrealizować. To nie jest tak, że Burmistrz może powiedzieć, że nie da pieniędzy na wypłaty, nie zabezpieczy ich w szkołach, w Ośrodku Pomocy Społecznej, czy w innych naszych jednostkach. Największym obciążeniem w planach wydatków budżetu gminy jest oświata i pomoc społeczna. Do bieżących zadań oświatowych gmina ze swoich środków dokłada ponad 14.200.000,00. Jest to ponad 51% około tych wydatków dotyczących oświaty. Do opieki społecznej i do rodziny dokładamy ponad 6.800.000,00 zł. To jest też 44% ogółu wydatków bieżących dotyczących tych działów. Szanowni Państwo, przyszedł rok, to chyba wszyscy wiemy, bo każdy ma na swoim podwórku też wzrost energii elektrycznej, rosną koszty materiałów, usług. To wszystko dotyczy też budżetu gminy. Nie zatrzymuje się inflacja, tak więc te koszty i wydatki zostały też troszeczkę w tym roku rozszerzone. Pani Skarbnik prosi więc, żebyśmy podeszli naprawdę bardzo konkretnie i uchwalili ten budżet. A w przyszłym roku prosi ogromnie, abyśmy pracowali troszeczkę wcześniej nad budżetem. Dogadajmy się, złożmy te propozycje, tak jak należy, bo ten termin składania wniosków w dniu sesji, to troszeczkę za późno. Bardzo prosi, żebyśmy uchwalili ten budżet już nie kłócąc się, nie denerwując. Zadania i tak muszą być realizowane. Budżet gminy naprawdę chyba nie jest budżetem wstydu, bo to chyba było za dużo powiedziane.

Radny Edward Krychowiak – nie chciałby z Panią Skarbnik ani polemizować ani dyskutować na temat budżetu. Budżet to jest dokument finansowy na całą gminę. Chciał się odnieść tylko do tego, co wcześniej podkreślił. Budżet "wstydu", bo sprzedając tą działkę w Mrzeżynie za 20.000.000,00 zł., na tej sali tutaj siedząc, żeśmy sobie tyle obiecywali, co się nie zmieni w Trzebiatowie, jak to będzie pięknie, kolorowo. Na zmiany wizerunku Ratusza było 9.000.000,00, o Baltonie żeśmy głośno rozmawiali, rozmawialiśmy w domu Kultury i o innych inwestycjach. I dzisiaj jako Radny nie wie, czy te pieniądze są jeszcze, te 20.000.000,00, czy nie ma? Radny powiedział, że był tak optymistycznie nastawiony, nawet chwalił się do mieszkańców, zobaczcie, teraz się tu zmieni, ale zobaczył ten budżet w tym roku i nie napawa tym optymizmem, który miał jeszcze rok wcześniej. Rozumie Panią Skarbnik, bo musi się martwić o każdy szczegół finansowych, a On jako Radny nie, bo pracuje społecznie i chciałby też coś zrobić dla tej gminy, bo jest mieszkańcem gminy można powiedzieć od urodzenia. Radny wrócił do spotkania "budżetowego" i powiedział, że zabrakło tego jednego zdania ze strony Pani Skarbnik, Burmistrza Olejniczaka, czy Burmistrza Domańskiego - macie jakieś wnioski, to przedstawcie. Na pytanie Radnego, kiedy może to zrobić, bo wy nie jesteście pępkiem świata, to komu miał składać te wnioski? Pechowo wyjechał na urlop i wrócił 2 dni temu. Radny myśli, że swego punktu widzenia zrobił wszystko, co mógł w tej chwili. Zachował zasadę, żeby dać co najmniej jeden dzień przed sesją, co cały

czas pouczał tutaj młodszy, kolega Radny Myślicki, że musimy to dotrzymać. Wszystko nadzorował to Przewodniczący Rady, który też powiedział, że musi to wpłynąć do Pani Skarbnik i dziś też u Pani był. Radny Krychowiak nie bardzo widzi tutaj, gdzie jest ta zła wola tej grupy Radnych czy Jego? Gdzie my żeśmy coś tu złego zrobili? Że chcemy dokończyć chodnik, żeby dokończyć korytarz w świetlicy, żeby wymienić centralne? Co my chcemy takiego złego? Tak to jest w demokracji, że budżet zatwierdza Rada Miejska. To są tylko wnioski, a myśmy zrobili już taką burzę niepotrzebną. To niczemu nie służy. A jak budżet jest niedoskonały? To możemy sprawdzić budżety w poszczególnych jednostkach, jak szkoły itd., ale do tego nie będzie się odnosił, nie będzie psuł tego nastroju świątecznego. Radny powiedział, że nic nie ma sobie do zarzucenia. Nic. Jeżeli jest lekceważony na każdym kroku, jeżeli Mu się dzień dobry nie odpowiada, to przyczynia się do tego. Czy warto to robić? Nie. Dodał, że uparty jest jak osioł i będzie trwał do końca kadencji.

Radny Stanisław Matulewicz – odniósł się do słów Pani Skarbnik, która powiedziała parę słów bardzo ważnych o inwestycjach za grube pieniądze, które robimy, planujemy i kontynuujemy. Natomiast propozycje klubu PSL składają się na wniosek z 10 pozycjami. Radny myśli, że to są takie naprawdę słabe kwoty, 50.000,00, nawet 10.000,00 w Bieczynie na boisko sportowe. Żadne zadanie, takie na siłę trochę, żeby zabezpieczyć interesy wszystkich Radnych z tego Klubu. Tego w ogóle nie powinno być przy normalnych relacjach z Panem Burmistrzem, bo to żadne pieniądze, żadne kwoty i nie byłoby tej dyskusji, ale to już zmarnowaliśmy kiedyś. Także szanse powrotu do współpracy nie ma. Natomiast proszę zwrócić uwagę, nie warto o tym mówić, to są małe pieniądze, to jest demonstracja większości Radnych. Dalej spójrzmy jeszcze, słowa krytyki w stosunku do Pana Kierownika Referatu promocji. Ma człowiek pecha, że mieszka nie po tej stronie Mrzeżyna, więc się mówi, że on nic nie robi. Na jakiej podstawie oceniamy tego człowieka, że kierownik nic nie robi? Dalece niepoważne i nie stosowne. Kierując słowa do Pana Sobczaka powiedział, że w pozycji 10. jest 50.000,00 na zadanie i chciałby, żeby Pan Sobczak powiedział, gdzie to jest? Bo jeżeli tam, gdzie myśli, to mamy poważny problem. Pan Sobczak zachwyca się Kamieniem Pomorskim, ale prosi zwrócić uwagę na ostatnią inwestycję - budowa pomnika - jak to wygląda. Prosi pojechać przy okazji i Pan powie, co Pan widzi, jak ten Kamień błyszczy na tle tej dużej inwestycji, bodajże za parę setek tysięcy robi to firma z Torunia, bo nie było wykonawcy naszego lokalnego. Proszę zrobić oględziny i powiedzieć, że nie wszystko jest wszędzie pięknie.

Radny Edward Krychowiak – zwracając się do Pana Matulewicza powiedział, że prosi, aby nie zakłamywał rzeczywistości, bo On nie oceniał nigdy żadnego pracownika, tylko działalność Referatu promocji i prosi nie kłamać.

Radna Alina Rachańska – powiedziała kilka słów podsumowujących na temat, w jaki sposób pracujemy nad budżetem, żeby internauci, którzy nie mają tej świadomości, żeby wiedzieli. Owszem, budżet w zaproponowanej przez Pana Burmistrza wersji wpłynął do nas, tak jak przewiduje ustawa, około 15 listopada. Pani Radna rokrocznie zgłasza pewne swoje postulaty dotyczące czy Jej rejonu, czy w ogóle całej gminy, co według Niej powinno się w tym budżecie znaleźć. Otwiera piętnastego ten budżet i widzi, co się znajduje w tym budżecie. Żadnych z Jej propozycji w tym budżecie nie ma. Udaje się na spotkanie, które było zwołane przez Pana Burmistrza w dniu 16 grudnia i ponawia, nie wszystkie, ale pewne propozycje motywuje. Uzasadnia i myśli, że może one się jako autopoprawka Pana Burmistrza do budżetu znajdą. Autopoprawka Pana Burmistrza wpłynęła, także to nie jest tak, że Pan Burmistrz od 15 listopada żadnych poprawek, ale tam również żaden z Jej postulatów (np. dotyczący Placu Lipowego) nie znalazł się. Na Komisjach Pani Radna ponawiała swoje postulaty, prosiła, żeby jednak rozważyć uwzględnienie pewnych inwestycji w mieście, które się w tym budżecie nie znalazły. Zmian nie ma. No i jesteśmy dzisiaj, jest kolejna próba wprowadzenia zmian, które według skromnej osoby Pani Radnej powinny się w tym budżecie znaleźć. Radna wiele lat prosi o pewne inwestycje i nie są to inwestycje zawsze realizowane w Jej okręgu, bo lobbuje również za placem ratuszowym przez wiele lat,

lobbuje za ulicą Zieloną, która popada w ruinę przez wiele lat. No i za tym Placem Lipowym, które jest centrum przesiadkowym gmin. Przez całą kadencję Radnej nigdy to się tam nie znalazło. Prosiła wielokrotnie, mówiła, że może by określić jakieś priorytety inwestycyjne, gdzie Radni będą zgłaszać. Wówczas już nie będziemy ponawiali co roku tego samego, tylko będziemy wiedzieli, że zgłaszane w 2018 r., w roku 2023 się znajdzie. Taka była propozycja Pani Radnej, jak tylko została Radną, nigdy to nie było uwzględnione, nigdy to nie było zaplanowane i w ten sposób to nie działa. Taka konkluzja, dlatego spotkaliśmy się w tym momencie, gdzie kolejny raz pewne nasze propozycje zgłaszamy w tej formie, w której wpłynęło to wczoraj.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że padło dzisiaj bardzo wiele słów takich może gorzkich, dlaczego w tym budżecie nie ma tego, czy tamtego, że nic się nie robi w zakresie zabytków, że jakoś tak Burmistrz źle traktuje tych Radnych, którzy są w okręgach, czy nie są może z Burmistrem. Na pewno wszystkim nam przyświeca jedna rzecz, chcielibyśmy jak najwięcej zrobić dla mieszkańców, dla siebie też, bo jesteśmy też mieszkańcami tej gminy. Natomiast mamy ograniczone możliwości. One wynikają nie tylko z tego, że nie jesteśmy w stanie mieć tyle finansów na koncie, ile byśmy sobie życzyli, nawet jeżeli są programy pomocowe, bo też staramy się z nich korzystać, ale czasami jesteśmy też ograniczeni. Funkcjonowanie innych organów, które mają wpływ na nasze decyzje. Tutaj padło wiele słów na temat placu ratuszowego, że tyle pieniędzy, nic się nie dzieje z tym placem ratuszowym. Nawet, gdybyśmy mieli 40.000.000,00 na koncie na plac ratuszowy, to pewnych spraw nie przeskoczmy, bo konserwator zabytków nas zablokuje, bo musimy mieć koncepcje, musimy mieć projekty, wszystko musi być uzgodnione z konserwatorem zabytków. I my jesteśmy przekonani, że w przyszłym roku, jeżeli przebrniemy przez dokumentację projektową, czyli to, co jest praktycznie niewidoczne, to wydamy maksymalnie 1.000.000,00 zł.. I to wszystko. Nie pójdziemy dalej, nie będziemy kopali w ziemi, nie będziemy blokowali miasta, ponieważ nam na to nie pozwolą inne instytucje, takie jak chociażby konserwator zabytków, który musi to wszystko zaakceptować, uzgodnić. Ci, którzy przeszli ten proces chociażby na etapie uzgodnień projektów murali, czy remontów swoich kamieniczek wiedzą, o czym mówimy. To też nie jest tak, że Burmistrz ma swoich Radnych i nie swoich Radnych. Przykład: chociażby oczyszczalnia ścieków we Wlewie. Pani Zofia Minko przecież nie jest w klubie Pana Burmistrza i wcale się to nie wiąże z tym, że ta oczyszczalnia, ta inwestycja tam nie powstanie. Ona jest tam potrzebna. Czy chociażby inwestycja w Trzebuszu na osiedlu, czy w Trzebuszu wiosce. Burmistrz, kiedy zostawał Burmistrem założył sobie, że będzie starał się tą gminę rozwijać równomiernie, to znaczy wioski, miasto, miejscowości nadmorskie, które są dosyć specyficznymi miejscowościami. Te wioski i ich mieszkańcy też domagają się tego, aby się mogły rozwijać, potrzebują tych inwestycji, infrastruktury kanalizacyjnej, drogowej, czy komunikacyjnej. To wszystko staramy się mieszkańcom zapewnić. Drodzy Państwo, ani tej kadencji nie wystarczy i pewnie następnej nam nie wystarczy, aby wszystkie kamieniczki w tym mieście wyremontować, aby wszystkie drogi i chodniki zrobić i aby skanalizować całą gminę. To są potworne koszty, mimo że pomoc Państwa w tym zakresie jest naprawdę dosyć duża i doceniamy to. Wszyscy na pewno staramy się zrobić dobrze i Burmistrz i Radni, tylko nie możemy tego zrobić wszyscy w tym samym czasie, bo się po prostu to nie da zrobić, nie da się. Pan Wiceburmistrz apeluje o to, byśmy jednak skonsolidowali siły, pogodzili się z tym, że nie jesteśmy w stanie zrobić wszystkiego na raz i powoli wspólnie realizowali, krok po kroku nasze założenia.

Radny Edward Krychowiak – nie ukrywa, że tutaj Pan Wiceburmistrz Go zaskoczył, dlatego miło się tego słuchało, ale odniósł się jeszcze do wystąpienia Pana Radnego Matulewicza, który powiedział takie jedno fajne zdanie, o co my kruszymy tutaj kopie, to jest 535 000 zł.. Gdyby Pan Burmistrz chciał z nami rozmawiać, to by nie było tej dyskusji, bo to są tak mało znaczące kwoty. Tak mało znacząca dla tak dużego budżetu. Nikt tego nie widzi? Co roku jest ten sam scenariusz, no w następnym roku przygotowuje się wcześniej... Miało się to nie powtarzać, a scenariusz jest ten sam. Nic Pan nie wprowadził nowego, żadnego dialogu, żadnej rozmowy, żadnych propozycji. Radny przypomniał Dyrektorowi ZDGiGK, że

swoje wnioski składał 15 września, bo to jest obowiązek każdego, a Pan odpisuje jakieś tam informacje dotyczące tego wniosku. Tej sprawy by nie było dzisiaj Panie Burmistrzu. Ładnie Pan dzisiaj powiedział, czy to pod publikę, czy to do internautów, że jacy Ci Radni są źli, bo śmieli złożyć jakieś propozycje inwestycyjno - remontowe w swoich regionach. No po co ich ludzie wybrali, zaraz pokażą, że są bezsilni? Nie każdy potrafi tak funkcjonować jak Pana czwórka, nie każdy. Radny powiedział, że On tego nie potrafi i jeszcze raz powtórzył, że trzeba rozmawiać. Na początku tej kadencji, po wyborach Pan obiecał, będziemy rozmawiali aż do skutku. No i gdzieś tu czegoś zabrakło, są tego efekty. Pamięta Pan tamten rok, co się działo. Jeszcze gorzej było niż teraz. Teraz przygotowaliśmy się, żeby to było wszystko fajnie, ale żadne wnioski z tego tytułu nie zostały usunięte.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że Państwo doskonale wiecie, jak z Burmistrzem rozmawiać, jak do Burmistrza dotrzeć. Pokazywaliście to Państwo wcześniej wielokrotnie, czego Wam w tym roku zabrakło.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – pozwolił sobie zabrać głos w tej dyskusji, w dużej mierze jako Przewodniczący Rady, ale także w roli Przewodniczącego Klubu Twojej i Mojej Gminy i zaprezentował wniosek (po poprawkach) o zmiany budżetowe, który złożył Klub w dniu wczorajszym. Odnośnie trybu organizacji prac nad budżetem powiedział, że bardzo ubolewa nad tym, że w takim trybie pracowaliśmy, że nad tak ważną sprawą, jaką jest budżet na przyszły rok, te prace przebiegły w taki sposób, jaki przebiegły. Jako Przewodniczący ma na to nie za wielki wpływ, ponieważ wola Radnych, wola Przewodniczących Komisji była taka, że robimy jednorazowe posiedzenia przed sesją budżetową i pracujemy w ramach tych jednych posiedzeń. Czasu było mało. Budżet dostaliśmy 15 listopada, ale w listopadzie zajmowaliśmy się jeszcze tematyką, która była w planie pracy Rady w listopadzie i dopiero w grudniu można było zacząć nad tym pracować. Pewnie niektórzy sięgali do tego budżetu i już się nim interesowali, ale było to niesformalizowane, indywidualne działanie. Organizacja i tryb prac nad budżetem musi się zmienić. Ten budżet ma być przygotowywany w efektywniejszy sposób. Tu uwaga do Pana Burmistrza i do Pani Skarbnik, te prace nad budżetem muszą mieć już zmianę swoją w sposobie składania wniosków do budżetu przez nasze jednostki i osoby typu Radni, organizacje, stowarzyszenia itd.. Nie będzie rozwijał tego wątku, wystarczy, że powie o dwóch segregatorach materiałów budżetowych, które Pani Skarbnik przekazała do Biura Rady Miejskiej z informacją, że można tam się z tymi materiałami zapoznawać. Jeżeli ktoś z Państwa widział te materiały, przeglądał, to jedno się rzuca w oczy, że w zasadzie nie ma jednolitego sposobu, w jaki jest wnioskowanie o środki budżetowe do gminy. Nie ma jednego uartego wzorca, który byłby czytelny, zrozumiały itd.. To, że wprowadziliśmy ten nowy program i ten projekt budżetu jest w tej chwili nam przedkładamy w takiej zmienionej wersji do lat poprzednich ma ogromną zaletę, bo potrafimy, jeżeli oczywiście chcemy i mamy chęci odszyfrowywać wydatki z poszczególnych paragrafów, a klasyfikacja wydatków do paragrafów ma przeogromne znaczenie wtórne. To jest opisówka rzeczowa, która powinna nam pomóc, rozumieć wydatki w działach, rozdziałach i paragraf, więc dobrze się stało, że jest ta zmiana oprogramowania, należy to może spróbować wspólnymi siłami wykorzystać po to, żeby przygotować spójne szablony wnioskowania pomagające nam wszystkim łatwiej się poruszać w tej bardzo skomplikowanej materii. Odnośnie samego budżetu na rok 2023 Pan Makarewicz powiedział, że Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, również Pani Skarbnik w swoich wystąpieniach przytoczyli tutaj pewne ważne liczby dotyczące tegoż budżetu. Planowane dochody, bez jakiegoś ułamka 99.000.000,00 zł, z czego dochody z zadań własnych 91,5 mln. Planowane wydatki blisko 123,2 mln zł., z czego na zadania własne idzie 115,7mln zł. Z tej puli środków na inwestycje ma być przeznaczonych aż 41,6 mln zł. To jest pokaźna suma i stanowi ona 36% środków na zadania własne. Kwoty, które są w tym projekcie budżetu są więc bardzo wysokie, imponujące, a nawet w niektórych wypadkach rekordowe. Wydawałoby się, że powinno to cieszyć, zwłaszcza jak spojrzymy na pewne dane z lat poprzednich. W 2019 wydatki 79 mln, 2020 niecałe 78 mln, 2021 87 mln z ułamkiem, 2022 nie jest podliczony. Teraz tych wydatków ma być 123,2 mln zł. Wydawałoby się, że trzeba się cieszyć,



ale według Przewodniczącego niestety, po wdrożeniu się w szczegóły, wylania się trochę smutniejszy obraz naszej budżetowej rzeczywistości. Uważa, że szczegółowa analiza budżetu wskazuje na to, że trzeba bić na alarm. Dlaczego? Po pierwsze, wydajemy znacznie znacznie więcej niż mamy dochodów. Deficyt wynosi 24,2 mln zł, tyle środków nam brakuje, żeby spłacić dochody i wydatki. My je spinamy, ale tylko dlatego, że mamy rekordową nadwyżkę z roku 2022 i jest to nadwyżka w kwocie 24,2 mln zł, więc cała pokrywająca ten deficyt. Dobrze, że mamy takie środki, tylko nieszczęściem jest to, że te środki nie pochodzą z tego, że zrobiliśmy wszystkie zadania i dużo taniej albo zrealizowaliśmy wyższe dochody, ale te środki w dużej przynajmniej mierze pochodzą z tego, że wielu zadań nie zrealizowaliśmy i to będzie widać przy sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2022. Więc teraz sobie wyobraźcie, że nie mamy tej nadwyżki budżetowej, a mamy deficyt. Z czego go sfinansujemy? Kredyty, pożyczki albo trzeba ciąć i mocno ciąć, żeby ten deficyt ograniczyć. Druga sprawa - nie dotrzymujemy reguły wydatkowej określonej w ustawie o finansach publicznych, w art. 242. Chodzi tu o to, że dochody bieżące nie równoważą wydatków bieżących. W 2023 wydatki bieżące przekraczają dochody bieżące o 10.350.000,00. Tak naprawdę jest to ogromna dziura w budżecie. Skąd weźmiemy na finansowanie takiej dziury środki? Jak nie będzie nadwyżki budżetowej, skąd wyluskamy 10 mln zł? Wydatki bieżące to wydaje się coś, co musi zawsze normalnie być, więc zaczną się radykalne cięcia, zaczną się jazda w dół albo pożyczki i kredyty. Nie na inwestycje tylko na bieżące wydatki, bo nie będziemy w stanie zapłacić plac, energii, ogrzewania i innych wydatków. Najciekawsze dla jest to, że w tej dokumentacji budżetowej, którą otrzymaliśmy jest to jasno napisane. Pani Skarbnik z Panem Burmistrzem piszą o tym w tej części opisowej na jednej ze stron, czytał to też Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, więc świadomość zagrożenia po stronie organu wykonawczego jest ogromna, jest rzeczywiście widoczna. Ale my robimy coś zupełnie innego w realu. Mimo tej świadomości robimy coś innego, przedkładając taki, a nie inny budżet. Przykładem niech tu będą wydatki oświatowe, które są największe w budżecie. Na wydatki bieżące w oświacie w 2019 r. wydaliśmy 20,8 mln zł., w roku 2020 - 21 mln, w 2021 - 22,1 mln, ale w 2022 wg. planu ponad 24 mln zł, a na 2023 rok prawie 28 mln ma być. Więc proszę zobaczyć, w jakim tempie my idziemy w górę z tymi wydatkami, w jaki sposób my nad nimi wydaje się mało panujemy albo nie panujemy. Przypomnienie o subwencji i jak się do tego mają pieniądze, które my dokładamy z budżetu. W 2019 subwencja 10,3 mln, z własnych środków do oświaty dołożyliśmy 9,3 mln, a więc żdziebko mniej niż subwencja; w 2020 - 10,1 mln subwencja, prawie 10 mln własnych środków; w 2021 znów 10,1 mln subwencji, 10,3 mln własnych środków. Jakbyśmy to procentowo potraktowali, to jest w sprawozdaniach z wykonania budżetu, w 2019 nasza dopłatka to było 44,7%, w 2020 około 46%, w 2021 też około 46%, a w 2023 ma to być już blisko 52% i nasze środki mają być wyższe od subwencji o 2,1 mln zł, więc tu dzieją się bardzo, bardzo złe rzeczy. Odnośnie inwestycji Przewodniczący powiedział, że są rekordowe, 41,6 mln zł: na obszary wiejskie z tych inwestycji idzie około 13 mln zł, pozostała część to są inwestycje na terenie miasta albo Mrzeżyna, ale poza terenem takim typowo wiejskim. Wydawałoby się, że te proporcje są dobre i że jest okej, ale jeżeli spojrzymy na te inwestycje w szczegółach, przyjrzymy się poszczególnym zadaniom, obraz jest trochę inny. Wydaje się, że ta galeria zadań wstawionych jako zadania inwestycyjne nie dowodzi niestety tutaj jakiejś spójnej realizacji, jakiejś spójnej wizji, nie pokazuje tego, że realizujemy jakąś naprawdę logiczną koncepcję, nie widać z tego po prostu też żadnych sensownych priorytetów niektórych zadań, które wydaje się, że powinny się tam znaleźć, bo mówi się o nich od bardzo dawna, też tam nie ma. Przypomniał o Baltonie, o Domu Kultury, o kontynuacji remontu murów obronnych, o PSZOK – u, o strefie ekonomicznej, o kuchni, stolówce w "Dwójce", o domu dziennego pobytu dla osób starszych itd.. Tych inwestycji tam nie ma. Były już w budżecie, pojawiały się i znikwały. Wysokość niektórych inwestycji wydaje się zbyt mała - plac przy Ratuszu 1 mln. Tutaj Burmistrz Olejniczak tłumaczył z czego się to bierze i to można zrozumieć, tylko rzeczywiście trzeba sobie zadać pytanie. To co w takim razie za numer wycięty został w roku 2022, gdzie chcieliśmy przerobić i tak budżet został uchwalony blisko 10 mln na Ratuszu? Przewodniczący mówił wtedy, przy uchwalaniu budżetu, że to nierealne, ludzie wspomnieć moje słowa. I niestety one się potwierdziły. Budownictwo mieszkaniowe, mała też kwota, ten głód mieszkaniowy, jaki mamy itd.. Można by było jeszcze więcej mówić o tym, ale



konkluzja jest taka: naprawdę, musimy wszyscy włączyć hamulce, musimy zacząć pilnować mocno wydatków bieżących i bardzo starać się aktywizować dochody własne, bo po prostu zaczniemy mieć problemy ze spinaniem tego. Zobaczycie, że zaczniemy mieć problemy, jak nie zaczniemy tego ograniczać. Jeżeli chodzi o wniosek Klubu Twoja i Moja Gmina dotyczący zmian w projekcie budżetu Przewodniczący przedstawił ten wniosek w formie opisowej. Wszyscy Państwo mają go w formie papierowej - zał. nr 22 do protokołu.

Wniosek Nr 1 - remont chodnika na ulicy Muzealnej (kwota 294.000,00), jest to kontynuacja czegoś, co było zaczęte. Jedna strona jest zrobiona i uważamy, że trzeba to skończyć.

Wniosek Nr 2 - remont chodnika Plac Lipowy (projekt – kwota 293.000,00). Uważamy, że trzeba tam poprawić warunki ruchu pieszego przede wszystkim i zadbać o bezpieczeństwo w zderzeniu z ruchem samochodowym i autobusowym. Mówimy tutaj o lewej stronie tej ulicy Plac Lipowy, jest to też droga do Skate parku i powinna być bezpieczna.

Wniosek Nr 3 - modernizacja mostu na ulicy Głębokiej (dokumentacja - kwota 81 000). Stoimy na stanowisku że ten most powinien mieć opracowaną dokumentację, jego stan techniczny jest zły, jest to zabytek w bliskości wyremontowanych murów obronnych, więc dla całości, dla spójności jakby tego odcinka należałoby próbować znaleźć środki na remont tego mostu, ubiegając się o środki zewnętrzne i zabezpieczając własne, a wcześniej trzeba opracować dokumentację.

Łącznie 668.000,00. Z czego te zadania miałyby być sfinansowane? Przede wszystkim proponujemy ograniczenia na wydatkach bieżących. Wiemy, że to jest niepopularne, ale proponujemy ograniczenia w wynagrodzeniach. W naszej ocenie wynagrodzenia niektóre zostały poplanowane zbyt wysoko. Na wynagrodzeniach oszczędności, które proponujemy: na Straży Miejskiej, w Przedszkolu, w Szkole Nr 1, w Szkole Nr 2, w Szkole w Mrzeżynie i w Ośrodku Pomocy Społecznej. Oszczędności powinny wynieść 370.000,00 zł. (działy i rozdziały są tu wypisane). Przewodniczący zaznaczył, że te wynagrodzenia są ograniczane w tych pozycjach, gdzie w planie finansowym zaplanowany wzrost wynagrodzeń osobowych jest powyżej 15% albo znacznie powyżej 15%. Generalnie cięcia, które tu proponujemy w tych kwotach wymienionych w tabelce, zabezpieczają wszystkim pracownikom finansowanym z danego paragrafu budżetowego podwyżkę nie mniejszą niż 15% ową i w tych jednostkach i nie we wszystkich, ale w opiece społecznej zabezpieczone, mimo cięcia zostają środki w kwocie 150.000,00 zł. na dodatkowe etaty. Obliczenia szczegółowe możemy przedstawić. Zredukowanie wynagrodzeń osobowych w tych obszarach daje też oszczędności na funduszu pracy i daje oszczędności na ubezpieczeniach społecznych, na składkach, na składkach 65.000,00, na funduszu pracy 2,5% 9.000,00 zł. Następnie wprowadzamy ograniczenia na usługach pozostałych bądź remontowych w Przedszkolu 8.000,00, w Szkole Nr 1 na usługach remontowych 30.000,00, na pozostałych 8.000,00, w Mrzeżynie na usługach pozostałych 25.000,00. W OPS 18.000,00, w Zarządzie Dróg 15.000,00, na drogach gminnych 15.000,00, na cmentarzach 15.000,00, na oczyszczaniu miasta też proponujemy redukcję wydatków. Na inwestycje (tutaj mówimy o środkach, które Burmistrz wprowadził autopoprawką 700 i 300.000,00) tutaj jest redukcja o 70000,00 i zmniejszamy dotacje na oczyszczalnie i szamba o 20.000,00 zł. Uważamy, że priorytet powinny mieć oczyszczalnie przydomowe. Poza tym idzie duża inwestycja - kanalizacyjna w obszarze osiedla kołobrzeskiego. Ten wniosek po stronie redukcji ma 668.000,00 i nowe zadania na 668.000,00. Trzy zadania i traktujemy to jako jeden spójny wniosek albo chcemy, aby był głosowany w całości i albo przejdzie w całości albo nie przejdzie w całości.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – zapytała Pana Przewodniczącego o wnioskowane zadanie "remont chodnika ulica Muzealna" i "remont chodnika ulica Plac Lipowy, lewa strona". Nie ma tutaj rozdziału, w tej pierwszej wersji, którą mieliśmy są rozdziały. Rozumie, że zostają takie, jak w pierwszej wersji, tak?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że powinny być tak, jak w pierwotnej wersji wniosku.

Radny Stanisław Matulewicz – wysłuchał, wyczytał i ma jedno pytanie do Pana Przewodniczącego, który jest autorem tych zmian. Prosi jeszcze raz o uzasadnienie tego działu 900, rozdział 90001 na kwotę 20.000,00, bo nie bardzo zrozumiał.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że dotacje na przydomowe oczyszczalnie i szamba - proponujemy ograniczenie do 40.000,00. Uważamy, że w pierwszej kolejności powinny być finansowane przydomowe oczyszczalnie. Jeżeli zrobicie Państwo sobie albo poprosimy o informację, ile szamb zostało sfinansowanych ze środków gminy na osiedlu kołobrzesckim, to będzie to jakaś liczba. Wiemy o szambach zrealizowanych w tamtym rejonie ze środków gminnych. Są finansowane z tej puli, czy to oczyszczalnie, czy szamba na terenie wiejskim, gdzie kanalizacja jest przygotowywana, albo jest nie jak później będziemy zmuszać tych ludzi, żeby się włączali do tego. Uważamy, że w ogóle, jako nasz Klub, finansowanie tak archaicznego sposobu odprowadzania ścieków, czy gospodarki ściekowej, jak szamba w terenach, które są przewidziane do skanalizowania nie powinno mieć miejsca.

Radny Stanisław Matulewicz – uważa, że to jest bardzo nietrafiony pomysł, ponieważ duża część naszej gminy jest nieskanalizowana i długo nie będzie. Myśmy ostatnio na Komisji rozmawiali, że tych środków jest trochę mało, powinno być więcej i nie było głosu sprzeciwu. Natomiast widzimy, że teraz jeszcze o 20.000,00 mniej. Było 50.000,00, 60, ale nigdy 40 jak pamięta i to uważa za porażkę tego wniosku.

Radny Piotr Dąbrowski – ma pytanie do poprzednich wniosków poprzedniego Klubu. Chciałby się dowiedzieć, jaki zakres prac jest przewidziany w pkt 7. - budowa miejsca postojowego wzdłuż drogi gminnej Osiedle Jaromin, na ile miejsc parkingowych będą te miejsca parkingowe, wzdłuż której drogi? Jak to będzie się kształtowało? Drugie pytanie dotyczy pkt 10. - renowacja parku przy ulicy Kołobrzesckiej - Torowej. Chciałby też, żeby było doprecyzowane, co to za park, jaki zakres prac miałby się mieścić w 50.000,00. Bardzo prosi wnioskodawców o dodatkowe informacje, żeby rzetelnie zagłosować. Rozumie, że szacując jakieś koszty, wnioskodawcy mają też jak gdyby sprecyzowany zakres prac, jak to będzie wyglądało.

Radna Małgorzata Wysoczańska - jako niezależna Radna chciałaby dwa zdania powiedzieć. Po dzisiejszej dyskusji uważa, że był czas, bo zostaliśmy zaproszeni na dyskusję 16 grudnia. Przewodniczący Klubów, którzy zgłosili dzisiaj wnioski, przelecieli przez salę. Nie pamięta, czy Przewodniczący Klubu Twoja i Moja Gmina był, czy też nie był, ale pamięta Radnego Sobczaka, który nie miał czasu, zbierał się. Nie było dyskusji, nie było wniosków, a Radna dzisiaj ma głosować nad zmianami, za które będą nas rozliczać mieszkańcy, bo po każdej uchwale, którą podejmujemy Pani Radna później słyszy: „bo Wy Radni, bo my Radni, bo to Wasza wina”. Tak też Radna usłyszała od swojego syna np., który na siłowni w Mrzeżynie pocałował kłamkę. Dlaczego? Bo Radni skróciliście czas pracy. Radna w ogóle nie pamięta takiej uchwały, bo gdzieś to tam przeszło. I dzisiaj Radna skorzysta z tego przywileju i nie będzie głosować nad tymi wnioskami, dlatego że był czas na dyskusję.

Radna Alina Rachańska – powiedziała, że była na tym spotkaniu i od samego początku do końca dyskutowała, zgłaszała w imieniu Klubu jakieś przemyślenia z naszych spotkań klubowych, wszystko starała się wyartykułować. Także uważa, że to co myśmy planowali, o czym mówiliśmy, wszystko zostało wyartykułowane.

Radna Małgorzata Ślodka – powiedziała, że znów jak co roku borykamy się z brakiem komunikacji. Jest to ogromna bolączka i obserwuje już to kolejny rok i nie podoba Jej się to, w jaki sposób się traktujemy nawzajem. Przede wszystkim to spotkanie, które miało miejsce o godzinie 11.00 w sprawie budżetu (Pani Radna napisała nawet do Pana Burmistrza SMS z prośbą i z takim wyjaśnieniem, że Jej nie będzie, ponieważ pracuje). Bierzmy wszystkich proszę Państwa pod uwagę, a nie tylko to, że jednostki pracujące u nas w gminie pracują do godziny 15.00 – 16.00. Pani Radna była w pracy i nie mogła otrzymać zastępstwa, bo ma taki charakter pracy, jaki ma i chciałaby jeszcze powiedzieć, że prosi przy kolejnym budżecie, przy ustalaniu czegokolwiek o większy szacunek, o to, aby Radni, ale również wszyscy tutaj, którzy jesteśmy i debatujemy nad tym budżetem trzymali emocje swoje na wodzy. To niczemu nie służy, to idzie wszystko w eter, jest to bardzo źle odbierane przez mieszkańców, mieszkańcy czują się niepewnie. Radna też nie będzie głosowała nad tymi wnioskami. Ta sytuacja się znów pojawiła w tym roku, a myślała, że będzie inaczej.

Radna Irena Pietrzykowska – bardzo cieszy się, że Radna Agata Wysoczańska zabrała głos, dlatego że pokazała to, o czym mówiła, mówili koledzy, mówiła Pani Skarbnik. Okazało się, że kłamstwo ma krótkie nogi. Dzisiaj klub jeden, czy drugi, ale bardziej ten pierwszy klub, który tutaj składał wnioski wpadł w samozachwyt i ciągle tutaj podtyka Statut, jakbyśmy nie znali, jak byśmy dzisiaj dopiero do Rady weszli. Bardzo dobrze, że to dzisiaj wszystko wybrzmiało, że Radni nie podzielają tego co mówicie Państwo, a przede wszystkim tego, że tak wspaniale chcecie pracować. To, że Pan Burmistrz nie złożył propozycji, to po co Pan Burmistrz zrobił spotkania, żeby na nas się patrzeć? Myśli, że niekoniecznie, to nie chodzi o to, ale to, co mówi też Radna Ślodka Małgorzata, nie było w tej Radzie współpracy. Nie będzie w tej Radzie współpracy, a następny budżet, który będzie budżetem przedwyborczym dopiero najgorsze instynkty podejrzewa z niektórych też wydobędzie, bo to, co się teraz dzieje, to nie wie... . Tłumaczy Burmistrz, Radni tłumaczą, Pani Skarbnik, tłumaczą kierownicy jednostek, dyrektorzy. Ma być tak, jak Wy chcecie, a szczególnie dominuje tutaj Klub Radnych PSL Koalicja Polska. Nie ma współpracy. Odbijamy się od ściany. Pani Skarbnik wyraźnie powiedziała o inwestycjach. Nigdy nie będzie zgody, bo nie są to Wasze inwestycje, tylko inwestycje, które wprowadzacie, narzucacie. Panie Radny, narzucacie, a potem mówicie, że nie wiecie, co się dzieje, przegłosowujecie. Mówiliśmy o matematyce niejednokrotnie, dodawać do 15 umiemy, a do 8 tym bardziej. I bardzo dobrze, że wreszcie na tej sali wybrzmiało, że to jest fałsz, kłamstwo, obłuda, co proponujecie i tak należy to rozumieć.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że jedno małe sprostowanie - o toż szamba na osiedlu kołobrzeskim nie mogą być dofinansowywane z budżetu gminy i nie są dofinansowywane z budżetu gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podziękował i powiedział, że dobrze, że takie rzeczy są prostowane.

Radna Małgorzata Wysoczańska – chciałaby uzupełnić swoją wypowiedź, żeby nie została postawiona po jednej ze stron. Radna nie uważa, że budżet jest , nigdy nie jest idealny, ten nawet nie jest bardzo idealny i nie ma w tym budżecie inwestycji, czy remontów z Jej okręgu wyborczego. Nie ma, chociaż przez 4 lata jako Radna składała wiele interpelacji i miała zapewnienia, że gdzieś tam znalazły się na pierwszej liście na przyszłość, np. chodnik na ulicy Wodnej prowadzący do Szkoły Nr 1. Pani Radna stara się przypomnieć, że po każdym takim budżecie jest zobowiązanie ze strony Pana Przewodniczącego czy nas, że w przyszłym roku będziemy pracować inaczej, że będzie wcześniej, że będziemy dyskutować, spotykać się. Przecież można było godzinę zmienić. Akurat była w trakcie urlopu i mogła uczestniczyć w tym spotkaniu, ale mogliśmy walczyć, że inną godzinę, wcześniejsze spotkania. Pani Wysoczańska nie staje po żadnej stronie i nie neguje żadnej z propozycji ani jednego klubu ani drugiego, bo wszystkie są potrzebne mieszkańcom. Każda z nich, jakby się jej przyjrzeć z osobna naprawdę jest zasadna, ale jeśli jest 9.15 i jadąc z pracy od pół godziny widzi, że wyświetla Jej się jakaś

tam wiadomość, że przyszedł mail, nie ma nawet możliwości go sprawdzać, bo wpada z językiem na wierzchu na sesję, żeby zdążyć. Jak ma się do tego odnieść? Prosi o zrozumienie.

Radna Irena Pietrzykowska – niepokoi ją propozycja Klubu, która tak dużo pieniędzy zdjęła z płac i z tych składek i pochodnych ze szkół, ale też z Ośrodka Pomocy Społecznej. Rozumie, że te wnioski, czy ta propozycja była sprawdzana, ile to z płac zostało oddanych do budżetu i na tej podstawie Państwo te pieniądze zabraliście. Jaką macie Państwo gwarancję, że te pieniądze nie będą potrzebne, bo tak jak tutaj było mówione, na płace muszą się pieniądze znaleźć. Będą pewnie jakieś podwyżki, bo ministerstwo też o tym mówi. Rozumie, że wprowadzamy trzy inwestycje, zabieramy pieniądze, tylko po to, żeby te inwestycje wprowadzić do budżetu. Jak zostaną wprowadzone do budżetu, to kiedy zabraknie pieniędzy na płace w oświacie i w Ośrodku Pomocy Społecznej, to wtedy te pieniądze będziemy dodawać, czyli rozumie tak tylnymi drzwiami robimy oszczędności na dzisiaj, bo tak trzeba. Panie Przewodniczący, Pan tyle mówił o tych wydatkach, proszę przytaknąć albo nie, wprowadzone zostaną, bo pewnie zostaną przegłosowane i to nie mamy wątpliwości, zabrane zostaną pieniądze z pensji i pochodnych, czyli osiągniemy swój cel, a potem i tak dołożymy te pieniądze i to będzie oszczędność.

Radny Dąbrowski Piotr – niestety musi odnieść się do tej sytuacji, która miała miejsce przed sekundą. Wie, że milczenie jest złotem, ale ubolewa nad tym, że Kluby opozycyjne próbują wprowadzić tutaj zbójcekie prawo demokracji i nawet nie silą się na to, żeby wyjaśnić Jego wątpliwości. Radny tutaj nie neguje potrzeby tych zmian, chciałby jako Radny, bo wcześniej tej informacji nie było, ani na Komisjach i tak po ludzku chciałby wiedzieć, jaki zakres prac, w jakim miejscu? Radny powiedział, że musi wymuszać, że wstydzi się za siebie, że musi wymuszać. Są to proste rzeczy. Jeśli ktoś ma czyste sumienie, to chyba nic go nie kosztuje, żeby powiedzieć to, że park przy ulicy Kołobrzeskiej i Torowej nie istnieje, bo takowego nie ma. Albo istnieje, jest tylko wyimaginowany, może gdzieś to jest jakaś rabatka przy czyimś domu? Nie wie. Mieszka w Trzebiatowie od 49 lat z okładem i parku przy ulicy Torowej i Kołobrzeskiej nie widział. Być może nie chodzi, nie spaceruje albo dawno nie spacerował. Jeszcze pół roku temu biegał wokół ulicy Kołobrzeskiej i Torowej i tam nie było tego parku. Może w ciągu pół roku coś się zmieniło. I dlatego chciałby swoim dzieciom powiedzieć, że jest nowy park w Trzebiatowie, fajnie by było. Jeśli chodzi zaś o miejsca parkingowe przy ulicy Długiej, czy ulicy Jaromin, to też chciałby tylko wiedzieć, ile tych miejsc będzie, czy one rozwiążą problemy komunikacyjne przy tej ulicy, bo też właśnie w tamtym terenie biega? Dostrzega potrzebę parkingów w tamtym rejonie, ale wiedząc, ile tych miejsc za te 30.000,00 powstanie, będzie miał wiedzę, czy to jest wystarczające, bo tych samochodów tam jest kilkadziesiąt, a nie tylko kilka. I te 30.000,00 nic nie zmieni, bądź też zmieni. Jeszcze raz przeprosił autorów zmian za to, że jest dociekliwy, ale już nie oczekuje tej odpowiedzi, głosujemy za tymi zmianami. Tak będzie lepiej.

Radna Danuta Sudaj - chciałaby odnieść się krótko, bo już te monologi to już przewyższają samego siebie. Nie ma co kopać. Wiadomo, każda inwestycja, każde wykonanie jakiegokolwiek inwestycji to poprawa wizerunku. Wiadomo, że to jest na Jej terenie wyborczym, ale nasza gmina jest wspólna. Pkt 7. Klubu odnosi się do budowy miejsca postojowego wzdłuż drogi gminnej osiedle Jaromin. Wniosek ten związany jest z interpelacjami, dotyczy on wypowiedzi, pytań, wszystkich w ogóle wniosków, które były zgłaszane. Tak jak Pani Radna Alina Rachańska również, bo nie ma po prostu Komisji, żeby nie były prośby. Nie było też miesiąca, żeby nie były pisane interpelacje. Radna ma odpowiedzi i zapewnienie pisemne, że znajdują się te zadania w budżecie gminy na 2023, więc prosiłaby o ujęcie. To jest budowa miejsca postojowego na pojazdy samochodowe, to tylko dotyczy współpracy z jednostką organizacyjną powiatową, gdyż już w tym roku powiat oferował materiał tylko, pomoc w wyłożeniu płyt ażurowych, wyrównanie terenu, co przyczyniłoby się do umiejscowienia pojazdów pracowników Domu Pomocy Społecznej, gdyż oni są naszymi mieszkańcami, mieszkańcami naszej gminy. Należy im się, dlatego że tam są różne kolizje, gdyż nie mają gdzie w ogóle postawić, a oni są naszymi mieszkańcami. To jest



droga gminna przy jednostce organizacyjnej powiatu. I to jest zadanie jako współpraca z jednostką organizacyjną powiatową. Powiat oferuje materiał, my tylko pomoc w wyłożeniu, wyrównaniu. Na pewno Dom Pomocy Społecznej i pracownicy wspomogą w wykonaniu jakiegokolwiek siły roboczej. Ile miejsc? Na pewno to będzie z 50, tylko wyrównać te płyty, położyć. To nie będzie parking, nie trzeba projektu, nie trzeba krawężników, tylko płyty wyłożyć. To nie będą płyty grube na samochody ciężarowe, tylko na samochody osobowe.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnośnie wypowiedzi Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej chciałby zapewnić, że te redukcje, które zostały zaproponowane są zrobione naprawdę w bardzo odpowiedzialny sposób. Wszędzie tam na placach, gdzie wskaźniki wzrostu wynagrodzeń były w granicach mniejszych niż 115% w stosunku do wykonania roku 2022 albo były większe, ale dotyczyło to niewielkich kwot, te pozycje nie zostały ruszone w ogóle. Zazwyczaj zostały ruszone pozycje tam, gdzie te wskaźniki wzrostowe były dużo większe procentowe. Biorąc pod uwagę tylko te pozycje, te jednostki, te działy, rozdziały gdzie są te wyższe wskaźniki wzrostu wynagrodzeń, jeżeli byśmy przyjęli, że wzrosnąć mają tamte budżety płacowe o 15%, to daje to oszczędność w tych działach i rozdziałach około 650.000,00 zł. Natomiast nasza redukcja dotyczy kwoty 370, więc duża kwota jeszcze z tego zostaje, nie redukujemy takim kluczem ostrym. Przyglądaliśmy się każdemu działowi i rozdziałowi i wielkości wydatków, które mają być zrealizowane w roku 2022. Poza tym Przewodniczący oznajmił, że segregator, który Pani Skarbnik zostawiła w Radzie Miejskiej, który dotyczył właśnie kwestii oświatowych analizował bardzo szczegółowo i uważa, że żadna tragedia się nie stanie dzisiaj. Rozmawiał z Panią Dyrektorem Frączek poza tym i Jej i tu Państwu mówi, że możliwości ewentualnych korekt później, w ramach paragrafu zostają na tyle duże, bo widzieliśmy tam dużo więcej oszczędności i nie ruszaliśmy tego, że przesunięcia pewne pozwolą na elastycznie zachowanie z tym budżetem. Uważa, że zmiany Klubu idą w bardzo odpowiedzialnym kierunku, a poza tym, idą w kierunku ograniczania wydatków bieżących, reguła wydatkowa, ustawa itd., pamiętajmy to. To nie jest widzimisię, to nie jest wbrew jakiejś grupie, czy jakimś jednostkom. Jest to w pewnym sensie przejaw jakiejś troski o całociowy budżet gminy, o to jaki on będzie też na przyszłe lata. Przewodniczący zachęcił do przeczytania weekendowego wydania Rzeczypospolitej (18 grudnia) i wywiadu z Panem Bogusławem Grabowskim, znanym ekonomistą, członkiem pierwszej Rady Polityki Pieniężnej. Poczytajcie sobie Państwo Jego prorokowania, co nas czeka w gospodarce, w ekonomii Państwa i tym samym samorządu.

Radny Edward Krychowiak – odniósł się do wypowiedzi na temat głosowania. Oczywiście, głosowanie nad projektem budżetu jest dobrowolne, wg każdego uznania. Odnosił się tylko do tego, że nie analizuje żadnej z Państwa inwestycji, ani tej na Kołobrzesckiej, ani tej na Kilińskiego, czy gdzie indziej, bo to Państwo żeście jako Radni zdecydowali, że to są potrzebne inwestycje, niezbędne inwestycje, które w tym roku, w tym rejonie trzeba zrobić i na pewno będzie głosował za każdą inwestycją, za każdą inwestycją, która jest wpisana w tym budżecie. Staraliśmy się nie analizować, szukaliśmy środków tylko takich, które pozwoliłyby z najmniejszym uszczerbkiem na realizację tego budżetu. Tu odpowiedział dla Pana Radnego Dąbrowskiego, że chodnik na ulicy Kilińskiego uważa za niezasadny. Dzisiaj wykonaliśmy gro telefonów, dopowiedzieliśmy, poinformowaliśmy się, na jakiej zasadzie jest finansowanie, jakie są środki, czy te środki zaszkodzą, czy nie zaszkodzą. Była też rozmowa z Panią Dyrektorem TOK, czy tam te 20.000,00 robi taką różnicę. Nie Panie Radny, nie robi. Ja Panu ufam po prostu. Mówicie tyle o środkach zaufania, o tym, że powinniśmy rozmawiać i tak dalej, a zobaczcie, jak teraz przed samym głosowaniem, „ja nie będę, ja nie będę waszych”... Waszych, naszych i znowu się pojawiło u jednej z Pań Radnych. Nikt nikogo do niczego nie zmusza. Budżet zatwierdza Rada i trzymamy się tego. To są tylko wnioski, a ile już tutaj było niepotrzebnej dyskusji, ile było niepotrzebnego obrażania? Ile było takich wypowiedzi, że one są tam niepotrzebne, bo w Mrzeżynie. Radny powiedział, że one są niepotrzebne dla Niego, tylko dla mieszkańców. Bołą Radnego te obiekty, te pomniki wstydu w Trzebiatowie, bo to nas wytykają palcami za to, że nie potrafimy sobie poradzić ani



z jednym obiektem. I nad tym się zastanawiamy. Nie zastanawiamy się nad alejką za 20.000,00, bo to jest dla tych ludzi, którzy tam mieszkają. Może tam mieszkają 2, 3, 4 czy 5 osób, nie oceniamy tego, że to jest złe, czy dobre. Nie oceniamy tego, zostawmy to po prostu ludziom odpowiedzialnym, którzy zostali wybrani przez ich mieszkańców, żeby zrealizowali ich problemy i będzie głosował za wszystkimi Waszymi projektami.

Następnie Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w ramach pkt 5. "Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2023" i zarządził półgodzinną przerwę. Oznajmił, że po tej przerwie będziemy głosować wnioski i budżet w całości.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że jesteśmy w pkt 5. porządku obrad, w którym rozpatrujemy projekt budżetu gminy na rok 2023. Jesteśmy po zrealizowaniu punktu a/ i b/, czyli stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego zostało przedstawione, odbyła się dyskusja, w ramach której też zostały złożone i zaprezentowane i złożone wcześniej do Biura Rady Miejskiej, ale zaprezentowane tu w sposób oficjalny wnioski dwóch Klubów o zmiany w budżecie. Jesteśmy najpierw przed formalnymi głosowaniami tych wniosków, a następnie będzie podjęta czy poddana pod głosowanie uchwała Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2023.

Radny Stanisław Matulewicz – zapytał o jeszcze o propozycję Klubu Pana Radnego Sobczaka w Dziale 921 Rozdział 92120 - renowacja dachu w Pałacu. Co to znaczy renowacja? Tu ma być remont dachu w Pałacu, remont. To bardzo dużo zmienia, ponieważ my mamy złożony projekt do Urzędu Wojewódzkiego w sprawie dofinansowania i musimy mieć 50.000,00 wkład własny. Jeżeli tych środków nie będziemy mieli, czy nasz projekt leży i dziura w dachu dalej jest? Radny apeluje tu o rozsądek, bo to nas mocno ogranicza wówczas, kiedy my zaprzepaszczamy sytuację wkładu własnego do projektu. Pytanie drugie do Pana Sobczaka w sprawie renowacji parku Kołobrzeska – Torowa. Część Radnych może nie wiedzieć. Jak możemy rozmawiać, co jest tajemnicą, domyślamy się gdzie, ale bądźmy też poważni.

Radny Tomasz Sobczak - podziękował Radnemu Stanisławowi za uwagi - nie renowacja dachu, tylko remont dachu w Pałacu. Natomiast my się dowiadaliśmy na temat tego wniosku i na temat tego dofinansowania. Jest to na etapie bardzo wstępnym, nie ma żadnego naboru, był wcześniej nabór i takie pieniądze nie były przyznawane. Aktualnie mamy tylko informacje o tym, że Pan Wojewoda wystąpi do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z prośbą o to, żeby te środki były zagwarantowane. Mamy też inne pule na zabytki, są rezerwy itd., więc jak najbardziej środki są zagwarantowane na to i nic się nie stanie, jeżeli z innej puli środków ewentualnie później, gdy będzie już też więcej konkretnej informacji. Radny ma te informacje z pierwszego źródła i wydaje Mu się, że są one prawdziwe. Nie ma konkretnego dofinansowania. Taka jest pierwsza informacja. Druga - chodzi o park, skwer na ulicy Kołobrzeskiej. Państwo wiecie gdzie to wszystko jest. Obok stawu są tereny zielone i to o te tereny chodzi. Jeżeli Pan chciałby się dopytać, tam już mieliśmy wcześniej robić ławki, zostało to zarzucone. Uważa, że częściowo te tereny koło samych stawów są w zarządzie wód, ale tylko częściowo. Pan Sobczak wyjaśnił jeszcze pewną kwestię, która została Mu wskazana podczas przerwy. Wnosi o to, żeby ten wniosek głosować jako jeden, nie głosować każdej propozycji oddzielnie, tylko głosować łącznie, jako jeden wniosek.

Radny Piotr Dąbrowski – w kwestii formalnej - w związku z trybem wprowadzenia tych zmian, złożył wniosek w sprawie głosowania uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2023 r. w wersji przedstawionej przez Burmistrza wraz z autopoprawkami.

Radny Adam Dąbrowski - ma pytanie jeszcze odnośnie dwóch zmian, dlatego że w propozycjach obydwu Klubów pojawia się pozycja, w której jest zdjęcie 30.000,00 z wynagrodzenia Straży Miejskiej. Ten sam dział, ten sam paragraf w dwóch wnioskach. Pytanie jest, czy Kluby to ze sobą przedyskutowały i czy obcięcie 60.000,00 właśnie w wynagrodzeniach osobowych na Straż Miejską, która wcale tak dużo nie zarabia, czy to pozwoli na dalsze funkcjonowanie Straży Miejskiej? Czy to jest jeden ze sposobów jak gdyby zlikwidowania tej Straży Miejskiej w naszej gminie?

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – na to pytanie wedle swojej wiedzy odpowiada: funkcjonowanie Straży Miejskiej jest zabezpieczone, natomiast uszczuplenie kwoty 60.000,00 prawdopodobnie może albo uniemożliwić zatrudnienie dodatkowego etatu. To od bardzo wielu rzeczy zależy, ponieważ Pan Burmistrz mając swoje uprawnienia dotyczące zmian budżetu, swoje kompetencje, może tam różne rzeczy zrobić, przesuwając środki między paragrafami. 60.000,00 zredukowane ze Straży Miejskiej umożliwia dość istotną podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników aktualnie pracujących, w kwocie pewnie nie mniejszej niż było to zakładane. Natomiast w ocenie Pana Przewodniczącego, jeżeli nie zostaną dokonane żadne zmiany w ramach tego rozdziału budżetowego, to zatrudnienie kolejnego etatu może być niemożliwe.

Radna Irena Pietrzykowska - przed chwileczką Radny Tomasz Sobczak zaproponował, aby te zmiany do budżetu, które zostają tu zaproponowane przez jeden i drugi Klub były głosowane w pakiecie. Od kiedy my stosujemy taką praktykę? Rozumie, że zaraz ktoś powie, że w Statucie nie jest to zapisane, jak głosować, ale do tej pory takich rzeczy nie robiliśmy. Rozumie, że idziemy na skróty. Aby nie wydało się, kto za czym będzie głosował albo przeciwko któremu pomysłowi, których jest tutaj 13. Pani Radna złożyła wniosek o to, aby przyjętą praktyką w tej Radzie, jeśli już naprawdę nie chcemy przysłowiowo zejść na psy, abyśmy każdy projekt, każdą zmianę zaproponowaną przez obydwa Kluby głosowali odrębnie. Chciałaby zauważyć, że każdy projekt uchwały, każda zmiana w projekcie uchwały, przypomnijcie sobie, nawet jeśli dotyczyła jednego słowa jakiegoś, nigdy nie była głosowana globalnie, tylko po prostu każda po kolei. Radna nie wie, co na to Pan Prawnik, czy Pan Sekretarz, ale składa wniosek, aby każdy punkt do zmiany budżetu był głosowany oddzielnie.

Radny Stanisław Matulewicz – zauważył pewien mechanizm w tych dwóch wnioskach. W pierwszym - remont dachu – odpowiedź: będzie potrzeba, dołożymy, damy środki. W przypadku Straży Miejskiej - Pan Burmistrz może dołożyć. Kochani, to jest takie troszkę wyludzenie, to jest złe słowo, ale zabierzemy, a później Burmistrz sobie poradzi z innych środków. Tym tokiem myślenia, to właściwie wszystko możemy zrobić. Nie wiemy, czy będziemy mieli rozgrzebane inwestycje, rozpoczęte, które trzeba skończyć. Będą prawdopodobnie musiały być dofinansowane z racji wyższych kosztów, a my sobie lekką ręką zdejmujemy, później dołożymy. I to Radnego martwi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że dyskusja została wyczerpana, jesteście w punkcie wnioski, ewentualnie składanie kolejnych wniosków ponad te dwa, które zostały złożone i głosowania, więc nie wracamy do dyskusji, bo będzie Państwu zmuszony odebrać głos. Był na to czas przed przerwą i można było dostatecznie dużo informacji w ramach dyskusji pozyskać. Mamy dwa wnioski złożone, jeden przez Radnego Piotra Dąbrowskiego i on jest oczywisty. Jest to wniosek o głosowanie budżetu w wersji przygotowanej przez Burmistrza łącznie z autopoprawkami i wniosek Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej, który rozumie w taki sposób, aby zadania zgłoszone w ramach wniosków obu klubów były głosowane oddzielnie. Natomiast Przewodniczący zwrócił uwagę, że wnioskodawcy w tych dwóch sytuacjach mówili o jednym wniosku i zmianach w ramach jednego wniosku. Więc pytanie, czy wnioskodawcy chcą to zmieniać, czy nie chcą? To jest ważne w tej chwili, bo ten wniosek Pani Ireny Pietrzykowskiej jest taki trochę w próżni, bo wnioskodawcy oczekują głosowania takiego, a nie innego. Może światło na to rzuci Pan Sekretarz.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – powiedział, że to jest piąty budżet w tej kadencji, który Państwo uchwalacie i wszystkie dotychczasowe budżety były uchwalane w takiej samej procedurze. Owszem, przepisy nie precyzują dokładnie trybu głosowania nad poprawkami do budżetu, ale należy kierować się dobrą praktyką, która w tej Radzie obowiązuje. Uchwała budżetowa nie różni się tak naprawdę od innych uchwał, w których zgłaszane poprawki są głosowane oddzielnie, nigdy w formie pakietu. Zdaniem Pana Sekretarza, to nie wnioskodawca decyduje o formie głosowania, tylko jakby przedmiot głosowania. Obydwa Kluby w naszej Radzie zgłosiły pakiet poprawek, każdy z nich do uchwały budżetowej. Te tabele, które otrzymaliśmy są tak poukładane, że to aż w oczy się rzuca, że w pierwszym przypadku jest to 10 poprawek, a w drugim 3 poprawki i w ocenie Pana Sekretarza w takim kształcie one powinny być głosowane, bo jedno z nich mogą przejść, być przyjęte, inne nie, co w takim układzie nie zaburza jakby równowagi i bilansu budżetu. Natomiast nie może być tak, że wnioskodawca decyduje o tym, czy zgłaszane przez niego wnioski mają być głosowane jako jeden wniosek, czy jako kilka, tak jak są sformułowane, bo w takiej sytuacji jednym wnioskiem można by zmienić całą uchwałę, w tym przypadku uchwałę budżetową, a nigdy do tej pory ta Rada tak nie robiła. Przypomniał, że w ubiegłym roku Klub Pana Przewodniczącego zgłosił w sumie 11 wniosków i każdy, nie było wątpliwości, że każdy z nich należy głosować osobno i tak były głosowane.

Odnosnie wniosku Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej i zasadności głosowania takiego wniosku w ocenie Pana Sekretarza mamy do czynienia z w sumie 13 poprawkami zgłoszonymi do uchwały budżetowej i każda z nich powinna być głosowana oddzielnie. W takiej sytuacji wniosek Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej nie powinien być głosowany, podobnie jak nie powinny być głosowane te wnioski jako dwa odrębne, tylko jako te 13, o których mówił wcześniej.

Radna Alina Rachańska - chciała zwrócić uwagę na jedną rzecz, która jest u nas w Radzie praktykowana. Zmiany do budżetu, które są co miesiąc głosowane przez Radnych idą pakietem, więc taka u nas praktyka również istnieje i np. dzisiaj też będziemy takie wnioski głosować. Wnioskodawcą jest jedna osoba, czyli Pan Burmistrz zgłasza wniosek o zmianę w budżecie i tam jest pozycja np. 10, 12, 20, różnie to bywa i zawsze to jednym głosowaniem głosujemy, więc tutaj to tak trochę sprzeczne.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – to porównanie nie jest trafne, bo zmiany w budżecie zgłaszane przez Burmistrza są w formie jednego aktu prawnego, uchwały zmieniającej budżet i niezależnie od tego, ile ona zmian zawiera, głosowana jest właśnie ta uchwała lub jeżeli do tej uchwały są wnioski o zmianę, każdy wniosek osobno.

W celu przeprowadzenia konsultacji Klubów Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zarządził dziesięciominutową przerwę.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że przejdziemy teraz do głosowania zgłoszonych wniosków. I tutaj, jeżeli chodzi o informację z Klubów Radnych, żeby dotrzymać zasady, o której mówił Pan Sekretarz dobrej praktyki w tej Radzie, poszczególne zadania we wnioskach będą poddawane pod głosowania indywidualnie z obu Klubów. Będą to indywidualne głosowania. W tej sytuacji wniosek Pani Radnej Ireny Pietrzykowskiej Przewodniczący Rady traktuje jako nieaktualny.

W pierwszej kolejności pod głosowanie poddany został wniosek najdalej idący Radnego Piotra Dąbrowskiego, a następnie wnioski zgłoszone przez Klub PSL Koalicja Polska i wnioski Klubu Twoja i Moja Gmina.

*Wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego w sprawie głosowania uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2023 r. w wersji przedstawionej przez Burmistrza wraz z autopoprawkami, Rada Miejska odrzuciła w głosowaniu: 4 głosy „za” przy 9 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.*  
Głosowanie imienne w sprawie w/w wniosku stanowi zał. nr 23 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 1 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 1 stanowi zał. nr 24 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 2 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 2 stanowi zał. nr 25 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 3 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 3 stanowi zał. nr 26 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 4 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 4 stanowi zał. nr 27 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 5 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 5 stanowi zał. nr 28 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 6 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 6 stanowi zał. nr 29 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 7 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 7 stanowi zał. nr 30 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 8 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 8 stanowi zał. nr 31 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 9 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 9 stanowi zał. nr 32 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 10 Klubu PSL Koalicja Polska Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 10 stanowi zał. nr 33 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 1 Klubu Twoja i Moja Gmina Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwóch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*  
Głosowanie imienne do wniosku Nr 1 stanowi zał. nr 34 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 2 Klubu Twoja i Moja Gmina Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwoch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*

Głosowanie imienne do wniosku Nr 2 stanowi zał. nr 35 do niniejszego protokołu.

*Wniosek Nr 3 Klubu Twoja i Moja Gmina Wysoka Rada przyjęła 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”. Dwoch Radnych nie brało udziału w głosowaniu.*

Głosowanie imienne do wniosku Nr 3 stanowi zał. nr 36 do niniejszego protokołu.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/420/22 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 rok (po autopoprawkach i po wprowadzonych zmianach) – zał. nr 37**

*- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 38.

**Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 - 2035:**

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od godziny 03:56:38 do godziny 03:58:50.

Projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza Trzebiatowa stanowi zał. nr 39 do protokołu.

Uchwała RIO w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 – 2035 stanowi zał. nr 39a.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

*Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 40.*

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/421/22 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 – 2035 – zał. nr 41**

*- podjęta została przez Wysoką Radę 14 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 42.

Następnie Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy dla mediów.

Po przerwie:

**Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2023 rok:**



Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od godziny 04:06:21 do godziny 04:08:46.

**a/ opinie Komisji Stałych RM:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił opinię Komisji do w/w uchwały – zał. nr 40.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła opinię Komisji do projektu uchwały – zał. nr 43.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych - przedstawiła opinię Komisji do projektu uchwały – zał. nr 44.

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/422/22 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2023 rok – zał. nr 45**

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 46.

**Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r.:**

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 04:08:47 do godziny 04:11:02.

Projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza Trzebiatowa stanowi zał. nr 47 do protokołu. Autopoprawki stanowią załączniki nr 48 i 49.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 40.

**b/ dyskusja:**

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przedstawiła autopoprawkę Burmistrza do projektu uchwały.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/423/22 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2022 r. (wraz z autopoprawkami) – zał. nr 50**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 51.

**Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia powiatowo - gminnego w sprawie ustanowienia Związku ZIT Obszaru Funkcjonalnego Gryfic oraz ustalenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego przy opracowaniu strategii ZIT i realizacji zadań w ramach ZIT OF Gryfic:**

Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 04:11:03 do godziny 04:12:26.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 40.

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/424/22 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia powiatowo - gminnego w sprawie ustanowienia Związku ZIT Obszaru Funkcjonalnego Gryfic oraz ustalenia zasad współpracy jednostek samorządu terytorialnego przy opracowaniu strategii ZIT i realizacji zadań w ramach ZIT OF Gryfic – zał. nr 52**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 53.

**Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego:**

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 04:12:27 do godziny 04:13:35.

**a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:**

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 40.

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/425/22 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego – zał. nr 54**

- podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 55.

**Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:**

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 04:13:36 do godziny 04:20:40.

**a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

*Radna Małgorzata Słodkowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* – przedstawiła stanowisko Komisji będące jednocześnie uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały.**

**Uchwała Nr LVII/426/22 w sprawie rozpatrzenia skargi – zał. nr 56**

- *podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 57.

**Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:**

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 04:20:41 do godziny 04:24:34.

**a/ stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:**

*Radna Małgorzata Słodkowska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* – przedstawiła stanowisko Komisji będące jednocześnie uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

**b/ dyskusja:**

Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

**c/ podjęcie uchwały:**

**Uchwała Nr LVII/427/22 w sprawie rozpatrzenia skargi – zał. nr 58**

- *podjęta została przez Wysoką Radę 15 głosami „za”.*

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 59.

**Ad. 13. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.**

Nagranie dotyczące pkt. 13. porządku obrad trwa od godziny 04:24:34 do godziny 04:28:25.

*Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej* – przedstawił Radzie protokoły kontroli Komisji Rewizyjnej przeprowadzonych w zakresie: Kontroli funkcjonowania „uchwał śmieciowych” w Gminie Trzebiatów” – zał. nr 60 oraz Kontroli działań Burmistrza w zakresie uruchomienia „Strefy przemysłowej” przy ul. Kołobrzeskiej – zał. nr 61.

#### **Ad. 14. Zapytania, wolne wnioski i informacje.**

Nagranie dotyczące pkt. 14. porządku obrad trwa od godziny 04:28:26 do godziny 04:40:35.

Radna Irena Pietrzykowska – złożyła serdeczne podziękowania dla Zarządu Dróg Gminnych za odpowiedź na interpelację w związku z zalewaniem posesji w Gorzysławiu 61 b. Była to już trzecia interpelacja w tej sprawie, ponieważ Zarząd Dróg Wojewódzkich oddział w Gryficach nie bardzo dotrzymywał słowa, tym bardziej dziękuje za zajęcie się tą sprawą właśnie przez Dyrektora Pana Jacka Domańskiego.

Radna Małgorzata Słodkowska – życzyła wszystkim spokoju i lepszej komunikacji, jeżeli chodzi o naszą Radę na następny rok. Przede wszystkim, żebyśmy zaczęli współpracować tak jak to powinno wyglądać, a nie było więcej takich sytuacji, jak przez kolejne lata minione. Został nam jeszcze ten rok i kawałek i ma nadzieję, że ta sytuacja ulegnie zmianie, czego życzy Państwu i sobie.

Radny Piotr Dąbrowski - chciałby jeszcze wrócić do uchwalenia budżetu przyszłorocznego i z tego miejsca ma nadzieję, że w imieniu wszystkich Radnych chciałby serdecznie podziękować Pani Skarbnik za przygotowanie tego budżetu, bo wie, że to właśnie Pani Skarbnik najbardziej napracowała się, jeśli chodzi o te sprawy techniczne i merytoryczne. Dziękuj też Panu Burmistrzowi i wszystkim pracownikom, którzy również przyczynili się do wygenerowania tego budżetu. Dziękuje również Radnym za uchwalenie tego budżetu. Radny wyraził nadzieję, że te procedowanie tegoroczne nad budżetem będzie lekcją dla nas wszystkich, taką lekcją pokory i z tego miejsca poprosił o to, abyśmy tak nie zacierzowali się na siebie, bo nie zawsze ktoś, kto jest dociekliwy jest też jednocześnie złośliwy. Myśli, że to ważne, żebyśmy rozmawiali nawet jak się różnimy, bo tak jak wcześniej padały słowa tutaj z ust koleżanek i kolegów, pracujemy dla dobra gminy i ten budżet jest dla nas wszystkich, dla mieszkańców. To bardzo ważne, żeby tego rodzaju uchwała powstawała w zgodzie i w spokoju. Pan Radny życzył również wszystkim najlepszości w Nowym Roku. Ma nadzieję, że będzie lepszy, spokojniejszy, że ta sytuacja geopolityczna, która w tej chwili dotyka bardzo mocno zmieni się troszeczkę w kierunku pozytywniejszym. Wszystkiego dobrego dla mieszkańców naszej gminy.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – podziękował wszystkim za uchwalenie budżetu. Ma również pytanie do Pana Radnego Sobczaka, żeby podał nazwisko osoby, która mówiła, że wniosek na na dach w Pałacu jest u Wojewody, a nie w Ministerstwie Kultury? Nazwisko prosi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – poinformował, że kolejna sesja jest planowana na dzień 26 stycznia. Poprosił Przewodniczących Komisji, aby odpowiednio zaplanowali posiedzenia swoich zespołów. Bardzo prosi również Radnych, aby włączyli sobie guziki aktywności w temacie zadania i tematy do planu rocznego poszczególnych Komisji.

Koniec roku bliski, dzisiaj ma miejsce ostatnia sesja, to też dobry moment na pewne króciutkie choćby podsumowanie i podziękowania. Pan Przewodniczący podziękował wszystkim Państwu Radnym, którzy bardzo aktywnie w tym roku wypełniali swoje obowiązki. Chciałby podziękować Panu Burmistrzowi i jego ekipie. Wielokrotnie musi z nami tutaj spotykać się, tłumaczyć, wyjaśniać różne rzeczy, przygotowywać nam materiały, często musi stawiać czoła różnym krytycznym głosom, opiniom itd.. Dziękuje wszystkim Państwu, że jakoś ze sobą wytrzymaliśmy w nie najgorszej kondycji. Przyszły rok nie będzie rokiem łatwym, sytuacja gospodarcza przede wszystkim w naszym kraju będzie trudna, będzie się to odbijać na samorządzie, na samorządach i będziemy prawdopodobnie musieli stanąć w obliczu konieczności rozwiązywania bardzo wielu problemów, które z poziomu tego centralnego, wielkiego, wysokiego przełożą się na poziom gmin, miast i miasteczek. Pan Makarewicz życzył wszystkim wszystkiego dobrego w przyszłym roku, wszystkim Państwu Radnym, Panu Burmistrzowi, wszystkim pracownikom Ratusza i wszystkich jednostek, Sołtysom, Radom sołeckim, ale przede



wszystkim też mieszkańcom. Żeby efekty naszej pracy stały się dla nich bardziej odczuwalne, żeby przyszły rok był dla wszystkich rokiem dobrego zdrowia, spełniania wszystkich planów, spełniania różnych marzeń i wszelkiej satysfakcji z własnych działań. Oby w Państwa rodzinach działało się dobrze, żeby nie było problemów, żebyśmy kolejny rok mogli kończyć w dobrych nastrojach.

Pan Bogdan Szafranski - Sołtys Mirosławic – złożył wszystkim życzenia noworoczne.

#### **Ad. 15. Zamknięcie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął LVII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji. Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 15.45.

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Mirosław Makarewicz**

Protokół sporządziła:  
Magdalena Poluszyńska