

PROTOKÓŁ NR LXIII/23
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji
z dnia 27 kwietnia 2023 r.

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.

Obecnych na posiedzeniu – 14 Radnych.

Nieobecny: Radny Adam Styranka.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
2. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
3. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
4. Radca Prawny Urzędu – Pan Marcin Markowicz

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Nagranie dotyczące pkt. 1. porządku obrad trwa od minuty 03:31 do minuty 04:59.

LXIII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Pana Burmistrza wraz ze współpracownikami oraz internautów.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 Radnych, tym samym posiedzenie jest prawomocne.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 05:16 do minuty 22:09.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 5) zgłoszono propozycje zmian:

Do porządku obrad zgłoszono wnioski formalne:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – pod nieobecność Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Pana Adama Styranki, zgłosił temat wprowadzenia do porządku obrad zagadnienia dotyczącego wprowadzenia w Mrzeżynie strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych. W tej sprawie KRG na swoim ostatnim posiedzeniu przegłosowała wniosek o to, aby taki punkt do porządku obrad został wprowadzony, jako informacja dotycząca jakby etapu, czy zaawansowania realizacji uchwały Rady Miejskiej podjętej jakiś czas temu. Na te kwestie nakłada się też drugi podtemat - jest to skierowany przez Burmistrza do Biura Rady Miejskiej projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyna. Mamy więc jakby dwa tematy dotyczące jednego zagadnienia. Jeżeli chodzi o porządek obrad Pan Przewodniczący proponuje, aby ta tematyka została wprowadzona w pkt 6., po temacie „Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych w gminie Trzebiatów...” i aby ten punkt w porządku obrad wyglądał w sposób następujący: główna treść punktu „Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia stawek płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych w miejscowości Mrzeżyno” i za a/ będzie „Informacja o aktualnym zaawansowaniu prac nad wdrożeniem strefy płatnego parkowania” (rozumie, że tą informację przedstawi Pan Burmistrz, ewentualnie upoważniona czy wskazana przez Burmistrza osoba bądź osoby), po tym punkcie byłaby dyskusja, która mogłaby i powinna w zasadzie dotyczyć też jednocześnie projektu uchwały, który w tym punkcie informacyjnym zostanie przedstawiony. Po dyskusji jest podjęcie uchwały. Pan Przewodniczący proponuje też zmianę dotyczącą pkt 5., to jest „Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych w gminie Trzebiatów, wieloaspektowa, ocena szeroko rozumianej gospodarki mieszkaniowej”. Pan Makarewicz proponuje ten punkt zmodyfikować w sposób następujący: w podpunkcie a/ zamiast stanowisk Komisji Stałych Rady Miejskiej proponuje wprowadzić zapis „Informacje Komisji Stałych Rady Miejskiej” dotyczącą przebiegu dotychczasowych prac nad tą tematyką; w podpunkcie b/ dyskusja, natomiast podpunkt c/ przyjęcie stanowisk Rady Miejskiej proponuje wykreślić. Tematyka mieszkaniowa jest zaplanowana na dwa miesiące (kwiecień i maj). Połowa tematyki została na ostatnich Komisjach przerobiona. Mamy drugich kilka punktów, czy podpunktów, podtematów do przerobienia i tutaj z Przewodniczącymi Komisji uzgodniliśmy, że stanowiska do tego bardzo szerokiego i ważnego zagadnienia, całościowe, zostaną przedstawione i głosowane będą na sesji majowej.

Radny Tomasz Sobczak – odnośnie zainicjowanego projektu uchwały w sprawie SPP zapytał Pana Burmistrza, dlaczego to nie było procedowane przez Komisje? Drugie pytanie - jaka jest przyczyna tego, że nie zostało to wprowadzone przez Pana Burmistrza do porządku obrad? Czy Pan się z tego projektu wycofuje, czy go podtrzymuje? Trzecie pytanie - mamy w tym projekcie zasadnicze rozbieżności między treścią uchwały, a treścią uzasadnienia. Wskazujecie Państwo w uzasadnieniu, że chcecie zmienić uchwałę w sprawie strefy płatnego parkowania w ten sposób, aby były jednolite zasady opłaty abonamentowe dla mieszkańców gminy Trzebiatów. Radny chciałby tutaj już zauważyć na samym początku, że te uchwały w Trzebiatowie są zupełnie inne niż te zaplanowane dla mieszkańców Mrzeżyna. W związku z tym, czy Pan to podtrzymuje? Jeżeli Pan będzie chciał, żebyśmy się tym zajmowali, to prawdopodobnie pójdą dalej idące wnioski ze strony Rady.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – wyjaśnił, że można powiedzieć, że umówiliśmy się z Panem Przewodniczącym, że to on zgłosi tą inicjatywę zmiany tej uchwały przy okazji wprowadzania nowego punktu dotyczącego strefy płatnego parkowania. Pan Wiceburmistrz utożsamia się z tym, co zrobił Pan Przewodniczący w tym względzie. Jeśli chodzi o to, dlaczego ta uchwała się w ogóle pojawiła, to na Komisji Rozwoju Gospodarczego była taka dyskusja, podczas której został zapytany, czy my przygotowujemy propozycję zmiany tej uchwały idącej naprzeciw oczekiwaniu mieszkańców Mrzeżyna, jeśli chodzi o zmniejszenie opłaty za abonament miesięczny, więc wówczas powiedział, że tak, zrobimy to i w związku z tym przygotowaliśmy dla Państwa uchwałę, która rzeczywiście nie była omawiana na Komisjach, bo nie było na to czasu. Wybaczcie Państwo, ale zostało to tak nagle zrobione

po to, żeby na dzisiejszej sesji można było tą uchwałę, jeżeli będą potrzebne zmiany, to będą zmiany, ale przepracować. Jeśli chodzi o uzasadnienie do uchwały - chodziło nam o to, żeby abonament miesięczny dla mieszkańców Mrzeżyna był taki sam jak dla mieszkańców Trzebiatowa i o tym ta uchwała m.in. też traktuje, ale też jest tam mowa o tym, że nie mieszkańcy Mrzeżyna będą potraktowani jednak inaczej. To jest miejscowość wypoczynkowa i w związku z tym opłata, która była przyjęta na początku, także przez Radę Miejską w kwocie 250 zł miesięcznie tam dalej istnieje, ale wprowadzamy także opłaty krótsze, to znaczy na tydzień i na dwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w odniesieniu do tej wypowiedzi dodał, że faktycznie miały miejsce rozmowy z Panem Sekretarzem gminy w czasie, kiedy projekt uchwały został skierowany do Biura Rady Miejskiej. Było to już po Komisji Rozwoju Gospodarczego, gdzie podjęte były ustalenia, że zostanie to skumulowane w jednym punkcie. Miał te sprawy zgłaszać Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek formalny Radnego Mirosława Makarewicza o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 6. Tj.: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, Gmina Trzebiatów (z trzema podpunktami), Rada Miejska przyjęła 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Wniosek formalny Radnego Mirosława Makarewicza dotyczący modyfikacji pkt. 5 porządku obrad, Rada Miejska przyjęła 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Porządek obrad po zmianach Wysoka Rada przyjęła 14 głosami „za” przy 1 nieobecny.

Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad po zmianach stanowi zał. nr 8 do protokołu.

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LX, LXI i LXII sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych w gminie Trzebiatów, wieloaspektowa ocena szeroko rozumianej gospodarki mieszkaniowej gminy w czasie obecnej kadencji władz:
 - a/ informacje Komisji Stałych RM;
 - b/ dyskusja.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, Gmina Trzebiatów:
 - a/ informacja o aktualnym zaawansowaniu prac nad wdrożeniem SPP;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r.:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (Mrzeżyno-1, dz. nr 413/81,88,89,90,91):

- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 291/2 w Siemidarznie):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 33/1 w Chełmie Gryfickim):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 155/48 przy ul. Daszyńskiego w Trzebiatowie):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 140/22 przy ul. Sienkiewicza w Trzebiatowie):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/1 w obrębie Trzebiatów - 3):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/2 w obrębie Trzebiatów - 3):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej (dz. nr 11/18 w obrębie Trzebiatów – 5):
- a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na północ od jeziora Resko Przymorskie w Rogowie:
- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2023r.:

- a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPiOŚ;
- b/ dyskusja;
- c/ podjęcie uchwały.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce oraz instytucję dziennego opiekuna na terenie Gminy Trzebiatów:

- a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
- b/ dyskusja;
- c/ podjęcie uchwały.

20. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.

21. Zapytania, wolne wnioski i informacje.

22. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, imienne zaproszenia oraz ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 9, 10 i 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z LX, LXI i LXII sesji RM.

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 22:10 do minuty 24:20.

Protokoły z LX LXI i LXII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag Pan Przewodniczący poddał protokoły pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania, 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny przyjął protokół z LX sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LX/23 stanowi zał. nr 12 do niniejszego protokołu.

Rada w wyniku głosowania, 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny przyjął protokół z LXI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LXI/23 stanowi zał. nr 13 do niniejszego protokołu.

Rada w wyniku głosowania, 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny przyjął protokół z LXII sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LXII/23 stanowi zał. nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 24:23 do minuty 31:26.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Trzebiatowa w okresie od 30.03.2023 r. do 27.04.2023 r. – zał. nr 15 do protokołu.

Pytania i uwagi do wygłoszonego sprawozdania:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – Pan Burmistrz w ostatnim punkcie mówiąc o sprawach różnych wspominał o spotkaniu w ramach ZIT, czyli związku, który prowadzi zintegrowane inwestycje terytorialne, o spotkaniu w Gryficach. Pan Przewodniczący dodał, że wczoraj online miało miejsce spotkanie, na którym omawiany był już projekt strategii ZIT, jest praktycznie gotowy i jako Rada

Miejska będziemy mieli też okazję się z nim zapoznawać. To bardzo ważna rzecz, bo tam też są pewne pieniądze do podniesienia przez naszą gminę.

Radna Małgorzata Wysoczańska – oznajmiła, że w kwietniu tego roku Batalion Obrony Terytorialnej miał kolejną przysięgę. Czy władze miasta nie były zaproszone na przysięgę, bo nie było informacji? Czy Pan Burmistrz uczestniczył?

Radna Irena Pietrzykowska – chciała dopytać Pana Burmistrza, bo wspomniał o spotkaniu w Agencji Mienia Wojskowego, czego to spotkanie dotyczyło?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiadając na zgłoszone pytania powiedział, że oczywiście uczestniczył w przysiędze wojskowej, natomiast nie pamięta, czy to było w kwietniu, czy to było w marcu, dlatego tej informacji nie zawarł, ale był na pewno, zawsze jest zapraszany i zawsze uczestniczy w tego typu uroczystościach. Jeśli chodzi o odpowiedź dla Pani Ireny Pietrzykowskiej, to chciał poinformować, że w Agencji Mienia Wojskowego spotkaliśmy się z dyrekcją, w związku z lokalem przy ulicy Kamienieckiej 7, gdzie wcześniej miał powstać żłobek, ale nie powstał. My dalej jesteśmy zainteresowani tym obiektem jako gmina, żeby tam ten żłobek mógł powstać. I dlatego nasze rozmowy właśnie z Agencją Mienia Wojskowego.

Ad. 5. Zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych w gminie Trzebiatów, wieloaspektowa ocena szeroko rozumianej gospodarki mieszkaniowej gminy w czasie obecnej kadencji władz:

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 31:27 do minuty 51:27.

a/ informacje Komisji Stałych RM:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – pod nieobecność Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, a także w uzgodnieniu z Wiceprzewodniczącym Komisji Radnym Michałem Myślickim powiedział, że na ostatnim posiedzeniu roboczym KRG miała w swoim planie dwa podtematy do tego tematu głównego. Pierwszy z tych podtematów to była polityka czynszowa, ocena gminnych przepisów w zakresie ustalania wysokości czynszów, najmu lokali komunalnych. Drugi podtemat, to prywatyzacja gminnego zasobu mieszkaniowego, ocena prowadzonej polityki działań Burmistrza, kierunki na przyszłość. Dość dużo czasu na Komisji zostało poświęcone tym tematami. Dyskusja, w której uczestniczył również Prezes ZBK Trzebiatów Pan Kizik wykraczała często poza tematykę tych dwóch punktów, czasami była burzliwa, dość gorąca, emocjonująca, ale jakiś bardzo konkretnych wniosków na obecną chwilę Komisja nie sformułowała. Jeżeli chodzi o coś, co można nazwać jakimś już konkretem, to były wstępne jakby przymiarki, bo trudno nazwać to ustaleniami, do wprowadzenia takich zapisów w dokumentach, czy w uchwale Rady Miejskiej dotyczącej zmian w wysokości czynszu, które to zapisy pozwoliłyby uniezależnić kwestie ewentualnych zmian czynszu, czy to podwyżek, czy obniżek od pewnych czynników obiektywnych, ekonomicznych wskaźników, jakie po prostu funkcjonują w tym obszarze. Była m.in. mowa o pewnym rozwiązaniu zastosowanym w gminie Gryfice, gdzie w zasadzie można powiedzieć, jest pewien automatyzm, nie ma dowolności Burmistrza w ustalaniu tych stawek, bo Burmistrz musi się kierować po prostu pewnymi wskaźnikami. Temat nie był jakoś bardzo dogłębnie na tym etapie roztrząsany, czy przeanalizowany, ale przy konstruowaniu końcowego stanowiska będzie do tego powrót. Nie było jakichś specjalnych zastrzeżeń, uwag, wniosków, jeżeli chodzi o politykę prywatyzacyjną, natomiast istotną informacją, właściwie może dla radnych czymś, co było troszkę zaskoczeniem, jest to, że odnotowuje się duży spadek napływu wniosków o wykup lokali komunalnych do Urzędu Miejskiego, czy do Burmistrza. Rada Miejska, przynajmniej większość, raczej dąży w kierunku szybkiej prywatyzacji dużych liczb mieszkań, mówiło się o 100 lokalach w skali roku. Natomiast na obecny czas jest do zrealizowania jeszcze 35 wniosków, które zostały określone jako takie

bezproblemowe, czyli decyzja najemcy i można iść do notariusza i sfinalizować transakcje. I ponad 30 kolejnych wniosków, gdzie żeby doprowadzić do finału, czyli do sprzedaży lokalu najemcy, trzeba pokonać jeszcze określone trudności prawno – administracyjne. Tam chodzi o prostowanie pewnych zaszłości w dokumentach i tym podobne, więc w sumie można powiedzieć, że jeżeli nie będą napływać nowe wnioski, to jest do sprzedaży około 70 lokali. Jakies kolejne wnioski będą jednak pewnie spływać, ale skala tego będzie mała, czy dużo mniejsza i może mieć na to wpływ inflacja, drożyzna i wiele jeszcze innych czynników. Zobaczmy, temat na pewno do dalszych prac.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – oznajmiła, że Komisja Spraw Społecznych zajmowała się tematem 20 kwietnia 2023 roku. Komisja zajmowała się dwoma punktami: potrzeby w zakresie lokali komunalnych oraz najmu socjalnego; szansa na spełnienie oczekiwań mieszkańców oraz ocena gminnych przepisów w zakresie przydziału lokali komunalnych oraz ocena działania komisji mieszkaniowej i służb gminy. Komisja dość szeroko dyskutowała nad tematami, aczkolwiek konkretnego stanowiska nie wypracowała. Była mowa o tematach dotyczących sprzedaży i Komisja również proponowała, żeby złożyć wnioski co do sprzedaży i zmiany w tej uchwale w sprawie wykupu dotyczące zniżek dla lokatorów długoterminowych i systematycznie opłacających za czynsz mieszkaniowy, niezalegających. Także to należałoby przeanalizować, ale to już tak na przyszłość. Ponadto KSS zajmowała się regulaminem pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej, w jakich terminach spotykała się komisja, czyli spotykała się wg potrzeb, w ubiegłym roku 6 razy odbyło się spotkanie, w tym roku jedno spotkanie komisji społecznej. Należałoby również dokładnie przyjrzeć się uchwale w sprawie regulaminu i w sprawie zmian w składzie osobowym społecznej komisji mieszkaniowej, gdyż osoby, które były powołane 24 listopada 2016 roku, niektóre osoby od tamtej pory zrezygnowały i na dzień dzisiejszy jest w niepełnym składzie ta komisja i należałoby ją albo uzupełnić albo zmienić uchwałę. Trzeba byłoby dokładnie się przyjrzeć i opracować ten regulamin.

Radna Alina Rachañska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – powiedziała, że jako Komisja zajmowaliśmy się tym tematem i trudno to tak oddzielić, że my tylko w tym kontekście/ aspekcie, a tym aspekcie nie, ponieważ te punkty, które były komisjom przydzielone, przenikały się i trudno było to jedno od drugiego oddzielić. Wnioski, jakie płyną z obrad naszej Komisji: nasunął się wniosek potrzeby budowania mieszkań i różnych inicjatyw na terenie gminy, które by zaspokajały potrzeby mieszkańców. Widzieliśmy również potrzebę budowania mniejszych lokali, ponieważ taka tendencja u nas w gminie jest i to się chyba na razie nie zmieni, że większość mieszkańców jednak już jest w jakimś określonym wieku, gdzie dzieci wyfrunęły z gniazd domowych i pozostało tylko dwoje rodziców, a np. posiadają, czy wynajmują mieszkanie dosyć duże, o dużym metrażu i jest taka tendencja na rynku, że potrzeba jest zamiany na mniejsze lokale. I myśmy tutaj podkreślali, że w tym budownictwie mieszkaniowym, które miałyby być realizowane na terenie gminy jest potrzeba właśnie budowania takich mniejszych lokali, o mniejszym metrażu, żeby starsze osoby były w stanie udźwignąć ciężar najmu tego lokalu i remontów przy okazji, bo im większy lokal, tym większe remonty trzeba przeprowadzić. Na Komisji była też taka informacja przekazana przez pana Prezesa Kizika, że ta sprzedaż w zasadzie odbywa się tych lokali o większym, o wyższym standardzie, w lepszym stanie technicznym, natomiast nie ma raczej chętnych na lokale o dużym metrażu i o takim słabym stanie technicznym, w złym stanie technicznym i też rozważaliśmy taką opcję, czy nie warto byłoby te większe lokale, na których nie ma chętnych, czy po prostu ewentualnie najemcy nie spełniają kryteriów, bo to też są w regulaminie określone kryteria, jakie trzeba spełnić, żeby taki lokal o odpowiednim metrażu otrzymać. Dlatego też zastanawialiśmy się, czy nie dobrze byłoby te większe lokale sprzedać, natomiast postawić na zatrzymanie tych mniejszych lokali i przydzielać wtedy tym osobom mniejsze lokale. Oczywiście temat jeszcze jest do pogłębienia.

b/ dyskusja:

Radna Irena Pietrzykowska – uzupełniając informację, którą przedstawiła Przewodnicząca KSS Radna Danuta Sudaj dotyczącą działalności komisji mieszkaniowej powiedziała, że rzeczywiście ta uchwała o działalności komisji mieszkaniowej była uchwalona w kwietniu 2013 roku, ona później została zmieniona, ale kwestia liczebności się tam nie zmieniła, ponieważ w tej uchwale pierwotnej z 2013 roku było zapisane, że komisja liczy nie mniej niż 9 członków. Od 2016 zmieniono część zapisów, ale tej kwestii nie zmieniono. Pani Radna powiedziała, że rozmawiała właśnie z Panią Magdą Walczak i chciałaby, żeby Państwo Radni zwrócili uwagę na tę sytuację. Faktycznie tych osób jest teraz siedmioro, natomiast to utrudnia prace komisji i jest taka prośba, aby zmniejszyć tę liczbę i zapisać nie minimum 9, ale minimum 5 osób, wtedy komisja się może zebrać łatwiej, współpracować i będzie mogła sprawniej i szybciej podejmować swoje zadania, więc taki wniosek Radna składa pod rozagę. To jest w § 18 ust. 1.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że miał okazję też z Panią inspektor od spraw mieszkaniowych rozmawiać i zwracała uwagę na tą kwestię. Niezależnie od tego czy KSS mająca to w zakresie swoich punktów sprecyzuje w formie wniosków w maju, czy nie, to niezależnie od tego Pan Burmistrz może już na sesję majową skierować projekt uchwały o zmianie tej uchwały, bo być może przez brak odpowiedniego zapisu komisja jest uziemiona i ewentualne sprawy związane z rozdysponowywaniem lokali komunalnych wolnych są przez to wstrzymane ze względów czysto formalnych. Przewodniczący powiedział, że nie widzi, aby ktokolwiek inny chciał zabrać głos, rozumie, że Państwo Radni tutaj zostawiają sobie jeszcze czas na ten maj, kiedy bardzo ważne tematy będą też podejmowane z tego obszaru. Zachęca, aby do tych tematów, które mamy zaplanowane podejść bardzo odpowiedzialnie jeszcze raz, bo nieraz o tym mówił, przypominał, że cel jest ważny, chodziłoby o taki całościowy przegląd tej tematyki, ocenę kompleksową. No i wdrożenie wniosków, które pozwoliłyby zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych w gminie Trzebiatów postawić na trochę wyższy poziom. W tym jeszcze punkcie zaapelował do mieszkańców gminy Trzebiatów, zwłaszcza tych, którzy są najemcami czy to lokali komunalnych, tych pełnowartościowych, czy lokali socjalnych, o ewentualnie składanie jakichś swoich wniosków, postulatów, uwag do całościowej tej tematyki. Takie apele były już ogłaszane wcześniej, niestety ku zdziwieniu nie spotkały się z jakimś odzewem. Ludzie psioczą, w różnych rozmowach często wypowiadają się w bardzo ostrych słowach, a jak przychodzi do konkretnego działania nie ma żadnych wniosków, ani postulatów od mieszkańców, także zachęcamy do ich składania.

Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, Gmina Trzebiatów:

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od minuty 51:29 do godziny 03:42:59.

Projekt w/w uchwały stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Informacja dodatkowa złożona przez Dyrektora ZDGiGK stanowi załącznik nr 17.

a/ informacja o aktualnym zaawansowaniu prac nad wdrożeniem SPP:

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odnośnie SPP w Mrzeżynie powiedział, że wiemy, że temat ten nurtuje wielu mieszkańców. Natomiast musimy jakoś unormować, uporządkować ruch w miejscowości nie tylko Trzebiatów, także w miejscowości turystycznej Mrzeżyno, stąd potrzeba opracowania strefy płatnego parkowania dla miejscowości Mrzeżyno, która nie jest jeszcze ukończona, ona się będzie pewnie rozwijała ta strefa i również w ślad za projektem strefy płatnego parkowania pojawiła się kwota za to parkowanie w miejscach wyznaczonych. Projekt tej strefy wykonał dla Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej projektant, którym jest Pan Leszek Tymicz, który także jest

dzisiaj obecny razem z nami. Jeśli chodzi o sam projekt uchwały, to Państwo go macie. Myśmy zaproponowali 4 stawki opłaty za parkowanie. Pierwsza pozycja to jest karta abonamentowa tygodniowa w kwocie 100 zł. Druga to jest karta abonamentowa dwutygodniowa w kwocie 170 zł. Trzecia to jest karta abonamentowa miesięczna 250 zł i czwarta pozycja karta abonamentowa dla osoby zameldowanej w Mrzeżynie, jedna karta na adres zamieszkania 100 zł. Taka sama wartość jak dla mieszkańców Trzebiatowa. Te propozycje nasze nie były omawiane na Komisjach, nie było wtedy czasu. Teraz jest na to czas, podczas tej sesji, ale jeśli Pan Przewodniczący i Szanowni Państwo pozwolilibyście, to poprosiłby, aby Pan Dyrektor ZDGiGK Jacek Domański, który jest odpowiedzialny za tą strefę wraz z naszym gościem Panem Leszkiem Tymiczem zechcieli podzielić się swoimi uwagami, może ważnymi informacjami, a propos strefy i problemów z tym związanych, także odpowiadając na apel i pytania wielu mieszkańców Mrzeżyna, których ten projekt bezpośrednio dotyka.

Pan Jacek Domański – Dyrektor ZDGiGK w Trzebiatowie – powiedział, że temat rozszerzenia płatnego parkowania o miejscowość Trzebiatów i Mrzeżyno toczy się od 2020 r., bo w roku 2020 została wykonana tak naprawdę analiza przez firmę zewnętrzną na temat możliwości parkowania w miejscowości Trzebiatów, ale również w miejscowości Mrzeżyno „wschód”. Na podstawie tej analizy jak i wzięcia pod uwagę możliwości Pan projektant dokonał rozeznania. Po pobraniu map geodezyjnych okazało się, że nie na wszystkich ulicach, które były we wstępnej analizie wykonanej jest możliwość zorganizowanego płatnego parkowania, wiązało się to z szeregiem nieprawidłowości, to w nieodpowiednim miejscu są postawione ogrodzenia, nie są do końca zewidencjonowane i podane przez właścicieli wjazdu do posesji, a trzeba pamiętać, że każdy wjazd do posesji przy nowym wykonaniu powinien zostać uzgodniony z zarządcą drogi. Na podstawie tego został wykonany projekt i ten projekt został wdrożony do realizacji, toczy się. Projekt został wykonany w zeszłym roku po otrzymaniu wszelkich uzgodnień, które są obligatoryjne, zaczęliśmy go wdrażać na chwilę obecną. Są ustawione znaki, czyli oznakowanie pionowe, w granicach 09-10 maja przyjedzie firma zewnętrzna, która wygrała przetarg na oznakowanie poziome i zostanie oznakowanie poziome wykonane na wyznaczonych miejscach. My w międzyczasie jeszcze dokonujemy pewnych modernizacji na nawierzchni, na których będzie możliwość zgodnie z projektem parkowanie samochodu, będą utwardzone tereny, które do tego typu się nadają. Tak wygląda na chwilę obecną stan związany z realizacją płatnego parkowania w miejscowości Mrzeżyno.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zanim poprosimy Pana projektanta, żeby w ramach wystąpienia Burmistrza też zabrał głos, poprosił jeszcze Pana Dyrektora Domańskiego o króciutkie odniesienie się do kwestii spotkania z mieszkańcami w Mrzeżynie, a bardziej do tego aspektu, gdzie kończąc spotkanie było wypowiedziane zaproszenie do mieszkańców Mrzeżyna, którzy mieli uwagi, zastrzeżenia, pytania do organizacji strefy w rejonie ich zamieszkania. Czy takie wizyty były, czy wnioski wpływały, jaka była reakcja Zarządu Dróg?

Pan Jacek Domański – Dyrektor ZDGiGK w Trzebiatowie – oznajmił, że praktycznie miał jeden telefon od pani, która chciała wydzierżawić miejsce parkingowe albo teren pod miejsce parkingowe, chodziło o typową dzierżawę. Wpłynął również 1 wniosek o uwzględnienie wjazdu przy ulicy Norwida. I to wszystko.

Pan Leszek Tymicz – chciałby na początku powiedzieć o istocie zagadnienia, nie będzie się wypowiadał na temat strefy płatnego parkowania w sensie pobierania opłat, natomiast powie o ogólnych zasadach panujących na drogach publicznych. Przede wszystkim propozycja wprowadzenia strefy parkowania wynika z opracowania przez AP polskie parkingi, gdzie tam również udział mieli prawnicy i jest to zgodnie z przepisami prawa. Do drogi publicznej ma dostęp każdy użytkownik drogi, bez względu na miejsce zamieszkania i innych okoliczności. Po analizie wyznaczono miejsca, strefy ulic możliwych do wykonania w stanie istniejącym bez przebudowy. To jest bardzo ważny aspekt, bo przy przebudowie ulic – Pan projektant taką analizę zrobił i jest ona w posiadaniu Zarządu Dróg Gminnych – można uzyskać wiele miejsc, poprawić przejezdność i przejście w drogach publicznych. No niestety to wiąże się z inwestycjami,

w związku z tym projekt, który opracował, zakłada wykorzystanie istniejących nawierzchni. Stan istniejących nawierzchni, pomija ich stan techniczny, mówi o stanie nawierzchni w świetle przepisów prawa ruchu drogowego i wytycznych jak i uwarunkowań. Sytuacja wygląda w ten sposób, że te ulice są drogami publicznymi, jeżeli byśmy założyli, że one służą jako ulice dojazdowej w sensie takim, że służą komunikacji pieszej i kołowej, wówczas należałoby wydzielić albo znaleźć miejsce na rozgraniczenie jezdni i drogi dla pieszych. Obecnie to się nazywa chodniki, tak mówi prawo. Stan istniejący Państwo znacie doskonale w Mrzeżynie. No niestety nie ma w tej części, mówimy cały czas o planowanej strefie prowadzenia płatnego parkowania. Z uwagi na to narzuca się jedno rozwiązanie, żeby można było cokolwiek uporządkować w sprawach organizacji ruchu, stałej organizacji ruchu, to jest wprowadzenie strefy zamieszkania. Strefa zamieszkania polega na tym, że jest ograniczona prędkość do 20 km/h, pierwszeństwo mają piesi, a pojazdy mogą się tylko i wyłącznie zatrzymać w miejscach wyznaczonych. Patrząc na to jest to spójne i patrząc na charakter miejscowości Mrzeżyno, jest miejscowością wypoczynkową, gdzie przyjeżdża dużo turystów w sezonie letnim. Jest to jak najbardziej słuszny krok w tym kierunku i wprowadzając tą strefę zamieszkania, można wyznaczyć miejsca, gdzie można parkować przy jednoczesnym zabezpieczeniu ruchu pieszego. To są rodziny, które chodzą z dziećmi, z parawanami, z całym wyposażeniem na plażę. W związku z tym wydaje się to celowe do wprowadzenia. Jeżeli tak i wprowadzamy teraz stanowiska postojowe, to z uwagi na parametry tych dróg publicznych, konkretnie chodzi o szerokość pasów drogowych, jest dosyć kłopotliwa sprawa, bo można zachować tylko w większości rejonów ruch jednokierunkowy, zresztą spójny z istniejącym stanem i wówczas znajduje się miejsca postojowe, które zgodnie z przepisami muszą mieć długości 6m i szerokości 2,50 dla samochodów osobowych i takie są tylko dopuszczane do nazwijmy to parkowania, czyli do korzystania z miejsc postojowych i musi być zabezpieczony przejazd, przejazd minimalny jest trzymetrowy. Przy opracowaniu projektu stałej organizacji ruchu Pan Tymicz uwzględnił również możliwość, praktycznie wszędzie jest możliwy przejazd pojazdów uprzywilejowanych, w tym straży pożarnej, gdzie wymóg wymaga 4m, jest to szerokość od miejsca postojowego do granicy pasa drogowego, ewentualnie istniejących ogrodzeń, w niektórych przypadkach ogrodzenia znajdują się w pasie drogowym, czyli patrząc inaczej na terenie drogi publicznej. Opracowując miejsca i lokalizację miejsc postojowych, kierował się oczywiście mapą, bo w zasobach geodezyjnych wykazane są tzw. legalne zjazdy i wjazdy na posesje. Oczywiście ma zdjęcia porobione i oczywiście brał pod uwagę stan istniejący i uwzględnił te rzeczy. Odnosząc się tutaj do jednego przypadku ulicy Norwida - tam jest kłopot zlikwidowania tych dwóch, czy jednego miejsca - to kwestia już do ustalenia w terenie, ale wg zdjęć i inwentaryzacji Pana projektanta robionych 1,5 roku temu, tego zjazdu jak gdyby formalnie nie było, nie było takiej bramy, brama jest nowa wybudowana, ma na to zdjęcia, wystają kable elektryczne. W związku z tym jest to usprawnienie, że się tego nie uwzględniło. Natomiast to nie jest żaden problem, żeby w trakcie realizacji nie wyznaczyć 1 lub 2 miejsc postojowych, można to zrobić w ramach nadzoru autorskiego nad projektem, jest to zmiana nieistotna, czyli nie jest to jakiś tam wielki problem. Jeżeli chodzi o pozostałe miejsca zadeklarował, że będzie uczestniczył jak będą wykonawcy i oczywiście pewne korekty od metra do 2 metrów są zupełnie normalne i zrozumiałe, bo projekt stałej organizacji ruchu opracowuje się nie na mapach do celów projektowych, tylko na mapach zasadniczych/numerycznych. Także nie jest to problem. Miejsca postojowe nie są wyznaczone na podstawie współrzędnych i można je tam dopasowywać, zachowując parametry. Tyle by miał do powiedzenia, jeżeli chodzi o projekt i wykonanie tego projektu. Pojawiła się też od mieszkańców sugestia odnośnie miejsc postojowych dla niepełnosprawnych. Pan Tymicz powiedział, że rozumie sytuację, ale szczupłość pasa drogowego nie pozwala na wprowadzenia miejsca postojowego dla niepełnosprawnych z uwagi na to, że miejsce dla niepełnosprawnych musi mieć szerokość 3,60, wówczas nie byłoby przyjeżdżności pojazdów uprzywilejowanych. Jest do tego wyjście (w swojej praktyce zawodowej spotkał się z takimi sytuacjami), proponował, że znając i faktycznie wiedząc, że jest osoba niepełnosprawna i mieszka przy danej ulicy, przy danej działce, można zrobić użyteczność publiczną za zgodą właściciela posesji i poszerzenie o ten metr zrobić na posesji niepełnosprawnego. Jest to kwestia tylko zgłoszenia wiedzy, gdzie potrzebują niepełnosprawni takiego miejsca i można również dokonać takiej korekty, jako zmiany nieistotnej w projekcie. Wiąże się to ze zgodą właściciela

posesji przyległej do pasa drogowego. Jeszcze jedna, taka ostatnia uwaga - miejsca postojowe zostały tak wyznaczone w stosunku do istniejących ogrodzeń (oczywiście z mapy, która nie ma tej wartości mapy do celów projektowych, czyli wartości na współrzędnych), ale założenie jest takie, że było 75 centymetrów od ogrodzenia, ewentualnie od granicy pasa drogowego pozwalająca na wsiadanie/wysiadanie z auta. Jest to sprawa bardzo ważna, bo drzwi trzeba otworzyć i wyjść, także ten projekt to uwzględnia.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – ma jeszcze tylko taką autopoprawkę do samej treści uchwały. Zauważyliśmy ją dosłownie niedawno. W pozycji czwartej tej tabelki, obecnie jest taki zapis „karta abonamentowa dla osoby zameldowanej w Mrzeżynie” i w nawiasie jest „1 karta na adres zamieszkania”. Pan Wiceburmistrz prosi o wprowadzenie słowa „miesięczna” po słowie „abonamentowa”, żeby było to doprecyzowane i wtedy zapis będzie brzmiał: „Karta abonamentowa miesięczna dla osoby zameldowanej w Mrzeżynie”, reszta pozostaje bez zmian.

b/ dyskusja:

Radny Edward Krychowiak – oznajmił, że 19 kwietnia 2023 roku na Komisji Rozwoju Gospodarczego wrócił temat wprowadzenia stref płatnego parkowania w miejscowości Mrzeżyno. Na tej Komisji 4 członków zawnioskowało, abyśmy dzisiaj mogli wrócić do tego tematu i debatować, ewentualnie wprowadzić takie zmiany, które w dużym stopniu zadowoląby mieszkańców miejscowości Mrzeżyno. Pan Burmistrz wprowadził dzisiaj uchwałę zmieniającą w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz ustalania stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, gmina Trzebiatów. To się zgadza, tylko wracając do tej Komisji Rozwoju Gospodarczego, tamte wnioski były całkowicie inne, one dotyczyły przede wszystkim niesprawiedliwego podziału mieszkańców w jednej gminie i na tę chwilę dalej jest to niezrozumiałe i niedopuszczalne, żeby jedni mieszkańcy w odległości 10 km mieli tak różne opłaty za miejsca parkingowe. W tym projekcie przedstawionym przez Pana Burmistrza w uzasadnieniu czytamy „w związku z wprowadzeniem stref płatnego parkowania na terenie miejscowości Mrzeżyno i Trzebiatów oraz różnymi kwotami opłaty abonamentowej za parkowanie pojazdu w strefie dróg publicznych zostaną ujednolicone zasady opłaty abonamentowej dla mieszkańców gminy Trzebiatów”. Zwracając się do Pana Burmistrza Radny Krychowiak powiedział, że jest mieszkańcem Mrzeżyna i też jest mieszkańcem gminy Trzebiatów, a przedstawiony projekt uchwały całkowicie nie pokrywa się w tym, co Pan przedstawił w uzasadnieniu. Strefa płatnego parkowania w Mrzeżynie była uchwalona uchwałą z dnia 31 marca 2022 roku i została przyjęta z takimi zapisami, jakie są w tej uchwale, co po prostu przyjęto z wielkim niezadowoleniem mieszkańców Mrzeżyna. Uchwała z 31 marca wprowadziła ustalone stawki oraz opłaty abonamentowe podzielone: karta abonamentowa tygodniowa 100 zł, karta abonamentowa tygodniowa 170 zł, karta abonamentowa miesięczna 250 zł. Rada debatując nad tą uchwałą, pamięta jak dzisiaj, skupiła się przede wszystkim na obniżeniu kar, jakie miały obowiązywać za niewykupienie oraz za nieprzedłużenie biletu. Osobiście Radny nie wie, ta karta abonamentowa, jakoś mu ten zapis umknął i to spowodowało to, że Radni jakoby chcieli obciążyć mieszkańców tak dużymi opłatami. Rada tylko przyjęła projekt Pana Burmistrza. I to by było tyle, jeśli chodzi o ten 31 marca 2022 roku. Następnie mieszkańcy skierowali swoje niezadowolenie do Rady, skargę, która została rozpatrzona przez Komisję Skarg i Wniosków. Komisja nie dopatrzyła się nieprawidłowości, które wynikały ze strony prawnej. Przy debatowaniu nad tą uchwałą one nie budziły żadnych wątpliwości, żadnych zastrzeżeń, a jednak gdzieś było niedopatrzenie, które bardzo zbulwersowało opinię społeczną miejscowości Mrzeżyno. Dlatego już jest czas, przynajmniej tej kategorii opłat za tą strefę płatnego parkowania w Mrzeżynie uporządkować, ujednolicić w całej gminie. Ta uchwała Rady Miejskiej dla miejscowości Trzebiatów została uchwalona już po tej uchwale z Mrzeżyna i tutaj Rada przyjęła te wszystkie wnioski, które były najbardziej dogodne, nad którym żeśmy pracowali, ale znacząco, bardzo się różnią zapisy dotyczące opłat. Dotyczy to przede wszystkim opłat za parkowanie pojazdów, a także opłaty abonamentowej. Opłata abonamentowa w tej uchwale z miejscowości Trzebiatów, to jest „karta abonamentowa miesięczna 100 zł”. Każdy może się z tym zgadzać lub się z tym

nie zgadzać. Ale całkowicie niezrozumiałe jest, jeżeli żeśmy dyskutowali nad tym, żeby to ujednolicić dla całej gminy, należałoby się zapytać, dlaczego Panie Burmistrzu płacimy te same podatki, a jesteście obciążeni praktycznie dwukrotnie, trzykrotnie? Jest to wysoce niesprawiedliwe. Jest to krzywdzące. Zapisy uchwały z dnia 31 marca 2022 r. wzbudziły tyle kontrowersji, tyle niezadowolonych mieszkańców, a Pan Burmistrz z uporem maniaka wprowadza jeszcze gorszą uchwałę, jeszcze bardziej poniżającą. Radny nie bardzo wie, jak to będzie wyglądało, ale myśli, że Pan Burmistrz jakąś koncepcję na co ma. Dlaczego my, mieszkańcy mamy płacić więcej? Dlaczego Pan tak traktuje mieszkańców Mrzeżyna? Dlatego, żeby tą sytuację w jakim stopniu zmienić, żeby nas nie wytykali palcami, że my nie chcemy płacić w Mrzeżynie, chcemy płacić, ale na normalnych zasadach. Radny uważa, że te wszystkie sprawy (wnioski, skargi, informacje) trzeba wyjaśnić. Radny Krychowiak odnośnie projektu uchwały przedstawionego przez Pana Burmistrza, zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek i opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, gmina Trzebiatów złożył następujące wnioski:

1/ o wykreślenie z projektu uchwały w § 1 podpunkt 2. „opłaty abonamentowe” - wykreślić w całości zapis, który znajduje się w tej ramce Lp. 1,2,3,4, a w miejsce „opłaty abonamentowe” wprowadzić „karta abonamentowa miesięczna 100 zł.”.

2/ wykreślić z uchwały Rady Miejskiej w Trzebiatowie z dnia 31 marca 2022 roku w § 2 cały podpunkt 1. „bilety” i wprowadzić stawki opłat, takie, jak w Trzebiatowie, czyli:

1. za pierwsze pół godziny parkowania – 2,00 zł,
2. za pierwszą godzinę parkowania – 4,00 zł,
3. za drugą godzinę parkowania – 4,80 zł,
4. za trzecią godzinę parkowania – 5,70 zł,
4. za czwartą i każdą następną rozpoczętą godzinę parkowania – 4,00 zł.”

Radny wie, że każde obciążenie podatkami dodatkowymi, że każde płatności budzą wielkie kontrowersje, ale my wcześniej, czy później nie uciekniemy od uporządkowania stref płatnego parkowania w Mrzeżynie. Czy to poprawi sytuację? W jakimś stopniu na pewno, nie będzie takich dzikich parkowań, wjazdu na chodniki, ale myśli, że będzie więcej parkowań dzikich w lesie, czy w terenach, gdzie te samochody nie powinny stać. To trzeba naprawdę wcześniej czy później uporządkować.

Pan Radny odniósł się również do obietnic Pana Burmistrza w związku z działkami sprzedanymi przy byłej „Róży wiatrów” oraz hotelu przy moście, gdzie było obiecane, że będą zrobione parkingi, a temat nadal nie jest do końca uporządkowany.

Radny poprosił Radę o przyjęcie jego wniosków, które na pewno w dużym stopniu obniżą te emocje, a wszystkie indywidualne sprawy, te niedociągnięcia, brak odpowiedzi na poszczególne pytania będą wynikały z indywidualnych roszczeń poszczególnych mieszkańców i wszystkie przypadki będą indywidualnie rozpatrywane.

Pan Radny powiedział, że jest zwolennikiem tego, aby to wszystko unormować, żeby dodatkowe środki wpłynęły na poprawę infrastruktury, a jest tam dużo do zrobienia, poprawienia choćby tych samych miejsc parkowania na poszczególnych ulicach.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – w aspekcie złożonych wniosków rozumie, że Radny Edward Krychowiak w projekcie uchwały, który został przedłożony wnioskując, aby tą tabelkę, w pkt 2. opłaty abonamentowe przeredagować w taki sposób, że będzie ona zawierała tylko 1 wiersz mówiący „karta abonamentowa miesięczna 100 zł”. Pan Radny wnioskując także o to, aby zmianę tej uchwały z 31 marca 2022 roku, którą dzisiaj rozpatrujemy, rozszerzyć też, taki jest wniosek, o pkt 1, gdzie były bilety, i żeby te stawki zastosować takie, jakie są w Trzebiatowie.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda – uważa, że ten drugi wniosek powinien zostać jednak trochę inaczej sformułowany, bo on dotyczył uchwały, której dzisiaj nie mamy w porządku obrad, bo mówił o wykreśleniu z § 2 ust. 1 pkt 1, a powinien się wprost odnosić do tej dzisiejszej uchwały zmieniającej,

czyli właściwie powinien się ograniczać do dodania w tej dzisiejszej uchwale tego zapisu o stawkach opłat takich jak w uchwale dotyczącej strefy w Trzebiatowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przedmiotem obrad dzisiejszej sesji jest uchwała zmieniająca, nie mamy w porządku obrad uchwały z 31 marca. Panu Radnemu chodzi o zmianę treści tego projektu uchwały, który dzisiaj został złożony w taki sposób, żeby właśnie w treści tejże uchwały rozszerzyć § 1, o tabelkę dotyczącą biletów.

Radny Tomasz Sobczak – odniósł się do kwestii formalnych dotyczących wniosków złożonych przez Radnego Krychowiaka, po prostu dodana będzie druga tabelka. Myśli, że nikt nie ma wątpliwości, że zmieniamy zarówno opłaty abonamentowe jak i kwoty płatności za bilety, czyli pkt 1. tej pierwotnej uchwały z 31 marca i one mają być takie same jak w Trzebiatowie. Jeżeli chodzi o samą strefę chciałby zadać trochę pytań do Pana Dyrektora i do Pana projektanta: jak wyglądały konsultacje społeczne w czasie przygotowywania tego projektu uchwały oraz realizacji tej uchwały, ponieważ mieszkańcy na spotkaniu w Mrzeżynie mieli strasznie dużo żalu o to przede wszystkim, że nikt z nimi nie rozmawiał, że nie było żadnych konsultacji. Druga kwestia jest do Pana projektanta: czy dobrze rozumie, że aktualny stan dróg publicznych w miejscowości Mrzeżyno nie pozwala na ustanowienie parkingów w innych miejscach niż te, które zostały właśnie wskazane, bo mieszkańcy także mieli dużo żalu, czemu przy mojej ulicy jest, a tam gdzieś indziej nie ma. My zmianą tej uchwały się już zajmowaliśmy wtedy, kiedy Radni zaproponowali zmianę regulaminu i tego, żeby realizacją tej strefy zajmowała się jednostka gminna, która miałaby później pobierać te opłaty. Radny sądzi, że te kwoty powinny być zmienione, tak jak zapanował Pan Radny Krychowiak.

Radna Irena Pietrzykowska – oznajmiła, że również była na spotkaniu z mieszkańcami w Mrzeżynie i oczywiście wsłuchiwała się też w to, co mieszkańcy mówią i sugestie ich były bardzo cenne. Ale chce się odnieść do takiej kwestii. Nasz projekt uchwały zmieniającej uchwałę mówi o drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno w gminie Trzebiatów. Rozumie, że mówiąc o Mrzeżynie, mówimy o całości miejscowości, czyli o części wschodniej i części zachodniej, natomiast prosi zwrócić uwagę, że projekt tej uchwały, chociaż mówi o Mrzeżynie jako całości dotyczy tylko wprowadzenia stref płatnego parkowania po stronie wschodniej. Z informacji jakie mamy wiemy, że przejeżdżaliśmy też drogi po stronie zachodniej, jako drogi publiczne, ale ani jednym słowem nie wspominamy o tym, że po stronie zachodniej również mamy 18 miejsc parkingowych. Czy po stronie zachodniej również powstanie strefa płatnego parkowania? Przypomina - 18 miejsc i czy Panowie również badali sytuację, jak to wygląda i czy tam takie strefy płatnego parkowania również zostaną wprowadzone? Kilkakrotnie padło tutaj takie określenie, że jest niesprawiedliwy podział mieszkańców, że strefy trzeba uporządkować, że od tego nie uciekniemy, skąd też pytanie mówiące o uchwale dotyczącej stref płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno. Powinniśmy to potraktować całościowo i stąd pytanie czy w tej części zachodniej będą też te strefy?

Radny Piotr Dąbrowski – ma pytanie dotyczące stref płatnego parkowania i różnic między strefami w Trzebiatowie i Mrzeżynie. Czy ta strefa w Mrzeżynie też przestanie być ograniczona ramami czasowymi, bo w Trzebiatowie mamy płatny parking za cały rok. Czy w związku z tym Pan Przewodniczący Krychowiak też będzie wnioskował o to, żeby wydłużyć okres funkcjonowania strefy płatnego parkowania, żeby było sprawiedliwie dla wszystkich mieszkańców dla całej gminy? Czy traktujemy równo równe prawo wybiórczo jedno i równe prawo jest równe, a drugie prawo jest nierówne?

Radny Edward Krychowiak - jeśli chodzi o strefy płatnego parkowania i podziału Mrzeżyna, oczywiście można mówić że Mrzeżyno jest jedno, Mrzeżyna są dwa terytorialnie, geograficznie, ale szkoda, że będąca na spotkaniu w Mrzeżynie Pani Radna nie wsłuchiwała się w wypowiedzi Pana Burmistrza, padło pytanie od mieszkańców tej strony wschodniej do rzeki Regi, dlaczego tam nie ma? Pan Burmistrz

Domański jednoznacznie odpowiedział - jeszcze nie jesteśmy przygotowani, musimy uporządkować sprawę mostu, musimy uporządkować sprawę drogi Wojska Polskiego, która jest drogą Nadleśnictwa. Jediną formą, która tutaj jest do uporządkowania, te właśnie 18 miejsc na ulicy Zachodniej, pozostałe miejsca będą budziły kolejne emocje, interwencje i niezadowolenie mieszkańców ze względu na to, że część tamtych miejsc parkingowych jest w strefie własności wspólnot mieszkaniowych. Przyjdzie czas i gmina będzie do tego gotowa, to do tego tematu wrócimy. Chcemy być równo traktowani, chcemy aby to było wszystko uporządkowane, czy z jednej strony rzeki czy z drugiej strony rzeki Regi. Dzisiaj zajmujemy się tamtym problemem, dlatego jest uchwała, która po prostu na jakimś etapie straciła swoje działanie i jest bardzo duże niezadowolenie mieszkańców. Zabrakło przysłowiowej kropki nad i, zabrakło tych konsultacji. Boimy się rozmawiać z mieszkańcami. Od tego roku 2022, gdzie była uchwalona ta uchwała było dużo czasu na to, żeby się spotkać z mieszkańcami, odpowiedzieć na wszystkie pytania. Organ uchwalodawczy wywiązał się ze swoich obowiązków, a reszta roli należała do organu wykonawczego, który gdzieś zawiódł, zawiódł na tyle, że właśnie jest niezadowolenie. Zabrakło właśnie tego kontaktu z mieszkańcami. Nie byłoby tych tematów, dzisiaj byśmy do tego tematu nie wracali, ale ten dzień dzisiejszy możemy na jakimś etapie już zamknąć, żeby wyciszyć tą sprawę, żeby ona nie budziła całego województwa, gdzie słyszymy w Radiu Szczecin, w Kurierze, gdzieś się też pokazały informacje w Superportalu. Większość tych informacji nie odzwierciedla prawdziwego obrazu tego. Rada nie chce okradać mieszkańców Mrzeżyna. My nie chcemy, żeby mieszkańcy płacili po 250 zł, to nie jest opłata obowiązkowa, ona jest dobrowolna. Mieszkaniec może ją wykupić, ale nie musi. Skupiliśmy się na karach, które były drakońskie.

Radna Irena Pietrzykowska – oczywiście rozumie niezadowolenie z tego pytania, które padło. Rozumie, że jak ludzie jeżdżą przez 30 czy 40 lat przez most i nie płacą, co ten most ma wspólnego? Co to jedno z drugim ma wspólnego? Radna powtórzyła, że jeżeli mamy wszystkich traktować równo i sprawiedliwie i tak samo turyści przyjeżdżają na stronę zachodnią jak i stronę wschodnią. To ten projekt uchwały w miarę możliwości oczywiście, bo trzeba najpierw sprawdzić, tak jak sprawdzano po stronie wschodniej, przy posesjach i wycofano się z parkingów czy miejsc postojowych. Przy niektórych ulicach może się też okazać, że nie wszystkie 18 będą miejscami postojowymi, ale to nie oznacza, że nie możemy się jeszcze tym zająć. Jeżeli mówimy o tym, że sprawiedliwie ma być, to niech to będzie sprawiedliwie, bo trzeba to w takim razie w tytule zmienić w projekcie uchwały i napisać na terenie miejscowości Mrzeżyno po stronie wschodniej lub gminie Trzebiatów. Dla Pani Radnej i myśli, że każdego mieszkańca, Mrzeżyno stanowi całość, a czy jest sołectwo, czy jest rada osiedla czy coś innego, to nie ma żadnego znaczenia. I wtedy jest sprawiedliwie, kiedy zapisy, nawet te korzystne, które tutaj Pan Radny podał i wcale nie twierdzi, że one nie są potrzebne, czy do przegłosowania, nie upiera się, że nie ma racji, natomiast uważa, że powinny dotyczyć całego Mrzeżyna, może nie 18, bo rzeczywiście tam wspólnoty wojskowe mają jakieś udziały, bo wie, jak to też wygląda, bo mieszka też w podobnym miejscu w Trzebiatowie, ale należałoby się temu przyrzeć.

Radny Adam Dąbrowski - za chwileczkę pewnie będziemy uchwałę głosowali, natomiast w tych informacjach chciałby uzupełnić troszeczkę, bo również brał udział w kilku takich spotkaniach, na których mieszkańcy swoje zaniepokojenie zgłaszali. I jeszcze dzisiaj nie usłyszał, dlatego pozwoli sobie zadać pytanie do Pana Dyrektora i do Pana projektanta - chodzi o ulicę Spokojną i ulicę Bursztynową. Mieszkańcy zwracali uwagę, że na ulicy Spokojnej jest wysoki parking w tym miejscu, w którym przewidziane są miejsca parkingowe. I chciałby, żeby to zabrzmiało tutaj na naszej sesji, że te miejsca będą zorganizowane dopiero po obniżeniu tego chodnika. Ulica Bursztynowa -tam w jednym z miejsc jest trawnik i z tego, co się orientuje, to samochód miałby stać właśnie na tym trawniku. I jak mniema też będą tam zorganizowane te miejsca postojowe dopiero po zlikwidowaniu tego trawnika, żeby na trawniku nie były.

Radny Tomasz Sobczak – chciałby jeszcze Pana Dyrektora zapytać, skąd się wzięła ta kwota 250 zł za abonament, jak była przygotowywana uchwała, czy była jakaś analiza? Kto podjął taką decyzję, że to ma być 250 zł? Chciałby też odnieść się do tego, co powiedział tutaj Radny Piotr Dąbrowski i zapytać, czy ta pozycja, żeby strefa wybrzeża nie była całoroczna, czy to jest formalny wniosek przez Pana Radnego formułowany? Natomiast odnosząc się do słów Pani Radnej Pietrzykowskiej, która wyszła, to też jeżeli bardzo Państwo Radni chcą wprowadzenia tej strefy, jeszcze w innych miejscowościach, to prosi przygotować projekt.

Pan Jacek Domański – Dyrektor ZDGiGK w Trzebiatowie – odpowiedział na zgłoszone pytania:

1/ dla Pani Radnej Pietrzykowskiej - umiejscowienie strefy płatnego parkowania zostało zorganizowane i podjęta uchwała tylko na drogach publicznych, a drogą publiczną na chwilę już obecną, bo przy analizie w roku 2020 po stronie zachodniej, ulica Zachodnia nie była jeszcze drogą publiczną, była drogą gminną, pozostałe drogi, czyli ulica Słoneczna, Krótka, Wojska Polskiego (jest drogą Lasów Państwowych, nie drogą gminną), pozostałe drogi na tamtej stronie są drogami gminnymi, nie są drogami publicznymi. Oczywiście można zorganizować i można rozszerzyć o ulicę Zachodnią, tak jak tutaj padło i ze strony Pana Radnego i Pani Radnej, jest tam 18 miejsc parkingowych, jeżeli byśmy mówili o kwotach, to około 50.000 za sezon.

2/ dla Pana Radnego Adama Dąbrowskiego - ulica Spokojna i Bursztynowa – tak, projekt zakłada zorganizowanie na tych ulicach miejsc postojowych, ale będą zorganizowane, czyli dostępne w tych tylko obszarach, gdzie jest to możliwe w chwili obecnej, bez przebudowania. Część ulicy Bursztynowej w ciągu do ulicy Kołobrzesckiej nie będzie na chwilę obecną posiadała miejsc postojowych, ponieważ ograniczenia są spowodowane niemożliwością wykonania tam miejsc. Na chwilę obecną ulica Spokojna będzie po lewej stronie obniżony krawężnik i tam będą wyznaczone miejsca postojowe, a nie tak jak jest w tej chwili, że parkowanie pojazdów odbywa się po prawej i lewej stronie i jest jeden wielki chaos, brak możliwości, szczególnie przejazdu dla służb komunalnych. Auta osobowe przejeżdżają, ale proszę usiąść za kierownicą śmieciarki i spróbować wymanewrować pomiędzy autami, niejednokrotnie są uszkodzenia i pretensje, oczywiście do kierowcy i wtedy tylko kierowca za to odpowiada, że tam wjechał.

3/ dla Pana Radnego Tomasza Sobczaka - suma została wzięta pod uwagę z oceny, jaka w chwili obecnej jest na parkingu zarządzanym przez spółkę gminą. Tam abonament jest 250 zł, trzeci rok z kolei, jak również pod uwagę brana była też średnia z innych miejscowości i taka suma została państwu przekazana. Państwo podjęliście taką uchwałę.

4/ jeżeli chodzi o pytanie dotyczące, dlaczego zostały wyszczególnione te ulice, a nie inne - jeżeli chodzi o ulicę Torową, bo takie są cały czas z waszej strony rozmowy, ulica Torowa przed przebudowaniem pasów zieleni i chodników po prawej i lewej stronie nie może mieć miejsc postojowych. Parkowanie w tej chwili na pasach zieleni jest dzikim parkowaniem. Zostanie tam wprowadzona oczywiście organizacja ruchu jeszcze przed sezonem, zakazująca parkowania po prawej i lewej stronie na jezdni. Pozostałe ulice nie spełniają norm do tego, żeby wykonać miejsca postojowe o wymiarach 6 na 2,5.

5/ konsultacji społecznych nie było, tak samo jak nie było przed prowadzeniem płatnego parkowania w miejscowości Trzebiatów.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że przed rozpoczęciem sesji zgłosiło chęć zabrania głosu dwóch przedstawicieli Mrzeżyna w osobach Pana Jastrzębskiego Bogumiła i Stanisława Jasiaka, osoby te są zainteresowane nadal zabranie głosu. Z informacji, które ma wynika, że ich głos może mieć istotne znaczenie dla sprawy, którą akurat procedujemy. Przewodniczący powiedział, że jeśli nie usłyszy ze strony Państwa Radnych sprzeciwu, chciałby tym 2 osobom udzielić za chwilę głosu z mównicy.

Państwo Radni nie wnieśli sprzeciwu, więc Pan Przewodniczący w kolejności najpierw Panu Bogumiłowi Jastrzębskiemu, później Stanisławowi Jasiakowi udzielił głosu z mównicy.

Pan Bogumił Jastrzębski – powiedział, że był obecny na tym zebraniu zorganizowanym przez mieszkańców Mrzeżyna w sprawie powstania stref płatnego parkowania i na koniec tego zebrania padło szereg zapewnień ze strony władz gminy i Przewodniczącego Rady, że ta sprawa zostanie w jakiś sposób na nowo przeanalizowana i przemyślana i zostaną wyciągnięte wnioski, a jeżeli będzie taka potrzeba, to ta uchwała trafi do kosza, jeżeli nie będzie spełniała określonych warunków, natomiast dzisiaj na tym spotkaniu słyszymy tylko targowanie się czy 100 zł, czy 200 zł i nic więcej. Nic więcej. Natomiast mieszkańcy zgłaszali szereg nieprawidłowości, które zostały zawarte w tej uchwale, które po prostu nie pozwalają na stworzenie na określonych ulicach stref płatnego parkowania ze względu na to, że te ulice nie spełniają norm. Jeżeli projektant przyjmuje, że nie może stworzyć na danej ulicy miejsca przeznaczonego dla osoby niepełnosprawnej, bo ta ulica jest za wąska, ale można zrobić i pobierać opłaty za parkowanie zwykłych samochodów, to może na tej zasadzie dlaczego są miejsca dla osób niepełnosprawnych stworzone pod Ratuszem, a tam nie ma być, bo za wąska ulica. Nie możemy zrobić tego miejsca dla osoby niepełnosprawnej, ale pobierać pieniądze od innych osób możemy. To jest filozofia projektanta i Zarządu Dróg. Już nie mówi o tym, że nie jest zachowana odległość 7m od okien, są ustawy, które to regulują, ale to jest taka dowolna interpretacja. Wynika z tego w tej gminie, że co wolno wojewodzie, to nie wolno... i tak to wygląda. I prosi się nie dziwić, że mieszkańcy mają żal, że w ten sposób podchodzą, ale tak to wygląda.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do tego, co powiedział Pan Jastrzębski, bo wspomniał o zapewnieniach władz na spotkaniu i wymienił też osobę Przewodniczącego. Pan Jastrzębski poruszył tu pewne kwestie natury technicznej, dotyczące odległości, dotyczące miejsc dla osób niepełnosprawnych i może jeszcze inne. Te kwestie techniczne oczywiście mają znaczenie, ale one muszą być rozpatrywane w trybie indywidualnym, musi być takie podejście z wizją lokalną, natomiast kluczowe znaczenie ma rzeczywiście kształt ostateczny uchwały, jaka w tej sprawie ma obowiązywać i jaki by to kształt nie był, to te kwestie techniczne w trybie roboczym powinny być załatwiane zawsze w taki sposób, że przepisy muszą być dotrzymane. Miały miejsca posiedzenia Komisji, na których uczestniczyli przedstawiciele Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej, był też Pan projektant, który odnosił się do tych różnych uwag i zarzutów i myśli, że po tych wypowiedziach, wytłumaczeniach sprawa nie wygląda tak, żeby ten projekt był jakimś totalnym prawnym knotem, takiego przeświadczenia przynajmniej w Radzie Miejskiej nie ma. Natomiast warto i trzeba tutaj powiedzieć o dwóch istotnych rzeczach, a mianowicie uchwała Rady Miejskiej dotycząca ustalenia stref płatnego parkowania w miejscowości Mrzeżyno i ustalenia tych wszystkich stawek itd., która była podjęta 31 marca 2022 roku i jest zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i w tej sprawie oczekiwany jest wyrok tego sądu, to zaskarżenie zostało wniesione przez mieszkańców, czy przez część mieszkańców Mrzeżyna, którzy umocowali jedną osobę do występowania. Sprawa rozumie się toczy. Być może w nieodległym czasie nastąpi jakieś rozstrzygnięcie, będzie to dla nas najważniejsza decyzja, albo się ta uchwała ostatecznie w obiegu prawnym albo się nie ostatecznie. Druga sprawa: do Biura Rady wpłynęło kilka pism dotyczących strefy płatnego parkowania, albo wszystkie albo przynajmniej w większości wnoszone przez Pana Stanisława Jasiaka i w niejednym z tych pism był wniosek jasno i w oczywisty sposób wyrażony wniosek o wycofanie przez Radę Miejską z obiegu prawnego tej uchwały z 31 marca 2022 roku, o wycofanie. Jako uzasadnienie podawano tam cały szereg złamania przepisów z różnych aktów prawnych wyższego rzędu, ustawowa o drogach publicznych, ustawa prawo o ruchu drogowym, rozporządzenie o budynkach ich usytuowaniu itd.. Jako Przewodniczący Rady skierował w tej sprawie pismo do Pana Burmistrza i Zarządu Dróg Gminnych, pytając czy są uzasadnione przesłanki rzeczywiście do wycofania tej uchwały w aspekcie podniesionych zarzutów o złamaniu wielu różnych uregulowań. Prawnych odpowiedzi w tym temacie nie ma. I dzisiaj mamy sesję i mamy ten punkt i ze strony Pana Burmistrza jako inicjatora uchwały z 31 marca 2022 roku nie ma inicjatywy wycofania tej uchwały z obiegu prawnego. Dlatego Rada Miejska tym się po prostu zajmuje. Ze strony Radnych, którzy do wiadomości dostali pełną korespondencję z Mrzeżyna dotyczącą strefy płatnego parkowania też nie pojawiła się żadna inicjatywa, aby tą uchwałę wycofać z obiegu prawnego, więc mamy stan taki, jaki mamy i dlatego się tym zajmujemy.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – tych pism wpłynęło w tej kwestii rzeczywiście sporo, na niektóre z tych pytań zawartych w piśmie Pana Przewodniczącego podpisywał odpowiedź, nawet w dniu dzisiejszym i być może jeszcze odpowiedź do Państwa nie trafiła, ale ta odpowiedź dzisiaj była podpisywana i bodajże podpisywał też jakieś pisma wczoraj, także myśli, że lada moment, kiedy te pisma Państwo otrzymacie. No cóż, tak się stało, że przed sesją nie zdołaliśmy na wszystkie kwestie odpowiedzieć, ale pytań było dużo złożonych i to wymaga czasu.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – Panie tu potwierdzają, że coś rzeczywiście w Biurze Rady jest, na pewno Radni dostaną to do wiadomości, ale rozumie, że te pisma w istotny sposób nie zmieniają niczego w sprawie, skoro zajmujemy się tematem.

Pan Stanisław Jasiak – powiedział, że to wszystko, co u Pana Przewodniczącego w dokumentach jest podtrzymuje. Ta uchwała jest bolesna dla mieszkańców Mrzeżyna, ale nie tylko, tak samo w Trzebiatowie. Pan Jasiak bardzo szeroko odniósł się do tematu projektowania miejsc parkingowych w Mrzeżynie, które według Niego nie zostały zaprojektowane jak należy. Zapytał, dlaczego nie skierowano projektu uchwały o miejscach parkingowych do innego projektanta lub skonsultowano z prawnikiem? Przecież my za to płacimy. Dlaczego nie brano pod uwagę dobra lokalnych mieszkańców i nie skierowano spraw do konsultacji społecznych? Przecież my płacimy podatek, a nam się kłodę rzuca pod nogi. Czy Pan Dyrektor, Pan projekt chciałby tam mieszkać na naszym miejscu? Pan Jasiak przypomniał o pismach składanych do Dyrektora ZDGIGK w ubiegłych latach odnośnie remontu drogi. Chcecie dzisiaj, żeby już płacić, a widzieliście te drogi, czy nie? Dlaczego za to się nie weźmiecie? Gdzie jest droga pożarowa w ulicy Wypoczynkowej? Na ulicy Wypoczynkowej są budynki wyższe niż 11 m, a jeśli ma 11m musi być droga pożarowa. Projektant nie wie o tym, że takie rzeczy trzeba robić? Dlaczego chce się wprowadzić strefę płatnego parkowania, skoro ulica Wypoczynkowa, Bursztynowa, Spokojna nie spełnia warunków technicznych, są w złym stanie technicznym. Dlaczego nie bierze się pod uwagę ustawy o warunkach technicznych, prawo o ruchu drogowym, rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji. Projekt nie uwzględnia miejsc parkowania przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Pan Jasiak odniósł się również do sprawy środków pozyskanych przez gminę ze sprzedaży nieruchomości w Mrzeżynie i tych wydatkowanych na inwestycje w Mrzeżynie. Błędy się zdarzają, ale trzeba je naprawiać. I trzeba się do tego przyznać.

Pan Leszek Tymicz – odnosząc się do wypowiedzi, wyjaśnił parę kwestii, które przedmówcy zarzucili, a to się nie ma nijak do niczego. Strefa płatnego parkowania i opracowany projekt na to, stanowi projekt stałej organizacji ruchu. To nie jest projekt budowlany i to nie wymaga żadnych map do celów projektowych, to jest zupełnie inna procedura. Druga rzecz bardzo ważna: jego zadaniem było wyznaczenie miejsc do postoju, a nie przebudowa dróg. To jest zupełnie inna sprawa. Nazywa się to zezwolenie na realizację inwestycji drogowej i żeby spełnić wszelkie oczekiwania przedmówców, trzeba było zrobić szerszy pas drogi i tzw. specustawą pójść, pozabierać tereny właściciela, wtedy będzie to odpowiadało tym przepisom, na które Państwo się powołali. Kolejną rzeczą jest wprowadzanie w błąd, myli się pojęcia i powołuje się na przepisy dotyczące wydzielonych parkingów. Chodzi głównie o odległości. Połowa miejsc postojowych w całej Polsce nie powinna mieć racji bytu, bo skoro chodnik ma 2m, to nie można się zatrzymać. Wystarczy logicznie pomyśleć. Rozumie emocje i zacierzawienie różnych rzeczy, ale wydaje mu się, że tutaj walka jest mówiąc wprost o pieniądze w kwestii parkowania, a nie rozwiązania. Jest jedna rzecz, która Pana Tymicza bardzo mocno zbulwersowała. Przede wszystkim: w drogach publicznych nadrzędnym celem jest poprawa bezpieczeństwa ruchu pieszego i kołowego. Tutaj ani słowa, a tłumaczył w swojej przedmowie, że na takich ulicach są to zaszłości, przepisy się zmieniają, motoryzacja się rozwinęła i przepisy się pozmiały, żeby zapewnić pieszym bezpieczeństwo, należy wybudować drogi dla pieszych, bo teraz tak się to nazywa, czyli inaczej mówiąc po ludzku chodniki. Nie ma wtedy miejsca dla straży, nie ma dla niczego, jedynym rozwiązaniem i stosowanym obecnie w całej Polsce jest wprowadzenie stref zamieszkania, kiedyś się nazywało to

pieszojezdni. Pan Tymicz prosi przemyśleć i zdecydować się, czy my rozmawiamy o przebudowie układu komunikacyjnego miejscowości Mrzeżyno, czy mówimy tylko i wyłącznie o wydzieleniu miejsc postojowych? Na koniec dał do przemyślenia sprawę: można pozostawić stan istniejący, mogą sobie auta stawać jak chcą, jeżeli jest to dobrze, to nie potrzeba żadnej uchwały, niczego zmieniać. Nie jest to bezpieczne, bo jeżeli będzie wypadek, to odpowiada za to zarządca drogi, czyli Zarząd Dróg Gminnych. Jeżeli chce się coś poprawić i ktoś to torpeduje, to widocznie ma w nosie bezpieczeństwo, a prywatne interesy.

Radny Edward Krychowiak – przypomniał, że na wstępie zasygnalizowałem ten problem spraw technicznych. Skupiliśmy się po prostu nad przedstawionym projektem, wnioskami z KRG. Wpłynął jeden projekt uchwały zmieniającej przez Pana Burmistrza na dzisiejszą sesję. Mówił też o tym, że wpłynęło dużo wniosków, zapytań, skarg do Przewodniczącego Rady i to będzie kierowane do poszczególnych Komisji. I na tych Komisjach będą najprawdopodobniej zaproszeni indywidualnie mieszkańcy, będą osoby odpowiedzialne i będą najprawdopodobniej rozpatrywane te wszystkie zapisane wnioski. Być może wtedy zapadną konkretne decyzje, czy są aspekty prawne, nieprawne. My dzisiaj na sesji nie wypracujemy takich wniosków ogólnych o wszystkich. Pojawia się dużo różnych informacji o niedoskonałościach, o łamaniu przepisów prawa. Te sprawy indywidualnie czy całościowo można tylko i wyłącznie przepracować na Komisjach. Nie posądzajcie Radę o jakąś złą wolę. Dostępnym było na nas tych spraw, że to Radni chcą okradać kogoś. Radny prosi o chwilę cierpliwości.

Radna Irena Pietrzykowska – uważa, że powinniśmy głosować zaproponowane przez Pana Radnego Krychowiaka zmiany do projektu uchwały, ponieważ one zostały tutaj wyraźnie wyartykułowane, były przedmiotem też wymiany zdań między Panem Sekretarzem, a tutaj Radnym Sobczakiem. Zamknijmy to, bo zostawiamy to tak w połowie urwane. To już dzisiaj bardzo dobrze zabrzmiało i bardzo mocno, że my nad tym procedujemy, a jeśli będzie coś, co jest przedmiotem kontroli którejś z tych Komisji, to jest to inna kwestia, ale tutaj padły konkretne wnioski i powinniśmy to zamknąć i do tego się odnieść przed przerwą.

Radny Stanisław Matulewicz – wsłuchuje się w tą dyskusję bardzo wnikliwie i trudno o słuszne wnioski na tym etapie, ale musimy się zdecydować. Na pewno chcę uczciwie, zaznaczył Pan Radny Krychowiak, ale padły te słowa, że nie będziemy okradali nikogo, Pan Krychowiak powiedział w kontekście, kiedy mówił o pieniądzach, trudno ten dystans zachować czasami, niemniej jednak Pan Dyrektor Domański powiedział, że z tych 18 miejsc za Regą na ulicy Zachodniej można by uzyskać przychód w granicach 50.000 zł, czyli proszę sobie zobrazować, o jakich pieniądzach mówimy ewentualnie w Mrzeżynie. Teraz albo robimy albo nie robimy, albo powstaną albo nie powstaną. Mówimy o poważnych pieniądzach i musimy być poważnie obiektywni i zachować się w porządku do wszystkich, tak samo mieszkańców Trzebiatowa i Mrzeżyna.

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że to są cytaty, które pojawiły się na SuperPortal24 i w Radio Szczecin odnośnie postępowania, co robią Radni w stosunku do mieszkańców w wysokości 250 zł, to cytat.

Radny Stanisław Matulewicz – powiedział Panu Radnemu Krychowiakowi, że nie zarzuca mu niczego, to tylko jest informacja taka.

Pan Stanisław Jasiak – odnosząc się do słów Pana Tymicza powiedział, że jest w błędzie. W obecnych przepisach nie zawarto ani miejsca postojowego, ani miejsca parkingowego. Zawarto ogólne regulacje dotyczące miejsca postojowego dla samochodów osobowych. Analiza tych przepisów, zwłaszcza w § 18 ust. 1 oraz pozostałych regulacji, prowadzi do wniosku, że pojęcie miejsca postojowego odnosi się

zarówno do miejsc parkingowych. Pan Jasiak apeluje o w tym miejscu o zrozumienie i o anulowanie tej uchwały. Przecież nie można zrobić z tego pośmiewiska.

W tym momencie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził przerwę w obradach do godziny 14.15.

Po przerwie:

Radna Irena Pietrzykowska – powiedziała, że odnośnie kwot będziemy głosować, tylko zwraca uwagę, bo podkreślano bardzo mocno w projekcie tej uchwały, żeby znów wyrównać kwoty za strefy płatnego parkowania, tak samo jak w Trzebiatowie, tylko że strefa płatnego parkowania w Trzebiatowie przy tych kwotach, które chcemy zrównać, trwa cały rok. A my tutaj mamy też czas ograniczony. Druga kwestia to, żeby jednak te strefy były po wschodniej i po zachodniej stronie. To jest problem, bo piszemy o równości kwot, tylko mieszkańcy też muszą wiedzieć, że ludzie w Trzebiatowie płacą cały rok, a tu mamy tylko w określonym czasie, więc tutaj, jakby to też troszeczkę zgrzyta.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – rozumie wypowiedź, natomiast wniosków nie odnotował i myśli, że to jest do dalszych prac, o których mówił w przerwie gdzieś tu kuluarowo Pan Burmistrz, że oczywiście klamka ostateczna nie zapada, że ta uchwała, czy ten przepis może być cały czas doskonalony i poprawiany.

Radny Stanisław Matulewicz - chce zwrócić uwagę, że mówimy o Mrzeżynie, a mieszkańców Mrzeżyna tak naprawdę to tylko w części obciąża. My chcemy zarabiać, bo do wspólnej kasy pieniążki wejdą na wczasowiczach i tu chyba o to chodzi, a to czy jeden pan, czy drugi kupi ten abonament, to akurat są sprawy niewielkich kosztów. Jeszcze raz podkreśla, że chodzi o wczasowiczów, żeby oczywiście zarabiać na strefach. Co do kwot i wartości to jeszcze warto porozmawiać, ale sama idea strefy jest bardzo słuszną i na tym trzeba się skupić.

Radny Edward Krychowiak – wyjaśnił, że składany przez niego wniosek dotyczył opłaty abonamentowej zawartej w tabeli w § 2 ppkt 2. Pozostałe zapisy są takie jak w uchwale z dnia 31 marca 2022 roku. Mówiąc skrótowo, dotyczy to stref płatnego parkowania od 1 czerwca do 15 września, dni robocze w godzinach od 8.00 do 20.00. Jeśli chodzi o wczasowiczów, bo tyle się słyszy, że chcemy obciążyć, ale nie odstraszać, bo to może mieć całkowicie odwrotny skutek.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – mamy dwa zgłoszone wnioski, ale pozwoli sobie zgłosić wniosek jeszcze jeden. Dotyczy on tego projektu uchwały, który mamy z tą tabelą opłat abonamentowych, jest to wniosek w imieniu Klubu Radnych Twoja i Moja Gmina. Wniosek dotyczy zmiany tej tabeli w taki sposób, aby w pkt 4., gdzie jest zapis „karta abonamentowa miesięczna dla osoby zameldowanej w Mrzeżynie” w nawiasie „1 karta na adres zamieszkania”, wykreślić zapis „1 karta na adres zamieszkania”. Czyli nie ma ograniczenia, jeżeli są 2 samochody w rodzinie mieszkającej pod danym adresem, to jest ta sama opłata 100 zł. Nie ma tutaj innej opłaty. Jeżeli jest trzeci, to też trzeci. Taki jest wydźwięk tego wniosku. Wczoraj mieliśmy pewne spotkanie naszego Klubu na Skype.

Radny Edward Krychowiak – zapytał, czy karta abonamentowa miesięczna dla osoby zameldowanej na stałe, czasowo, czy jak? To jest wszystko ważne dlatego, że dojdzie do takiego paradoksu, że ja wszystkich czasowo zamelduję na czas urlopu wszystkich wczasowiczów. To jest takie rozdrabnianie i odstraszanie wczasowiczów. Ucierpi wizerunek wszystkich, którzy prowadzą tą działalność. To nie jest dobry kierunek.

Radny Tomasz Sobczak – powiedział, że z informacji, jakie posiada od organizatora jednego z parkingów funkcjonujących w Mrzeżynie wynika, że tak naprawdę goście nie kupują tych abonamentów. W zeszłym

roku nie sprzedano ani jednego abonamentu miesięcznego dla człowieka spoza gminy Trzebiatów. Ludzie przejeżdżają na 3, 4, 5 dni maksymalnie i płacą wtedy w tym miejscu, w którym parkują. Jeżeli przejeżdżają faktycznie na jakiś dłuższy okres, to do takich pensjonatów, ośrodków, które mają własne miejsca parkingowe, tak więc my rozmawiamy dzisiaj tak naprawdę bardzo teoretycznie. To jest tak naprawdę dla mieszkańców naszej gminy, czy ludzi z Trzebiatowa, którzy dojeżdżają do pracy do Mrzeżyna do szkoły, do jakiś ośrodków itd.. To tym ludziom właśnie ma być taniej.

Radna Alina Rachańska - ta zmiana, która przez nas została zgłoszona dla karty abonamentowej dla osoby zameldowanej - oczywiście chodzi o stały meldunek i chodzi również o samochód, który jest przypisany dla tego mieszkańca. To nie będzie samochód osoby, która przyjeżdża i ta osoba wykupi mu abonament. To ma być dla stałego mieszkańca, bo sami wiemy, że niejednokrotnie w rodzinie są 2 samochody albo 3 ze względu na dojazdy do pracy, czy do szkół. I tak to się dzieje, więc, żeby nie było tak, że mamy 2 samochody w rodzinie i dla tego drugiego nie możemy wykupić, to myśli, że to jest taka dobra informacja.

Radny Edward Krychowiak – to będzie bardzo dużo niezrozumienia, dużo kontrowersji polegających na tym, że dzisiaj nie ma obowiązku zmiany tablic. Te samochody kupione w Krakowie będą z tablicą krakowską. Ciekawe, kto będzie sprawdzał to, kto będzie kontrolował. Sami stwarzamy sobie takie problemy. Rozumie, że CEPiK, że można określić, ale Radny uważa to za błąd i jest temu przeciwny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – sens tej zmiany, która została zaproponowana tym projektem uchwały, jaki w tej chwili procedujemy dotyczy stałych mieszkańców. W uzasadnieniu mówi się o mieszkańcach gminy Trzebiatów. Rozumie oczywiście argumenty, które podaje Radny Edward Krychowiak, rozumie, że to może być przepis martwy, jeżeli te opłaty się ostaną w sensie takim, o którym mówił Radny Tomasz Sobczak, że nikt tego nie wykupuje itd., ale logika i tak rozumiał te wypowiedzi ze spotkania z mieszkańcami Mrzeżyna, że mieszkańcy powinni jednak być w jakiś preferencyjny sposób tu potraktowani. I myśli, że ta preferencyjność może właśnie na tym polegać, że ta opłata abonamentowa miesięczna niezależnie od ilości samochodów jest stała, jest niższa niż dla nie mieszkańców.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał o to, co jeśli np. na ojca rodziny są zarejestrowane 3 samochody, a tak faktycznie są użytkowane przez córkę i żonę albo kiedy samochód jest na działalność gospodarczą z firmy leasingowej (właścicielem samochodu do czasu wykupu jest bank)? To stworzy naprawdę tyle sytuacji, takich problematycznych. Uważa, że proste prawo jest lepsze.

Radny Edward Krychowiak – przykładowo samochody leasingowe są w kredycie, samochody przekazane w spadku, gdzie jest np. 56 właścicieli. Szanowni Państwo, to będzie bardzo skomplikowany proces.

Radna Alina Rachańska - chcemy odpowiedzieć na oczekiwania mieszkańców Mrzeżyna, oni czują się pokrzywdzeni, dlatego że nie mogą postawić samochodu przed własnym domem. O to chodzi, żebyśmy taką im możliwość dali. Gdy wprowadzaliśmy strefy płatnego parkowania w Trzebiatowie nie było żadnych dyskusji. I my, wszyscy mieszkańcy Trzebiatowa płacimy cały rok. Chyba już nie ma miejscowości nadmorskiej, w której nie ma stref płatnego parkowania, wszędzie już tak jest. My jesteśmy 10 km od morza i też płacimy, może stawki troszeczkę inne, ale to jest nieuniknione. Tak będzie, czy wcześniej, czy później tak będzie, że będą płatne parkingi w Mrzeżynie. Może na początek po stronie wschodniej, później będą po stronie zachodniej również, do tego trzeba zmierzać. Tutaj nikt nie chce uderzyć w mieszkańców Mrzeżyna, dlatego to jest nasza propozycja, tylko żeby ten proces jakoś zracjonalizować i żeby mieszkańcy Mrzeżyna nie czuli się skrzywdzeni w stosunku do mieszkańców Trzebiatowa.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda - nie wie, czy ta dyskusja do czegoś doprowadzi. Padły dwa wnioski dotyczące tej samej kwestii. Przegłosowanie jednego rozstrzygnie sprawę i nie ma sensu nad tym dalej debatować.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – dalej idącym wnioskiem był wniosek Radnego Edwarda Krychowiaka. Wniosek, który złożył w imieniu Klubu nie będzie miał racji bytu, jeżeli przejdzie wniosek Radnego.

Radny Edward Krychowiak – mieszkańcy Mrzeżyna chcą tylko, żeby te prawo dotyczyło nas wszystkich. Jak Pani Radna płaci w Trzebiatowie taki podatek, Radny taki sam płaci w Mrzeżynie i chciałby tyle samo płacić za strefę płatnego parkowania. Czy to jest aż takie trudne? My znowu tu wprowadzamy jakieś cuda, po co bardziej komplikować i znowu wprowadzać jakieś niepotrzebne nieporozumienia?

Radna Alina Rachańska - tutaj już się taka wytworzyła polemika troszeczkę, ale jeszcze tylko odpowie, Pan Radny mówi o równym traktowaniu, to równe traktowanie jest wtedy, kiedy abonament jest przez cały rok i taka sama kwota, rozumie, że to jest wtedy równe traktowanie. My staraliśmy się, jakby wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców Mrzeżyna, dlatego jest ta nasza zmiana. Jeżeli mówimy, że mieszkańcy Mrzeżyna chcą tego samego, co z Trzebiatowie, to jak tego samego, to znaczy, że przez cały rok. No to się zastanówmy. Wydawało nam się, że jeżeli będzie taka zmiana, że ilość tych samochodów dla gospodarstwa domowego będzie bez ograniczeń, to będzie to jakieś bardziej korzystne i bardziej sprawiedliwe dla mieszkańców Mrzeżyna, żeby nie czuli się skrzywdzeni, bo rzeczywiście były pewnego rodzaju informacje od mieszkańców, że się z tym nie zgadzają, że oczekują jakiś zmian. Zastanówmy się, co my chcemy w gruncie rzeczy.

Radny Edward Krychowiak – powiedział, że jeżeli potwierdzą się te wszystkie informacje, które zostały przez mieszkańców zgłoszone, to się okaże, że ta uchwała jest niedoskonała i należy się do wycofania, ale jeżeli jest taki wniosek Pani Radnej, to nic prostszego wprowadzić projekt uchwały pod obrady sesji, czy Komisji i przedyskutujemy, czy w Mrzeżynie ekonomicznie będzie się opłacało trzymanie parkingu, etatu przez cały rok. Pani mieszkała w Mrzeżynie i zna sytuację, jak się zmienia sytuacja w Mrzeżynie po 15 września. Radny życzy powodzenia temu, co będzie chciał obsługiwać ten parking w Mrzeżynie i żeby to się zwróciło w ogóle. To jest nieporozumienie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że zamyka dyskusję, ale myśli, że popełniamy bardzo grubą błąd, mówiąc tu ciągle w naszej dyskusji o mieszkańcach Mrzeżyna, o mieszkańcach Trzebiatowa. Jesteśmy mieszkańcami jednej gminy i tak na dobrą sprawę ta opłata miesięczna abonamentowa dla mieszkańców, być może powinna być jedna i niezależna od tego, czy on parkuje w Mrzeżynie, czy parkuje w Trzebiatowie itd.. Jeżeli to auto jest w Trzebiatowie, to zajmuje teren w Trzebiatowie, nie zajmuje go w Mrzeżynie, jeżeli jest odwrotnie, to jest odwrotnie, więc tutaj rozgraniczanie też tego jest w przyszłości do poprawki, ale zbyt dużo zmian naraz, to też zatracimy pewną przejrzystość. Przechodzimy do głosowania wniosków.

Wniosek Radnego Edwarda Krychowiaka w sprawie wykreślenia proponowanego pkt. 2) i wpisanie „Karta abonamentowa miesięczna 100 zł”, Rada Miejska przyjęła 8 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”, 5 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 18.

Wniosek Radnego Edwarda Krychowiaka w sprawie rozszerzenia projektu uchwały o nowe stawki opłat za parkowanie w Mrzeżynie (takie, jak w Trzebiatowie), Rada Miejska przyjęła 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным”, 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 19.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – oznajmił, że oba wnioski zostały przyjęte, w takim razie jego wniosek jest nieaktualny, nie może być poddany pod głosowanie.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/459/23 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz ustalenia stawek opłat i sposobu ich pobierania na drogach publicznych na terenie miejscowości Mrzeżyno, Gmina Trzebiatów (po zmianach) – zał. nr 20

- podjęta została przez Radę Miejską 9 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”, 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 21.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r.:

Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od godziny 03:43:00 do godziny 04:17:21.

Projekt uchwały stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Autopoprawka Pana Burmistrza stanowi załącznik nr 23.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały (sprzed autopoprawki) – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przedstawiła autopoprawki Pana Burmistrza do projektu uchwały.

Radny Tomasz Sobczak – zapytał, skąd zmniejszenie o 30.000, czy ta inwestycja została zrealizowana?

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – wyjaśniła, że jest to Osiedle Mirosławice i tam mamy w budżecie 70.000. Po rozmowie z naszym Referatem Rozwoju wie, że ta kwota 40.000 spokojnie wystarczy na zrobienie tego projektu, także możemy bezpiecznie te pieniądze zmniejszyć.

Radny Tomasz Sobczak – chciałby jeszcze zapytać o tą dotację celową, dlaczego mielibyśmy teraz zmniejszać 20.000 w dziale 855, skoro tak naprawdę jeszcze nie ustaliliśmy kwoty. Nie wiemy też ile będzie dzieci, więc to być może jest przedwczesne.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – mamy 100.000 zł na paragrafie, który przeznaczony jest na ten rok, na dotacje do dzieci w klubie do lat 3. Po Komisjach, w których uczestniczyła padały kwoty, najwyższą kwotą było 500 zł. Może faktycznie Państwo zadecydujecie tutaj, że będzie jeszcze więcej, w każdym razie, jeżeli jest 500 zł, potrzeba na 8 miesięcy naszych szesnaścioro dzieci 64.000, więc bezpiecznie możemy te 20.000 z budżetu zdjąć. Taka jest propozycja Pana Burmistrza.

Radny Tomasz Sobczak – chodzi o to, że tak naprawdę mogą zgłaszać się też jakieś inne podmioty. Jeżeli dzisiaj zabieramy te pieniądze, oznacza to, że w ogóle nie przewidujemy też, te pieniądze tak naprawdę no nie są dzisiaj niezbędne, bo mamy jeszcze kwotę wolną, którą Państwo jeszcze nie

wprowadziliście do budżetu. Trzecia kwestia - Radny zapytał o zawody Strongman - rozmawiamy tyle miesięcy już o tej kwestii, nie jest wprowadzana ta kwota na tą imprezę. Organizator tych zawodów poczynił pewne starania, otrzymał pewne zapewnienia ze strony Pana Burmistrza. W zeszłym roku Pan Burmistrz zapraszał wszystkich na imprezę. Mamy sytuację taką, że nie można takich rzeczy robić na ostatnią chwilę i naprawdę nie wie, z czego to wynika i prosiłby Panią Skarbnik oraz Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do tego, czemu dalej ta kwota nie jest przyznana temu człowiekowi? Trzeba jasno powiedzieć, czy będzie tutaj, czy nie będzie, bo jeżeli nie, to niech zorganizuje to w innej gminie.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – powiedziała, że autopoprawka nie odnosi się do zawodów żadnych i odpowie tylko na pytanie, które dotyczy tej zmiany budżetu. Jeżeli nawet zmniejszymy kwotę 100.000 (chodzi o dotacje dla dzieci 100.000), to pozostanie tam jeszcze i tak 16.000, więc nawet jeśli pojawią się nowe podmioty, na początek pieniądze będą, a jeśli nie to rozumie, że też nie będzie problemu, żebyśmy gdzieś, może jakieś inwestycje się nie wykonają, czy zostanie tam środki w planach innych budżetowych, więc wtedy dołożymy tutaj środków. Tak proponuje Pan Burmistrz i na pozostałe pytanie odpowie Pan Burmistrz.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – dlaczego nie wprowadzamy środków wolnych - pamiętajcie Państwo, że przed nami jeszcze szereg inwestycji, które dopiero będą wchodziły do realizacji. Absolutnie nie znamy wartości, jakie uzyskamy po przetargu tych kwot i trzymamy te pieniądze też na tą okazję, a pamiętajcie Państwo, że przed nami jeszcze oczyszczalnia w Sadlnie, prawdopodobnie remont nawierzchni II Pułku Ułanów - Zagórska, gdzie też nie wiemy, jakie będą jeszcze skutki tego przetargu i przed nami jeszcze droga w Golańczy. Pamiętajcie, że też jeszcze nie jest ogłoszony przetarg, mamy nadzieję, że to będzie realizowane i nie wiemy kompletnie, jakie będą kwoty. Wolnych środków jest około chyba 800.000, to nie są wcale duże pieniądze, żebyśmy mieli je teraz wprowadzić. Natomiast jesteśmy ciągle na etapie realizowania naszych dochodów, jesteśmy dopiero w pierwszym półroczu, przekazaliśmy Państwu komplet dokumentów, z których wynika w jakiej jesteśmy sytuacji, jeśli chodzi o realizację dochodów, jest blokowana uchwała o sprzedaży nieruchomości w Mrzeżynie. Pan Wiceburmistrz podtrzymuje to, że jeżeli będzie miał możliwość zrealizowania części sprzedaży tych nieruchomości, to tą imprezę Strongmenów i dofinansowania dla orkiestry Red Swing Low zrealizujemy, ale zrozumcie Państwo, jesteśmy w środku roku, nie mamy jeszcze zapewnionych dochodów, a już mamy wydawać pieniądze na wszystko. No musimy się powstrzymać z niektórymi naszymi apetytami. Wie, że to jest promocja gminy itd., gdyby się okazało, że ta uchwała o sprzedaży nieruchomości dzisiaj przejdzie, to gwarantuję dzisiaj, że Strongmeni będą zrealizowani przez budżet gminy i Red Swing Low też będzie zrealizowany przez budżet gminy. Chciał to powiedzieć publicznie.

Radny Michał Myślicki - przykro to słyszeć Panie Burmistrzu, bo tak naprawdę chodzi tylko i wyłącznie o sprzedaż jednych działek, które są ciągle powielane, jeśli chodzi o Mrzeżyno. Co do imprezy powie wprost, skoro Burmistrz mówi publicznie, również powie wprost, że jeżeli odbyła się impreza, która była bardzo chwalona i to jest tylko duma dla gminy. Odnośnie koncertu Mazowsza, gdzie były przeznaczone środki ponad 70.000 tą na to przedsięwzięcie, więc jeśli tutaj byśmy również przeznaczyli środki na tą imprezę, gdzie ona również byłaby ogólnopolska i przyciągnęłaby turystów w tym czasie właśnie, to warto te pieniądze wydać. Jeszcze jedna rzecz też związana z tymi zawodami - jednak osoby, które są zaangażowane w to, żeby to zorganizować, one nie mogą czekać do samego końca, bo jeżeli będzie tak, że my po półroczu przykładowo będziemy wiedzieli, jakie mamy wydatki w gminie i Burmistrz powie dobrze, teraz przyjmujemy, to będzie zbyt późno. Impreza ma się odbyć w lipcu.

Radny Tomasz Sobczak – jeżeli chodzi o tych Strongmenów jest mu po prostu wstyd, bo to jest niepoważne traktowanie ludzi. Po prostu widać, że nie rozumiecie w tej gminie, co to znaczy promocja imprezy. Ten człowiek naprawdę zaangażował dużo swego czasu i mówienie teraz o tym, że nie ma na to pieniędzy? To jest niepoważne podejście. Wracając do pieniędzy żłobkowych - mamy jeszcze wolnych

środków z zeszłego roku prawie 800.000. W zeszłym roku nie wydaliśmy łącznie około 25.000.000 To jest sytuacja niespotykana w gminach. 25.000 zł. zostało zachomikowanych, nie wydanych i z kimkolwiek się nie rozmawia, to jest niewyobrażalne, w gminach się wydaje co do złotówki pieniądze. Naprawdę Pani Skarbnik, może czas podpytać u innych skarbników. Wydaje się pieniądze praktycznie to, co można wydać, żeby jak najwięcej zrobić. Skala pieniędzy, która jest w budżecie, a my dzisiaj musimy się prosić o 42.000 na imprezę. Jest to żenujące. To jest naprawdę żenujące, ma być impreza, na którą przyjdzie bardzo dużo ludzi i my robimy trzecie podejście, musimy o tym rozmawiać. Wracając do żłobka - wycinanie dzisiaj 20.000 zł oznacza także, że nie przewidujemy w tym roku wydatkowanie pieniędzy na dzieci w żłobku innym niż ten prywatny. Co to oznacza, że nie będzie tego żłobka Gminnego w końcu? A czemu to ma być w ogóle już teraz powycinane? To jest niezrozumiałe po prostu, o czym my tutaj rozmawiamy dzisiaj. Imprez nie, dzieci żłobkowe też już wiecie, że nikt więcej się nie zgłosi, to jest po prostu straszna sytuacja.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odnosząc się do słów Radnego Michała Myślickiego powiedział, że żeby zrealizować bieżące dochody, proponowaliśmy podjęcie dwóch uchwał sprzedających nieruchomości w Mrzeżynie, obydwie zostały odrzucone. W tej chwili mówimy o jednej z tych uchwał na 5 nieruchomości, więc jak gdyby nie możecie Państwo mówić, że blokujemy imprezy. My się staramy zrealizować dochody, te które Państwo nam uchwaliliście i do tego potrzebujemy sprzedawać nasze nieruchomości. Teraz jesteśmy na takim etapie realizacji budżetu, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co jeszcze nas czeka w drugim półroczu, tego nikt nie wie. I my musimy być przygotowani na różne okoliczności, były covidy, były wojny, wszystko się mogło zdarzyć i teraz też się wszystko może zdarzyć. My nie możemy się splukać ze środków już teraz, a potem nie wiedzieć z czego zepniemy budżet w drugim półroczu. Nie wiemy, jaka będzie sytuacja w szkołach. Nie wiemy, jaka będzie sytuacja w Ośrodku Pomocy Społecznej? Mamy to wszystko zabukowane w budżecie, ale tak naprawdę w 100% nie jesteśmy tego pewni i musimy mieć pewną rezerwę środków, żeby móc realizować, prowadzić tą gminę przez cały rok w miarę bezpieczne. Teraz Państwo mówicie, że my nie dbamy o promocję, a czy Państwo dbacie o to, żebyśmy mogli zrealizować to, co mamy zrealizować? Też nie dbacie o to, bo nam to uniemożliwiacie sprzeciwiając się cały czas sprzedaży nieruchomości. Te, które nie są dodatkowym dochodem do budżetu gminy, tylko tym zapisanym już w naszym budżecie. Po drugie, jeśli chodzi o dzieci żłobkowe, jeżeli się okaże w ciągu roku, że tych dzieci żłobkowych będzie czterdzieścioro np. albo jeszcze więcej i będziemy mogli to obsłużyć, to będziemy szukali tych środków w budżecie, żeby do końca roku starczyło dla wszystkich, dlatego nie uważa, żeby się jakaś wielka tragedia stała, jeżeli dzisiaj obciążymy budżet 20.000 dzieci żłobkowych, tak to nazwijmy bardzo umownie. Nic takiego się dzisiaj nie stanie, a Pani Skarbnik musiała te środki znaleźć, żebyśmy mogli jak najszybciej przystąpić do remontu obiektu na ulicy Śluzowej tylko w niezbędnym zakresie. Stąd ta autopoprawka.

Radny Edward Krychowiak – od miesiąca stycznia tu się tylko mówi o pozyskiwaniu środków ze sprzedaży działki w Mrzeżynie, ale na Komisji Rozwoju Gospodarczego rozpatrywaliśmy projekt uchwały w Siemidarźnie, w Chelmie Gryfickim, Daszyńskiego - Trzebiatów, Sienkiewicza - Trzebiatów. Jak pamięta, to KRG wnioskowała o zbycie nieruchomości, to też są zresztą dochody, a Pan tylko mówi od stycznia, trzeci raz o Mrzeżynie, że jak to nie przejdzie, ta gmina się zawali. Są inne działki, które na pewno też w jakimś stopniu zasilą ten budżet i w dużym stopniu ten temat się wyjaśni po głosowaniu o sprzedaży tych poszczególnych działek. To jest śmieszne normalnie. Tyle jest innych działek, a Pan tylko bierze pod uwagę tę jedną rzecz. Staże się to niesmaczne.

Radny Tomasz Sobczak – wychodzi na to, że cała gmina wisi na tych 5 działkach w Mrzeżynie. Budżet wynosi ponad 120 milionów i naprawdę te działki nic nie znaczą w skali tego budżetu, tym bardziej, że sprzedaż za pierwszy kwartał nieruchomości wynosi 669.000, co daje praktycznie tą kwotę, którą mamy zapisaną do końca roku, bo to blisko jest 3.000.000, mamy 4,5 zapisane. Na każdej sesji praktycznie przeznaczamy jakieś działki, kolejne nieruchomości do sprzedaży. Też prosiliśmy na Komisji o takie

zestawienie o sprzedaży nieruchomości i można śmiało powiedzieć, że kilkadziesiąt, nawet jeżeli nie 100 jest działek, na które Rada Gminy w tej kadencji, poprzedniej, wyraziła zgodę, które ostatecznie nie zostały sprzedane. Jeżeli można mówić o blokowaniu sprzedaży działek, to tak naprawdę ta blokada występuje w innym miejscu Panie Burmistrzu, i to jest osiedle kołobrzeskie. Tam mimo, że ludzie są zainteresowani, nie są sprzedawane działki. Rozmawialiśmy Panie Burmistrzu o tym na spotkaniu, podawał Pan przyczyny, dlaczego nie jest sprzedawane. I tu chodzi tylko o to, żeby niejako Radnych przymusić do tego, żeby to Mrzeżyno sprzedać, niejako także po to, żeby trochę poczekać na kanalizację, ale to jest żaden argument. Kanalizacja to jest jedna rzecz, sprzedaż działek to jest druga, bo się robi po prostu opłaty adiacenckie. Wracając do zmian budżetowych - nie macie Państwo teraz, mimo 800.000 wolnych środków, 42.000 zł na imprezę Strongmenów. To jak znajdziecie później środki na żłobek, skąd znajdziecie te pieniądze, kiedy będzie więcej tych miejsc? Ten remont, bo dzisiaj będziemy decydować o tym remoncie, on jest bardzo potrzebny, też został pookrajany, to wszyscy wiemy, mówiliśmy o tym na Komisji. Natomiast dobrze, żeby ten prywatny żłobek powstał, natomiast już dzisiaj decydować o tym, żeby to wyciąć, to jest przedwczesne.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że nie brakowałoby nam tych pieniędzy na Strongmenów i inne rzeczy, gdybyście Państwo łąpczywie nie wylapali z budżetu promocji 100.000 zł na samym początku roku. Nic więcej nie będzie mówił.

Radny Tomasz Sobczak – zgodnie z informacjami, które Państwo sami przekazaliście tej imprezy nie było zaplanowanej w tej kwocie, która była obniżana.

Radny Edward Krychowiak – rozumie, że tutaj była obcięta kwota, ale przy analizowaniu i projektowaniu budżetu na 2023 rok dość bardzo szczegółowo żeśmy analizowali te dochody, które były przeznaczone na promocję. I nam chodziło o promocję gminy, nie promocję osoby. I gdybyśmy dzisiaj mieli taką informację, jakie kwoty są przeznaczane na opłacanie portali internetowych, które niczemu dobremu nie służą dla tej gminy wg jego oceny, to na pewno takiego problemu by nie było. Większości były wzorem lat 2022 były to tzw. kwoty rwane, tu na Mrzeżyno, tam gdzieś dodatkowe pieniądze jeszcze na Kaszę itd.. To nie jest tak do końca, że żeśmy coś oberwali. Jeżeli Rada uznała, że tamte środki w takiej wysokości są niezasadne, to one bardzo szczegółowe przy projektowaniu uchwały zostały wyartykułowane.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przypomniał, na co te 100.000 z promocji zostało przeznaczone we wniosku Klubu, w którym jest także Pan Tomasz Sobczak, Edward Krychowiak: 50.000 zostało przeznaczonych na tzw. skwer czy park przy stawie Grzegorza; 10.000 na boisko w Bieczynie o ile dobrze pamięta; bodajże 30.000 na świetlicę w Mrzeżynie za Regą. Czy to są wydatki niezbędne w tym roku do zrealizowania?

Radny Tomasz Sobczak - Panie Burmistrzu, to proszę powiedzieć, którą z tych inwestycji zrealizowaliście? Może się okazać, że nie ma tutaj też wyników dużych. Natomiast macie 800.000 wolnych środków, które powinny być już dawno wydatkowane. Radny jest przekonany, że w tym roku będzie to samo, znowu będzie duża kwota wolna. Jest problem z realizacją inwestycji, będzie to samo w tym roku. My analizowaliśmy dokładnie, kwota która była w ramach promocji i to nie wynikało znikąd, mamy bardzo krytyczne zdanie co do promocji, tam tak naprawdę na promocji gminy było bardzo mało środków, tam są wydatkowane pieniądze, czy były planowane de facto w bardzo adekwatny sposób.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – zauważył, że mamy konkretny projekt uchwały procedowany w tym punkcie, są tam konkretne zaproponowane zmiany budżetu przez Pana Burmistrza. Dyskusja, która jest wprowadzona nie prowadzi do zmiany tych autopoprawek, czy wcześniej

zaproponowanych zmian budżetowych, więc pytanie czy w tym stanie rzeczy prowadzenie dyskusji na zasadzie takiej polemiki stron do czegoś nas doprowadzi nowego. Obawia się, że nie.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – Pan Tomasz Sobczak stwierdził, że w tym budżecie było mało środków na promocję, jeszcze oprócz tego wycięliśmy nam 100, bo tak zrozumiał tę wypowiedź. I nie rozumie tej ideologii. Nie rozumie tego myślenia, natomiast 800.000 zł wolnych środków przy inwestycjach, z których każda wartość jest kilka milionów złotych i nie wiemy, jak one się dalej potoczą, wcale nie jest dużą kwotą zabezpieczenia na to, żeby to zrealizować. Zakłada, że Sadlno to jest 6 – 7.000.000 zł, droga w Golańczy to jest gdzieś też 4 – 5.000.000 zł. I zakłada, że droga Zagórska - II Pułku Ułanów ponad 2 - 2,5.000.000 zł, sam remont nawierzchni. Przy środkach, które pozyskaliśmy do tych przedsięwzięć zdecydowanie mniejszych niż nasze wydatki to 800.000 zł. Panie Radny, to naprawdę jest bardzo delikatna kwota jako rezerwa. Proszę wierzyć, a jeszcze ta kwota wolnych środków ma zabezpieczyć jakiś stan niepewności drugiego półrocza, bo nie wiemy, jak się potoczą podatki, opłata targowa, czy będziemy mieli wystarczającą liczbę środków zaplanowanych w budżecie i zrealizowanych np. opłaty miejscowej. Tego dzisiaj nie wiemy, dlatego potrzebujemy mieć pewną rezerwę. I proszę zrozumieć, nieruchomości, które dzisiaj Państwo uchwalicie do zbycia wcale nie znaczą, że one będą sprzedane i że z tego będzie Bóg wie jaki dochód. Tego dzisiaj nie wiemy i chcemy tą ofertę naszą sprzedaży nieruchomości powiększyć o działki np. w Mrzeżynie. Być może sprzedamy 30% tych nieruchomości, ale być może nam to wystarczy, a jeżeli mamy teraz kilkadziesiąt nieruchomości uchwalonych wcześniej przez Radę Miejską, które z jakiegoś względu nie znajdują nabycia, to przecież nie możemy ludziom na siłę tych nieruchomości wciskać, bo to nie przejdzie, dlatego prosimy o racjonalne podejście, będzie czas na igrzyska i będzie czas na to, żeby inne rzeczy zrealizować, ale pozwólcie nam naszą rolę w tej gminie wykonywać. Właściwą realizację dochodów i wydatków, w sposób zrównoważony. O nic więcej nie prosi.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – powiedziała, że któryś z Radnych, chyba Pan Krychowiak mówił, że jednak Państwo pozwalacie na sprzedaż różnych działek, m.in. chyba padło Siemidarżno. Szanowni Państwo, jak porównamy sprzedaż działki w Siemidarżnie do sprzedaży działki i środków, jakie można pozyskać z Mrzeżynem, to wydaje się, że jest to troszeczkę różnica, także zachowajmy też trochę powagi. Mówimy tutaj o środkach o wiele większych w Mrzeżynie, które moglibyśmy sprzedać i pozyskać do budżetu, aniżeli te małe działki, które oczywiście też tworzą dochody budżetowe. Jeszcze do Pana Tomka Sobczaka - Panie Tomku, Pan tutaj powiedział o kwocie ponad 600 tysięcy, że jest już wykonanych dochodów. Mówiąc procentowo, bo tak, kwota mówi to dużo, ale i mało, ale mamy wykonanie 3%. Jest zakończony kwartał, kończy się kolejny miesiąc. My mamy zabezpieczone, czyli sprzedane nieruchomości na 3%. To naprawdę nie jest dużo w tym budżecie i nie wracamy już do wolnych środków, które zostały z zeszłego roku. Pani Skarbnik się zastanawia, czy te wolne środki to zostały przez to, że my nie chcieliśmy ich wydać, czy co się stało, bo taką tworzymy otoczkę przy tym, jakby Pan Burmistrz nie chciał, zostawił te środki, bo może miał wydać po prostu, żeby ich nie było, bo tak jakiś Radny radzi, że w którejs z miejscowości nie zostają wolne środki. Proszę się zainteresować bardziej to będzie Pan wiedział, co znaczą wolne środki, którymi można pokryć wydatki, tworząc budżet.

Radny Tomasz Sobczak – usłyszeliśmy na Komisji informacje troszeczkę inne niż Pani dzisiaj mówi. 669.530 sprzedaż nieruchomości za pierwszy kwartał. Taką informację mieliśmy, co oznacza, że praktycznie ta sprzedaż kwartalna jest zrealizowana. Radny zaapelował do Pana Burmistrza do tego, żeby wprowadził kolejną autopoprawkę poza tymi, które tutaj są, wprowadzającą 42.000 wolnych środków na organizację imprezy Strongmenów.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie tego budżetu zapytał tylko, czy to są priorytety, czy nie są? Oczywiście, że nie są. W 2022 roku zrobiliśmy pół korytarza, jedne drzwi i chcieliśmy to w tym roku tylko dokończyć. Rada to zrozumiała, Pan Burmistrz Domański nie, bo powiedział wtedy, że to nie jest pępek

świata i trzymajmy się tego. Otrzymujemy Fundusz na osiedle, także może w tym roku wstawimy drugie drzwi i przez te 5 lat może jeszcze jakoś tą sprawę uregulujemy. Pan Burmistrz tutaj mówił, że nie ma gwarancji, że te lokale, które są zabudowane i te działki nie są gwarantowane, że Państwo je sprzedacie, a skąd taka gwarancja że w Mrzeżynie sprzedacie? Gospodarka nieruchomościami - co miesiąc podobna sytuacja - zawarto osiem notarialnych umów na łączną kwotę ..., 7 lokali na łączną kwotę..., jednorazowo itd. itd. czyli te środki jakby wpływają. Czyli działalność sprzedażowa funkcjonuje, nie jest zatrzymana na zerowo, że Radni wszystko blokują. Nie, tak nie jest do końca, to nie jest prawda.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – ostatni już głos w tej dyskusji i nie będzie już tego więcej komentował. Oczywiście, że nie ma gwarancji, że sprzedamy te nieruchomości w Mrzeżynie, jeżeli w ogóle Państwo jej uchwalicie, nigdy nie będziemy mieli takiej pewności, ale zwiększamy ryzyko, że będziemy mieli szansę sprzedać nasze nieruchomości za kwotę gwarantującą nam realizację zaplanowanych wydatków, w tym m.in. np. imprezy Strongmenów, nawet jeżeli tego nie wprowadzi dzisiaj, takiej autopoprawki. Pan Wiceburmistrz powiedział, że daje dzisiaj słowo publicznie, że ta impreza się odbędzie, jeżeli szanse sprzedaży tych nieruchomości od Państwa uzyskamy dzisiaj. Natomiast wystąpi o te pieniądze na pewno na najbliższej sesji, żeby nie trzeba było organizować jakiejś kolejnej nadzwyczajnej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – na liście osób oczekujących na zabranie głosu nie ma już nikogo, żadne wnioski nie padły albo nie znalazły odzwierciedlenia w jakiś autopoprawkach Pana Burmistrza, a w przypadku zmian budżetowych, tylko on jest uprawniony do wnioskowania do Rady Miejskiej o zmiany budżetu w trakcie roku budżetowego. W takim razie nie pozostaje nam nic innego, jak po tej dyskusji przystąpić do głosowania projektu uchwały o zmianie budżetu.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/460/23 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r. (po autopoprawce) – zał. nr 25

- podjęta została przez Radę Miejską 11 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 26.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (Mrzeżyno - 1, dz. nr 413/81,88,89,90,91):

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 04:17:22 do godziny 04:20:55.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał tylko, że w tej sprawie Państwo Radni dostaliście materiały przygotowane przez Urząd na wniosek, który był złożony na Komisji Rozwoju Gospodarczego, właśnie dotyczące kwartalnej realizacji dochodów i wydatków w rozbiu na majątkowe i bieżące, było też zestawienie dotyczące realizacji inwestycji. Na 77 pozycji ponad połowa

ma wykonanie ciągle zerowe, zaawansowanie w realizacji inwestycji finansowe na pierwszy kwartał, to jest 8,1 %.

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów (Mrzeżyno-1, dz. nr 413/81,88,89,90,91) – zał. nr 27

- odrzucony został przez Radę Miejską w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 8 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 28.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 291/2 w Siemidarznie):

Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 04:20:56 do godziny 04:22:19.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/461/23 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 291/2 w Siemidarznie) – zał. nr 29

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 30.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 33/1 w Chelmie Gryfickim):

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 04:22:20 do godziny 04:23:21.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/462/23 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 33/1 w Chelmie Gryfickim) – zał. nr 31

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 32.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 155/48 przy ul. Daszyńskiego w Trzebiatowie):

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 04:23:22 do godziny 04:24:38.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/463/23 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 155/48 przy ul. Daszyńskiego w Trzebiatowie) – zał. nr 33

- podjęta została przez Radę Miejską 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 34.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 140/22 przy ul. Sienkiewicza w Trzebiatowie):

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 04:24:39 do godziny 04:26:01.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/464/23 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonej na terenie gminy Trzebiatów (dz. nr 140/22 przy ul. Sienkiewicza w Trzebiatowie) – zał. nr 35

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 36.

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/1 w obrębie Trzebiatów - 3):

Nagranie dotyczące pkt. 13. porządku obrad trwa od godziny 04:26:03 do godziny 04:27:36.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/465/23 w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/1 w obrębie Trzebiatów - 3) – zał. nr 37

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 38.

Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/2 w obrębie Trzebiatów - 3):

Nagranie dotyczące pkt. 14. porządku obrad trwa od godziny 04:27:37 do godziny 04:29:26.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały.

Uchwała Nr LXIII/466/23 w sprawie sprzedaży prawa własności gruntu na rzecz użytkownika wieczystego (dz. nr 2656/2 w obrębie Trzebiatów - 3) – zał. nr 39

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 40.

Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej (dz. nr 11/18 w obrębie Trzebiatów – 5):

Nagranie dotyczące pkt. 15. porządku obrad trwa od godziny 04:29:30 do godziny 04:31:00.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki - Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego - przedstawił stanowisko Komisji do w/w uchwały – zał. nr 24.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały.

Uchwała Nr LXIII/467/23 w sprawie ustanowienia służebności gruntowej (dz. nr 11/18 w obrębie Trzebiatów – 5) – zał. nr 41

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 2 nieobecnych.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 42.

Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno:

Nagranie dotyczące pkt. 16. porządku obrad trwa od godziny 04:31:01 do godziny 04:55:34.

a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPIOŚ:

Radna Alina Rachañska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła stanowisko Komisji do projektu uchwały – zał. nr 43.

b/ dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – powiedział, że zmiana planu miejscowego dla Mrzeżyna, o której teraz rozmawiamy została zainicjowana uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu z dnia 30 września 2021 roku i była to uchwała, na której jakby asumpt do działania dał wniosek właściciela nieruchomości dawnego ośrodka AGAWA. To jest działka nr 39. Ta działka znajduje się w kompleksie oznaczonym jako obszar na planie SW 28 i to jest cały kwartał między 4 ulicami, w którym zawarta jest m.in. działka 39 czy dawny ośrodek. Trzeba w tym momencie powiedzieć, jakie zmiany miały nastąpić w tym planie Mrzeżyna dla tego obszaru i o tych zmianach jest mowa w uzasadnieniu do uchwały. Mówi się tu o zmianie wysokości zabudowy od 3 do 6 kondygnacji. Mówi się o możliwości zastosowania dachów płaskich. Mówi się o dopuszczeniu garażu podziemnego. Następnie miały być ustalone zasady dla budynków usług handlu i gastronomii. Zmiana miała wprowadzić też dopuszczenie budowy basenu odkrytego. Także zmiany wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej z 30 na 50% zmianie wskaźników dotyczących miejsc postojowych na działce. To miało być. Natomiast w projekcie uchwały, który dzisiaj procedujemy jest to trochę inaczej. Pierwsza sprawa, w §1 tego dzisiejszego projektu uchwały, jest pkt 3 i podpkt 16 i w tym podpkt 16 mówi się o dopuszczeniu kondygnacji podziemnych i koniec, nie ma ani słowa o tym, że to mają być garaże podziemne, więc jeżeli w uchwale inicjującej jest mowa o garażach podziemnych, a tu się mówi tylko o kondygnacji podziemnej, nie precyzując funkcji, choćby w formie alternatywy dopuszczającej budowę garaży podziemnych, to ma taką wątpliwość, czy w tych kondygnacjach podziemnych nie będzie np. jakiś gabinetów zabiegowych, a może dyskoteki, a może jeszcze czegoś. Więc jest to wątpliwość, która powinna zostać wyjaśniona. Druga rzecz. Mówiło się w uchwale inicjującej o ustaleniu zasad zabudowy dla budynków usług, handlu i

gastronomii. Niestety w projekcie uchwały, który dzisiaj mamy na ten temat nie znajdziecie państwo żadnego zapisu na temat. Ustalenia zasad dla budynków usług handlu i gastronomii nie ma zapisu w projekcie i w uchwale inicjującej była mowa o dopuszczeniu basenu. W tym projekcie dzisiejszym nie znajdziecie państwo o basenie nigdzie żadnego zapisu. Wątpliwości budzi też § 1 tego dzisiejszego projektu, uchwały pkt 3 i podpkt 3 też, który dotyczy bilansowania miejsc parkingowych. I tutaj w projekcie uchwały jest zapisane wyłączenie tego bilansowania dla działki 39 w oparciu o zasadę, gdzie można jakieś miejsca przeznaczyć na parkingach publicznych, jeżeli jest to uzgodnione z burmistrzem na działce 39 nie wolno ten projekt uchwały, który mamy dzisiaj wyklucza to, ale cały kwartał s 28 jest dużo większy. I pytanie, dlaczego w takim razie wykluczamy to tylko na działce 39, a na pozostałym obszarze z 28 to dopuszczamy. Taką uwagę o tym, aby dla obszaru 39. wykluczenie to zrobić zawarła w swoim protokole, komisja architektoniczno urbanistyczna, ale ta komisja architektoniczno urbanistyczna w swoim protokole zaznaczyła także, że ta zmiana planu w opinii komisji powinna dotyczyć tylko działki 39, a nie całego obszaru s 28. Pan Przewodniczący ma szereg wątpliwości i chciałby, żeby one zostały wyjaśnione, chciałby mieć czyste sumienie, podejmując tą uchwałę. Ponieważ, trudno będzie, czy nie jest możliwe, aby dzisiaj uzyskać te czy, rozwiązać wątpliwości chciałby sformułować wniosek o odesłanie tego projektu do Komisji i przygotowanie wyjaśnień w sprawach, o których tutaj w swojej wypowiedzi powiedział. To będzie najszczęśliwsze. Przy tej okazji powiedział jeszcze o jednej rzeczy - miał ostatnio okazję uczestniczyć w takiej rozmowie, która dotyczyła naszej gminy i pasa nadmorskiego. I jeden z uczestników tej rozmowy wypowiedział takie zdanie, że jeżeli byśmy zbilansowali wszystkie miejsca parkingowe, gdzie Pan Burmistrz zezwolił na organizację parkingów właśnie na tych miejscach publicznych, parkingach publicznych, to przy ilości miejsc parkingowych w Mrzeżynie 4 samochody powinny stać jeden na drugim, żeby się zmieściła. Ta osoba zapytała, czy planujemy w Mrzeżynie budowę garażu piętrowego, może było to trochę drwiące, ironiczne, ale jeżeli osoby spoza gminy, które coś tam wiedzą o tych sprawach planowania przestrzennego, tak to komentują, to myśli, że powinniśmy się zastanowić, czy idziemy w dobrą stronę z tym uregulowaniem w planie.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – oznajmił, że uchwała, zanim trafiła na sesję była omawiana na wszystkich Komisjach. Dyskusja trwała do bólu. Myśmy po tej Komisji wyszli skolowani po godzinie 21.00. Pracownik odpowiedzialny merytorycznie za tą tematykę został w urzędzie tak długo jak było trzeba i odpowiadał na wszystkie pytania, które pojawiły się podczas dyskusji. Wyjaśniał szczegółowo wszystkie nazwijmy to zagwostki tego planu, wydawało się, że swoimi wypowiedziami przekonał wszystkich. Dziś okazuje się, że Komisje sobie, potem są jakieś przemyślenia, jakieś inne dziwne spotkania, z których nie wie, czy są jakieś protokoły, czy to można by było podeprzeć jakimś formalnym dokumentem. I okazuje się, że powstaje szereg wątpliwości nie wiadomo dlaczego. Myśli sobie, czy tutaj nie następuje jakaś próba zdestabilizowania możliwości rozwoju Mrzeżyna pod rządami Pana Burmistrza Józefa Domańskiego, bo to jest zły Burmistrz i powinien być inny. Ma wątpliwości, czy do tego Państwo w tym momencie też nie zmierzacie, bo jeżeli dajemy możliwość, żeby można było wszystkie wątpliwości, wyjaśnić na Komisjach łącznie z możliwością zaproszenia ekspertów do spraw planowania przestrzennego, a Państwo z tego nie korzystacie, to nie wie, jak to inaczej może ocenić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – odnosząc się do wypowiedzi Pana Burmistrza powiedział, że oczywiście właściwą drogą do prac są robocze spotkania Komisji Stałych Rady Miejskiej. Tylko, żeby tą drogę właściwą realizować, to trzeba by było mieć materiały, które my Radni otrzymujemy naprawdę z odpowiednim wyprzedzeniem. My te materiały dostajemy drogą mailową i ostatnio na zasadzie takiej, że albo sobie sami odbieramy z Biura Rady albo przez kogoś, bo jest problem też z rozsyłaniem tych dokumentów. Za chwilę zgłosi szereg zastrzeżeń do drugiego projektu uchwały i powie, że analiza tych dwóch projektów uchwał i sięgnięcie do uchwały inicjującej, sięgnięcie do planów, które zmieniamy, zapoznanie się z opinią komisji urbanistycznej, prześledzenie zmian, które w projektach na dziś zadedykowanych kosztuje ogromnie dużo czasu. Stracił na to gdzieś między 8, a 10 godzin, bardzo dużo czasu, wczoraj po 2.00 w nocy skończył analizę tych projektów uchwał, taką naprawdę

wnikliwą. Myśli, że ten projekt uchwały, jeżeli chodzi o obszar SW 28 jest łatwy do przeanalizowania, prawdopodobnie do jakiegoś poprawienia może albo do wyjaśnienia wątpliwości. I myśli, że może szybko wrócić na sesję Rady Miejskiej, natomiast a propos wypowiedzi Pana Burmistrza, że był pracownik wydaje się, że wyjaśnił wszystko, byliśmy przekonani, że wszystko jest okej. No to nie do końca, bo na Komisji Rozwoju Gospodarczego 2 głosy za 7 głosów wstrzymujących się, więc te wątpliwości były. Przewodniczący pytał tam o kilka spraw, kilka zostało wyjaśnionych, pytał na tyle, na ile udało mu się tą uchwałę przeanalizować do posiedzenia Komisji. Wie, że to nie jest może dobre, właściwe, ale uważa, że lepiej pewne rzeczy do końca wyjaśnić i przyjąć dobrą uchwałę niż po prostu wypuścić niedoróbkę. Tak czy inaczej swój wniosek o skierowanie do Komisji podtrzymuje.

Radny Piotr Dąbrowski - nie do końca w temacie tej całej uchwały, tylko odniesie się też jeszcze do sytuacji, która miała miejsce kilkadziesiąt minut temu, kiedy martwiliśmy się o to, że działki w Mrzeżynie się sprzedadzą, czy też nie sprzedadzą i one uratują budżet. W jego ocenie ta sytuacja, która w tej chwili ma miejsce, ona już nie pierwszy raz się powtarza, doprowadzi do tego, że Panie Burmistrzu, czy Pan się nie będzie musiał martwić o to, czy Pan sprzedaje działki w Mrzeżynie, czy Pan ich nie sprzedaje, bo Pan ich nigdy nie sprzedaje. Odnosząc się do zdania, które powiedział kolega Tomek Sobczak, że jeden z Radnych z Rewala czy pracownik urzędu w Rewalu powiedział, że jest bardzo zdziwiony, że w gminie Trzebiatów wolne środki zostają. Drodzy Państwo, w Rewalu zacierają ręce, bo ci inwestorzy, którzy dzięki działaniom naszej Rady, jego też, bo też jest członkiem Rady, dzięki tym działaniom, które są naprzeciw oczekiwaniom inwestorów doprowadzą do tego, że nikt nie będzie chciał w naszej gminie inwestować, bo tak to wygląda, każda propozycja Burmistrza i to nie jest ..., bo te zmiany, o które wnioskuje Pan Burmistrz one są podyktowane oczekiwaniami inwestora, to ktoś, kto chce zainwestować w naszej gminie gigantyczne pieniądze prosi o pewne warunki, które pozwolą mu realizować jego wizję inwestycji. Można się z tym zgodzić lub też nie zgodzić. Radny pamięta słowa Pana Przewodniczącego, że musimy uporządkować chaos architektoniczny. Nie, chaosu architektonicznego, który jest w Mrzeżynie nie da się już wyprostować, bo ten chaos architektoniczny w Mrzeżynie powstawał przez kilkadziesiąt lat. W tej chwili różnorodność obiektów itd. żadna uchwała, którą my podejmiemy nie wyprostuje tego, chyba, że podjęlibyśmy uchwałę o zrównaniu Mrzeżyna z ziemią i postawieniu go na nowo. Kiedyś budowano w Polsce, w dawnych czasach Nową Hutę od podstaw i w tej chwili ona jest wzorcem architektury modernistycznej i części ludzi się to podoba, ale mieszkańcy Mrzeżyna zmartwiliby się bardzo gdybyśmy podjęli taką decyzję, że równamy Mrzeżyno i od nowa ją stawiamy i będzie wyglądało tak jak sobie wymarzyli Radni Trzebiatowa obecnej VIII kadencji, jeśli się nie myli. Naprawdę pamięta, jak dyskutowaliśmy na temat tego, co robi czy nie robi jeden z inwestorów w naszej gminie. Pan Przewodniczący również wyrażał swoje obawy, czy hotel powstanie, czy nie powstanie, ma wątpliwości. Te wątpliwości już się rozwiały, powstał obiekt, który mógłby być chlubą naszej gminy, bo wygrał wiele konkursów na zagospodarowanie terenu architektonicznych. W tej chwili powstaje gigantyczny hotel, z którego też się wyśmiewaliśmy, czy on będzie czy nie będzie. Będzie i teraz wraca do sedna, naprawdę te dyskusje o tym, czy zapis funkcja podziemna równa się temu, o czym myślimy, czy nam się wydaje, no to można było dopytać tak czy powstanie garaż podziemny. Mówimy tutaj cały czas o tym, że brakuje parkingów. W tej chwili już nie wiemy, czy chcemy parkingi podziemne, czy nie chcemy, czy chcemy salę do rehabilitacji, naprawdę litości dla potencjalnych inwestorów, litości dla mieszkańców naszej gminy i powodzenia nam wszystkim.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda - jeszcze jedna rzecz -bezpośrednio właściwie po Komisji Rozwoju w czwartek i po tych licznych pytaniach zaproponowaliśmy Panu Przewodniczącemu Komisji Rozwoju, jeżeli będzie taka potrzeba, jeżeli będą dodatkowe wątpliwości i pytania, spotkanie z urbanistami, którzy są autorami tej zmiany planu. Do dzisiaj nie dostaliśmy żadnego odzewu na tę propozycję, kompletnie ani żadnej informacji, że dalszych pytań nie ma, ani, że jest konieczność takiego spotkania albo ani takiej, że nie ma po prostu, o czym rozmawiać. Druga sprawa - Państwo otrzymujecie oczywiście wszystkie materiały zgodnie z obowiązującymi przepisami. Czy Państwo nad nimi pracujecie

w dzień, czy w nocy to jest Państwa wybór. Trzecia sprawa - procedura planistyczna nie kończy się, czy nie zaczyna, a może nie zaczyna się na Komisji. To jest końcowy etap tej procedury, jest ona uregulowana przepisami ustawowymi i trwa dużo dłużej, o czym Państwo dobrze wiecie, Pan Przewodniczący również. W tych materiałach, które dostaliście z uchwałą macie Państwo informację, że plan został wyłożony czy udostępniony do publicznego wglądu od 3 marca. Mamy dzisiaj 27 kwietnia. Ta procedura obejmuje wysłuchanie publiczne, na które każdy może przyjść, zgłosić swoje uwagi, nikt z Państwa na tych spotkaniach się nie pojawia, ani nie korzysta z tej opcji publicznych konsultacji, których tak bardzo brakowało podobno przy uchwale dotyczącej strefy płatnego parkowania w Mrzeżynie, więc był czas na zajęcie się rzeczowe, merytoryczne tą uchwałą, nie zgłaszanie wniosków w ostatniej chwili na sesji, tylko po to, żeby przesunąć ją na później.

Radna Alina Rachańska - myśli, że to, o czym Pan Sekretarz powiedział, że nie było zainteresowania, kiedy były wyłożone do publicznego wglądu te materiały - ten projekt na nas Radnych jeszcze bardziej, jakby taką kładzie odpowiedzialność za tym, za czym my będziemy głosować, bo później będzie w przestrzeni publicznej takie stwierdzenie, nikt z mieszkańców nie będzie u siebie szukał winy, że nie zajrzałem, mogłem, tylko na nas Radnych się skupi cała odpowiedzialność za podjęcie lub niepodjęcie tej uchwały, także do nas będą mieli pretensje, do nas będą mieli uwagi i to będą mówili, że to my. Dlatego te nasze wątpliwości, które mamy chcemy jak najbardziej wyjaśnić, rozwiać, żebyśmy nie mieli wątpliwości, że głosujemy dobrze, o czym powiedział Pan Przewodniczący o tych swoich wątpliwościach. Pewnie i wielu Radnych te wątpliwości gdzieś tam zasiało i uważa, że ta inicjująca uchwała powinna być w jakiś tam sposób utrzymana, a nie zmieniana w wielu kwestiach, dlatego te nasze wątpliwości i uwagi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – wyjaśnił, że podzielił się swoimi wątpliwościami. Sformułował wniosek, Państwo macie prawo myśleć swoje i uważać, że działa na szkodę czy gminy, czy inwestorów, nie wie kogo.

Wniosek Radnego Mirosława Makarewicza o odesłanie projektu uchwały do Komisji, Rada Miejska odrzuciła w głosowaniu: 5 głosów „za” przy 6 głosach „przeciwnych”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 44.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/468/23 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Mrzeżyno – zał. nr 45

- podjęta została przez Radę Miejską 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 46.

Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na północ od jeziora Resko Przymorskie w Rogowie:

Nagranie dotyczące pkt. 17. porządku obrad trwa od godziny 04:55:35 do godziny 05:11:08.

a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPiOŚ:

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła stanowisko Komisji do projektu uchwały – zał. nr 47.

b/ dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – podzielił się swoimi wątpliwościami. Otóż znów uchwała inicjująca z 30 września 2021 roku. W § 1, w pkt 2 tej uchwały inicjującej jest mowa, że przedmiotem zmiany planu jest zmiana zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu oraz kształtowanie krajobrazu, a także ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej dla terenów elementarnych. To jest ważne 5 UTW 6 UTW 01 KDW i 02 Kd. A więc zmiany mają dotyczyć tych 4 T. W uzasadnieniu do uchwały mówi się, że wspomniane zmiany mają objąć przede wszystkim zmianę wysokości zabudowy do 4 kondygnacji. Następnie możliwość zastosowania dachów płaskich i szerszej gamy kolorów dachów stromy i mówi się też o możliwości uwzględnienia miejsc postojowych na przyległej drodze wewnętrznej w bilansowaniu miejsc parkingowych dla działek. Dalej możemy przeczytać, że zmiany dotyczą tylko części tekstowej, a rysunek planu pozostaje bez zmian. No i teraz 2 słowa o planie, który tą naszą dzisiejszą uchwałą miałby podlegać zmianie. To jest ten plan dla rejonu jeziora Resko przymorskie jest to plan, który był uchwalony w lutym 2019 roku. Plan ten w § 2 i trzecim określa zasady konstrukcji planu, a w paragrafach od 4 do 11 w tym planie z dziewiętnastego roku. Przypominam są ustalenia ogólne, natomiast w § 12 są ustalenia szczegółowe dla wszystkich terenów elementarnych jest tych ustaleń bardzo dużo, bo tych terenów elementarnych jest bardzo dużo. No i teraz mamy projekt uchwały, który jest właśnie w tej chwili procedowany o zmianie tego planu. W § 1, w pkt 2 mowa jest o ściśle określonym zakresie zmiany, czy zmian ograniczonych do obszarów elementarnych 5 TW 6 utf u 01 KDW 02 Kd, ale już w pkt 3 w tym §. 1 w podpunktach od 1 do 9 mowa jest o zmianach, które dotyczą § 35 i 9, a więc tych, które dotyczą części ogólnej planu z 28 lutego 2019 roku. I to jest w jego ocenie kardynalny błąd, bo to jest po prostu absolutne wykroczenie autorów tej zmiany poza delegację, która wynika z uchwały inicjującej, jeżeli w uchwale inicjującej mamy jasny zapis, że zmiany mają objąć obszary 5 UTW 6 ut UTW 01 KDW 02 KDW to nie można zmieniać zapisu w ustaleniach ogólnych planów z 2019 roku, bo te ustalenia ogólne planów odnoszą się do wszystkich elementarnych obszarów, które w planie z 2019 roku są, a jest ich bardzo dużo. Jest ich bardzo dużo. Więc nie wie, czemu tak jest, nie rozumie, ale wg niego to jest naprawdę poważna sprawa. To jest gruby błąd, jeżeli teraz chodzi o ustalenia szczegółowe dla tych obszarów 4, o których mówił - otóż w §. 1. pkt 3 i ten podpkt 12, on mówi o wysokości zabudowy w obszarze 5 UTW - i tam się mówi o dopuszczeniu tej czwartej kondygnacji, ale mówi się też o przewyższeniu ponad tą czwartą kondygnację o 3 i 0,6 m. I teraz, co to jest to przewyższenie. Bo to przewyższenie jest niezdefiniowane w tej zmianie planu dzisiejszej, a jak zerkniecie, państwo do protokołu z komisji urbanistycznej, to tam jest wniosek o to, żeby to przewyższenie zdefiniować. Dlaczego to jest takie ważne, bo 3 i 6 m to jest pełna kondygnacja i przy określonym podejściu może być to samodzielna kondygnacja na części tylko powierzchni zabudowy mówi się tam o 20 %. Ale równie dobrze to przewyższenie może pełnić funkcja tzw antresoli, która nie jest liczona jako samodzielna kondygnacja, ale jeżeli nie ma definicji tegoż, no to później projektantowi, który projektuje zabudowę, można powiedzieć, tworzymy pewien dylemat, tak antresola dla wyjaśnienia jest wtedy, kiedy mieszkanie na czwartej najwyższej kondygnacji jest dwupoziomowej i właśnie ma jeszcze ten poziom na dachu dodatkowy wtedy się to nie liczy jako dodatkowa kondygnacja, więc to jest nijak nie doprecyzowane, a powinno być w planie z 2019 roku jest definicja tzw dominanty kompozycyjnej, która mówi o tym właśnie podwyższaniu zabudowy. No ale komisja urbanistyczna sugeruje wykreślenie tej definicji dominanty i właśnie zdefiniowanie na nowo tego przewyższenia, co się niestety nie stało. W tym samym paragrafie, ale ten podpkt 16 z kolei on dotyczy już obszaru 6 UTW mówi się o zmianie definicji linii zabudowy, natomiast w uchwale inicjującej o zmianach linii zabudowy nikt nie wspominał dla obszaru 6 UTW, w pkt 19 jest ta sama wątpliwość dotycząca tego przewyższenia jak dla obszaru 5 UTW. Tutaj, nie ma w ustaleniach szczegółowych dla tych 4 obszarów, o których mówił, elementarnych mowy o możliwości bilansowania miejsc parkingowych dla działek, uwzględniając miejsca postojowe na przyległych drogach wewnętrznych, a uchwała inicjująca o tym mówiła. Natomiast ta zmiana planu w ogóle się do tego nie odnosi. Podsumowując uważa, że w absolutnie niedopuszczalny sposób projektanci tej zmiany planu wykroczyli poza delegację wynikającą z uchwały inicjującej z września 2021, bo

wprowadzają zmiany, zapisując korekty do ustaleń ogólnych planu na wszystkich obszarach elementarnych, a delegacja dawała możliwość zmian, tylko w tych 4 obszarach elementarnych. To tyle, nie składa żadnych wniosków. Państwo zgłoszycie, jak uważacie, Przewodniczący powiedział, że na pewno będzie głosował przeciw, ponieważ uważa, że po prostu zabrakło tutaj z naszej strony jakiegoś właściwego chyba nadzoru nad tym, jaki projekt uchwały do Rady Miejskiej trafi.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – rozumie, że Pan Przewodniczący ma prawo mieć swoje uwagi, swoje zastrzeżenia, myśli, że każdy Radny może mieć zastrzeżenia i uwagi. On również może mieć swoje zdanie na ten temat i myśli, że Pan Przewodniczący w swojej trosce o to wszystko, żeby to było tak zgodne z literą prawa i z zamysłem, projekt projektantów tego planu nie ma racji krótko mówiąc. I cała zmiana planu została wykonana poprawnie, a zbyt intensywne wnikanie w zawisłość tekstu planistycznego mogą prowadzić właśnie do takich wniosków jak Pan Przewodniczący osiąga, ale jego zdaniem czytając tą uchwałę tak zwyczajnie, tak jak my to czytamy, nie ma tam takich zagrożeń, o których mówi Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – tutaj Pan Burmistrz powiedział o tej trosce itd. – Przewodniczący powiedział, że tak, sprawy urbanistyczne są bardzo trudne. Niełatwo jest się w tym naprawdę poruszać, ale są ogromnie ważne dla rozwoju gminy, dla wizerunku gminy, dla ładu przede wszystkim przestrzennego, dzisiaj było tu strasznie dużo dyskusji na tematy finansowe, o sprzedaży działek w Mrzeżynie itd., o konieczności realizacji zadań. Że te pieniądze tak, są bardzo z tej sprzedaży potrzebne, a w obszarze planowania przestrzennego leży żywa gotówka, której nie podnieśliśmy, której nie podnieśliśmy z opłat planistycznych, gdybyśmy w interesie gminy działali, pozwoliliśmy na rozbudowę czy na zabudowę obszarów wokół miasta i nie tylko w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy, prywatni właściciele posprzedawali działki. Nie ma planu. Nie skorzystamy z opłaty planistycznej, a rynek został na tyle nasycony, być może prywatnymi działkami, że nie możemy sprzedać działek na osiedlu kołobrzesckim. I to jest nasza gospodarka przestrzenna.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda - a propos ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego oczywiście te działki, o których Pan mówi, zostały zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, bo decyzja o warunkach zabudowy taką możliwość daje i ona musiała tak naprawdę być wydana przez gminę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – jasne, natomiast gmina, która rządzi się właściwie w obszarze gospodarki przestrzennej w momencie, kiedy widzi zagrożenie dla niekontrolowanego rozrostu zabudowy, co w przyszłości na pewno dla gminy skutkuje kosztami po prostu, ogłasza przystąpienie do zmiany planu i jest w ten sposób blokowana możliwość wydawania decyzji. Poczytajcie sobie Państwo troszeczkę na ten temat. Przewodniczący śledzi to na bieżąco i jest nawet w takiej Rzeczpospolitej sporo artykułów na ten temat, ostatnio ciekawy artykuł o planach gminnych, które mają zastąpić studium, a u nas prace nad studium trwają. Trwają.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/469/23 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na północ od jeziora Resko Przymorskie w Rogowie – zał. nr 48

- podjęta została przez Radę Miejską 9 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 49.

Ad. 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2023r.:

Nagranie dotyczące pkt. 18. porządku obrad trwa od godziny 05:11:12 do godziny 05:16:57.

a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej PPiOŚ:

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska - przedstawiła stanowisko Komisji do projektu uchwały – zał. nr 50.

b/ dyskusja:

Radny Edward Krychowiak – z tego projektu, który został przedstawiony wcześniej na Komisjach, a teraz aktualnie na sesji dotyczy tego wykazu kąpielisk. Radny na Komisji pytał właśnie o odległościach rozmieszczenia tych punktów łącznie z tymi wieżami, ze względu na to, że w Mrzeżynie po stronie zachodniej zostały określone i wskazane zarejestrowane miejsca i dojścia do plaży. W tamtym roku był ten problem, który borykaliśmy się z tym, że nie było takiej konkretnej informacji o punkcie rejonu i odległości do miejsc strzeżonych. Czy ten problem zostanie rozwiązany i czy te wszystkie informacje dotyczące miejsc ochronnych, czyli tych kąpielisk strzeżonych będzie ta informacja dla wszystkich miejsc oficjalnie zgłoszonych dojściem do plaży? Chodzi o tablice, informację ogólną i czy te miejsca będą rejestrowane? Czy to będzie ogłoszone jako plaża typowo niestrzeżona?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – pytanie Pana Radnego Edwarda Krychowiaka być może wynika z troski o jakąś poprawność zarządzania tą sferą turystyki, nie ma nic wspólnego z tą uchwałą. Natomiast zapewnił, że to, co będzie musiało być zrobione, żeby kąpieliska zostały właściwie oznakowane i dojścia również, będzie wykonane. Jesteśmy w kontakcie ze spółką naszą gminną, która o tą bazę i tą sferę turystyczną również dba i na pewno będzie to przygotowane. Natomiast nie ma to nic wspólnego z treścią tej uchwały.

Radny Edward Krychowiak – rozmieszczenie wież i punktów ochronnych i strefy odległości ze wskazanych miejsc trzeba by zasygnalizować po prostu.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/470/23 w sprawie wykazu kąpielisk na obszarach morskich przyległych do Gminy Trzebiatów oraz określenia sezonu kąpielowego w 2023r. – zał. nr 51

- podjęta została przez Radę Miejską 13 głosami „za” przy 1 obecnym niegłosującym i 1 nieobecnym.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 52.

Ad. 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce oraz instytucje dziennego opiekuna na terenie Gminy Trzebiatów:

Nagranie dotyczące pkt. 19. porządku obrad trwa od godziny 05:16:58 do godziny 05:24:18.

Projekt w/w uchwały stanowi zał. nr 52a.

a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych:

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła stanowisko Komisji dotyczące w/w uchwały – zał. nr 53.

b/ dyskusja:

Radny Tomasz Sobczak – chciałby przekazać dobre informacje z Komisji Rozwoju Gospodarczego. Na Komisji trwała dyskusja, ostatecznie Radni, zarówno on jak i Radny Dąbrowski zgłosiliśmy propozycję, cała Komisja była bardzo zgodna i była taka propozycja, żeby tą kwotę właśnie podwyższyć do kwoty 500 zł, przeliczyliśmy też tutaj te pieniądze, które są dostępne w ramach budżetu, nawet po tym dzisiejszym obciążeniu Pana Burmistrza, te pieniądze wystarczą. W związku z tym wnosi, żeby zmienić w tym projekcie uchwały tę kwotę do kwoty 500 zł.

Radny Edward Krychowiak – dopytał Pana Burmistrza o kwotę w budżecie, która jest określona na 100.000 zł. Przy zwiększonej liczbie dzieci, to wtedy jak ta sprawa będzie rozwiązywana, dofinansowanie z budżetu? Czy zmniejszona ta kwota? Prosi o wyjaśnienie.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – jeżeli jest wola Rady Miejskiej i organu wykonawczego i Burmistrza, żeby kwotą dofinansowania objąć każde dziecko do lat 3 poddane opiece, o której mówi ustawa o opiece dzieci do lat 3 i tych pieniędzy zabraknie nam do końca roku w budżecie, to dołożymy taką ilość, która będzie brakowała. Żeby nie trzeba było głosować już wniosków Pan Wiceburmistrz zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, chciałby to usankcjonować na 500 zł, zgodnie z życzeniem Państwa.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – czyli inicjator uchwały, Pan Burmistrz w projekcie uchwały w § 2 wysokość dotacji celowej na jedno dziecko zwiększa z 300 na 500 zł, zgodnie z wnioskami na dwóch Komisji Rady Miejskiej, więc nie musimy tego wniosku przegłosowywać.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXIII/471/23 w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki, kluby dziecięce oraz instytucję dziennego opiekuna na terenie Gminy Trzebiatów (po autopoprawce) – zał. nr 54

- podjęta została przez Radę Miejską 14 głosami „za” przy 1 nieobecnym.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 55.

Ad. 20. Przedstawienie protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej.

Nagranie dotyczące pkt. 20. porządku obrad trwa od godziny 05:24:20 do godziny 05:27:30.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił protokół kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie „kontroli imprezy masowej „Trzebiatowskie Święto Kaszy” pod kątem organizacji, planowania i wydatkowania kosztów” – zał. nr 56.

Ad. 21. Zapytania, wolne wnioski i informacje.

Nagranie dotyczące pkt. 21. porządku obrad trwa od godziny 05:27:32 do godziny 05:27:30.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła informację Komisji dotyczącą ostatniego posiedzenia KSS. Pani Radna poinformowała, że Komisja zajmowała się sprawą

nieodpłatnego użyczenia nieruchomości mieszczącej się w Rogozinie na okres minimum 5 lat stanowiącej własność gminy. Na Komisji była obecna Pani Prezes Fundacji Lorem, która chciałaby utworzyć placówkę dla dzieci i młodzieży. Planuje stworzyć przyjazne miejsce edukacji i terapii dla dzieci i młodzieży z różnego rodzaju niepełnosprawnościami oraz dysfunkcjami. Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie prosi i wnioskuję do Pana Burmistrza o przychylenie się do użyczenia tej nieruchomości, o którą zabiega Pani Prezes.

Na Komisję przybyli również mieszkańcy Rogoziny, którzy sprzeciwiają się propozycji, która była przedstawiana w Kurierze szczecińskim - utworzenia w Rogozinie, w tym samym budynku Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, który miałby być przeniesiony z Rewala. Komisja również przychyliła się do apelu tych przedstawicieli rad sołeckich i przedstawicieli społeczności.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odnosząc się tylko do tego, co Pani Przewodnicząca Danuta Sudaj przeczytała, myśmy na ten temat się już wypowiadali, jeśli chodzi o potrzebę takiego miejsca w Trzebiatowie. Natomiast chce powiedzieć, że z nim Kurier szczeciński na ten temat nie rozmawiał.

Pan Wiceburmistrz poinformował, co się wydarzy podczas zbliżającej się majówki:

1/ 29 kwietnia, sobota, godzina 12.00 - TOK zaprasza na Międzynarodowy Dzień Tańca na ulicę Śluzową 21, to jest świetlica ukraińska. Występują dzieci i młodzież uczestniczący w zajęciach tanecznych.

2/ 30 kwietnia, niedziela, sportowa majówka Ekoservis pod patronatem Burmistrza Józefa Domańskiego wsparta przez bardzo wiele firm. To będzie na Skate parku przy Placu Lipowym w godzinach 13.00 – 18.00.

3/ majówka w Pałacu to jest 1 - 3 maja, czynne będą muzea, będzie spotkanie z poezją Pani Wisławy Szymborskiej;

4/ 2 maja - Dzień Flagi - tu jest konkurs dla maluchów „Kocham Polskę od małego” - warsztaty artystyczne dla dzieci.

5/ Stowarzyszenie Nasze Miejsce zaprasza na recital z cyklu Przysiąg na chwilę. Nasi mieszkańcy zaprezentują utwory muzyczne. Warto tego posłuchać. To są nasze schody, miejsce tak zostało nazwane, godzina 18.00.

6/ tridum majowe, czyli uroczystości z udziałem wojska na obchody Święta Konstytucji 3 maja, godzina 10.00 przy pomniku.

Zapraszamy wszystkich mieszkańców oraz gości przybywających na terenie naszej gminy. Planowane jest również złożenie kwiatów pod tym obeliskiem.

Radny Tomasz Sobczak – oznajmił, że dzisiaj przeznaczyliśmy środki na remont prywatnego żłobka. Gratuluje Pani, która jest przedstawicielką, będzie wykonany remont i ruszy na początku maja prywatny żłobek, przyznaliśmy także środki na dofinansowanie do każdego dziecka, natomiast jeszcze być może taką dobrą pasę Panie Burmistrzu byśmy tutaj pociągnęli i do 30 kwietnia samorządy mogą składać wnioski o udzielenie wsparcia finansowego do sali wąskiego kuratora oświaty w ramach trzeciego modułu programu, na posiłek w szkole i w domu na remont, doposażenie, ale także na zorganizowanie nowych stołówek szkolnych, na ich adaptację, na właśnie poprawę standardu itd.. Mamy tylko 3 szkoły, tylko w 1 szkole działa stołówka. Mamy projekt, wiemy, że jest mało czasu, ale z Panem się kontaktowałem na początku kwietnia i ma pytanie, czy złożycie Państwo taki wniosek? Można to zrobić i apeluje, żeby sięgnąć po te pieniądze, ta stołówka jest potrzebna. I tutaj są pieniądze do wzięcia, leżą. One są praktycznie bezzwrotne i na bardzo dobrych warunkach.

Radny Stanisław Matulewicz - chce skierować apel w sprawie pomocy dla rodziny z Zapolic, która straciła cały dorobek życia w pożarze. Pamiętajcie Państwo, że lepiej udzielać pomocy niż ją przyjmować i z tym przesłaniem Państwa zostawia, licząc zarazem na hojność. Osobą odpowiedzialną za zbiórkę jest Pani Radna Ania Procanin, z ramienia Urzędu Pan Burmistrz pracuje nad zabezpieczeniem lokalu mieszkalnego dla poszkodowanych rodzin.

Radny Edward Krychowiak – w imieniu mieszkańców Mrzeżyna podziękował za pomalowanie ławek, doczekały się po 2 latach, ale ewentualnie ten pan malarz jeszcze mógłby je podokreślać, bo ruszają się trochę, ale dziękuję bardzo. Na promenadzie jest zniszczone przez budowę prowadzoną na wysokości od Brwinowa, gdzieś tam była jakaś budowa i promenada oberwała. Także jest to po prostu uszkodzone. Następnie oświetlenie na promenadzie wymaga naprawy. I jeśli chodzi o te malowanie ławek, czy to będzie sprawa kompleksowa, bo my tu po tej stronie zachodniej też mamy 1 ławkę Zarządu Dróg. Może to będzie kompleksowo robione, jakby nie było, to by bardzo prosił, na wysokości sklepu w naszym trawniku też jest 1 ławeczka, która naprawdę wymaga konserwacji, a w imieniu mieszkańców ze strony wschodniej bardzo dziękuje za pomalowanie tych ławek.

Radna Małgorzata Ślodka – odnośnie wypowiedzi Radnej Danuty Sudaj chciała zapytać, tak na 100% czy ta szkoła w Rogozinie będzie szkołą z przeznaczeniem dla Fundacji Lorem? Czy to już jest postanowione na 100 %?

Radna Danuta Sudaj – zapytała Pana Burmistrza:

1/ na jakim etapie jest utworzenie żłobka gminnego? Były rozmowy z Wojskową Agencją Mieszkaniową, czy będzie szansa na przekazanie tego budynku? Czy są przygotowane czy złożone dokumenty o projekt ze środków finansowych programu Maluch plus?

2/ na jakim etapie są prace dotyczące wykonania zadania miejsca postojowego w Jarominie?

3/ odnośnie otwarcia miejskiego placu zabaw na ulicy Długiej 11 przy Szkole Podstawowej Nr 2 Radna prosi, żeby otwarty był chociaż od wiosny do jesieni, mieszkańcy tych malutkich dzieci proszą o to

4/ prosi o naprawę drogi na ulicy Słonecznej w Trzebiatowie.

Radny Piotr Dąbrowski – bardzo serdecznie podziękował Panu Dyrektorowi Jackowi Domańskiemu za wysprzątanie ścieżki rowerowej na długości od ulicy Długiej do ulicy Jaromin. Ścieżka rowerowa od kilku dni wygląda jak powinna wyglądać. Radny ma nadzieję, że dalsze jego postulaty też w jakimś tam niedalekim czasie zostaną zrealizowane.

Radna Alina Rachańska – również w sprawie ścieżki rowerowej, ale z Robów do Nowielic, jest naprawdę w opłakanym stanie. Te naprawy, które zostały poczynione po położeniu tej nitki, która biegnie wzdłuż ścieżki, nie zostały do końca przeprowadzone, tak jak być powinny. Jest mnóstwo różnego rodzaju usterek, które trzeba by było usunąć. Już nie mówiąc o tym, że łatanie dziur w jednym miejscu nie spowoduje, że ta ścieżka będzie wyglądała jak przed tą inwestycją. Również ścieżka rowerowa, która biegnie wzdłuż obwodnicy pęka. Tam były próby jakiegoś nieudolnego łatania, niestety to łatanie nie przyniosło takiego pożądanego efektu, są w dalszym ciągu pęknięcia. Radna prosi, żeby to jakoś w inny sposób poprawić, żeby ta ścieżka nie rozleciała nam się szybko.

Radna Małgorzata Wysoczańska – poruszyła sprawę placu zabaw przy Trzebiatowskim Ośrodku Kultury, o który interweniowała już dwukrotnie w ubiegłym roku, wczesną jesienią i chyba latem. Dzieci mają podrapane noski, rozbite buzie, rozbite kolana. Maty, które położone są na tym placu, zadzierają się, przerastają trawą. Odpowiedź z TOK była taka, że to będzie zrobione w najbliższym możliwym czasie. Zbliża się majówka, być może w ubiegłym tygodniu zostało to zrobione. Ostatnio nic nie było ruszone.

Radny Michał Myślicki – zapytał, czy gmina składa wnioski do Zarządu Dróg Wojewódzkich odnośnie prędkościomierzy na drodze, bo wie doskonale, że w każdej gminie są problemy z nadmiernymi prędkościami na drogach wojewódzkich, niestety na nich nie można zamontować spowalniaczy poziomych. Czy był składany jakikolwiek wniosek, bo wiemy, że jest w gminie kilka takich newralgicznych punktów, które dałyby dużo do zrozumienia też kierowcom. Wiadomo, że powinniśmy jeździć przepisowo, ale takie coś by na pewno zniwelowało te prędkości. W kwestii ścieżki rowerowej z Nowielic do Robów -

Panie Burmistrzu, o zakończeniu prac, które były związane z drugim odcinkiem nitki wodociągowej między Mrzeżynem a Nowielicami miała zostać położona nowa nawierzchnia. Zostało to zrobione jak na szachownicy dosłownie, tam, gdzie była jakaś dziurka, tam załataliśmy i to niestety się rozchodzi. Na tę chwilę zapewnienia były takie, że będzie położona nowa nawierzchnia przez firmę, tym bardziej, że mamy gwarancję na tą ścieżkę. Kolejna kwestia co do tej ścieżki to przepusty. Firma, która kładła tą nitkę kanalizacyjną, jak również firma, która kładła kable energetyczne po prostu zapchała przepusty, które są i woda teraz stoi na polach także. Radny zapytał również, czy został wykonany kosztorys odnośnie drugiego etapu przebudowy drogi na osiedlu w Trzebuszu?

Radny Stanisław Matulewicz – odnośnie słynnej drogi tzw. do lasu we wsi Włodarka zapytał, jakie są ustalenia z Panem Nadleśniczym w tej sprawie?

Radna Danuta Sudaj – prosi Pana Burmistrza, aby jak najszybciej firma konserwatorska, nasza ZBK - u weszła w sprawę remontu mieszkania dotyczącego utworzeniem opieki dziennej. Przegłosowaliśmy dzisiaj środki finansowe na to, aczkolwiek tam są poważne naprawy dotyczące całego budynku. Czy te środki również na ten cel będą przeznaczone, czy będą jakieś dodatkowe środki, bo to już nie dotyczy tego lokalu mieszkalnego, ale budynku i przed budynkiem. Te 50.000 wydaje się, że są bardzo skromne.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

1/ dla Radnego Tomasza Sobczaka - czy złożymy wniosek o doposażenie stołówek szkolnych - procedura tam jest taka, że to dyrektorzy szkół składają do gminy zapotrzebowanie na taki wniosek i wówczas gmina taki wniosek składa. Myśmy informowali szkoły, że taka możliwość jest i prosiliśmy o informacje, czy to jest potrzebne albo dlaczego to nie jest potrzebne. Dostaliśmy informację od szkół już, że potrzeb jeśli chodzi o stołówki, nie ma. Jeżeli więc dyrektorzy nie wnioskuje, nie potrzebują, to my nie mamy na co składać wniosku tak prawdę. Pan Burmistrz nie wie, dlaczego tak jest, będzie o tym z dyrektorami szkół jeszcze rozmawiał.

2/ dla Radnego Edwarda Krychowiaka - oświetlenie promenada - oczywiście przyjrzymy się; w sprawie ławki też postara się, żeby była jak najszybciej pomalowana. Ma nadzieję, że to jest też w ramach tego remontu, który już wykonywany jest, być może tam jeszcze nie dotarli z farbą, ale pewnie dotrą teraz.

3/ dla Radnej Danuty Sudaj - co ze żłobkiem - po rozmowach z Agencją Mienia Wojskowego i wystąpieniem na piśmie o ten lokal na ulicę Kamieniecką 7 mamy informację, że Pani, poprzednia najemczyni tego lokalu wyda ten lokal 4-5 maja i dopiero wtedy będziemy mogli uzyskać tytuł do tego lokalu. Jak będziemy mieli tytuł do lokalu, to rozpoczniemy działania związane z dokumentacją na utworzenie żłobka, czyli zmianę sposobu użytkowania. Te wszystkie sprawy, których poprzednia najemczyni nie dopełniła w odpowiednim czasie, postaramy się wystąpić z inicjatywą zmiany uchwały, którą Państwo przygotowali, bo tam będzie potrzeba po prostu zmiana lokalizacji tego żłobka. No i będziemy działali dalej. Oczywiście, jeżeli będziemy mogli złożyć wniosek, to taki wniosek złożymy, już o tym pracownika poinformował, który za tą sprawę odpowiada.

Prace nad parkingiem jeszcze się nie rozpoczęły. Prosi pamiętać o tym, że my jeszcze nie wiemy, ile będziemy mieli środków do dyspozycji w drugim półroczu. Wie, że środki są zabukowane jak gdyby na te prace parkingowe, ale musimy się zastanowić, czy będziemy w stanie to realizować, czy nie w oparciu o realizację bieżących dochodów. To będzie musiało jeszcze chwilę poczekać.

Miejsce placu zabaw przy ulicy Długiej – Pan Wiceburmistrz będzie wnioskował do Pani albo Dyrektor szkoły albo przedszkola, żeby był udostępniony ten plac zabaw na mieszkańców.

Remont ulicy Słonecznej - oczywiście wiemy, że droga wymaga naprawy. To nie będzie autostrada, tylko w miarę możliwości będziemy starali się o bieżące naprawienie tej drogi.

4/ dla Radnego Piotra Dąbrowskiego - ścieżka wyprzątana - wie, że o to Radnemu Piotrowi chodziło.

5/ dla Radnej Aliny Rachańskiej – ścieżka rowerowa w opłakanym stanie - nie wie, co to znaczy, ale trzeba się po prostu temu przyjrzeć.

Ścieżka wzdłuż obwodnicy - wiemy, że ona pęka, tam jest chyba problem ze stabilizacją gruntu pod tą ścieżką, ale to jest na gwarancji drogi wojewódzkiej, tą drogę powinni dopilnować, żeby ona była naprawiona, ale będziemy też starali się tam apelować, żeby to przyspieszyć.

6/ dla Radnej Małgorzaty Wysoczańskiej - plac zabaw przy Pałacu. Oczywiście on jest postawiony, być może potrzeba tam jest jeszcze dopatrzenie niektórych szczegółów, postaramy się, żeby ZDGIGK i nasz nadzór budowlany zainterweniował.

7/ dla Radnego Michała Myślickiego - gmina nie składała wniosków w sprawie prędkościomierzy, nie składała, rzeczywiście nie składała, ale dopilnuje, żeby Zarząd Dróg Gminnych, czy Straż Miejska się przyjrzał, czy takie zapotrzebowanie jest, żeby takie wnioski były zasadne do złożenia.

Ścieżka Nowielice – Roby – nawierzchnia, plus przepusty, które są niedrożne pod drogą - poinformuje Zarząd Dróg, żeby się temu przejrzał i ewentualnie wyczyścił te przepusty albo doprowadził do tego, żeby one były przepchane.

8/ dla Radnego Stanisława Matulewicza - droga do Włodarki, droga do lasu - tutaj jeszcze Nadleśnictwo nie podjęło żadnych działań, w związku z tym czekamy też na nich, bo zgodnie z obietnicą oni, mimo że mają środki i my wtedy dokoptowujemy te, które pożyczylimy niejako w pamiętnej uchwale sprzed paru miesięcy.

9/ dla Radnej Danuty Sudaj – kiedy remont na ul. Śluzowej - jutro wystawiamy zlecenie dla ZBK-owi, żeby się za to wziął i formalnie będzie to ZBK robił. Wie też, że jakieś przymiarki robił już wcześniej a propos m.in. tych schodów, bo to nie wymaga tych pieniędzy, o których mówimy. Pieniążki, które my przeznaczylimy w zmianie budżetu są na lokal przeznaczone, natomiast ZBK musi w ramach wspólnoty mieszkaniowej, którą zarządza doprowadzić do tego, żeby budynek jako całość, jako bryła wyglądał tak jak powinien. Pan Prezes mówi, że są gotowości, czekają tylko na sygnał i wchodzą na prace.

10/ dla Radnej Małgorzaty Wysoczańskiej - Fundacja Lorem złożyła oprócz listu intencyjnego, to formalnie wpłynął już wniosek o użyczenie tego lokalu na minimum 5 lat. Wniosek jest w trakcie sprawdzania. My będziemy przygotowywali umowę, ale zanim tą umowę podpiszemy, to musimy ten podmiot sprawdzić, dlatego że, o ile np. CIS jak wziął ten obiekt od nas, to już był sprawdzonym partnerem. Natomiast, że wpłynęło tyle podpisów, jeśli chodzi o to, żeby tego nie zrobić, to my nie możemy tego lekceważyć. Krótko mówiąc, już kiedyś na ten temat się wypowiadał, także publicznie i podtrzymuje swoją opinię. Na 90% tak powinno być.

Radny Tomasz Sobczak – wrócił do stołówek szkolnych - mówienie o tym, że dyrektorzy jakby nie zgłosili tego zapotrzebowania, ale to Pan jest przełożonym dyrektorów. My wydatkowaliśmy jakiś czas temu pieniądze na projekt przy szkole nr 2. Radny myślał, że tą dyskusję, czy tam jest potrzebna już mamy za sobą. Były 2 przetargi zorganizowane, więc mamy aktualny projekt, pozwolenie na budowę, więc teraz stwierdzenie, że nie ma takiej woli... Panie Burmistrzu, stołówki działają naprawdę przy wiejskiej szkołach, to można zorganizować. Radny widzi tu pewnego rodzaju niechęć po prostu, niechęć zmierzania się z tym tematem i to jest przykre, a te pieniądze wezmą inne gminy. Nawet z Pana Klubu padają słowa bardzo ostre odnośnie tego tematu. Panie Burmistrzu, proszę pojechać do Cerkwicy, zobaczyć w wiejskiej szkole jak działa stołówka. Proszę pojechać do Pani Radnej do Drzonowa, jest piękna szkoła i by chciał, żeby nasze szkoły wyglądały tak i te wiejskie szkoły w gminie Kołobrzeg, naprawdę wyremontowane. To są pieniądze do wzięcia. Złóżcie te wnioski, nawet jeżeli ta stołówka jest w „Jedynce”, złóżcie pieniądze na dodatkowe rzeczy, to będzie bardziej przecież tam działała fenomenalnie ta stołówka. Trzeba trochę więcej chęci.

Pan Radny podziękował Panu Burmistrzowi za lampę w Mrzeżynie na Alei Tysiąclecia. Piękna lampa, nowa, ładna, mieszkańcy przystali zdjęcia, podziękowali też, że to działa.

Radny Edward Krychowiak – dopytał Pana Burmistrza o uchwałę parkingową - jak to będzie realizowane pobieranie? Czy będą w tym roku zamontowane parkometry, czy to będzie na podstawie inkasenta? Jak to Państwo macie zaplanowane, bo uchwała wchodzi chyba od 15 czerwca.

Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – strefa płatnego parkowania jest organizowana przez Zarząd Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej, który ma już cały harmonogram działań przygotowanych, żeby tą strefę od 15 czerwca uruchomić. Czekają firma, która będzie malowała te miejsca postojowe dla samochodów i z tego, co pamięta jest mowa o parkomatach na tę strefę.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz – przypomniał, że kończy się czas składania oświadczeń majątkowych. Na dzień wczorajszy było tylko 7 oświadczeń majątkowych. Ma nadzieję, że po dzisiejszym dniu ich przybyło i nikt się nie spóźni, nikt nie uchybi przepisom. Kolejna sesja, czyli majowa w planie jest przewidziana na 25 maja, ale wcześniej już wspominał, że być może będziemy zastanawiać się nad zmianą daty.

Ad. 22. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął LXIII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 17.05.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Protokół sporządziła:
Magdalena Poluszyńska