

PROTOKÓŁ NR LXXII/23
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji
z dnia 20 grudnia 2023 r.

Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym obrady sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie były transmitowane, a nagranie z obrad zostało utrwalone w formacie mp4 i stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ustawowy skład Rady Miejskiej – 15 Radnych.
Obecnych na posiedzeniu – 15 Radnych.

Bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady wynosi 8 głosów.

Lista obecności Radnych RM stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności Sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański
2. Zastępca Burmistrza Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak
3. Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak
4. Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda
5. Radca Prawny Urzędu – Pan Marcin Markowicz

Przebieg obrad:

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

LXXII sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w Urzędzie Miejskim w Trzebiatowie.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz, który serdecznie przywitał Radnych Rady Miejskiej, Pana Burmistrza wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości oraz internautów.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, tym samym posiedzenie jest prawomocne.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Nagranie dotyczące pkt. 2. porządku obrad trwa od minuty 10:00 do minuty 13:52.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządku obrad (zał. nr 5) zgłoszono propozycje zmian:

Radna Anna Procanin – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad punktu 5: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie”. Dotyczy to petycji z dnia 8 grudnia 2023 dotyczącej obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatków w 2024 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – ze swojej strony zastrzegł, że jeżeli ten projekt uchwały, który zgłosiła Przewodnicząca Anna Procanin, zostanie przez Radę Miejską przyjęty pozwoli sobie, korzystając z uprawnień statutowych zgłosić wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad w trakcie trwania sesji o projekt uchwały, który będzie dotyczył uchwalenia nowej stawki ceny żyta przyjmowanej do obliczeń podatku rolnego. Ale to ewentualnie po głosowaniu, jeżeli będzie ono wiążące dla Rady Miejskiej.

*Wniosek formalny Radnej Anny Procanin o wprowadzenie do porządku obrad pkt. 5 tj. projektu uchwały w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie”, Rada Miejska przyjęła 15 głosami „za”.
Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 6.*

*Porządek obrad po wprowadzonych zmianach Rada Miejska przyjęła 15 głosami „za”.
Głosowanie imienne w sprawie porządku obrad po zmianach stanowi zał. nr 7 do protokołu.*

PORZĄDEK OBRAD PO ZMIANACH (punkt 6. został wprowadzony w trakcie obrad sesji)

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXXI sesji RM.
4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie:
 - a/ dyskusja;
 - b/ podjęcie uchwały.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2024 r.
 - a/ dyskusja;
 - b/ podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2024 rok:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej;
 - c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
 - d/ dyskusja;
 - e/ podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2024 - 2035:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej;
 - c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej;
 - d/ dyskusja;
 - e/ podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r.:
 - a/ opinie Komisji Stałych RM;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r.:
 - a/ opinie Komisji Stałych RM;
 - b/ dyskusja;
 - c/ przyjęcie stanowiska RM.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r.:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 – 2035:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Trzebiatów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodnych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. na lata 2024 – 2028”:
 - a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 420/13 położonej w obrębie geodezyjnym Mrzeżyno - 1:
 - a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024 – 2026:
 - a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych;
 - b/ dyskusja;
 - c/ podjęcie uchwały.
20. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.
21. Zapytania, wolne wnioski i informacje.
22. Zamknięcie obrad.

Zawiadomienie o sesji, imienne zaproszenia oraz ogłoszenie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 8, 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z LXXI sesji RM.

Nagranie dotyczące pkt. 3. porządku obrad trwa od minuty 13:52 do minuty 14:48.

Protokół z LXXI Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady zapytał Radnych, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do treści protokołu, a wobec braku uwag poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania, 15 głosami „za” przyjęła protokół z LXXI sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji wg przedstawionej treści.

Głosowanie imienne w sprawie przyjęcia protokołu Nr LXXI/23 stanowi zał. nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Sprawozdanie Burmistrza Trzebiatowa z prac między sesjami.

Nagranie dotyczące pkt. 4. porządku obrad trwa od minuty 14:48 do minuty 23:28.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Trzebiatowa w okresie od 30.11.2023 r. do 20.12.2023 r. – zał. nr 12 do protokołu.

Pytania do sprawozdania:

Radna Danuta Sudaj – zapytała o oświetlenie, czy wiadomo gdzie będą wymieniane czy zakładane nowe lampy ledowe? Pani Radna poprosiła również, aby przekazać jakiś zarys informacji o strefie przemysłowej na osiedlu kołobrzesckim. Na czym to polega?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że w tym sprawozdaniu czytał, że to przedsięwzięcie polega na wymianie 356 nieenergooszczędnych opraw, będących własnością gminy Trzebiatów, na nowoczesne oświetlenie ledowe. Na wymianie. Więc tam, gdzie już było oświetlenie nieefektywne będzie nowe. Wymiana dotyczy całej gminy. Jeśli chodzi o pytanie drugie, czytał również, że dokonano odbioru dokumentacji projektowej. I to ma być projekt na wykonanie kanalizacji wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej w strefie przemysłowej. O tym mówił i nic więcej tutaj nie doda.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – zapytał jeszcze o oświetlenie, spora kwota, sporo lamp. Czy należy rozumieć wypowiedź Pana Burmistrza w taki sposób, że nie ma jakby zakwalifikowanej konkretnej ulicy czy ulic, kwartałów do wymiany oświetlenia, tylko wybiórczo w całej gminie?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – to dotyczy całej gminy, tam, gdzie gmina posiada swoje oświetlenie, bo mamy też takie, które należy do Enei, to to nie podlega wymianie. Dzisiaj nie potrafi powiedzieć, ile oświetlenia będzie na ulicy takiej, a ile na innej ulicy wymienione. W każdym razie Zarząd Dróg Gminnych ma to tak przemyślane, żeby to wyglądało nie na takiej zasadzie, że jest pstrokaczna, że są stare i nowe oświetlenia, tylko idziemy systemowo, wymieniamy w jednej części miasta na nowoczesne, a w dalszej kolejności w innej części miasta, czy w ogóle gminy.

Radna Alina Rachańska - zapytała, czy moglibyśmy dostać wykaz ulic, na których się znajduje oświetlenie, lampy, które należą do gminy i wykaz ulic? Bo my teraz nie wiemy, która lampa, czy to jest

Enei, czy to jest gminna lampa. Żebyśmy mieli taki usystematyzowany wykaz i żebyśmy wiedzieli, które lampy są nasze, a które są Enei?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowiedział, że tak, otrzymacie Państwo taki wykaz.

Radny Edward Krychowiak – odnośnie projektu na ulicy Słonecznej w Mrzeżynie na odcinku od ulicy Wojska Polskiego do ulicy Zachodniej zapytał, czy zostały rozpoczęte jakieś działania polegające na podpisaniu umowy? Czy cokolwiek w tym temacie? Druga sprawa - jak daleko się posuwają prace odnośnie zjazdu technicznego w Mrzeżynie? We wrześniu mieliśmy pierwsze informacje, w październiku, w listopadzie, mamy grudzień. Czy zostały te środki jakoś przydzielone? Na jakim to etapie jest dzisiaj?

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – odpowie na to pytanie w stosownym punkcie, czyli „zapytania i wolne wnioski”, ponieważ nic nie mówił o tym w tym sprawozdaniu i to pytanie nie jest do tego sprawozdania.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie:

Nagranie dotyczące pkt. 5. porządku obrad trwa od minuty 23:28 do minuty 33:14.

a/ dyskusja:

Radna Anna Procanin - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały: Komisja obradowała na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2023 roku w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 6 grudnia 2023 dotyczącej obniżenia średniej ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku w 2024 roku. Komisja obradowała w pełnym, trzyosobowym składzie. Dodatkowo w Komisji uczestniczyli Burmistrz Trzebiatowa Pan Józef Domański, Wiceburmistrz Trzebiatowa Pan Grzegorz Olejniczak, Kierownik Referatu Podatkowego Pani Urszula Szczepanik, Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebiatowie Pan Mirosław Makarewicz oraz 3 przedstawiciele rolników, inicjatorów petycji. Komisja zapoznała się z petycją, podczas dyskusji pomiędzy zaproszonymi gośćmi a Komisją, w trakcie rozpatrywania petycji inicjatorzy zmienili warunki petycji, wystąpili z wnioskiem zmieniającym stawkę postulowaną z kwoty 65 zł za 1 decytonę na kwotę 74,05 zł, za 1 decytonę, co daje stawkę podatku za 1 ha w wysokości 185 zł, co oznacza pozostawienie stawki na poziomie br. Komisja po przesłuchaniu zaproszonych gości, po dyskusji i szczegółowym zapoznaniu się z petycją po zmianach przystąpiła do głosowania nad rozpatrzeniem zmienionej petycji. W wyniku głosowania, 3 głosy „za” Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała jednogłośnie, że petycja po zmianach zasługuje na uwzględnienie.

Radny Stanisław Matulewicz - wysłuchaliśmy stanowiska Komisji, wcześniej mieliśmy treść petycji, z którą się chyba wszyscy zapoznaliśmy i dobrze się stało, że rolnicy zadbali o swoje sprawy i taką petycję złożyli. Jest tu naprawdę dużo ciekawych treści, nie wszyscy może to rozumieli wcześniej. Niemniej jednak warto było się z tym zapoznać. Dobrze się stało, że Komisja zajęła właśnie takie stanowisko, w drodze której doszło do kompromisu i ustalono stawkę nie 65, jak proponowano w petycji, tylko na tegorocznym poziomie. To jest rozsądne zachowanie i należałoby to podtrzymać. Natomiast na ile to jest ważna ta petycja rolników - rolnicy, to jest taka grupa ludzi, którzy dużo swojej pracy włożyli, teraz trzeba dużo, dużo środków, żeby to utrzymać, to są specjalistyczne maszyny, są drogie serwisy itd. To pięknie wygląda, jak wyjdzie się na pola, ładnie utrzymane, zielone, w dobrej kondycji, ładny sprzęt. Natomiast, jak zmarnujemy ten kapitał, nie będzie do czego wracać. Nie ma tak, że rolnictwo się za rok wróci do tego, by się dalej kontynuować. Czyli pomoc, o której mówimy, to jest pomoc swego rodzaju dla rolników, obniżenie podatku rolnego jest jak najbardziej zasadna i wszyscy w tym kierunku powinniśmy iść i

utrzymać stanowisko na tym poziomie 74,05.

Radna Alina Rachańska - trzeba pamiętać o tym, że petycja, która wpłynęła do Biura Rady, wpłynęła dość późno. Co wiąże się z zagrożeniem, że być może nie przejdzie przez ten proces, który powinien być zaopiniowany przez Pana Wojewodę i być może, może się tak zdarzyć, że ta stawka niestety nie będzie mogła wejść. Musimy o tym wiedzieć na przyszłość. My oczywiście jako Komisja jesteśmy za tym, żeby ta stawka została utrzymana z bieżącego roku na przyszły rok, ale terminy są nieubłagane i może się tak zdarzyć, że niestety ta stawka jednak nie będzie obowiązująca, ponieważ przegłosowaliśmy w listopadzie stawkę 82 zł. Petycja wpłynęła w grudniu i to się wiąże z niedotrzymaniem pewnych terminów i być może, że ta stawka jednak nie wejdzie. Musimy mieć to również na uwadze, żeby później nie było zaskoczenia. My jako Rada zrobiliśmy wszystko, natomiast pewne rzeczy nie zależą od nas.

Pan Sebastian Górski - chciał troszeczkę wybronić, powiedzieć na temat tej petycji, bo sam jest też jednym z inicjatorów i chciał podziękować, że Państwo się pochyliło pod petycją rolników, bo to jest głos rolników. Ma nadzieję, że ta propozycja 74 złote, czyli stawka z roku poprzedniego zostanie utrzymana, ze względu na to, że od kogo, jak od kogo, ale chyba od własnej Rady Gminy możemy liczyć na największą pomoc i ma nadzieję, że większość tutaj poprze ten wniosek, petycję.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

b/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/536/23 w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie – zał. nr 13

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 14.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – korzystając z zapisów § 26 ust. 1 pkt 2 Statutu Gminy zgłosił formalny wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt 6. i będzie to rozpatrzenie projektu uchwały “w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2024 r.. Ten wniosek formalny jest naturalną zupełnie konsekwencją przyjęcia tej petycji i czuje się w obowiązku do zgłoszenia go.

Wobec braku głosów „za”, czy „przeciw” wnioskowi Przewodniczący Rady poddał go pod głosowanie.

Wniosek formalny Radnego Mirosława Makarewicza o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 6. projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2024 r., Rada Miejska przyjęła 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi załącznik nr 15.

Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2024 r.:

Nagranie dotyczące pkt. 6. porządku obrad trwa od minuty 33:15 do minuty 35:52.

a/ dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że obsługa Biura Rady

rozdaje projekty uchwały, można się zapoznawać z tym projektem, ale ten projekt uchwały sankcjonuje stawkę podatku rolnego taką, jaka była w roku 2023. Oznacza to, zresztą w uchwale jest zapis, który mówi, że traci moc uchwała Rady Miejskiej przyjęta w sprawie podatku rolnego 30 listopada tego roku. Więc tamta uchwała przy przyjęciu tej, jeżeli ona zostanie przyjęta, straci moc i podstawą wymiaru do podatku będzie ta cena 74,05.

Radny Tomasz Sobczak - bardzo się cieszy, że doszło do takiej autorefleksji. Jesteśmy faktycznie gminą rolniczą i te stawki są bardzo ważne dla rolników, zwłaszcza że okres jest naprawdę trudny. Rolnicy mają taką skłonność, żeby narzekać, ale faktycznie w tym roku mają dużo powodów do tego, żeby czuć się pokrzywdzonym. Jest dużo różnych czynników, które wpływają na to, że ich działalność jest coraz mniej opłacalna. Cieszy się bardzo, że taka autorefleksja i że faktycznie te stawki będą na tym samym poziomie, co w tym roku, co spowoduje, że jednak tym rolnikom będzie trochę łatwiej.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

b/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/537/23 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego w 2024 r. – zał. nr 16

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 17.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2024 rok:

Nagranie dotyczące pkt. 7. porządku obrad trwa od minuty 35:52 do godziny 02:02:28.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu, natomiast autopoprawki Burmistrza Nr 1 i Nr 2 załączniki nr 19 i 20.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przedstawił propozycje do budżetu na 2024 z autopoprawkami. Plan dochodów to jest 111.065.000 zł, wydatki 128.000.000 zł., planowany deficyt 16.000.000, zaplanowane przychody 18.000.000. Planowane największe inwestycje to: budowa oczyszczalni ścieków w Sadlnie, przebudowa drogi w Gołańczy Pomorskiej, we Wlewie, rozbudowa zachodniej części Wojska Polskiego ze zjazdem technicznym w Mrzeżynie, przebudowa ulicy Lipowej - Pocztowej w Trzebiatowie, przebudowa ulicy Piaskowej, Rolniczej, Wiejskiej, poprawa efektywności elektryczności Szkoły Nr 2, remont ulicy II Pułku Ułanów z Zagórską, budowa kanalizacji wodociągowej osiedle kołobrzeskie, rewitalizacja placu rynkowego, zapłata za dokumentację, przebudowa młyna, przebudowa wieży zegarowej, Ratusz, elewacja Pałacu, zabezpieczenie budynku Domu Kultury. Rozpoczęliśmy projekt nad halą sportową przy Szkole Nr 2. Wczoraj podsumowaliśmy ZIT i mamy 4 zjazdy techniczne zaplanowane, mamy zaplanowaną również ścieżkę rowerową Roby – Mrzeżyno, 5.000.000 zł na ścieżkę, i jeszcze rewitalizację parku. Pan Burmistrz poprosił o przyjęcie budżetu.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – przedstawiła w imieniu Burmistrza jeszcze drugą autopoprawkę, którą Państwo Radni już otrzymali. W przychodach, już w pierwszej autopoprawce zwiększaliśmy w § 905 - wprowadzenie środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg - chodziło o remont ulicy Zagórskiej, II Pułku Ułanów. I tutaj jeszcze zwiększamy tę kwotę o 72 gr, ponieważ taka konkretna kwota wpłynęła na konto gminy. Wydatki, zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 § 6050 - przebudowa ulicy Wiejskiej w Trzebiatowie o kwotę 50.000 zł, w rozdziale 92605, § 2360 - zadania w zakresie kultury

fizycznej, chodzi tutaj o dotacje dla sekcji piłki siatkowej - zwiększenie o 10.000 zł.. Rozdział 60016 § 4270 - remont ulicy Zagórskiej i II Pułku Ułanów, tutaj jest też zwiększenie o tę kwotę 72 gr, jak w przychodach. Wydatki, zmniejszenie wydatków w rezerwach na projekty przedsięwzięć pojawiające się w ciągu roku, jest to rozdział 75818 § 6800, kwota 50.000 i rozdział 75818 § 4810 - rezerwa na oświatę i tu zmniejszenie o 10.000 zł.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Adam Styranka – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – przedstawił stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 21.

b/ opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej:

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – oznajmiła, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy Trzebiatów na rok 2024 - 1 głosem "za" przy 4 "wstrzymujących się".

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 22.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - oznajmił, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy Trzebiatów na 2024 rok - 1 głosem "za" przy 4 głosach "wstrzymujących się".

c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Trzebiatów na 2024 rok – zał. nr 23.

d/ dyskusja:

Radna Alina Rachańska - ma kilka pytań do Pana Burmistrza w związku z przedłożonym projektem budżetu na rok 2024. Z jakiego powodu w projekcie tego budżetu w zadaniach inwestycyjnych nie znalazł się zapis zapewniający wkład własny na zadanie zatytułowane "modernizacja, przebudowa Placu Lipowego"? Drugie pytanie dotyczy ulicy Zielonej, dlaczego nie znalazł się zapis zapewniający środki na pokrycie wkładu własnego na realizację tego zadania? Mieszkańcy z gminy Trzebiatów niejednokrotnie korzystają z przystanku autobusowego, który jest głównym węzłem komunikacyjnym w Trzebiatowie i umiejscowiony jest na Placu Lipowym. Nie spełnia on żadnych standardów, które powinny być i są przewidziane do tego typu miejsca. Radna nie mówi o nawierzchni, która w zasadzie prawie nie istnieje, ale o zaplanowaniu wjazdów, przejazdów, regulacji ruchu samochodów. Niestety to zadanie w budżecie na rok 2024 znowu nie znalazło się, a myśli, że mieszkańcom się po prostu to należy, żeby w godziwych warunkach mogli korzystać z komunikacji publicznej. Nie ma żadnych wysepek, nie ma chodników, jest bardzo duży ruch samochodowy, a regulacji ruchem nie ma żadnych. Drugie zapytanie dotyczy ulicy Zielonej. Jaki jest stan ulicy Zielonej też pewnie spacerujący miastem zaobserwowali jesienią, została zawalona część muru. Do tej pory jest zagrodzone, a minęło już ze 2 czy 3 miesiące. Miało to jakoś miejsce chyba we wrześniu. Do tej pory to nie zostało naprawione. Środki na to nie zostały zagwarantowane w budżecie. A sama ulica Zielona, ulica, która powinna być wizytówką miasta, ponieważ jest w obrębie murów obronnych. Po drugiej stronie rzeki zrobiliśmy piękne bulwary, od strony Biedronki wszystko jest ładnie zagospodarowane, mury naprawione i teraz wypadałoby wziąć się zatem za drugą

część murów obronnych i drugą część tych bulwarów nadrzecznych. Opinia Pani Radnej jest taka, że te bulwary, które zostały odremontowane, a też dyskusja toczyła się, czy powinny być te czy inne. Jej zdaniem były w o wiele lepszym stanie technicznym i wizualnym, niż ulica Zielona, która tak naprawdę niedługo tą skarpią spłynie samoistnie do rzeki. Trzyma się siłą chyba woli jeszcze, tylko podpierana jakimiś prętami metalowymi. Jest to wizytówka naprawdę stwarzająca niekorzystny obraz miasta, tym bardziej, że wielu turystów korzysta z tej ulicy zwiedzając, przechodząc od Baszty Kaszanej do Pałacu. Prosi wytłumaczyć mieszkańcom, dlaczego środki ani na to pierwsze, ani na drugie zadanie się w budżecie gminy nie znalazły? Radna wie, że Pan Burmistrz powie, że nie ma środków na wszystko i Radna to rozumie, ale naprawdę, określmy sobie priorytety. Prosi o odpowiedź.

Radny Tomasz Sobczak - chciałby uzupełnić informacje, które były przekazane w związku z przebiegiem Komisji Rozwoju Gospodarczego. Wniosek o ulicę Wiejską nie jest jakimś nowym wnioskiem, na remont tej ulicy zabiegał już od wielu lat, jest wykonany przede wszystkim projekt, w związku z tym należało w końcu wprowadzić to do budżetu. I wtedy, kiedy będzie jakieś dofinansowanie, będą środki dodatkowe, to ta ulica powinna być po prostu wyremontowana. Mieszkańcy mieszkają, czekają. Tam jest jeszcze ten stary ponemiecki układ i ludzie chodzą w wielkim błocie. Druga rzecz, to na tej Komisji złożył również wniosek o dołożenie 10.000 do środków na nasz klub siatkarski. I tu bardzo się cieszy, że Pan Burmistrz to wsparł jako autopoprawkę. Siatkarze, którzy rozwijają bardzo dobrze siatkówkę w Trzebiatowie, korzystają młodzi ludzie, klub odnosi wielkie sukcesy, dostaną tyle pieniędzy, ile jest im potrzebne do zabezpieczenia funkcjonowania klubu. I to jest bardzo pozytywne. Bardzo dobrze, że tak wyszło. Natomiast chciałby też zabrać głos odnośnie renowacji parku. Radny słyszy to ciągle z różnych Komisji, różne śmiechy, hi hy. To jest temat, który miał być zrealizowany w tym roku, więc był czas, żeby się zapoznać, gdzie jest ten park. Mamy w naszym mieście duży problem z tym, że nie ma gdzie spędzać czasu, ludzie bardzo narzekają, że nie ma zielonych miejsc, nie ma ławek, nie ma jakiś fajnych skwerków, wszyscy chcą, żeby było tak, jak jest w Gryficach, chociażby jest ten park japoński, jest miejsce, są alejki. Natomiast jeżeli tu ma być realizowane, to wszyscy mówią czemu, a po co itd. No od czegoś trzeba zacząć. Jest skwerek, jest zaniedbany, dobrze byłoby wydać nawet te symboliczne 50.000, żeby to rozpocząć i dlatego o to zabiegał. Generalnie, odnośnie budżetu, który nam Pan Burmistrz przedstawił Radny powiedział, że to jest ostatni budżet, który ta Rada Miejska uchwali. Tak naprawdę uchwalamy go na 3 - 4 miesiące, bo w kwietniu będzie już nowa Rada, będzie nowy Burmistrz. Jaki to jest budżet? Ani dobra ani zły, jest to taki budżet spokojny, takiej stagnacji. Radny myśla, że ten ostatni budżet będzie trochę bardziej ambitny, że będzie więcej inwestycji. Wydaje się, że trochę zbyt długo trwało przygotowywanie tych projektów. Radny cieszy się przede wszystkim, że rozpoczynamy halę i inne rzeczy, które są zauważalne. Żałuje przede wszystkim, że nie udało się strefy zamknąć do końca, w stronę Kołobrzegu, po prawej stronie są duże tereny inwestycyjne. Ma nadzieję, że faktycznie to będzie coraz szybciej działało i jakby finalnie w przyszłym roku ta strefa, przy nowych władzach będzie traktowana priorytetowo i tam się pojawią hale, magazyny i miejsca pracy. Natomiast jeżeli chodzi o ten budżet, no tutaj są pewne zagrożenia przede wszystkim, że na tle innych gmin, nasz budżet nie rośnie skokowo, nie ma dużych wzrostów dochodów i to jest zatrważające. Dochody są na dosyć podobnym poziomie, one nie mają dużych wzrostów, mimo że jesteśmy gminą nadmorską, natomiast drugi taki wskaźnik, który jest też zatrważający, to jest to, że dochody bieżące nie równoważą się, to Pani Skarbnik o tym zawsze mówi, ale jakiś ruchów tutaj diametralnych nie ma i sytuacja taka, jaka jest ona będzie w przyszłości dużym problemem. Natomiast jeszcze jedna ważna rzecz – z zeszłego roku pozostaje duża wolna kwota wolnych środków. Dwa lata temu było to 23.000.000, w tym roku pozostało, do budżetu będzie wprowadzane 17.000.000. I to jest, to co tutaj z Panem Burmistrzem się nie zgadzamy chyba w największym stopniu, ale to wynika z pewnej filozofii i Radny to szanuje. Uważa, że inwestycje powinny być na dużo większym poziomie, że powinno być inaczej. Praktycznie żadne gminy tak nie robią. Wszyscy wokół, wszyscy w całym kraju robią odwrotnie, że są blisko limitów zadłużenia. Pan Burmistrz przyjął inną filozofię i jest w tym konsekwentny, to też trzeba przyznać. Ale 17.000.000 wolnych środków jest w tym budżecie i one oczywiście są rozdysponowane, ale to jest też fakt, że 17.000.000 nie przekuliśmy na

inwestycje, na miejsca pracy, wzrost poziomu życia mieszkańców. Cieszy się tym bardziej, że chociaż te drobne inwestycje, które tutaj wnioskowaliśmy, będą realizowane.

Radny Adam Dąbrowski - złożył wniosek do projektu budżetu - zdjęcie pkt 5 z Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w § 90004 pkt. 6050 renowacja parku ulicy Kołobrzeska - Torowa 50.000 i wniesienie na 610 § 4300 na zadanie "poprawa nawierzchni parkingów objętych płatnym parkowaniem w Mrzeżynie". Radny chciałby to umotywić tym, iż faktycznie skwer i 50.000 na przeróbkę go na park to mała kwota i myśli, że to się nie powiedzie, natomiast jeśli chodzi o potrzeby, to w Mrzeżynie wprowadzona strefa płatnego parkowania w tym roku, który teraz się kończy i sposób, w jaki ona została wprowadzona, wysypane jakieś utwardzenie pozostawia wiele do życzenia. Radny myśli, że moglibyśmy to poprawić, co wpłynie na lepszy wizerunek Mrzeżyna, a co za tym idzie też gminy Trzebiatów.

Radna Alina Rachańska – złożyła wniosek dotyczący wpisania zadania do budżetu pod nazwą "remont Placu Lipowego". Radna poprosiła Panią Skarbnik, jeżeli się pomyli w paragrafie, żeby ją poprawić. Modernizacja, to będzie 6050 i to jest 370.000. Teraz skąd te pieniądze miałyby się znaleźć: 50.000 to jest § 60016 - przebudowa ulicy Wiejskiej w Trzebiatowie; dział 710, rozdział 71035 § 6050 - przebudowa szaletu na cmentarzu w Trzebiatowie 260.000; dział 926, rozdział 92601 § 6050 - budowa nawodnienia automatycznego boiska na stadionie w Trzebiatowie - kwota 60.000 i to daje nam łącznie kwotę 370.000.

Skarbnik Trzebiatowa – Pani Mariola Ludwiczak – aby doprecyzować - chyba Panu Radnemu Dąbrowskiemu chodziło o zmniejszenie wydatków 90004 § 6050, a zwiększenie, tu chodziło chyba na płatne parkowanie, Pan Radny powiedział rozdział 610, a to nie będzie rozdział 610, to będzie rozdział 619 § 4300. Jeżeli ten wniosek miałby być złożony, to chciałaby, żeby po prostu był prawidłowo złożony.

Radny Adam Dąbrowski - tak, dokładnie o to chodziło, chociaż ma w swoich zapiskach błędnie zapisane, ale dokładnie o to chodziło.

Radny Piotr Dąbrowski - ma pytanie - jeśli w opiniach czy też wnioskach Komisji znalazły się dokładnie tak samo brzmiące wnioski, jak np. Pana Adama Dąbrowskiego, to, czy one nie powinny być wcześniej złożone przez Przewodniczących Komisji? Trzeba to powielić? Bo w jakim celu w takim razie się znalazły w tych stanowiskach Komisji? Bo ten wniosek dotyczący zabrania środków ze skweru tudzież parku, no to Pan Adam zgłaszał na Komisji Spraw Społecznych i one zostały przegłosowane pozytywnie przez całą Komisję, więc nie wie, czy to też nie powinno wybrzmieć jakoś jako wniosek Komisji? Bo teraz będziemy powtarzali znowu te same. Wie, że mamy 3 miesiące do wyborów i kampania wyborcza ruszyła. Wczoraj nawet mieliśmy taki jasny komunikat od jednej mieszkanki naszego miasta, że będzie startowała na Burmistrza, Radni też pewnie będą startowali w kolejnych wyborach, ale pracujemy nad tym, co się teraz wydarza, a nie robimy sobie kampanii wyborczej na sesji Rady Miejskiej, bo myślimy pracowali nad budżetem na Komisjach, była Komisja łączona, były prace we wszystkich Komisjach i wszystkie wnioski już tam padały, część wniosków padła. Szanujemy czas swój, szanujemy czas naszych mieszkańców. Bardzo prosi o zachowanie jakiś takich elementarnych zasad, żeby one pozwoliły nam pracować systematycznie i w miarę logicznie. Panie Przewodniczący, gdyby Pan mógł też nad tym w jakiś sposób zapanować, bo po 30000 te same wnioski, na jednej Komisji wniosek, na drugiej Komisji wniosek, teraz na sesji po raz kolejny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – w opiniach Komisji, a zwłaszcza w stanowisku Komisji wiodącej specjalnie wniosków nie było, był jeden w stanowisku Komisji wiodącej, którego nie będziemy głosować, dlatego że Pan Burmistrz uwzględnił to w formule swojej autopoprawki. Skoro jest autopoprawka, to nie ma potrzeby tego głosować, bo z automatu wchodzi to do projektu budżetu i mamy tak, jakby projekt budżetu rozszerzony o tą autopoprawkę i co do kształtu budżetu po autopoprawce lub autopoprawkach na sesji mogą być zgłaszane różne wnioski. To że na Komisjach były

jakieś wnioski zgłaszane i ewentualnie upadały nie uważa, że dyskwalifikuje te wnioski do złożenia też na sesji, bo Komisja to jest ograniczona grupa Radnych, członków Komisji i tam się odbywają głosowania, na sesji te głosowania mogą wyglądać nad tymi wnioskami inaczej, także wydaje się, że uprawnione z punktu formalnoprawnego składanie takich wniosków, które były na Komisjach, a nie przeszły, na sesji jest możliwe, czy zasadne. To jest taka interpretacja, ale przychyliła się bezwzględnie do apelu Radnego Piotra Dąbrowskiego o to, byśmy szanowali swój czas i zbytecznie tutaj nie zajmowali się sprawami, którymi może zajmować się nie trzeba, tymi, którymi trzeba się zajmujemy.

Radna Danuta Sudaj - odnosząc się do Radnego Piotra Dąbrowskiego - przed chwilą czytała tą opinię, w której znajduje się wniosek Radnego Adama Dąbrowskiego. Z tym, że Komisja Spraw Społecznych to tylko 5 Radnych, dlatego jak najbardziej powinien być złożony jeszcze dzisiaj, właśnie na sesji.

Radny Piotr Dąbrowski - tak, zgadza się, tym bardziej, że bardzo często uważa się tak, że nasi Radni zupełnie inaczej głosują na Komisjach, a zupełnie inaczej głosują na sesjach. Druga rzecz jest taka, że składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu budżetu w kształcie przedstawionym przez Pana Burmistrza wraz z autopoprawkami.

Radna Alina Rachańska - ma pytanie do Pana Sekretarza, czyli ten mój wniosek nie będzie głosowany o zmiany w budżecie?

Pan Andrzej Kuliberda – Sekretarz Trzebiatowa – wyjaśnił, że wnioski, które padły do zmiany uchwały oraz ten wniosek formalny będą głosowane zgodnie ze statutem, wydaje się, że Pan Przewodniczący za chwilę to potwierdzi, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Pana Radnego Dąbrowskiego, jeżeli zostanie przyjęty, nie będą głosowane wnioski o zmianę uchwały zgłoszone przez Panią Radną i Pana Radnego Dąbrowskiego Adama.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – dokładnie też tak to widzi. Mamy 3 wnioski, które w dyskusji padły i kolejność głosowania tych wniosków jest taka, że najpierw wniosek Piotra Dąbrowskiego, jeżeli będzie przyjęty, reszta wniosków jest bezpodstawna, bezprzedmiotowa, nie będzie głosowana. Jeżeli wniosek Piotra Dąbrowskiego upadnie, będą poddane pod głosowanie, ewentualnie kolejne wnioski.

Radna Irena Pietrzykowska - zapytała Pana Przewodniczącego, czy byłoby możliwe ogłoszenie przerwy w tym punkcie, przed jeszcze głosowaniem nad wnioskiem formalnym? Przypomniała, że z Pana inicjatywy, jako Przewodniczącego może się taka przerwa odbyć i zdarzało się, że przed przyjęciem wniosków formalnych również taka przerwa była ogłoszona. Ponieważ dosyć dużo zmian tutaj nastąpiło, myśli, że można by było taką przerwę ogłosić.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – uznał sugestię Radnej Ireny Pietrzykowskiej za zasadną i ogłosił przerwę w obradach Rady Miejskiej do godziny 12:30.

Po przerwie:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – przypomniał, że jesteśmy w punkcie dyskusja nad projektem budżetu 2024. Zostały sformułowane 3 wnioski. Pierwszy był wniosek Radnego Adama Dąbrowskiego - chodziło o zdjęcie 50.000 zł z parku i przeznaczenie tych środków na pracę w strefie płatnego parkowania w Mrzeżynie, urządzenie, poprawianie miejsc parkingowych. Drugi wniosek był wnioskiem Radnej Aliny Rachańskiej o modernizację Placu Lipowego - kwota 370.000 i te pieniądze miały być pozyskane z 3 miejsc, z których Radna zaproponowała wycofanie środków, to jest przebudowa

ulicy Wiejskiej, z budowy szaletu na cmentarzu komunalnym 260 000 i z zadania pt. Instalacja nawadniania płyty stadionu, bilansuje się, to daje łącznie też 370.000. Trzeci wniosek został złożony przez Radnego Piotra Dąbrowskiego o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały w wersji przedłożonej przez Burmistrza. Wnioskiem najdalej idącym jest wniosek Radnego Piotra Dąbrowskiego i jako pierwszy powinien być poddany pod głosowanie. Losy pozostałych 2 wniosków zależne będą od głosowania nad wnioskiem Radnego Piotra Dąbrowskiego.

Radny Piotr Dąbrowski - wycofał swój wniosek formalny.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – w imieniu Pana Burmistrza wniósł autopoprawkę do projektu budżetu na 2024, polegającą na tym, że w rozdziale 75818 § 6800, to jest rezerwa na wydatki związane z rozpoczętymi inwestycjami, zdjąć kwotę 50.000 zł i przeznaczyć ją na rozdział 616 § 6050 - "Modernizacja Placu Lipowego".

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – rozumie, że kształt budżetu po autopoprawce zmienia się w taki sposób, że pojawia się zadanie inwestycyjne "Modernizacja Placu Lipowego" na kwotę 50.000 zł, a zmniejszona zostaje rezerwa na zadania inwestycyjne rozpoczęte. Tylko tyle, albo aż tyle. Autopoprawka jest teraz w kolizji z wnioskiem Aliny Rachańskiej.

Radna Alina Rachańska - w związku ze zgłoszonym wnioskiem, jako autopoprawką Pana Burmistrza, wycofała swój wniosek, ponieważ będą zagwarantowane pieniądze na to zadanie inwestycyjne. Oczywiście jest to jakaś część, na wkład własny.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – zostaliśmy z jednym wnioskiem Adama Dąbrowskiego, chodzi o park 50.000 i przerzucenie na strefę płatnego parkowania Mrzeżyno.

Radna Małgorzata Wysoczańska – odniosła się do 2 wniosków. Pierwszy wniosek został wycofany i bardzo dobrze, bo chciała prosić Radnego Piotra Dąbrowskiego o wycofanie wniosku zamykającego usta Radnym, bo to jest nasze prawo i nasz obowiązek wypowiadać się na temat projektu budżetu. To jest bardzo ważny moment w działalności naszej Rady, Pana Burmistrza i dla mieszkańców. Dziękuję, że Pan Radny wycofał. Żyjemy w wolnym kraju, w wolnej gminie. Chciała również przychylić się do wniosku Aliny Rachańskiej, ale wycofała go. Uważa, że ulica Zielona wymaga natychmiastowych reakcji i kilkakrotnie to podnosiła. Wracając do tego zrezygnowania z zamknięcia dyskusji nad budżetem - nie wie, czy wszyscy Państwo wiecie, ale podjęła szokującą informację, żyjemy w wolnym kraju, a został wyłączony sygnał TVP Info. Brawo obecnemu Rządowi. Brawo wolny kraj, wolne media.

Radny Michał Myślicki - zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania po autopoprawkach obecnych Pana Burmistrza i budżetu na 2024 rok.

Radna Irena Pietrzykowska - złożyła wniosek formalny, aby dyskusja trwała nadal nad projektem budżetu.

Wniosek Radnego Michała Myślickiego o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały po autopoprawkach Burmistrza, Rada Miejska odrzuciła w głosowaniu: 4 głosy "za" przy 9 głosach "przeciwnych" i 2 głosach "wstrzymujących się".
Głosowanie imienne do wniosku formalnego stanowi załącznik nr 24.

Radny Tomasz Sobczak - nie spodziewał się, że całym przedmiotem tej sesji tak naprawdę, poza drobnymi autopoprawkami, będzie walka z parkiem. Gratuluje Radnym zakończenia tej kadencji właśnie w ten sposób.

Radny Piotr Dąbrowski – powiedział, że tocimy bój o park, którego de facto nie ma i już tu kilka razy to powtarzał. Posilił się definicją parku, która znajduje się Wikipedii: "Park, teren rekreacyjny, przeważnie z dużą ilością roślin, w tym często zadrzewiony". To, o czym cały czas tutaj debatujemy, na miejsce na które mamy przeznaczyć 50.000, to jest trawnik przecięty półścieżką. Ścieżka, to jest wydeptany trakt, a tu jest bój o park. Drodzy Państwo, naprawdę odrobina powagi i skali nad którą debatujemy, przecież to jest szaleństwo, szaleństwo. Radny wie, że Pan Radny Sobczak mieszka w tamtym okręgu i bardzo mu zależy na tym, żeby jakiegokolwiek działania były tam czynione. Radny powiedział, że w dużej mierze przychylił się do wszystkich inicjatyw, które mogłyby w jakikolwiek sposób przyczynić się do poprawy rekreacji, bo sam jest czynnie uprawiającym sport człowiekiem i bardzo cieszy się, kiedy o to walczymy, o rzeczy, które mają sens. Ale naprawdę, to z czym my tocimy ten bój jest po prostu jednym wielkim, gigantycznym nieporozumieniem, a Panu Radnemu Sobczakowi proponuje, żeby zebrał grupę inicjatywną, funkcjonuje u nas taka instytucja jak budżet obywatelski i w tym budżecie obywatelskim można sobie wywalczyć środki, zebrałszy odpowiednią grupę ludzi, po to, żeby ten skwer zagospodarować. Mamy w Trzebiatowie park, który też wymaga gigantycznych nakładów. Pan Burmistrz wystąpił o środki, będą te środki realizowane. Ten park to jest park, park, czyli teren zalesiony, teren przy stadionie, nie ten skwerek, który tam jest, o którym mówił, na którym rośnie kilka, bo nie powie, że kilkanaście drzew.

Radna Irena Pietrzykowska - też krótko chciałaby się odnieść do wypowiedzi Radnego Sobczaka - Panie Radny Sobczak, proszę sobie nie schłębiać, bo tu nie chodzi o Pana, bo Pan tutaj jest najmniej istotny w całym tym projekcie budżetu, natomiast idzie o to, co jest priorytetem, a co priorytetem nie jest i więcej takich inwestycji, które upadły, które się nie znalazły, gdzie słusznie Radni podnoszą, że powinny być. Radna się też do tego przychyliła. Chociażby tak jak Plac Lipowy. Upór polega tylko na tym, że tak jak tu wielokrotnie było mówione, że to Pan zgłosił. Pani Radna ma nadzieję, że nie będzie tego parku, bo to nie jest park, o czym mówił Pan Radny Piotr Dąbrowski, natomiast myśli, że ludzie, jeśli wysłuchali tego, co mówił Radny Adam Dąbrowski, że będą ludzie, płacą za miejsca postojowe i chcieliby, żeby one wyglądały godnie. Wielokrotnie mieszkańcy Mrzeżyna też podkreślali o tych podatkach, które wkładają do naszego budżetu i myśli, że te 50.000, które za chwilę będziemy głosować, ma nadzieję, że w oczach również Państwa Radnych znajdą poparcie, a nie pseudo park.

Radny Tomasz Sobczak - powiedział, że nie mieszka w tym mieście bardzo długo, to Państwo mieszkacie w większości od urodzenia, albo wiele lat dłużej niż Radny i mówienie, że nie wiecie, gdzie jest, to jest po prostu porażające. Druga rzecz jest taka, że to jest tak naprawdę kontynuacja. W zeszłym roku większość Radnych tutaj przegłosowała za i to było w budżecie. To nie zostało wykonane po prostu. Jeżeli Państwo dzisiaj mówicie, że nie wiemy gdzie, jeżeli mówicie, nie jest potrzebne, nie jest w priorytetach... w zeszłym roku za tym głosowaliście. Sami sobie dajecie świadectwo. Radny uważa, że naprawdę nic się nie stanie, jeżeli chociaż jedna część będzie miała jakieś miejsce, gdzie można usiąść, gdzie można spędzić czas, ludzie tego potrzebują, o to wnioskuje. To jest dzisiaj czysta złośliwość.

Radny Piotr Dąbrowski - bardzo prosi Pana Radnego Tomasza Sobczaka, żeby nie manipulował naszymi wypowiedziami. To nie jest tak, że nie wiemy, gdzie jest ulica Torowa i Kołobrzaska, bo Radny w tamtych rejonach spędził większość swego życia. Nie wiemy, gdzie jest park przy ulicy Torowej i Kołobrzskiej, bo takowego tam nie ma. Jeszcze raz powtarza, tam jest i to już też będzie duże nadużycie skwer, a to nie jest skwer, tylko trawnik. Park może kiedykolwiek tam będzie. Tam jest około 40 m na 20 m, czyli to będzie około 800 m². Szanujmy się. To nie jest park przy zbiegu ulicy Torowej i Kołobrzskiej. Jak ktoś, nie wie gdzie, to wytłumaczy - Kaplica Świętego Ducha jest vis a vis właśnie tego trawnika, a Kaplica Świętego Ducha znajduje się przy dawnym szpitalu dla trendowatych, za murami naszego miasta.

Radna Alina Rachańska - też odniosła się do definicji parku, ponieważ Komisja Ochrony Środowiska zajmowała się terenami zielonymi i w ewidencji gminy są 2 parki, jest ten duży park przy stadionie oraz

park przy ulicy II Pułku Ułanów. Ponieważ Radna jest z kolei w okręgu przy ulicy II Pułku Ułanów, to powie, że małymi krokami stara się go zagospodarować. Jednego roku postawiono 2 ławki i 1 kosz, następnego roku 2 ławki, 1 kosz i trzeciego roku 2 ławki, 1 kosz. W sumie mamy 6 ławek, 3 kosze. Oczywiście, będzie starała się, żeby jeszcze w inny sposób również zagospodarować ten teren, który jest nazwany rzeczywiście parkiem.

Radna Małgorzata Wysoczańska - chciała neutralnie zabrać głos odnośnie tego parku czy skweru. Rozumie zamysły i poczucie estetyki i byłoby bardzo fajnie, gdyby tam coś powstało, gdyby ludzie mający czy osoby niezależnie od wieku, spacerujące, czy matki z dzieckiem, czy starsi ludzie, bo mają najwięcej czasu, mieli gdzie przysiąść w przyjemnym i miłym otoczeniu. Naprawdę to rozumie i też chciałaby, żeby coś tam takiego było. Ale w tej ogromnej ilości potrzeb jest w stanie też zrozumieć tych, którzy chcieliby te pieniądze na potrzeby bardziej pilne. Ma nadzieję, że ten skwer ostatecznie kiedyś będzie zagospodarowany i będziemy wyglądać jak każde zachodnie, cywilizowane miasto, które miało szansę w powojennej historii na rozwój. Rozumie, docenia, ale rozumie też tych, którzy mają potrzeby tam, gdzie się wali, pali, gdzie są dziury, gdzie już jest potrzeba.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że za chwilę przejdziemy do głosowania wniosku Radnego Adama Dąbrowskiego. Przewodniczący ma prośbę do Państwa Radnych - nie kierujmy się złośliwościami, kierujmy się racjonalnymi argumentami, On się takimi będzie kierował. Nie chciałby być podejrzewany o złośliwości. Nie jest złośliwy wobec nikogo, gdyby był złośliwy, by tu wytykał zadanie pt. remont mostu ul. Głęboka, projekt, który był, nie ma; Baltona, o którą tyle walczy, była, nie ma. Myśli, że po prostu nie za wielkie znaczenie ma już to, w jakim kształcie ten budżet zostanie uchwalony.

Wniosek Radnego Adama Dąbrowskiego o zdjęcie z Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w § 90004 pkt. 6050 renowacja parku ulicy Kołobrzeska - Torowa kwoty 50.000 i przeniesienie na rozdział 610 § 4300 na zadanie "poprawa nawierzchni parkingów objętych płatnym parkowaniem w Mrzeżynie", Rada Miejska przyjęła 8 głosami "za" przy 4 głosach "przeciwnych" i 3 głosach "wstrzymujących się".
Głosowanie imienne do w/w wniosku stanowi zał. nr 25.

e/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/538/23 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Trzebiatów na 2024 rok (po autopoprawkach i zmianie) – zał. nr 26

- *podjęta została przez Radę Miejską 11 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.*
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 27.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2024 - 2035:

Nagranie dotyczące pkt. 8. porządku obrad trwa od godziny 02:02:28 do godziny 02:07:23.

Projekt w/w uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że Komisja na posiedzeniu dnia 13 grudnia 2023 roku projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami "za", przy 1 głosie "wstrzymującym się".

b/ opinie Komisji Stałych Rady Miejskiej:

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 29.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - oznajmił, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2024 – 2035 - 1 głosem „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – oznajmiła, że Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej - 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

c/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2024 – 2035 – zał. nr 30.

d/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

e/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/539/23 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2024 – 2035 – zał. nr 31

- podjęta została przez Radę Miejską 12 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.
Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 32.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r.:

Nagranie dotyczące pkt. 9. porządku obrad trwa od godziny 02:07:23 do godziny 02:10:09.

a/ opinie Komisji Stałych RM:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie 6 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” 1 osobie nieobecnej.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 33.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 34.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/540/23 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r. – zał. nr 35

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 36.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r.:

Nagranie dotyczące pkt. 10. porządku obrad trwa od godziny 02:10:09 do godziny 02:12:52.

a/ opinie Komisji Stałych RM:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projektu uchwały Komisja nie opiniowała podczas posiedzenia ze względu na doprecyzowanie oraz dostosowanie się do planu Rady Miejskiej.

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 37.

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 38.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - oznajmił, że Komisja Rewizyjna, mając na uwadze zakończenie naszej kadencji w miesiącu kwietniu, zaopiniowała, czy też uchwaliła plan pracy rady, uwzględniając to, że kończy się nasze prace. Dziękuję, bardzo.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/541/23 w sprawie uchwalenia planów pracy Komisji Stałych Rady Miejskiej w Trzebiatowie na 2024 r. – zał. nr 39

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 40.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r.:

Nagranie dotyczące pkt. 11. porządku obrad trwa od godziny 02:12:52 do godziny 02:14:12.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy Trzebiatów na 2023 rok Komisja zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami „za” przy 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/542/23 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów na 2023 r. – zał. nr 41

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 42.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 – 2035:

Nagranie dotyczące pkt. 12. porządku obrad trwa od godziny 02:14:13 do godziny 02:15:36.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 8 głosami „za” przy 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/543/23 o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Trzebiatów na lata 2023 – 2035 – zał. nr 43

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 44.

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego:

Nagranie dotyczące pkt. 13. porządku obrad trwa od godziny 02:15:36 do godziny 02:17:00.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/544/23 w sprawie przyjęcia zadania z zakresu właściwości Powiatu Gryfickiego – zał. nr 45

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 46.

Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Trzebiatów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów:

Nagranie dotyczące pkt. 14. porządku obrad trwa od godziny 02:17:00 do godziny 02:20:18.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 7 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Radny Piotr Dąbrowski - zapytał, czy w gminie Trzebiatów są przystanki, których zarządcą bądź właścicielem nie jest gmina Trzebiatów? Ostatnimi czasy w przestrzeni publicznej, w mediach społecznościowych pojawiły się takie informacje, że przystanki są w bardzo złym stanie technicznym, połamane ławki. I tenże mieszkaniec naszej gminy próbował zgłosić to do Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej w Trzebiatowie, niestety nie udało mu się. Dlatego Radny nie wie, czy może te przystanki powinny być w jakimś stopniu bardziej monitorowane, może przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej, bo naprawdę zdjęcia, które były jak gdyby obrazem tego, to wyglądało nieciekawie, a ten przystanek był w centrum miasta, i zagraża to bezpieczeństwu, połamane ławki z uszkodzonymi elementami, które mógłby skaleczyć kogoś.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że odpowiedź udzielona zostanie w punkcie „zapytania i wolne wnioski”.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/545/23 o zmianie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Trzebiatów, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – zał. nr 47

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 48.

Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych:

Nagranie dotyczące pkt. 15. porządku obrad trwa od godziny 02:20:18 do godziny 02:21:35.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała pozytywnie, 6 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/546/23 w sprawie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych – zał. nr 49

- podjęta została przez Radę Miejską 15 głosami „za”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 50.

Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów:

Nagranie dotyczące pkt. 16. porządku obrad trwa od godziny 02:21:35 do godziny 02:47:32.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała negatywnie 2 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych”, 3 głosach „wstrzymujących się” i 1 osobie nieobecnej.

b/ dyskusja:

Radna Irena Pietrzykowska – poprosiła, aby Pani Skarbnik przypomniała, jaka kwota z ewentualnej sprzedaży tych nieruchomości zasilaby budżet, który przed chwilą uchwaliśmy i chciałaby jeszcze się do tego odnieść po wypowiedzi Pani Skarbnik.

Pani Mariola Ludwiczak - Skarbnik Trzebiatowa – powiedziała, że przed chwilą przegłosowaliśmy budżet, w którym w dochodach zaplanowaliśmy sprzedaż działek. Działki, które już mogą być w ofercie sprzedaży gminy i działki, które czekają na Państwa decyzję. Taka prośba oczywiście i wyjaśnienie jeszcze raz, jeżeli w budżecie gminy Państwo podejmiecie decyzję, nie przegłosujecie sprzedaży tych działek, to oczywiście w ciągu roku będzie Pan Burmistrz zmuszony zmniejszyć kwotę wydatków o taką samą kwotę po prostu środków na wydatkowanie, na inwestycje tych pieniędzy. Budżet jest zbilansowany. Nawet tutaj przepychano się o kwotę 50.000. My mówimy też o budżecie, oczywiście o wolnych środkach, też planowanych. Budżet dopiero zacznie się realizować od 1 stycznia, więc sprzedaż też nie nastąpi, uchwała Rady Miejskiej mocująca Burmistrza do sprzedaży tych działek, to nie zdarzy się, że te działki od razu będą w ofercie. To oczywiście jeszcze procedura sprzedaży, więc jeżeli to wszystko przejdzie dziś, dopiero w półroczu działki mogłyby być w ofercie sprzedaży, więc na pewno już nastąpią zmiany też oczywiście tutaj na stanowisku Burmistrza i chodzi tu o kwotę około 3.500.000 zł. Także to nie są jakieś rzeczy małe, to nie są kwoty małe, bo 3,5 miliona złotych w budżecie gminy, to jest kilka niewielkich inwestycji w tym budżecie, chociaż ktoś tutaj powiedział, że to jest budżet mało ambitny.

Dziwi się, bo jeżeli mówimy o budżecie mało ambitnym, gdzie jest tych inwestycji prawie 40, dofinansowanych też wielkimi kwotami, to chyba coś tutaj jednak nie gra. Bardzo prosimy o podjęcie tej uchwały, bo jest to niezwykle ważne, żeby ten budżet mógł być zrealizowany i później też żebyśmy nie mieli pretensji, że Pan Burmistrz nie chce realizować. Nie będzie mógł rozstrzygnąć, bo nawet nie będzie mógł rozstrzygnąć niektórych przetargów, które jeszcze nie są rozstrzygnięte z tych zadań, które planujemy w przyszłorocznym budżecie. Także prośba ogromna tutaj Pana Burmistrza i nas wszystkich do Państwa, żeby podjąć tę uchwałę.

Radna Irena Pietrzykowska - dziękuje Pani Skarbnik, że to z jej ust padły właśnie te kwoty. Można dzisiaj już powiedzieć, że na dobrą sprawę, zaraz po nowym roku powinniśmy dokonać korekty tego budżetu, jeżeli dzisiaj nie podejmiemy uchwały o sprzedaży, a sądząc po głosowaniach i po kolejnej próbie, jaką podejmujemy w tej sprawie, można powiedzieć, że pewnie nic się nie zmieni i żadne argumenty do Radnych w większości pewnie nie przemawiają. Tak naprawdę, zaprzeczamy sami sobie, jesteśmy niekonsekwentni, tak jak Pani Skarbnik przytoczyła, że ambitny jest to budżet, że nie wykonujemy wielu inwestycji, tylko odpowiedzmy sobie na pytanie, jak możemy wprowadzać do budżetu inwestycje, kiedy nie planujemy nawet sprzedaży nieruchomości, to od razu można powiedzieć, że już dzisiaj wiemy, że jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta przez Radnych, część inwestycji zrealizowana nie będzie i nie mówmy też o tym, że to już jest koniec tej kadencji, bo przecież przyjdzie nowa Rada, będzie nowy Burmistrz i oni będą musieli odnaleźć się w tej rzeczywistości, dlatego apeluje o rozsądek i naprawdę o podejście odpowiedzialne. I tak jak Pani Skarbnik powiedziała i rzeczywiście tutaj toczyliśmy boje o 50.000 z różnym komentarzem, złośliwościami, jak niektórzy uważają. Naprawdę powinniśmy tutaj podejść odpowiedzialnie i tę uchwałę podjąć. To nie znaczy, że my jutro będziemy sprzedawać czy od razu, ale mamy zabezpieczenie i to też jest dla nas, Radnych, jakaś nadzieja i też dla mieszkańców że będzie z czego inwestować.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przyłącza się do propozycji Pani Ireny Pietrzykowskiej. Pan Burmistrz powiedział, że nie będzie już Burmistrem, ale my nie robimy dla tego Burmistrza, jeżeli przygotujemy te działki, potrzeba przynajmniej 6 miesięcy, musi być wycena itd. Przyjdzie następny Burmistrz, musi mieć pieniądze na realizację zadań, także prośba żeby przegłosować to jednak.

Radny Piotr Dąbrowski - przytoczył pewne fakty, które miały miejsce bardzo często na tej Sali. Nasi Radni bardzo często stawiają za wzór okoliczne gminy, gmina Rewal jest wzorem dla naszych Radnych, jeśli chodzi o inwestycje, gmina Kołobrzeg, gdzie jest Dźwirzyno, czy gmina Kamień Pomorski. Radny apeluje do tych Radnych, żeby zapoznali się, ile uchwał związanych ze sprzedażą działek w tych gminach Rada odrzuciła dla Burmistrza tudzież Wójta? Odpowie od razu - 0. Myśli, że to będzie jak gdyby wymownym komentarzem do tego, co my robimy, bo my w tej kadencji nie pozwoliliśmy Burmistrzowi zrealizować dochodów ze sprzedaży praktycznie w ogóle.

Radna Małgorzata Wysoczańska - powiedziała, że chyba po raz trzeci wrócił projekt tej uchwały i na początku miała zdanie zgoła odmienne. Jednak po przeanalizowaniu potrzeb społeczności, która chciałaby budować cokolwiek w Mrzeżynie, rozwijać się, po przeanalizowaniu zainteresowania osób z zewnątrz nieruchomościami w Mrzeżynie stwierdziła, że my nie mamy nieruchomości, które zaspokoilyby te potrzeby. Nie mamy innych, nie ma też prywatnych nieruchomości, które mogłyby zostać wystawione do sprzedaży. Jest taka potrzeba ogólna, że powinno się rozwijać i na dzień dzisiejszy Pan Burmistrz otrzyma od Pani Radnej głos "za" dla wizji Mrzeżyna.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – dodał, że Państwo mówicie, że mamy 18.000.000 w tym roku, przechodzi na następny rok. To są pieniądze, które są zainwestowane w tej chwili, one są w budżecie zapisane do inwestycji. Także bardzo prosi.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – myśli, że gmina prędzej czy później będzie oczywiście musiała przeznaczyć te działki do sprzedaży. I bardzo możliwe, że prędzej niż później. Słyszymy głosy, że są to jedne z najatrakcyjniejszych działek i za bardzo nie mamy już co sprzedawać. Budżet, jaki mamy uchwalony na tej sesji na rok kolejny, raz że przewiduje ogromny deficyt około 16 milionowy, ale dwa, ten budżet przewiduje nierównowagę ogromną, jeżeli chodzi o różnicę między wydatkami bieżącymi, a dochodami bieżącymi 7.180.000. Deficyt 16 milionowy, więc jeżeli my w przyszłym roku nie będziemy mieć nadwyżki, tak jak w tym roku, nie mamy z czego sfinansować deficytu, jeżeli on będzie projektowany i mamy ten rozjazd na wydatkach bieżących i dochodach bieżących. Mimo licznych głosów też ze strony Pana Burmistrza myśli, że musimy patrzeć na te wydatki, oszczędzać, myśli, że my nie robimy tego w ogóle, bo uchwalony już budżet jest w niektórych pozycjach trochę rozpasany. Jeżeli my się godzimy na 14 nowych osób w Zarządzie Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej i wiele innych wydatków, które mogą być wątpliwe, to my dalej napędzamy tą różnicę. My odpowiedzialnie patrząc na budżet, powinniśmy widzieć już w przyszłości nieodległej źródła pieniędzy, którymi będziemy się ratować, jeżeli my to teraz pochwalamy do zbycia i wyprzedamy, oczywiście, to jest proces, to nie trwa chwilę, bo tamte terminy wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami są określone i to nie jest tak prawdopodobnie, że uchwała teraz, to nie wie, czy ten Burmistrz by to sprzedawał, może i nie, ale to nie o to chodzi. Wydaje się, że trzeba tu patrzeć, naprawdę na to wszystko całościowo i powinniśmy widzieć w dochodach z tych działek jako taki zawór bezpieczeństwa na nieodległy czas. Druga rzecz, , chciałby zwrócić uwagę, że początek roku jest okresem, kiedy klaruje się do końca sytuacja odnośnie rzeczywistej, podkreśla słowo rzeczywistej nadwyżki w budżecie z roku poprzedniego. Praktyka lat poprzednich dowodzi, że ta nadwyżka budżetowa zazwyczaj rzeczywista, jest ewidentnie wyższa o jakieś miliony złotych, niż to, co jest prognozowane. Tak być oczywiście nie musi, ale może prawdopodobnie jakieś pieniądze tutaj doskoczą. Teraz jest jeszcze jedna rzecz, na którą chciałby zwrócić uwagę. Są rządowe zapowiedzi podwyżki płac nauczycielskich o 30%, my wszystkie podwyżki płac mamy ujęte w naszym budżecie, te podwyżki nie są małe, one są od kilkunastu do 20 czy nawet ponad procent. Jeżeli zostanie zrealizowana obietnica rządowa i wejdą podwyżki płac nauczycielskich 30%owe, to nasze zaplanowane środki na podwyżki nauczycielskie powinny się uchować jako oszczędność, którą będzie można zagospodarzyć. No więc zamierzamy dać 20% podwyżki samorządowej, 30 rządowej nauczycielom? No więc nie. Mówiąc innymi słowy, jest sporo niewiadomych, które dopóki się nie wyklarują, to nie będziemy wiedzieć do końca, jak będzie się kształtować prognoza realizacji dochodów budżetu gminy w roku 2024. Uważa, że warto na to poczekać i wtedy decydować o tych działkach. To jest Przewodniczącego zdanie, z którym oczywiście można się zgadzać, można się nie zgadzać.

Pani Mariola Ludwiczak – Skarbnik Trzebiatowa - od kogo, jak od kogo, ale wyczekiwała tutaj od Pana Przewodniczącego więcej wsparcia w sprzedaży. Widzi, że się dobrze rozumiemy, bo był Pan kiedyś Burmistrzem i potwierdza też, że proces sprzedaży działek to nie będzie tak ad hoc, tylko to trwa, więc dobrze się nad tym rozumiemy. O wolne środki planowane 17.500.000 nie możemy tak podejść Panie Przewodniczący, że w każdym roku było więcej, w tym roku będzie na pewno, dlatego też mówiła jeszcze przed chwilą, że wolne środki są to planowane wolne środki i bardzo ostrożnie też do nich podchodzi, bo licząc sobie je w październiku, starając nad nimi panować, oglądając projekt budżetu, który dla Państwa złożyliśmy, już mówiła, że boi się o ich wykonanie, bo faktycznie wydatki, które realizują nasze jednostki, które miały być niezrealizowane, widzi, że one ruszyły i będą raczej zrealizowane, więc wolne środki, jeżeli będą, może nawet bardzo blisko poziomu, który pokazuje albo będą niższe, więc do miesiąca marca będziemy musieli ciąć wydatki. Daj Boże, żeby były wyższe, zawsze się z tego cieszy, Państwo nie bardzo więc zobaczymy, jak będzie. Więc nie mówmy tak, że te pieniądze są niepotrzebne, nie mówmy też, że pieniądze ze sprzedaży będą wydatkowane na wydatki bieżące, pieniądze z dochodów majątkowych nie mogą być przeznaczone na wydatki bieżące. Dlatego cały czas powtarza, że jesteśmy szczęśliwcami, że mamy jeszcze na razie wolne środki, bo tak bylibyśmy w programie naprawczym, bo nie możemy pokrywać wydatków bieżących dochodami majątkowymi i o tym wszyscy wiemy. Jeżeli chodzi o podwyżki nauczycieli, jak Pan Przewodniczący mówi, to w budżecie mamy zaplanowane środki na podwyżki 12,3%

podwyżek dla nauczycieli. Taka informacja pojawiła się w piśmie z Ministerstwa Finansów, że subwencja, jaką otrzymaliśmy, zawiera już te podwyżki, czyli 12,3% tych podwyżek dla nauczycieli i taką kwotę tych podwyżek my w swoim budżecie już ujęliśmy. Teraz słyszymy w mediach, że będą to podwyżki 30%owe, więc też nie jest pewna, czy akurat gmina dostanie gwarantowaną kwotę tych podwyżek. Znając życie zawsze do takich podwyżek jednak dokładaliśmy i oczywiście mówi się też o podwyżkach dla nauczycieli przedszkoli, a jak wiadomo nauczyciele przedszkoli to w zasadzie są wydatki gminy, co za tym pójdzie też będziemy musieli większe ponosić nakłady na dotacje dla naszych niepublicznych przedszkoli. Więc te wydatki bieżące są rozdmuchane i są duże, o tym cały czas mówi, ale widzicie te nasze budżety? Pracowaliśmy na Komisjach. Może też jakaś podpowiedź ze strony Państwa powinna paść, gdzie jeszcze zaoszczędzić. Nie było takich podpowiedzi. Może tutaj takim pretekstem jest to, że kończy się ta kadencja, ale też 4 lata może trzeba było Panu Burmistrzowi podpowiedzieć, skąd zdjąć, jak zminimalizować te wydatki bieżące. Tutaj Pan Radny mówi o 14 osobach do zatrudnienia, ale rozumie, że one są potrzebne te osoby, Pan Burmistrz Państwu je proponował, proponował to zadanie i zatrudnienie takich osób. Nikt z Państwa nie mówił, że jest to niezasadne, więc nie mówmy tak, że to tylko Pana Burmistrza są takie rozdmuchane jakieś ambicje i on będzie pchał te wydatki bieżące, no mamy problem, nie tylko my, bo z tego, co się orientuje, to każda z gmin obok ma naprawdę problem z wydatkami bieżącymi, ale jakoś wspierają się i starają się to wszystko ogarnąć, żeby móc funkcjonować. Także te pieniążki ze sprzedaży, one nie pójdą sobie na jakieś dziwne wydatki. Za chwilę Pan Burmistrz wzbogaci budżet o 3.500.000. Tylko te 3.500.000 już w tym budżecie mamy zagospodarowane, więc może powinna być teraz taka propozycja, z czego zdjąć z budżetu, który zaczniemy realizować, bo tych 3.500.000 nie będzie. Więc tak na dobrą sprawę chcąc zostawić po sobie porządek, tak brzydko może troszeczkę powie, Pan Domański Burmistrz powinien w styczniu czy ewentualnie w lutym wskazać, z czego zdjąć, wprowadzić taką autopoprawkę i zdjąć te 3.500.000, żeby nowy Burmistrz, który zostanie, miał taką klarowną sytuację. Pani Skarbnik powiedziała, że liczy na Państwa Radnych, wierzy w to, że Państwo też jesteście jednak pozytywnie nastawieni, że chcecie zostawić za sobą chyba raczej porządek. Na pewno gro z Państwa będzie jeszcze startowało, także zaprasza do głosowania i ma nadzieję, że wszyscy Państwo nas tutaj wspieracie.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – przyłącza się do propozycji Pani Skarbnik. Pan Radny Makarewicz mówił o podwyżkach jeszcze dla pracowników urzędu 20%, a mamy zaplanowane tylko 10%. Zobaczcie, następne pieniądze. Pan Burmistrz powótrzył, że to nie dla niego te pieniądze, to chodzi o to, żebyśmy zrównoważyli budżet.

Radna Irena Pietrzykowska - przytoczone tutaj przez nas, biorąc udział w tej dyskusji argumenty są tak jasne, jednoznaczne, że właściwie uważa, że powinniśmy głosować "za", natomiast sam Pan Przewodniczący powiedział, że sporo jest niewiadomych, co to będzie. Dlaczego nie możemy wejść z tym budżetem spokojnie, chociaż raz, na koniec kadencji, chociażby wie, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia i to taka stara prawda, która się nam jakby pojawia. Myśli, że w przyszłej kadencji będzie zupełnie inna retoryka i to, co dzisiaj jest niemożliwe, niezasadne, niepotrzebne, nagle za parę miesięcy okaże się zasadne, potrzebne i czy może, jeśli się tutaj ktoś znajdzie na tej sali, kto jest teraz, a nawet jeśli się nie znajdzie, albo tylko kilku Radnych, to zobaczycie Państwo, że zupełnie ta optyka się zmieni. Chciałaby jeszcze 2 słowa odnośnie tych wydatków bieżących, to są niepopularne decyzje i wielokrotnie też Państwo sugerowaliście, ponieważ ciągle ta oświata i oświata jest największym jęczyzkiem uwagi, bo jest najdroższa, bo to jest prawda. Ale zwróćcie jeszcze uwagę Państwo, że nikt z Radnych nie pokusił się o powiedzenie Panu Burmistrzowi i przy podjęciu uchwały to zlikwidujcie coś tam, chociaż takie głosy były. No nie, bo to jest niepopularne. Lepiej mówić, że są rozbuchane wydatki bieżące, w kularach gdzieś tam się mówi o tym, co tu zrobić, natomiast jeżeli jesteśmy odpowiedzialni, to głosujemy projekt uchwały. No najlepiej to zrobić rękami Burmistrza, prawda? Żeby potem przysłowiowe psy wieszali na Burmistrzu, nie na Radnych. Kiepsko to wygląda. Jesteśmy niekonsekwentni, jesteśmy stronnicy i uważa, że celowo nie podejmujemy takich uchwał. Pan Przewodniczący mówił, żeby nie było złośliwości, ale Pani Radna to

tak odbiera.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda - sprostował wypowiedź Pana Przewodniczącego, żeby nie poszła w eter nieprawdziwa informacja - podwyżki w wysokości 20%, o których rząd mówi dla budżetówki, nie dotyczą samorządu, to dotyczy sfery rządowej, czy administracji rządowej, a nie samorządów, które muszą wynagrodzenia sfinansować z własnych środków.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/547/23 w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych na terenie gminy Trzebiatów – zał. nr 51

- podjęta została przez Radę Miejską 7 głosami „za” przy 6 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 52.

Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodnych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. na lata 2024 – 2028”:

Nagranie dotyczące pkt. 17. porządku obrad trwa od godziny 02:47:33 do godziny 03:53:01.

a/ stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego:

Radny Michał Myślicki – Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego – oznajmił, że Komisja Rozwoju Gospodarczego nie wypracowała stanowiska do wyżej wymienionej uchwały. Został złożony wniosek Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej Mirosława Makarewicza o zdjęcie z porządku obrad Komisji i przeniesienie na styczeń 2024 roku. W wyniku głosowania 4 głosami „za”, przy 1 „przeciwным”, 2 głosach „wstrzymujących się” oraz 2 osobach nieobecnych wniosek został przyjęty.

b/ dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że Pan Wiceprzewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego przedstawiając informację z posiedzenia Komisji, informował, że na wniosek Przewodniczącego RM temat został zdjęty z porządku obrad KRG z apelem, żeby przenieść to na styczeń. Czuje się zobligowany do tego, żeby zabrać głos i żeby wyjaśnić motywy swojego działania i przedstawić pewne stanowisko w tej sprawie. Dlaczego złożył wniosek o przeniesienie tematu na styczeń? Powody były następujące. Po pierwsze, uważał, że Radni potrzebują dostatecznej ilości czasu, aby dokonać pełnej i rzetelnej oceny planu przed jego przyjęciem. Ocena w ramach posiedzenia Komisji, na której wiodącym tematem był projekt budżetu na rok przyszły mogła być tylko pobieżna i splotona. Po drugie, należy pamiętać, że opiniowanie ostatniego planu odbyło się w taki właśnie, w ocenie Przewodniczącego pobieżny sposób, a później okazało się, że są zastrzeżenia co do jego zgodności z wymogami ustawowymi i zastrzeżenia co do rzetelności weryfikacji planu przez Burmistrza. W planie nie powinna być w zasadzie znaleźć kanalizacja wsi Gąbin, a się znalazła. W następstwie tego mieliśmy wielomiesięczne postępowanie prokuratorskie, zakończone co prawda umorzeniem sprawy o popełnienie przestępstwa przez Pana Burmistrza z art 231 kodeksu karnego, ale niezamykającym w Jego ocenie umorzeniem zgodności uchwały z prawem. Na dzisiejszej sesji ta uchwała jest w porządku obrad i Przewodniczący nie powtórzył swego wniosku o usunięcie tego punktu. Dlaczego? Czy to jest jakaś niekonsekwencja, brak logiki? Nie, po prostu po przeanalizowaniu bardzo gruntownym tego planu, który do Rady Miejskiej trafił, po analizie opinii Wód Polskich, analizie opinii 2 referatów, a także po zapoznaniu

się z bardzo licznymi publikacjami pozyskanymi z internetu jest przekonany, że uchwała, jaką dzisiaj mamy w porządku obrad sesji, powinna zostać odrzucona. Pan Przewodniczący powiedział, że będzie głosował za odrzuceniem tego planu. Jeżeli Jego argumentacja trawi do Państwa Radnych namawia do tego samego. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych jest dokumentem o bardzo dużym znaczeniu dla naszej gminy. Ta ranga wynika głównie z tego, że plan określa, jakie przedsięwzięcia rozwojowo modernizacyjne będą realizowane w latach obowiązywania planu, jakie będą działania racjonalizujące zużycie wody czy wprowadzanie ścieków. Jakie inwestycje są przewidziane do realizacji. Jak będą finansowane. Jak te inwestycje przełożą się na wielkość opłat za wodę i ścieki. W tych aspektach złożony przez ZWiK plan powinien być przede wszystkim wnikliwie oceniony przez Pana Burmistrza, a następnie przez Radnych. Jednakże pierwszym działaniem w odniesieniu do przedłożonego planu jest jego sprawdzenie przez Burmistrza pod kątem spełniania warunków zapisanych w art. 21 ust 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. I tu jest pewna niespodzianka, ponieważ art. 21 ust 3 ustawy został zmieniony w lipcu 2023 roku i ta zmiana weszła w życie 24 września 2023 roku. I art. 21 ust 3 nie mówi już o tym, że plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy, określonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania z miejscowymi planami zagospodarowania. Ten artykuł teraz w ust. 3 mówi, że plan powinien być zgodny z kierunkami rozwoju gminy, określonymi w strategii rozwoju gminy, w strategii rozwoju gminy lub strategii rozwoju ponadlokalnego, ustaleniami miejscowych planów itd. Reszta jest niezmieniona, natomiast w dokumentach, które mamy w planie wieloletnim, w opiniach referatów, nawet w opinii Wód Polskich, wszędzie mówi się o ocenie pod kątem zgodności ze studium, co już nie obowiązuje od września tego roku. Burmistrz miasta rozumie, że kierując projekt uchwały o przyjęciu wieloletniego planu do Rady Miejskiej, uznał, że spełnia on wymogi tego zmienionego art. 21 ust 3, a więc że jest zgodny ze strategią rozwoju, posiadanymi planami i zezwoleniem, jakie ma przedsiębiorstwo. Tak niestety nie jest. Świadomie bądź nieświadomie Rada Miejska jest wprowadzana tutaj w błąd, ponieważ są poważne rozbieżności między tym, co wyczytamy w strategii, a zapisami w wieloletnim planie. Tematy dotyczące gospodarki wodno - ściekowej są zapisane w strategii w celu strategicznym 6, cel operacyjny 6.2 na stronie 20. Mówi się tam o rozwoju infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej, o poprawie stanu zasobów, o poprawie warunków dla obszarów chronionych. Efektami ma być zwiększenie długości sieci wodociągowej i kanalizacyjnej o 20 km, 2 stacje uzdatniania wody w Robach i Trzebiatowie, 2 zrealizowane oczyszczalnie ścieków, rozbudowa i modernizacja kompostowni, zakup ładowarki czy przyczepki. Na stronie 38 i 39 Strategii jest mapka z zaznaczonymi konkretnymi inwestycjami. Przewodniczący powiedział o niezgodnościach, jakie wieloletni plan ma w stosunku do strategii. Po pierwsze, w wieloletnim planie jest kanalizacja wsi Lewice, w strategii tej inwestycji nie ma. Wieś Lewice nie jest przewidziana do skanalizowania także w obowiązującym studium. W planie wieloletnim co prawda jest adnotacja o zmianie założeń dla nowego studium, ale planowane zmiany nie mogą być, czy niebędące zatwierdzonymi planami zagospodarowania, czy studium nie mogą być podstawą do ujmowania takich inwestycji w planie wieloletnim, bo nie ma żadnej gwarancji, że te proponowane zmiany zostaną uchwalone, więc nie mogą być podstawą planów, które będą wiążącym prawem. W wieloletnim planie jest wpisana budowa sieci kanalizacyjnej w Gorzysławiu, w Strategii jej nie ma. Wieś Gorzysław nie jest też przewidziana do skanalizowania w studium uwarunkowań. W Strategii brak jest inwestycji dotyczącej budowy dodatkowego zbiornika osadów wtórnego, w wieloletnim planie to jest. W wieloletnim planie jest też budowa stacji podnoszenia ciśnienia wody w Sadlnie, w strategii tego nie ma. W planach miejscowych nie mamy budowy drugiej stacji uzdatniania wody dla Trzebiatowa, nie ma tej inwestycji w studium, ale jest w strategii. To jest prawda, natomiast ta inwestycja z kosztem 13.000.000 zł zdaje się mieć wątpliwe ekonomiczne uzasadnienie. Z tabeli nr 4, która jest w wieloletnim planie widać produkcję wody w latach 2018 - 2022 i produkcja ta waha się między 700 a 770 000 m³ wody, w 2022 jest spadek do 590 000. Nie podane są dane choćby częściowe za rok 2023. Jeżeli mamy na względzie spadek produkcji wody, spadek liczby mieszkańców, brak pozytywnych prognoz gospodarczych dla aglomeracji trzebiatowskiej, a potwierdzają te opracowania GUS - owskie to, czy widać potrzebę budowy drugiej stacji w latach objętych planem? Czy jest to priorytet? Czy jest to

potrzebna już w najbliższych latach inwestycja, tym bardziej że potrzeby budowy tej stacji uzdatniania wody nie potwierdzają też zapisy w przedłożonym planie wieloletnim co do stanu technicznego tejże stacji. Na jednej ze stron możemy się doczytać, że posiadana infrastruktura towarzysząca odznacza się niskim stopniem dekapitalizacji oraz utrzymaną sprawnością. Poza wymienionymi niezgodnościami między Strategią a wieloletnim planem są i inne argumenty, które zdaniem Przewodniczącego przemawiają za tym, żeby plan wrócił do ZWiK-u, został poprawiony i z powrotem wrócił do Burmistrza i do Rady Miejskiej. Dlaczego? Bo w planie uderza też marginalnie potraktowany temat planowania, modernizacji istniejących sieci i urządzeń, który celem powinno być odtworzenie ich wartości i utrzymanie ich zdolności technicznych. To powinno być podstawowym celem wydatkowania pieniędzy z taryf, a dopiero w dalszej kolejności środki powinny być przeznaczane na inwestycje. W rozdziale trzecim wieloletniego planu możemy się doczytać stwierdzenia, że „w centrum uwagi przedsiębiorstwa znajdują się istniejące sieci wodociągowe, które wymagają intensywnych działań remontowo modernizacyjnych”. Zwraca się też uwagę na 13 km rur czy sieci z rur azbestowych. Niestety w planie brak jest konkretnych działań i co do tych 13 km i co do tych zapowiedzi, czy do tych wymogów intensywnych działań. Píše się o konieczności wymiany odcinków sieci wodociągowej w związku z planami remontów czy modernizacji niektórych ulic, takich jak Rynek czy inne w centrum miasta, ale zadań konkretnie rozpisanych w czasie w planie nie ma, a przecież przebudowa całego Rynku powinna wejść do realizacji, jeśli nie w czwartym kwartale tego roku, to w roku 2025, a więc w roku na początku działania tego planu. O konieczności działań, modernizacyjnych w odniesieniu do sieci kanalizacyjnych czy przepompowni w wieloletnim planie nie ma zapisów. Nie ma też stwierdzenia, że są one zbędne. Kolejna sprawa - w przedstawionym Radzie Miejskiej planie skrótowo jest potraktowany temat nakładów inwestycyjnych, a szczególnie sposobów finansowania zaplanowanych inwestycji. W rozdziale szóstym o sposobach finansowania jest jedno zdanie mówiące, że zadania będą finansowane ze środków własnych spółki, budżetu gminy i funduszy zewnętrznych. Brak jest bardziej szczegółowej symulacji. A przecież ważne jest jakie obciążenia mogą spotkać budżet gminy w najbliższych 5 latach. Przy odpowiedzialnym podejściu te kwoty powinny znaleźć się także w wieloletniej prognozie finansowej, żebyśmy mogli mieć jakby obraz pełnej strategii finansowej. Niestety z tym strategicznym planowaniem gospodarki finansowej mamy i mieliśmy problemy. Jeszcze 1 punkt - brak jest oceny skutków finansowych realizacji przedstawionego planu, a powinny one być w planie uwzględnione, bo to informacja ważna, są przedstawione jedynie efekty jego realizacji. Radni, podejmując decyzję o zatwierdzeniu planu, mają nie tylko prawo, ale i obowiązek domagać się przedstawienia przed przedsiębiorstwo oceny skutków jego realizacji w odniesieniu do wzrostu cen taryfowych za wodę i ścieki, jaki nastąpi w wyniku realizacji zadania. Przecież wzrost będzie, bo spowoduje go wzrost amortyzacji kosztów eksploatacji, utrzymania podatków od środków trwałych wytworzonych w wyniku realizacji. Dodatkowo wzrost cen za wodę i ścieki może spowodować również obsługa kredytów jeżeli takowe spółka by chciała zaciągnąć na poczet wkładu własnego. Radni powinni to wiedzieć, choćby ze względu na to, aby mieć świadomość i ocenić skutki społeczne realizacji planu. Powinni wiedzieć, czy zwiększone ceny za wodę i ścieki nie spowodują, że będą one nieakceptowalne społecznie i gospodarczo, czy poziom tych wyższych cen nie spowoduje, że gmina będzie musiała dokładać dopłaty. Mówi o tym art. 24 w ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Radni powinni to wiedzieć na etapie oceny planu, ponieważ zgodnie z obowiązującym prawem nie mają już później żadnego wpływu na ocenę i zatwierdzenie taryf za wodę i ścieki. Poza tym Radni i Burmistrz muszą wiedzieć, ile pieniędzy będzie musiała wykładać gmina na wspomaganie inwestycji spółki po to, aby miała ona na wkład własny do pozyskiwanych środków zewnętrznych. Na koniec zupełnie jeszcze jeden aspekt, na który chce zwrócić uwagę - ocena wieloletniego planu, której dokonujemy, jest elementem monitoringu strategii rozwoju gminy. Dlaczego? Ponieważ wieloletni plan jest tzw. dokumentem odniesienia w strategii i z tego to choćby wynika monitoring jest jednym z najważniejszych etapów w procesie wdrażania, realizacji strategii rozwoju gminy. Podsumowując Pan Przewodniczący uważa, że Rada Miejska nie powinna przyjąć dziś uchwały o przyjęciu wieloletniego planu, bo po pierwsze nie spełnia on warunków art. 21 ust 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Po drugie zawiera inwestycje, które są wątpliwe ekonomiczne bądź

nie mają rangi priorytetów i po trzecie brak jest symulacji realizacji planu na kształtowanie się taryf w przyszłości. To jest całe wystąpienie. Dużo czasu poświęcił na zbadanie tej sprawy i myśli, że naprawdę dobrą rzeczą i przeciwko nikomu, to z logiki powinno wynikać, powinniśmy jeszcze raz wrócić do tego planu, powinniśmy go spokojnie przepracować, bo tu naprawdę dzieje się dużo ważnych rzeczy, które będą miały ogromny wpływ na przyszłe obciążenia naszych mieszkańców, na różne rzeczy. Nie róbmy tego po łebkach, nie róbmy tego na skróty. Uważa, że plan powinien wrócić do ZWiK – u, plan powinien być poprawiony, bądź nie jeżeli ZWiK uzna, że nie. Plan powinien wrócić do Burmistrza i ponownie do Rady Miejskiej. Przewodniczący przeprosił za tą długą wypowiedź, ale chciał ten temat ująć całościowo, żeby było to wszystko w jakimś układzie logicznym przedstawione.

Radna Irena Pietrzykowska – no Panie Przewodniczący, imponująca perora. Naprawdę gratuluje, szkoda tylko, że Pana dzisiejsze wystąpienie znowu zamieniło sesję w Komisję Rozwoju Gospodarczego. Oczywiście Radna dopytała, jak to wyglądało na Komisji wiodącej i wyglądało to w ten sposób, że Państwo się w ogóle tym projektem uchwały nie zajęliście. Odrzuciliście ją, wyrzuciliście z porządku obrad Komisji. Mieliśmy wszyscy materiały, które ZWiK nam przygotował. Pytanie zasadnicze - dlaczego ta imponująca wypowiedź z tyloma zarzutami, nieprawidłowościami, jakie Pan Przewodniczący raczył dzisiaj nam przekazać, nie była przedmiotem pracy Komisji wiodącej? To pierwsze takie oczywiście pytanie retoryczne, nie oczekuje odpowiedzi. Powiedział Pan Przewodniczący, że powinni Radni to wiedzieć. No to skoro powinni Radni to wiedzieć, to myśli, że można było nam takie informacje, które Pan teraz przedstawił, przesłać. Nie jesteśmy w stanie tak długiego wywodu zapamiętać i pytanie jest takie, dlaczego mamy akurat Panu wierzyć, a nie mamy wierzyć Pani Prezes ZWiK – u? Pani Radna ma prośbę do Pana Przewodniczącego - ponieważ jest Pani Prezes ZWiK - u, a niejednokrotnie udzielał Pan głosu nawet osobom, które nie były zapisane, dzisiaj mieliśmy taki przykład, nie róbmy odstępstw i wnosi oczywiście za zgodą Pana Przewodniczącego, ale też Rady, aby obecna tutaj Pani Prezes pokazała nam, jak to wygląda z jej strony i zobaczmy. Jest argument i kontrargument.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – przychyła się do tego, Statut nasz daje możliwość zabrania głosu w punkcie merytorycznym osobie, która do niego może wnieść ważne informacje.

Radna Małgorzata Słodkowska - zapytała Pana Przewodniczącego, czy jakiegokolwiek informacje wpłynęły, że z tym projektem jest coś nie tak, że on jest jakiś wadliwy, że powinien być uzupełniony, bo tutaj jest jakieś nieporozumienie. Mamy rozpatrywać projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodnych i urządzeń kanalizacyjnych, a okazuje się, że to jest jakieś nieporozumienie. Trzeba było to ściągnąć z porządku obrad i tyle.

Radna Alina Rachańska - powiedziała, że w pracach KGKPPiOŚ oczywiście omawialiśmy ten temat i Pani Radna zgłaszała problem i pytała, dlaczego w tym planie nie zawarto, ponieważ jest to pięcioletni plan, nie zawarto takich działań na ten okres pięcioletni, które by miały na uwadze skanalizowanie obszarów miejskich, które gdzieś na zasadzie rozbudowy naszego miasta są w tej chwili nieskanalizowane i nie mają możliwości technicznych, aby je skanalizować. Radna, jak tylko została Radną od swoich mieszkańców z mojego okręgu otrzymała kilka takich pytań i próśb o interwencję. Akurat to dotyczyło ulicy Pustej, ponieważ tam są tereny, które się rozbudowują i nie ma możliwości technicznych przyłączenia poszczególnych gospodarstw domowych do istniejących już sieci kanalizacyjnej. Jeszcze na początku naszej kadencji Prezesem był Pan Grzegorz Jelonek i chodziła osobiście do Pana Prezesa, rozmawiała i rzeczywiście w tamtym czasie nie było możliwości technicznych. Plan, który w tamtym czasie był opracowany już istniał i czekała cierpliwie na moment, kiedy będzie opracowywany i proponowany kolejny plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych. Z taką nadzieją, że te obszary (inny jest jeszcze w obrębie Białoboków, który się intensywnie rozwija), że w takim planie te obszary się również znajdują. Niestety nie znalazły się i pytanie do Pani Prezes, czy w ogóle jest możliwość, żebyśmy się

pochylił na spokojnie w styczniu nad tym planem? Może nie ma takiej możliwości, żeby te obszary można było skanalizować, ale Radna ufa w mądrość i w kompetencje pracowników ZWiK – u, że takie środki można by było gdzieś na te tereny pozyskać. Zresztą na pewno Państwo macie taką wiedzę, że tych terenów jest więcej. Kiedyś, pełniąc dyżur Radnej w Biurze Rady była również osoba, która składała wnioski do Rady, to jest ulica gdzieś w okolicy Jaromina, naprzeciwko zakładu energetycznego, też tam był problem. Państwo chcieli się do kanalizacji podłączyć, ale nie było możliwości technicznych. Może warto by było się nad tym problemem pochylić i jakieś rozwiązanie zaproponować w tym planie.

Pani Renata Bielaszewska – Mamzer – Prezes ZWiK "Trzebiatów" sp. z o.o. – oznajmiła, że ma pierwszy raz możliwość jako Prezes od 3 lat ZWiK - u występować przed Państwa gremium, szkoda, że akurat w takich okolicznościach, jest wręcz zaskoczona informacjami, jakie padły tutaj ze strony Pana Przewodniczącego, gdyż traktowała pozostawienie tego punktu nie jako kwestię do rozstrzeliwania przedłożonego dokumentu na bardzo drobiazgowo uwagi. Natomiast zdawało Jej się, że Państwo tak naprawdę chcecie wyrazić wolę, czy przyjmujecie, czy nie przyjmujecie ten plan. Do zadań ZWiK – u należy przygotowanie planów, obowiązkiem Rady jest jego przyjęcie bądź nie. Na pewno nie modyfikacja. Jeżeli Państwo chcieliście ze mną przeprowadzić dyskusję, mieliście na to dosyć dużo czasu, a chce przypomnieć, że na poprzedniej Komisji, tej, na której Państwo nie zajęliście stanowiska, była obecna i dysponowała swoim prywatnym czasem, bo była w tym czasie na urlopie, przyjechała specjalnie do Państwa, a Państwo odprawiliście Panią Prezes z kwitkiem na takiej zasadzie, że nie jesteście przygotowani do dyskusji. Ale teraz już przechodząc do meritum - bardzo Jej przykro, przy takiej ogromnej ilości materiału, tak pracowicie przygotowanego przez Pana Przewodniczącego, chce się odnieść przede wszystkim do tych głównych punktów. Czy Państwo w dokumentach, które otrzymaliście, macie gdzieś zaznaczone, że przedłożony przez ZWiK plan jest niezgodny ze strategią? Czy jakkolwiek strona, która opiniowała ten dokument, wyraziła swoje opinie na ten temat, czy jest on zgodny z poruszoną przez Pana Przewodniczącego art. 21 ust 3. Pani Prezes niestety takiego dokumentu nie posiada. Być może taką wiedzę posiada autor tego opracowania. Po drugie wskazuje Pan Przewodniczący na to, iż nigdzie nie jest ujęta konieczność wybudowania nowej stacji uzdatniania wody. Być może, gdybyście Państwo dopuścili mnie do dyskusji, a nie chciałyby, żeby ten dokument był zbyt obszerny, dlatego, że w pozostałych gminach i w dużych miastach wieloletnie plany często zawierają się na 5 stronach, a nie na tak wielu jak nasz plan, ale być może jest to maniera z poprzednich planów, gdzie tak naprawdę były przygotowywane dosyć szerokie opracowania. Pani Prezes tutaj starała się mimo wszystko zachować formułę bardziej zwięzłą i nie rozpisala się dlaczego m.in. stacja uzdatniania wody jest tak potrzebna w Trzebiatowie. Owszem, ta, która funkcjonuje na ulicy Pietruszkowej jest w dobrym stanie technicznym ze względu na stan zabezpieczenia ze strony ZWiK istniejącego stanu. Natomiast nie jest ona w żadnym stopniu rozwojowa, nie jest ani architektonicznie, ani budowlano przygotowana do tego, aby tak naprawdę wykonywać funkcji, jakie są jej powierzone. Jeżeli chodzi o tak przez Państwa często podkreślane konieczny rozwój obszarów m.in. miejskich, które planujecie włączyć jako nowe działki, także nasze spojrzenie jako ZWiK - u, jeżeli chodzi o budowę nowej stacji uzdatniania wody, jest spojrzeniem czysto perspektywicznym, tak samo jak budowa stacji uzdatniania wody w Robach, które miałyby zabezpieczyć tak naprawdę rozrastającą się infrastrukturę na wybrzeżu. Następnie podniesiono argument, iż nie planujemy w konkretnych tutaj zadaniach inwestycyjnych remontów na istniejących sieciach. Ani do tej pory, bo Pan wspomiał m.in. o tym tak ad hoc przyjmowanym w 2018 roku 31 grudnia wieloletnim planie, nie znajdowały się tego typu pozycje, dlatego że one należą do bieżących remontów. Gdybyśmy mieli w tej chwili dokonać wymiany tych słynnych 13 km rur azbestowych, wodociągowych, które znajdują się na terenie miasta, głównie na ulicy Słowackiego, na ulicy Wojska Polskiego na Alei Tysiąclecia w Mrzeżynie musielibyśmy dokonać na własny koszt przebudowy całej ulicy. Jest to zadanie, które być może wykona, może być wykonywane jako zadanie towarzyszące przy istniejących, planowanych remontach dróg. Pani Prezes nie widzi możliwości, aby ZWiK przebudowywał ulice po to, aby dokonać wymiany rur. Byłoby to zadanie przynajmniej z Jej strony daleko nieuprawnione jako Prezesa spółki. Ostatnia kwestia - dlaczego nie zostały doprecyzowane źródła finansowania? Chyba zdajecie sobie sprawę, na jakim etapie

pozyskiwania środków zewnętrznych, chodzi tutaj głównie o zawieszenie KPO, znajdujemy się obecnie jako kraj. Ciężko jest wpisać konkretne zadania i konkretne źródła finansowania, z których mogłaby ewentualnie jako spółka skorzystać w przyszłości. Nie znamy ani programów, nie znamy źródeł poziomu dofinansowania, nie znamy także zasad, na jakich ma być to umożliwiane. Píše m.in. tutaj o możliwości zabezpieczenia, które jest jednym z najważniejszych priorytetów - dodatkowych źródeł zasilania energią elektryczną, wskazuje tutaj na budowę farmy fotowoltaicznej i biogazowni. Czy Państwo sobie zdajecie sprawę, że nawet w opublikowanym ostatnio w ramach przyznanej nam zaliczki KPO w tych 5.000.000.000 EUR, w programach nie istnieje żaden, który byłby do podjęcia przez przedsiębiorstwo, że wchodzi w grę tylko i wyłącznie możliwości przekazywane samorządom, klasstom energetycznym albo spółdzielniom energetycznym? Żądacie Państwo ode mnie w przededniu tak naprawdę opublikowania poszczególnych programów, wskazania, z których będę korzystać, chociaż tak naprawdę ich jeszcze nie ma. Kiedy Państwo przyjmowaliście poprzedni program istniała już ogłoszona perspektywa finansowa z konkretnymi priorytetami, osiami, z konkretnymi ramami finansowymi. Tak jak Pan Przewodniczący tutaj zwrócił uwagę, Państwo nie przyjmujecie tego programu raz na zawsze. On podlega wielokrotnym modyfikacjom w czasie jego trwania. To są tak naprawdę, tylko zręby, to są tylko i wyłącznie, tak naprawdę założenia. Jeżeli będzie możliwość uszczegółowienia, nie widzi przeciwwskazań, abyście Państwo albo daj Boże Państwa następcy mogli tego typu zadania podejmować, do czego jest potrzebny wieloletni plan finansowy, nie tylko tak naprawdę do tego, żeby realizować wpisane do niego inwestycje, ale także, aby tworzyć taryfy. Podnosił tutaj dzisiaj także ten problem Pan Przewodniczący, ale Pan Przewodniczący zapewne nie posiada być może takiej wiedzy, nie chciałaby tutaj bardziej jakby zagłębiać się w Jego stan wiedzy, iż taryfy tworzy się na podstawie zrealizowanych bądź trwających w czasie składania taryfy inwestycji, nigdy nie planuje się taryfy w oparciu o planowane inwestycje. Czy one wystąpią? Nie wiemy. Mamy przyjmować do taryfy założenia amortyzacyjne, podatkowe, czegoś, o czym marzymy, czego tak naprawdę jeszcze nie realizujemy, do czego nie mamy tak naprawdę podstawy do wprowadzenia na stan środków trwałych. Pani Prezes bardzo przeprosiła, bo jest być może dzisiaj wyjątkowo zdenerwowana i wzburzona, dlatego że naprawdę nie spodziewała się, że do tej godziny Państwo poczekacie tylko po to, ażeby wysłuchać takiej listy zarzutów, gdzie bardzo prosiła, żeby w razie czego przedstawić w sposób pisemny. Nie jest Jej ambicją przeprowadzić ten plan w dniu dzisiejszym, natomiast pragnie powiedzieć, że jeżeli Państwo tego nie przeprowadzicie, to w takim wypadku kolejny plan będzie musiał pozyskać kolejną opinię w Wodach Polskich, na pewno będzie to wielkie zaskoczenie, bo nie sądzi, aby on się bardzo zmienił i cała procedura, tak naprawdę będzie przebiegała od początku, tak jak do tej pory przebiegała, czyli po raz kolejny tracicie Państwo czas, a zwracając do pytania Pani Radnej - do tej pory pozyskiwane przez nas środki dotyczyły, bądź przez gminę?, bo traktuje jakby politykę wodno - kanalizacyjną jako całość zadania realizowaną przez większą liczbę operatorów, musiały się wykazywać swego rodzaju natężeniem osób występujących na danym terenie, na danym odcinku kanalizacyjnym. To, o czym Pani mówi na chwilę obecną nawet, z obecnej perspektywy finansowej nie ma racji bytu, jeżeli chodzi o dofinansowania. Pani Prezes nie jest w stanie przedłożyć w chwili obecnej jakichkolwiek środków na inwestycje, które polegałyby na budowie sieci kanalizacyjnych, tym bardziej ze środków własnych przedsiębiorstwa na 100% wartości. Niemniej jednak zawsze, jeżeli się okaże, że są takie źródła finansowanie, taki projekt można jak najbardziej do takiego planu zgłosić. Pani Prezes jeszcze raz przeprosiła, bo naprawdę nie spodziewała się tego typu zarzutów w stosunku do planu, gdzie dysponowała swoją obecnością na Państwa prośbę, zjawiała się, została odesłana z powrotem do domu.

Radny Piotr Dąbrowski - nie będzie w tej chwili jak gdyby rozwodził się na temat tego całego programu czy też planu, tylko odniesie się do sytuacji, która została wytworzona przez Pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący w swoim wystąpieniu w bardzo autorytarny sposób narzuca nam swoją wolę, z czym Radny nie może się zgodzić. Pan Przewodniczący bardzo często używa słów, że Rada nie powinna przyjąć, Rada nie musi przyjąć. Drodzy Państwo, Radny głosi w swoim imieniu w oparciu o swoją wiedzę i o swoje sumienie, a Pan Przewodniczący próbuje nam jakieś wątpliwości, próbuje narzucić swoje wątpliwości. Panie Przewodniczący, to nie jest Pana rola. Pan Przewodniczący nie zadał sobie trudu,

żebyśmy przepracowali ten program na Komisji, tylko po prostu zawnioskował, żeby go zdjąć. Dzisiaj Pan Przewodniczący streszcza nam ten program, myśmy ten dokument dostali, bo może mieszkańcy nie wiedzą. Każdy z nas dostał ten dokument. Radny wątpi, żeby tak ważny dokument nie był zaopiniowany o analizy prawne. Pan Przewodniczący rzuca tutaj hasła, że to jest coś niezgodne, czy zgodne. Wszystkie uchwały, które przyjmuje Rada, są opiniowane przez radcę prawnego urzędu. Myśli, że ten program, który przedstawia nam Pani Prezes, był opiniowany przez prawnika, który pracuje na rzecz ZWiK - u. Zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że szanuje Jego wiedzę, tylko jeszcze raz powtarza, Pan Przewodniczący za każdym razem chce nam pokazać, że jest od nas mądrzejszy, mało i że Pan Przewodniczący jest najmądrzejszy. Niech Pan Przewodniczący pozwoli nam mieć swoje zdanie, mimo tego, że ma Pan ogromną wiedzę, którą szanuje, tylko niech Pan pozwoli mieć swoją wiedzę, może ta wiedza jest mniejsza od Pana, ale ona Radnemu wystarcza do funkcjonowania w przestrzeni publicznej, w życiu osobistym, zawodowym i niech Pan pozwoli Radnemu funkcjonować w oparciu o Jego wiedzę, i pozwoli decydować za siebie samego, niech Pan nie decyduje za Radnego, bo to nie jest tak, że to się odnosi tylko do tego dzisiaj punktu, do tego nieszczęsnego programu zaopatrywania wody, tylko to jest nie pierwszy raz do tej pory. W jakiś sposób przymykał oko, szkoda, to już jest koniec kadencji, ma nadzieję, że Pan Przewodniczący weźmie sobie do serca Jego słowa i pozwoli nam decydować za samych siebie, każdemu z nas być może, a być może są tacy Radni, którzy chcą, żeby Pan za nich decydował, więc niech Pan zdecyduje za nich i za siebie, a nie za mnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – zwracając się do Radnego Piotra Dąbrowskiego powiedział, że nie narzuca Panu Radnemu ani Radnym swojego zdania, do niczego nie zmusza. Na początku swojej wypowiedzi powiedział, że będzie głosował za odrzuceniem tej uchwały i namawia do tego Państwa Radnych, jeśli trafią do was moje argumenty. Więc to nie jest zmuszanie kogokolwiek do czegoś. Jeśli w treści wystąpienia padały słowa Rada powinna, Rada musi zbadać to czy tamto, to jest to Jego pogląd na sprawę. Natomiast do niczego przez całą tę kadencję ani poprzednią, nikogo nie zmuszał i nie zamierza tego zrobić do końca kadencji.

Radna Alina Rachańska - chciała się odnieść do słów Pani Prezes i rozumie, że podczas realizacji tego ubiegłego planu nie pojawiały się takie środki i rozumie, że jeśli tych środków zewnętrznych nie ma, trudno realizować zadanie, które będzie się opierało o tylko środki własne. Ale myślała, ponieważ nie wiemy jeszcze, jak będzie wyglądała nowa perspektywa, myślała, że ujęcie takiego zadania, a później ewentualnie korygowanie byłoby wskazane, żeby ci ludzie też czuli się, że o nich myślimy, że też mogą liczyć na to, że jeżeli kiedyś była przeprowadzona kanalizacja miasta, a miasto się rozwija, to na tym etapie nie zostanie to zamknięte, tylko że te obszary, które wymagają kanalizacji, a wydaje się, że w obrębie miasta powinniśmy mieć wszystkie ulice skanalizowane, taki powinien być nasz cel. To są dosyć gęsto zaludnione tereny i uważa, że powinniśmy o nich myśleć. Oczywiście ma nadzieję, że jeżeli to się w tym planie nie znalazło, ZWiK będzie o tych mieszkańcach pamiętać i jeżeli się takie środki pojawiają, wykorzystacie je.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak - także jest zaskoczony tym głosem Pana Przewodniczącego, bo to już jest kolejny wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych przygotowany wcześniej przez ZWiK i przyjmowany przez Państwa. Czy do tej pory mieszkańcy i gmina i inwestorzy zawiedli się na planach, które przygotowywał ZWiK i który Rada Miejska przyjmowała? Uważa, że nie, że wręcz przeciwnie. ZWiK wychodził z dużym wyprzedzeniem w kierunku rozwoju gminy, przedsiębiorczości i jeszcze innych uwarunkowań. W naszym regionie jest dużo tego typu zakładów, której się zajmują gospodarką wodno - ściekową, ale na podstawie wieloletniej obserwacji może powiedzieć, że znajomości w pewnym sensie tej problematyki, że mamy jeden z lepszych ZwiK-ów w regionie i się nie boi tego powiedzieć publicznie, czy to pod rządem obecnej Pani Prezes, czy pod rządami poprzedniego Prezesa ZwiK, naprawdę prezentował wysoki poziom, jeśli chodzi o dbałość o rozwój infrastruktury wod-kan w naszej gminie i najlepszym przykładem tego jest to, że inwestorzy w

miejsowości Rogowo i Mrzeżyno nie musieli czekać ze swoimi inwestycjami, aż nasza komórka odpowiedzialna za tą infrastrukturę doprowadzi im odpowiednie media. To się wydarzyło tak, że ZWiK to zaplanował, ZWiK to wykonywał, a inwestorzy już byli przygotowani do tego, żeby się włączyć. Nie było żadnej kolizji. Powinniśmy zaufać ludziom, którzy znają się na problematyce i którzy nam ją przygotowali, przedłożyli. Uważa też, że dużym nietaktem było to, że na Komisji Rozwoju Gospodarczego nawet nie wysłuchano Pani Prezes, można było tą uchwałę zdjąć, taka była wola członków Komisji, ale żeby nawet nie wysłuchać Pani Prezes, która przyjechała przygotowana na to wszystko? Uważa, że to jest granda po prostu i chciał Panią Prezes, publicznie dzisiaj za to przeprosić, bo był uczestnikiem tego wydarzenia, więc dzisiaj Panią Prezes za to przeprasza.

Radny Stanisław Matulewicz - nie będzie oceniał wystąpienia Pana Przewodniczącego, bo to nie jest celem naszego spotkania, ubolewa tylko nad tym, w jakiej formule pracujemy nad tą uchwałą, padają słowa niepotrzebne, a ogólnie można mówić o dobrze przygotowanym dokumencie, o przygotowaniu Radnych, bo słyszy, że mają wiedzę. Źle się stało, że Pani Prezes nie miała szansy na Komisji Gospodarczej uzupełnić naszych wątpliwości, czy naszej wiedzy, byśmy zupełnie dzisiaj w innym klimacie rozmawiali. Ale to się stało, trochę z naszej winy, bo była propozycja zdjęcia tego projektu uchwały, nie było głosów przeciwnych, jakoś tak podeszliśmy zbyt lekceważąco, a dzisiaj mamy to, co mamy, że jest przynajmniej nieprzyjemnie. Natomiast co do samego projektu, Radny przepracował nad nim dość solidnie i trudno nam, zwykłym mieszkańcom zarzucić cokolwiek, tak jak tu Burmistrz powiedział. ZWiK od lat dobrze przygotowuje dokumenty, dobrze prowadzi gospodarkę w swojej spółce. Nie ma obaw, żeby doszukiwać się jakiś sensacji. Wykonuje zadania dość dzielnie w sezonie, kiedy są duże pobory wody, duże ścieków, zagrożenie awarią, przelanie. Ta spółka nigdy nie zawiodła, więc czegoś tu się doszukiwać, natomiast pewne pytania moglibyśmy mieć, ale pod warunkiem, że byśmy wcześniej wysłuchali Pani Prezes, bylibyśmy gotowi na pewne rzeczy, bo dzisiaj Pani Prezes pomimo tego, że był przygotowany, wniosła parę ciekawych rzeczy do Jego wiedzy, natomiast co do głosowania będzie "za" przyjęciem absolutnie słusznym tego projektu uchwały, bo nie ma się czego z Jego punktu widzenia obawiać.

Radna Irena Pietrzykowska – odnośnie tego, co się stało na Komisji Rozwoju Gospodarczego - jest zażenowana taką postawą. Myśli, że jest tu jakieś drugie dno, o którym pewnie się niedługo dowiemy, ale myślała, że ta formuła, że Radni się lepiej znają na wszystkim, bo kiedyś tacy tu byli bohaterowie, którzy znali się na wszystkim, czyli na niczym. Myślała, że to już poszło w zapomnienie, ale dzisiaj okazuje się, że jednak nie. Tutaj przed chwilą rozmawiała z Panią Prezes i też ma przed sobą dokument Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie, na 5 stronicach formatu A4 jest uzasadnienie do tego programu. Czy to znaczy, że zatrudnione w Wodach Polskich prezesi, dyrektorzy, prawnicy nie mają takiej wiedzy jak Pan Przewodniczący? Myśli jednak, że mają wiedzę i wydali opinie na temat przedłożonego programu, który za chwilę myśli, że uchwalimy. Pani Radna przeczytała jedno zdanie: "Aglomeracja Trzebiatów obecnie spełnia wszystkie warunki dyrektywy rady (tu jest numer tej dyrektywy), zaś wykazane i planowane inwestycje w zakresie modernizacji i rozbudowy urządzeń kanalizacyjnych będą stanowiły dodatkowy rozwój i umocnienie już istniejącej infrastruktury kanalizacyjnej". Pani Radna uważa, że ta argumentacja mówi wszystko. Nam idzie o to, aby Trzebiatów pod względem kanalizacyjnym, gmina się rozwijała. "Ponadto organ zauważa, iż zaplanowane do realizacji zadania, wynikające z wieloletniego planu będą przekładać się wprost na wzrost planowanej wielkości sprzedaży oraz wzrost ilości odbiorców usług". I to powinno starczyć za cały komentarz. Jeżeli byłoby coś nie tak, niezgodnie z prawem, nikt tego by pozytywnie nie zaopiniował i Radna, tak jak Pan Radny Stanisław Matulewicz, będzie głosowała "za" przyjęciem tego programu. Argumenty, które przedstawiła Pani Prezes ją przekonują. Nie można wprowadzić czegoś, jeśli na to nie ma pieniędzy, nie wiadomo jakie będą pieniądze. I naprawdę wierzymy tym ludziom, którzy zostali na te stanowiska powołani. Sprawdzają się od lat. Myśli, że drugie dno jest inne, może niektórym jest nie na rękę, że Pani Prezes się zna i dobrze wykonuje swoje zadania.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański – powiedział, że w ZWiK pracują profesjonalni i rzeczowi

ludzie, kompetentni. To, co zrobili, przygotowali - super, dziękuję Pani Prezes.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – odniósł się do niektórych kwestii. Po pierwsze jest absolutnie zdania, że Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Trzebiatowie jest jedną z najlepszych placówek wodociagowych, jakie tu w okolicy są, może szerokiej okolicy, a na pewno najlepszą, z jakimi się zetknął w swoim życiu. Druga uwaga - nie ma żadnych i nie zgłosił żadnych zastrzeżeń co do kompetencji Pani Prezes i jest absolutnie przekonany, że plan, który przygotowywała Ona, czy jej współpracownicy, czy wspólnie, był przygotowywany z dużym zaangażowaniem, z dużą wiedzą itd. Natomiast, jeżeli chodzi o posiedzenie Komisji i czemu to wszystko nie wybrzmiało na Komisji? Oczywiście teoretycznie mogłoby tak być, ale jest przekonany, że takiej dyskusji by nie było, jak tutaj na sesji, bo naprawdę to, że dzisiaj dyskutujemy o tym, wynika z tego, że temat został przeze Niego jakby zgłębiony, przedstawiony Państwu i pojawiły się polemiczne głosy i kontrowersje. Przykro Mu oczywiście, że Pani Prezes przyjechała wtedy specjalnie, nic nie widział o urlopie, nie wie, czy Przewodniczący, który prowadził obrady, coś wiedział, może by się to potoczyło inaczej. Może też za to przepraszać. Natomiast inny troszkę jeszcze aspekt, odesłanie tego projektu do Komisji, czy zdjęcie z porządku obrad sesji oznaczałoby to, że leci ten trzymiesięczny termin, w którym Rada ma uchwalić ten plan, bądź nie uchwalić i trzeba by było robić prawdopodobnie sesję nadzwyczajną. Był taki plan, ale w momencie, kiedy zaczął ten temat rozpracowywać i grzebać, zbierać informację, doszedł do przekonania, że trzeba to poddać dziś pod głosowanie i albo argumenty za odrzuceniem planu, które przedstawi, trafią do Radnych albo plan będzie przyjęty. Cała ta sytuacja jest następstwem tego i niejedyna, to nie jest jedyna taka sytuacja, jest następstwem tego, że my Radni dostajemy materiały na 4 dni, 5 dni przed posiedzeniem Komisji. Tak, bo na 7 dni przed tym Biuro Rady to rozsyła, goniec czy poczta, mamy często weekend na to, żeby się z czymś zapoznać. Niestety, tak jest. Dlaczego Biuro Rady tak późno rozsyła? Bo nie dostaje tego wcześniej, o wiele projektów uchwał chodzi. Plan został złożony do Burmistrza 18 października, co stało na przeszkodzie, żeby 20 października był w Biurze Rady? Pyta, co stało na przeszkodzie, żeby w Biurze Rady, niech idą równolegle Komisje, niech idzie to, co ma iść, ale niech Rada Miejska ten plan bierze już na tapetę. Druga sprawa - ta obsługa prawna - uchwała jest zapařafowana przez radcę prawnego urzędu, oczywiście, że tak. I teraz, w ocenie Przewodniczącego są niezgodności z art. 21 ust 3 ustawy o zaopatrzeniu w wodę. Pani Katarzyna Szyngiel była też zdziwiona, że art. 21 ust. 3 został zmieniony w lipcu i od września obowiązuje. Nie miała świadomości i obiecała się skontaktować ze swoimi służbami prawnymi i odpowiedzieć na pytanie, czy w związku z tym opinia będzie musiała być skorygowana, czy nie będzie musiała być skorygowana. Pamiętajmy, że Wody Polskie opiniują tylko w pewnym aspekcie ten wieloletni plan. Jednym z nich jest wpływ planu na taryfę i w tej opinii możemy się doczytać, że ocena tego, że na pewno plan ma wpływ na taryfę, ale w jakim stopniu nie są w stanie stwierdzić ze względu na brak odpowiedniej ilości materiałów i danych. Prosimi o to dodatkowo spółkę i nie dostali albo dostali niekompletny. Przewodniczący powiedział, że zakończymy już tę dyskusję, nie chce wsadzać kija w mrowisko, jako Radny, bo nie przedstawiał tego stanowiska jako Przewodniczący, jako Radny przedstawił dość szeroko swoje wątpliwości i albo do Państwa Radnych trafią, albo nie.

Radna Małgorzata Słodkowska - poprosiła Pana radcę prawnego w urzędzie, żeby się odniósł do wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie tego projektu uchwały.

Pani Renata Bielaszewska – Mamzer – Prezes ZWiK „Trzebiatów” sp. z o.o. - wyjaśniła, że Wody Polskie zwróciły się do nas przed wydaniem opinii o uzupełnienie złożonego wniosku, o wskazanie konkretnych nazw inwestycji i otrzymały tą odpowiedź, a następnie wydały opinię. Druga kwestia - Pan Przewodniczący podnosi argument, że plan będzie miał wpływ na wysokość taryf. To jest oczywiste, ale ma przed sobą także opinię zaprzyjaźnionego ZWiK – u w Dziwnowie wydaną 29 listopada, czyli dzień przed naszą opinią, nie wydaną przez tą samą Panią, która rozpatrywała nasz wniosek, o dziwo także nie uwzględnia pozycji, która się nazywa strategia z art. 21 ust 3 i także podnosi, że przedłożony plan będzie miał wpływ na potencjalną wysokość taryf. To jest oczywista oczywistość, jeżeli się ponosi

nakłady, to z czasem odzyskuje się je w taryfach. Ale może uspokoiły emocje. Tak jak powiedziała, przyjęty plan nie jest planem ostatecznym, na zawsze, jest dokumentem otwartym i zawsze może podlegać dyskusji, takiej dyskusji, która być może niepotrzebnie dzisiaj tutaj wybrzmiewa, stanowi założenie, stanowi ramy. Pani Prezes ma do Państwa Radnych tylko prośbę, aby utrzymać ciągłość istniejących dokumentów, podstaw prawnych, na których pracuje urząd i działające z nim razem spółki oraz inne jednostki. Prosiłaby o przyjęcie tego planu, a następnie, jeżeli Państwo macie jakiegokolwiek uwagi, wielokrotnie zgłaszała swoją możliwość wzięcia udziału w dyskusji w pracy z Państwem. Jeżeli macie ochotę, nawet jeżeli ta kadencja będzie trwała tylko jeszcze 3 miesiące, proponuje, aby w następnych sesjach były zgłaszane poprawki do przedłożonego planu. To wydaje się, że to jest chyba najbardziej rozsądne, koncyliacyjne rozwiązanie.

Radny Piotr Dąbrowski – zwracając się do Pana Przewodniczącego powiedział, że w swojej wypowiedzi stara się nam powiedzieć, że występował tutaj jako Radny. Panie Przewodniczący, na sesji tej dzisiejszej występuje Pan jako Przewodniczący Rady i wydaje Mu się, że siła tego głosu jest zupełnie odmienna nie tylko dla Radnych, ale i dla mieszkańców. Pan powtarza, że Pan występuje jako Radny i zgłasza swoje wątpliwości. To daleko idąca naiwność, że Pan tak uważa.

Radna Irena Pietrzykowska - myśli, że to nie jest naiwność, myśli, że to jest celowe działanie. Myśli, że celowym też było niepodjęcie pracy na Komisji w tak ważnej kwestii, jaką jest wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń właśnie związanych ze ZWiK – iem, dla mieszkańców. Pani Prezes powiedziała przed chwilą, że ma być ciągłość działania, że jeżeli nawet tego nie będziemy teraz podejmować, to i tak nic więcej się nie zmieni. Radna obawia się, że Państwo pewnie w klubach doszłicie do jakiegoś porozumienia, dlatego niektórzy siedzą cicho, przyczajeni, nie włączają się do dyskusji, bo może jest już ustalone, jak będziemy głosować. Oby się myliła, ale dosyć podejrzanie Jej to wygląda.

Sekretarz Trzebiatowa – Pan Andrzej Kuliberda - kolejny raz chciał sprostować tą samą wypowiedź, która pada na którejś kolejnej sesji z ust Pana Przewodniczącego, że Państwo dostajecie za późno materiały. Państwo dostajecie te materiały zgodnie z obowiązującymi przepisami, Biuro Rady wysyła je do Państwa na 7 dni przed terminem posiedzeń Komisji drogą elektroniczną, na maila, o czym Pan Przewodniczący nie raczył wspomnieć. Owszem, drugi egzemplarz w formie papierowej dociera może trochę później, ale Państwo macie dostęp do tych materiałów na 7 dni przed Komisją, a więc na 14 dni najczęściej lub więcej przed terminem sesji. Na zadawane wcześniej pytania, jaki termin był właściwy, czy byłby właściwy nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Poza tym nie jest to pierwszy raz. Otrzymujecie Państwo tych materiałów sporo i pomału staje się normą, że na Komisję się nie przygotowujecie, przynajmniej część z Państwa, bo otwieracie te materiały w kopertach, które dostajecie dopiero na posiedzeniach niektórych Komisji, a później mamy takie przedstawienia, jakie dzisiaj właśnie miało miejsce.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – dziękuje bardzo za wypowiedź Panu Sekretarzowi, wszystkie krytyczne uwagi przyjmuje, wyciąga z nich wnioski.

Pan Marcin Markowicz – Radca prawny - odnośnie zapytania Pani Radnej powiedział, że może się wyrazić w ten sposób, że uchwała, która jest przedmiotem dzisiejszej debaty, została sprawdzona pod kątem zgodności z prawem. Takie sprzeczności nie zostały stwierdzone i została zatwierdzona jako zgodna z przepisami.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/548/23 w sprawie przyjęcia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodnych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Trzebiatów sp. z o.o. na lata 2024 – 2028” – zał. nr 53

- podjęta została przez Radę Miejską 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 54.

Ad. 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 420/13 położonej w obrębie geodezyjnym Mrzeżyno - 1:

Nagranie dotyczące pkt. 18. porządku obrad trwa od godziny 03:53:11 do godziny 04:08:10.

a/ stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej, PPiOŚ:

Radna Alina Rachańska – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej, Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – przedstawiła stanowisko Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 55.

b/ dyskusja:

Radny Piotr Dąbrowski - pragnie mieszkańcom naszej gminy wyjaśnić, bo ten zapis całej tej uchwały jest troszeczkę enigmatyczny. O co chodzi? Ta uchwała jest uchwałą swego rodzaju inicjującą pracę nad tym, aby powstał ośrodek zdrowia w Mrzeżynie. Żebyście się nie dali zwieść, że to jest tylko zmiana planu i to jest takie bardzo szerokie. Ta zmiana dotyczy tego, aby gmina mogła rozpocząć prace nad tym, żeby wybudować nowy ośrodek dla mieszkańców Mrzeżyna i okolicznych miejscowości.

Radna Irena Pietrzykowska - kolejna uchwała, bardzo ważna dla mieszkańców, podobnie jak poprzedni projekt uchwały, właśnie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Mrzeżynie z zamiarem wybudowania tam przychodni lekarskiej. Znowu Komisja Rozwoju Gospodarczego zdjęła ze swoich obrad, a dzisiaj tutaj słyszeliśmy, wróci jeszcze do planu projektu budżetu, jak był argumentowany ten nieszczęsny park na ulicy Torowej, że mieszkańcy tego oczekują, jest to ważne dla społeczności lokalnej. A powstanie przychodni nie jest zapotrzebowaniem lokalnej społeczności? No wydaje się, że to jest bezdyskusyjne. Już nie będzie mówiła, bo nie była, ale tutaj dopytała, kto z Radnych głosował za zdjęciem tego projektu uchwały. Pewnie niektórzy mieszkańcy by się zdziwili. To jest uchwała inicjująca o tym, że ma tam być taki obiekt, mieszkańcy powinni wiedzieć i dzisiaj powinniśmy przychylić się do tego projektu uchwały, ponieważ służy ona dobru publicznemu, nie Radnemu Adamowi Dąbrowskiemu, ale całej społeczności gminy. Mrzeżyno powinno mieć nową przychodnię, dostosowaną do realiów z jakimi ta miejscowość w czasie przede wszystkim wakacji się boryka i kolejny raz powtórzy to, co mówili mieszkańcy Mrzeżyna, kiedy była taka dyskusja na temat miejsc parkingowych, że gro podatków właśnie jest z tej miejscowości i to jest kolejny przykład wyjścia naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców nie tylko tej miejscowości, ale całej gminy. Musimy pamiętać, że budynek, w którym przychodnia funkcjonuje jest niedostosowany do obowiązujących przepisów. Przypomina, że istnieje tzw. zasada dostępności, czyli wszystkie obiekty, które są budowane, czy które służą użyteczności publicznej, muszą mieć odpowiednie warunki dla osób niepełnosprawnych, a ta przychodnia nie spełnia takich warunków. Uważa, że powinniśmy się nad tym pochylić, co oczywiście nie znaczy, że my jutro czy zaraz po nowym roku będziemy tam łopatę wbijać, bo przecież wiadomo, znamy zasady, jak to wygląda, ale uważa, że dzisiaj podjęcie tej uchwały inicjującej będzie bardzo dobrym gestem w stosunku do społeczności naszej gminy, a również turystów, którzy tak licznie do nas przybywają.

Radny Adam Dąbrowski - chciałby troszeczkę uzupełnić wypowiedzi przedmówców i zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz - w przestrzeni publicznej pojawiło się już dawno temu takie stwierdzenie, że

Burmistrz chce sprzedać ten budynek i dlatego my nie głosując tej uchwały, powstrzymujemy go przed tym, to szczególnie do internautów chciałby to kierować - Pan Burmistrz nie ma możliwości samemu sobie sprzedać, to Rada będzie decydowała ewentualnie, żeby ten budynek później sprzedać, czy nie. Drugą rzeczą jest ważną to, że ta przychodnia faktycznie potrzebuje rozbudowy. Pamiętajmy, że Mrzeżyno i Rogowo rozrasta się. Kolejnym ważnym aspektem jest, że nie trzeba wchodzić do środka, wystarczy spojrzeć z zewnątrz, że choćby dach tego budynku jak nie teraz, to za chwilę będzie potrzebował bardzo dużego remontu i znowu to będą nakłady, a w trakcie takiego remontu nie będzie można pewnie tam z niego korzystać. Wszystko przemawia za tym, ażebyśmy dzisiaj podjęli uchwałę inicjującą, dzięki której nie za rok, nie za dwa, ale myśli, że terminem, kiedy mogłaby się pojawić taka nowa przychodnia w Mrzeżynie, to będzie za jakieś 3-4 lata, więc ważnym jest, żebyśmy dzisiaj podjęli tą uchwałę i byli za opracowaniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania, za czym Radny będzie głosował.

Radny Stanisław Matulewicz - dzisiejsze podjęcie tej uchwały będzie stanowiło promocję gminy. Trzeba to rozumieć. Cóż ważniejsze jest dla naszych gości niż bezpieczeństwo medyczne, przyjechać w razie "W" dostęp do lekarza, dostęp do opieki zdrowotnej, to jest kluczowa sprawa. Mówimy nieraz o promocji w innej formie, równie ważnej, ale podkreśla - bezpieczeństwo medyczne jest tutaj strategiczną sprawą w przypadku oczekiwania naszych gości, żeby zadowoleni chętnie przyjeżdżali, jak tu nieraz mówimy i zostawiali pieniądze i płacili podatki.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że działka, która jest w tym projekcie uchwały jako działka, na której ma być opracowany nowy plan, a właściwie ma być dokonana zmiana planu, bo działka jest objęta planem z 2003 roku, ma 5300 ileś metrów kwadratowych. Funkcja, jaka w planie miejscowym obecnym jest zapisana, to jest parking publiczny i zapisy, które tam są, mówią o tym, że te miejsca parkingowe mają wyrównać albo złagodzić deficyt miejsc parkingowych w centrum, mają być te miejsca parkingowe odciążeniem dla centrum. Przychodnia zdrowia, budynek o specyficznym przeznaczeniu, dla którego są specjalne wymagania architektoniczne, odpowiednia ilość miejsc parkingowych, odpowiednie dojazdy, podjazdy, osoby niepełnosprawne itd.. Powierzchnia, jaka powinna być zajęta na tą przychodnię, prawdopodobnie jest to powierzchnia około 2000 metrów kwadratowych. 1,5 może. I teraz jest to między 30 a 40% powierzchni działki, która miała być parkingiem odciążającym centrum Mrzeżyna. Pytanie do Pana Burmistrza, jaka jest alternatywa dla znalezienia innego terenu, który może być tym straconym obszarem, jeżeli postawimy tam przychodnię? Czy mamy gdzieś miejsce, gdzie możemy właśnie nie przychodnię, a parking zadysponować, żeby nie stracić tej ilości miejsc parkingowych? I drugie pytanie - czy rozpracowane zostały w gminie wszystkie możliwe warianty zbudowania czy przeznaczenia terenu pod przychodnię, czy nie ma już żadnej innej alternatywy? Ta jest jedyna? Czy rozpatrzone to dogłębnie? Bo to, że rozwiązać problem usług zdrowotnych w Mrzeżynie trzeba i to dobrze byłoby jak najszybciej, to nikt tego nie neguje, Radny też tego nie neguje.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański - odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego powiedział, że tak, to jest najlepsze miejsce i tylko jedyne, nie mamy innych miejsc. Wykorzystanie tego parkingu - ten parking będzie wykorzystywany nie tylko dla przychodni, ale również jak ktoś będzie przyjeżdżał w sobotę czy w niedzielę. Przecież w sobotę i niedzielę ta przychodnia będzie nieczynna. To jest jedyne miejsce.

Radny Adam Dąbrowski - nie może się zgodzić z tym, co Pan Przewodniczący mówi, bo to dziś, na dzisiejszej sesji, pojawia się mnóstwo pytań, na razie dwa i mnóstwo wątpliwości. Myśli, że gdyby nie fakt, że to właśnie na wniosek Pana Przewodniczącego na Komisji Gospodarczej, na której mieliśmy się tym zajmować, gdyby Pan tego wtedy nie wnioskował o zdjęcie z planu pracy Komisji, można by było na wszystkie pytania odpowiedzieć. Mówi Pan też o tym, zresztą wspominał o tym Pan Sekretarz, że Radni się nie przygotowują, no i faktycznie zostaliśmy po raz kolejny przyłapani, właściwie w poprzednim punkcie Pan Przewodniczący sam się przyznał, że zdjął dzisiaj na całe szczęście przepracowany

wieloletni plan rozwoju modernizacji urządzeń, bo powiedział, że później najpierw to zdjął, a później jak się w to wczytywał, to pojawiały się, a prędzej można te pytania było zadać na Komisji. To samo jest tutaj. Wyraźnie jest w uzasadnieniu napisane, że oprócz wprowadzenia na terenie objętym niniejszą uchwałą usług zdrowia, planuje się pozostawienie ustalonej w obecnie obowiązującym na tym terenie planu funkcji ogólnodostępnego parkingu. Natomiast faktycznie on zostanie w pewien sposób pomniejszony, ale przypomina, że w roku ubiegłym, choć właściwie w tym roku powstało w Mrzeżynie trochę miejsc parkingowych, których prędzej nie było i one zostały obłożone opłatami, nawet na ulicy Letniskowej, na ulicy Nadmorskiej, gdzie nie było, jest piękny parking na razie nie obłożony żadnymi opłatami, na ulicy Zachodniej parkingi się pojawiają, więc wykorzystajmy i naprawdę wnioskuję o to, żebyśmy ten projekt uchwały przyjęli.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – nie będzie dociekał o kompletną odpowiedź Burmistrza na swoje pytanie, bo ona nie była kompletna, nie ma to chyba najmniejszego sensu.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/549/23 w sprawie w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 420/13 położonej w obrębie geodezyjnym Mrzeżyno – 1 – zał. nr 56

- podjęta została przez Radę Miejską 8 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 57.

Ad. 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024 – 2026:

Nagranie dotyczące pkt. 19. porządku obrad trwa od godziny 04:08:12 do godziny 04:10:04.

a/ stanowisko Komisji Spraw Społecznych:

Radna Danuta Sudaj – Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych – przedstawiła opinię Komisji do w/w projektu uchwały – zał. nr 58.

b/ dyskusja:

Państwo Radni nie wzięli udziału w dyskusji.

c/ podjęcie uchwały:

Uchwała Nr LXXII/550/23 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024 – 2026 – zał. nr 59

- podjęta została przez Radę Miejską 14 głosami „za” przy 1 nieobecny.

Głosowanie imienne do w/w uchwały stanowi załącznik nr 60.

Ad. 20. Przedstawienie protokołów kontroli Komisji Rewizyjnej.

Nagranie dotyczące pkt. 20. porządku obrad trwa od godziny 04:10:04 do godziny 04:12:32.

Radny Piotr Dąbrowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił protokoły kontroli Komisji Rewizyjnej w zakresie: realizacji uchwał związanych ze sprzedażą „fortu Rogowo” i parkingu przy ul. Zabytkowej w Mrzeżynie (działka nr 134/3) pod kątem zapisów w umowach sprzedaży – zał. nr 61; oraz w zakresie kontroli inwestycji gminnej „Remont Mostu przy ulicy Dworcowej” – zał. nr 62.

Ad. 21. Zapytania, wolne wnioski i informacje.

Nagranie dotyczące pkt. 21. porządku obrad trwa od godziny 04:12:32 do godziny 04:24:21.

Radna Danuta Sudaj - zgłosiła w imieniu mieszkańców ulicy Radosnej o jak najszybsze położenie płyt na tejże ulicy, każdy z Radnych i Panowie Burmistrzowie wiedzą, w jakim tragicznym stanie jest teraz ta droga gminna. Po tych inwestycjach została tak zdegradowana, że się nie można przedostać do poszczególnych posesji. To wykorytowanie, wybieranie tego błota nie przynosi na razie żadnego efektu. Na tej ulicy jest naprawdę tragicznie. Następna sprawa – żłobek - miesiąc temu Pan Wiceburmistrz informował, że umowa została podpisana z Agencją Mienia Wojskowego i chciałaby zapytać, jakie podjęte będą działania, gdyż rodzice małych dzieci nie mają gdzie umieścić dzieci? W tym punkcie opieki dziennej na ulicy Śluzowej nie ma miejsc. Młode mamy chcą wrócić do pracy i nie mają gdzie swoich dzieci umieścić. Będąc przy głosie Radna złożyła najserdeczniejsze życzenia świąteczne oraz szczęśliwego nowego roku.

Radna Alina Rachańska - również zgłosiła prośbę o ułożenie płyt drogowych na ulicy Pustej. Wie, że są zaplanowane środki w budżecie na zakup płyt drogowych i chciałaby, żeby ten odcinek umieścić w tych planach, ponieważ tam jest też naprawdę w bardzo złym stanie droga. Pani Radna prosi również, jak tylko warunki atmosferyczne poprawią się o załatwienie dziur na ulicy Dąbrówki i Ogrodowej oraz na ulicy Plac Lipowy. Trzecia sprawa, czyli pytanie dotyczące działki w Mrzeżynie, która została sprzedana, ta przy wjeździe od Trzebiatowa. Sprzedaliśmy ją za dużą kwotę. Nie wie, czy już 2 lata mijają, jakoś tak mniej więcej chyba będzie wiosną. Chciała zapytać, co w tej sprawie słychać? Czy inwestor podjął jakieś kroki i jak to wygląda? Bo mieliśmy nadzieję, że powstanie tam wspaniały ośrodek, fajne miejsce, duża działka. Miał być taki ekologiczny, zachowujący ten dobrostan, który tam jest jakiś, tam miejsca siedliskowe zwierząt i nie wiemy, co dalej z tą działką się dzieje. Prosiłaby o przybliżenie.

Wiceburmistrz Trzebiatowa – Pan Grzegorz Olejniczak – powiedział, że jesteśmy dzisiaj zmęczeni tą sesją, także odpowiemy na piśmie.

Pan Bogdan Szafranski - Sołtys Mirosław - podziękował, za podjęcie uchwały tak ważnej dla rolników i złożył wszystkim życzenia świąteczne i noworoczne.

Burmistrz Trzebiatowa – Pan Józef Domański - podziękował Państwu Radnym i złożył życzenia świąteczne.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Radny Mirosław Makarewicz – powiedział, że styczeń jest dość specyficzny, ponieważ są ferie, sesja planowana jeszcze ściśle nie jest, ale wstępnie będzie 31 stycznia, jest to środa, ostatni dzień miesiąca.

Pan Przewodniczący również złożył wszystkim najserdeczniejsze życzenia świąteczne.

Ad. 22. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Mirosław Makarewicz zamknął LXXII sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie VIII kadencji.

Sesja Rady Miejskiej zakończyła się o godzinie 15.20.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Mirosław Makarewicz

Protokół sporządziła:
Magdalena Poluszyńska