

PROTOKÓŁ NR II/06
z sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji
z dnia 30 listopada 2006 r.

Stan Rady Miejskiej - 15 Radnych
Obecnych na sesji - 14 Radnych

Nieobecny Radny Teodor Klimowski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Spoza Rady w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz MiG – Sławomir Ruszkowski
2. Zastępca Burmistrza – Grzegorz Olejniczak
3. Sekretarz Gminy – Ryszard Niemczuk
4. Skarbnik Gminy – Mariola Ludwiczak
5. Zaproszeni goście: dyrektorzy i kierownicy zakładów i jednostek budżetowych gminy, przedstawiciele zakładów pracy, instytucji, organizacji społecznych i politycznych z terenu miasta i gminy, przedstawiciele prasy lokalnej – wg listy obecności.
6. Przewodniczący organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy wg listy obecności
7. Grono osób z publiczności zainteresowanych działalnością Rady.

Lista obecności przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy i lista obecności gości zaproszonych na sesję stanowią załącznik nr 2 i 3 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Sprawy regulaminowe:
 - a/ otwarcie sesji,
 - b/ stwierdzenie quorum,
 - c/ przedstawienie porządku obrad,
 - d/ przyjęcie protokołu z I sesji RM
2. Ślubowanie Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z prac między sesjami
4. Interpelacje Radnych Rady Miejskiej
5. Podjęcie uchwał podatkowych na 2007r. w sprawie:
 - a/ opłaty miejscowej
 - b/ stawek podatku od nieruchomości
 - c/ określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych
 - d/ obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2007 roku
6. Odpowiedzi na interpelacje Radnych RM
7. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej
 - 1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:
 - a/ w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2006 r.
 - 2/ w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów
8. Zapytania i wolne wnioski

9. Sprawy bieżące, informacje

10. Zamknięcie obrad

Przebieg obrad:

W trakcie sesji, poszczególne punkty porządku obrad oraz uchwały Rady Miejskiej prezentowane były wizualnie na ekranie w formie projekcji multimedialnej.

Do punktu 1

Sprawy regulaminowe

a/ otwarcie posiedzenia

II Sesja Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji rozpoczęła się o godzinie 11.00 i odbywała się w sali obrad trzebiatowskiego Ratusza.

Sesję otworzył i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak. Serdecznie powitał przybyłych Radnych RM, Burmistrza MiG i innych pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Trzebiatowie, zaproszonych gości, przedstawicieli gminnych jednostek i zakładów budżetowych, sołtysów, przedstawicieli mediów oraz innych uczestników sesji. Bardzo serdecznie przywitał Przewodniczącą Rady Powiatu – Renatę Korek, Starostę Powiatu Gryfickiego – Kazimierza Sacia oraz Radnych Rady Powiatu Jana Symczyka i Józefa Domańskiego.

b/ stwierdzenie quorum

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 15 Radnych, co stanowi 93,3 % quorum uprawniające Radę Miejską do podejmowania prawomocnych uchwał RM.

W prowadzeniu sesji pomagał Vice Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Pietrzak, który sprawował funkcję Sekretarza Obrad..

c/ przedstawienie porządku obrad.

Do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Sławomira Pawlaka porządku obrad Rada zgłosiła następujące wnioski:

Radny Sławomir Pawlak – w związku z tym, iż dnia poprzedniego w Dzienniku Ustaw ukazały się oficjalne wyniki z wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów zaproponował, aby w punkcie 2 wprowadzić ślubowanie Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów, gdyż jest to ustawowy obowiązek przed rozpoczęciem kadencji i odpowiednio punkty następujące po punkcie 2 przesunąć. Radny Pawlak powiedział, że jeżeli Wysoka Rada wprowadzi Ślubowanie Burmistrza to obowiązkiem Rady jest także określenie wynagrodzenia Burmistrza, dlatego w punkcie 7 podpunkt 2 proponuje wprowadzić projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów.

Radny Jan Pietrzak – w imieniu Klubu Radnych „Idziemy Razem” wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2007r. w

punkcie 5 podpunkt d/ (jeżeli Rada przyjmie wnioski złożone przez Radnego Sławomira Pawlaka), ponieważ w dniu dzisiejszym musi być podjęta, aby mogła wejść w życie z dniem 1 stycznia 2007r..

Radny Józef Kubiak – zapytał, dlaczego na żadnej z komisji nie byliśmy poinformowani, że być może zostanie wprowadzony taki punkt? Znów jesteśmy zaskakiwani w ostatniej chwili.

Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak – wyjaśnił, że porządek obrad przygotowywany był i rozsyłany tydzień temu, ogłoszenie o wynikach wyborów ukazało się wczoraj, stąd dzisiaj prośba o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad sesji.

Radna Dorota Klimowicz – wnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie „Rozpatrzenie i podjęcie uchwał Rady Miejskiej” punktu o unieważnienie uchwały Rady Miejskiej z dnia 23 listopada 2006r. o powołaniu Komisji Rewizyjnej, w związku z tym, że została ona podjęta z naruszeniem prawa. Pan Przewodniczący powołał się w tej uchwale na § 16 Statutu Gminy, który mówi o powoływaniu Komisji Stałych Rady Miejskiej, natomiast § 79 pkt 1 Statutu Gminy mówi, że Komisja Rewizyjna składa się z Przewodniczącego, Wiceprzewodniczących oraz członków w liczbie ustalonej przez Radę. Rada tej liczby nie ustaliła, dlatego Radna wnioskuje o rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej nie w składzie osobowym, ale liczby.

Przewodniczący Rady Miejskiej - oznajmił, że unieważnić uchwałę Rady Miejskiej może Nadzór Prawny Wojewody, może zwrócić się o unieważnienie prokurator. Rada natomiast nie unieważni uchwały, którą podjęła. Przewodniczący powiedział, że zapis, który przytoczyła Radna Klimowicz mówi, że „Rada określa” i Rada określiła poprzez głosowanie. Statut nie określa sposobu w jaki Rada ma to zrobić, jednakże Rada to określiła poprzez głosowanie składu osobowego.

Radna Dorota Klimowicz – wyjaśniła, że Przewodniczący Rady mówi o składzie osobowym, a Statut wyraźnie mówi o „liczbie określonej przez Radę”.

Pani Monika Kwiatkowska – Radca Prawny UMiG – powiedziała, że Radni zapisywali się do poszczególnych Komisji i w ten sposób określili w której składzie osobowym chcą uczestniczyć, jednocześnie Radni głosując nad poszczególnymi kandydaturami do danych Komisji określili w ten sposób skład liczbowy Komisji, dlatego w ocenie Pani Kwiatkowskiej nie ma potrzeby podejmowania odrębnej uchwały, która by ustalała skład liczbowy - tutaj Komisji Rewizyjnej.

Radna Dorota Klimowicz – poprosiła o wytłumaczenie, dlaczego na posiedzeniu Rady I kadencji były dwa punkty: ustalenie składów osobowych Komisji Stałych oraz powołanie Komisji Rewizyjnej?

Przewodniczący Rady Miejskiej – wyjaśnił, że uregulowania odnośnie Komisji Rewizyjnej znajdują się (jako jedynej) w ustawie o samorządzie gminnym. Jest to Komisja, której jako jedynej funkcjonowanie w Radzie zobowiązał ustawodawca. Natomiast pozostałe Komisje Stałe to jest wola Rady, a w tej Radzie jest mowa o trzech Komisjach Stałych i oczywiście o Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Rady zapytał Radną Klimowicz, czy podtrzymuje swój wniosek?

Radna Dorota Klimowicz – powiedziała, że podtrzymuje swój wniosek.

Radna Zofia Minko – odnośnie wniosku o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta powiedziała, że dnia 29 listopada 2006r., czyli dzień przed sesją odbyło się posiedzenie Komisji Rolnictwa i w jej ocenie uchwała ta nie jest chyba taka pilna, bo gdyby była to Pan Burmistrz już wczoraj by ją przedstawił. Komisja Rolna nie zajmowała się tą sprawą, Radni nie znają średniej ceny, ile ma to kosztować.

Gdyby Komisja Rolna zajmowała się tym tematem na pewno zajęła by w tej materii stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak – wyjaśnił, że gdyby Burmistrz zgłaszał projekt uchwały o obniżeniu ceny żyta znalazłby się na obradach Komisji Stałych. Pan Radny Pietrzak w imieniu Klubu „Idziemy Razem” zgłosił dzisiaj projekt uchwały, jest to inicjatywa Klubu.

Radna Zofia Minko – uściślając sprawę zapytała, czy z tego co usłyszała od Przewodniczącego ma rozumieć, że projektu uchwały nie przedstawia Burmistrz MiG tylko Klub „Idziemy Razem”?

Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak – potwierdził, że projekt uchwały, który pojawił się dziś na sesji to inicjatywa Klubu „Idziemy Razem”.

Radny Bogusław Barański – powiedział, że zaczynamy nową V kadencję Rady Miejskiej w Trzebiatowie i chciałby, aby w tej kadencji tego typu sprawy, które się teraz pojawiają więcej raczej nie było, żeby się na sesjach RM pojawiały projekty uchwał, które na Komisjach wcześniej nie były przerabiane. W sprawie wniosku Klubu „Idziemy Razem” Radny proponuje, aby go odrzucić ze względu na to, że mamy jeszcze przed sobą miesiąc grudzień w trakcie którego będzie można tę uchwałę opracować. Włączanie projektów chwał przez Klub „Idziemy Razem” „na dziko” do porządku obrad jest niezasadne dla Radnych, dla miasta i jej mieszkańców.

Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak – powiedział, że Radny Barański znów wykazał się nieznajomością przepisów. Pan Radny Jan Pietrzak mówił o tym, że uchwały podatkowe, aby obowiązywały od dnia 1 stycznia 2007 r. muszą się ukazać w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Jeżeli podejmiemy tę uchwałę na sesji grudniowej to jest niebezpieczeństwo, że do końca roku może się ona nie ukazać w Dzienniku Urzędowym i nie będą obowiązywały. Nie jest to wymysł tej Rady, samorządu trzebiatowskiego, że 30 listopad jest dniem bezpiecznym, a cały grudzień jest wystarczający, aby uchwała została opublikowana.

Radny Józef Kubiak – odnośnie projektu uchwały o obniżeniu średniej ceny skupu żyta powiedział, że Klub „Idziemy Razem” dzień przed sesją miał spotkanie, a nie wszyscy członkowie Klubu nawet wiedzą, że jest taka uchwała. Czy w Urzędzie osoby odpowiedzialne nie wiedziały, że taką uchwałę trzeba uchwalić?

Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak – powiedział, że to jest działanie właśnie odpowiedzialne, bo gdybyśmy tę uchwałę pominęli to dzisiaj taki projekt by się nie pojawił i cena żyta byłaby na poziomie ogłoszonym przez GUS, a prawem Rady jest obniżenie tej ceny i właśnie z tego prawa chcemy skorzystać.

Radny Bogusław Barański – powiedział, że wie, że Klub „Idziemy Razem” psychologicznie chce podejść do Radnych i mieszkańców chcąc coś obniżyć, ale Państwo będąc na uchwałach podatkowych zobaczą jaki jest ich obraz na prawdę.

Wniosek Radnego Sławomira Pawlaka o wprowadzenie do porządku obrad ślubowania Burmistrza MiG został przyjęty przez Wysoką Radę jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wniosek Radnego Sławomira Pawlaka o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza MiG został przyjęty przez Radę Miejską 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Wniosek Klubu „Idziemy Razem” o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2007r. Wysoka Rada przyjęła 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwnym” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Wniosek Radnej Doroty Klimowicz o unieważnienie uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Wysoka Rada odrzuciła (3 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Rady, zawiadomienie o sesji, zaproszenie na sesję oraz zawiadomienie wywieszane na tablicy ogłoszeń stanowią załączniki nr 4, 5, 6 i 7 do niniejszego protokołu.

d/ przyjęcie protokołu z I sesji RM

Protokół z I sesji Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz na sali obrad przed rozpoczęciem sesji.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż do momentu rozpoczęcia obrad obecnej sesji nikt nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu, wobec tego poddał go pod głosowanie.

Rada w wyniku głosowania (12 głosów „za”, 1 głos „przeciwny”, 1 głos „wstrzymujący się”) przyjęła protokół z I sesji Rady Miejskiej wg przedstawionej treści.

Do punktu 2

Ślubowanie Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów

Pan Paweł Kaczmarek – Przewodniczący Gminnej Komisji Wyborczej – odczytał treść zaświadczenia o wyborze Burmistrza i wręczył je Panu Sławomirowi Ruszkowskiemu.

Burmistrz Miasta i Gminy Trzebiatów Sławomir Ruszkowski – złożył ślubowanie o następującej treści:

„Obejmując urząd Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów, uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta i gminy. Tak mi dopomóż Bóg”.

Starosta Powiatu Gryfickiego Kazimierz Sać – pogratulował Panu Sławomirowi Ruszkowskiemu ponownego wyboru na urząd Burmistrza MiG Trzebiatów oraz Panu Sławomirowi Pawlakowi ponownego objęcia funkcji Przewodniczącego Rady Miejskiej. Starosta powiedział, że gdyby miał możliwość wystąpiłby do Burmistrza Trzebiatowa o zameldowanie w Trzebiatowie, dlatego, że przyjazd tutaj i klimat trzebiatowski jest niezwykle korzystny. Starosta powiedział, że cieszy się niezmiernie, że jedna z gmin powiatu gryfickiego tj. Trzebiatów, rozwija się w takim tempie i jest to widoczne i doceniane nie tylko poprzez trzykrotne przyznanie „Gryfickiej Regi” gminie Trzebiatów, ale wystarczy poczytać prasę ogólnopolską i przejrzeć media. Gmina Trzebiatów rozwija się niezwykle prężnie. W odróżnieniu od gminy Rewal jej położenie jest dużo trudniejsze, są tu aglomeracje miejskie i wiejskie, więc tym większe prawa dla jej włodarzy. Pan Kazimierz Sać nie ukrywał, że wiąza go z gminą Trzebiatów nie tylko związki służbowe, ale i przyjacielskie, ponieważ ma tu przyjaciół i znajomych, między innymi są to Pan Sławomir Ruszkowski, Pan Sławomir Pawlak, Pani Dorota Klimowicz, Pan Sławomir Klimowicz, Pan Marek Gołchowski. Wsluchując się w sesję zauważył, że są między Radnymi różnice zdań, ale jak powiedział, na tym polega demokracja. Jednakże okres wyborów mamy już poza sobą i

ludzie oczekują chleba, a nie igrzysk. Ludzie potrzebują nowych dróg, chodników, mieszkań, żeby nie ciekły dachy, miejsc pracy. Pan Starosta wyraził przekonanie, że Radni po to zostali wybrani i temu będzie to służyć, żeby ludziom dać chleba. Ludzi nie interesują kłótnie, waśnie, spory, prywatne ambicje. Pan Sać uważa, że wybór w pierwszej turze Sławomira Ruszkowskiego świadczy o tym, że ma on bezwzględnie ogromny kredyt zaufania. Nie chodzi o porównywanie swoich głosów do czyichś. Ekipa rządząca ma mandat od społeczeństwa do tego, aby zarządzać. Pan Kazimierz Sać powiedział, że jest jednym z przedstawicieli „Idziemy Razem”, wiele się naczytał i nasłuchiwał na swój temat również od jednego z niedoszłych burmistrzów gminy. Rozumie on, że z jednym można się lubić, z drugim nie, ale to nie w tym rzecz. Rzecz jest w tym, żebyśmy służyli mieszkańcom. Starosta wyraził przekonanie, że Burmistrz Ruszkowski robi na prawdę wszystko, żeby spożytkować władzę, którą posiada. Powiedział, że od przyszłego roku wpłynie do nas lawina pieniędzy, potężne sumy i tylko od Radnych zależy, czy te środki zostaną spożytkowane, czy zamiast się kłócić, sprzeczać i drugiemu podkładać nogę, czy też skoncentrować się na pozyskiwaniu środków. Mieszkańcy rozliczają nie za słowa, a za czyny. Starosta jest przekonany, że Burmistrz Ruszkowski robi to dobrze, że będzie miał w Radnych sojuszników. Pan Sać powiedział, że gmina Trzebiatów ma na prawdę świetnego Burmistrza, że inne gminy zazdroszczą jej takiego Burmistrza.

Pani Renata Korek – Przewodnicząca Rady Powiatu – w imieniu nowo zaprzysiężonych Radnych Powiatu Gryfickiego złożyła Burmistrzowi oraz Radnym RM serdeczne gratulacje oraz życzyła owocnych obrad na rzecz naszej małej Ojczyzny. Życzyła wytrwałości, dużo zdrowia, a nade wszystko pomyślnych obrad.

Pan Bogdan Szafrąński – Sołtys Mirosławic – w imieniu sołtysów pogratulował wygranych wyborów wszystkim Radnym RM i życzył, aby współpraca z sołtysami była jak najbardziej korzystna dla wszystkich ludzi wsi. Pan Szafrąński pogratulował także Burmistrzowi MiG wygranych wyborów i życzył, aby współpraca z sołtysami tak jak do tej pory była dobra i miła. W imieniu Izby Rolniczej życzył dobrej współpracy i podziękował za dotychczasową. Burmistrzowi MiG Sławomirowi Ruszkowskiemu Pan Szafrąński życzył wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący Rady Miejskiej – w imieniu Radnych RM oraz własnym podziękował za życzenia od Radnych Powiatu Gryfickiego i sołtysom jednostek pomocniczych gminy Trzebiatów.

Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski – podziękował za skierowane do niego miłe słowa przede wszystkim od Starosty, radnych powiatowych oraz sołtysów. Współpraca nasza trwa nieprzerwanie i ten kierunek, który został wytyczony, czyli praca dla dobra ogólnego będzie nadal się rozwijać.

Do punktu 3

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy z prac między sesjami

Przedmiotowe sprawozdanie stanowiące załącznik nr 8 do niniejszego protokołu, przedstawił Burmistrz Miasta i Gminy Sławomir Ruszkowski.

Radni do przedstawionego przez Burmistrza MiG sprawozdania zgłosili następujące pytania i uwagi:

1. **Radny Józef Kubiak** – poruszył sprawy:
 - 1/ telefonu do Biura Rady Miejskiej – nie można się dodzwonić. Radny prosi, aby ten telefon działał tak jak kiedyś
 - 2/ Pani Radczynie Prawnej – Radny uważa, że jako Radny ma prawo oczekiwać, że nie ma powiedzenia „moim zdaniem”, ale ma znać wykładnię prawa. Jeżeli radczynie „na gorąco” nie wie co

ma odpowiedzieć, bo to jest zrozumiałe, to powinna poprosić o godzinę, czy ile czasu trzeba do sprawdzenia i w trakcie sesji później przedstawić stanowisko, ale nie mówić „moim zdaniem”

3/ Na Komisji Spraw Społecznych Radny prosił Burmistrza o przedstawienie, jak daleko jest posunięta sprawa remontu świetlicy w Jarominie?

4/ Jaki jest koszt zadania na ulicę Długa – Jaromin, z kim podpisano umowę?

5/ Gdzie będzie lokalizacja przetwórci betonów budowlanych?

6/ Radny powiedział, że kwota, którą wymienił Burmistrz odnośnie mostu poraża. Musimy podjąć działania, aby znaki, które są na moście postawione były wreszcie przestrzegane.

2. **Radna Dorota Klimowicz** – ze względu na to, że w sprawozdaniu Burmistrz nic nie powiedział na temat hali sportowej w Mrzeżynie Radna zapytała, na jakim etapie jest jej budowa i dlaczego została wstrzymana?

Przewodniczący Rady Miejskiej – przypomniał, że będzie jeszcze punkt porządku obrad „interpelacje Radnych RM”, a to jest punkt, w którym są dodatkowe pytania i wyjaśnienia odnośnie sprawozdania, które przedstawił Burmistrz.

3. **Radny Bogusław Barański** – poprosił Burmistrza, aby bliżej przedstawił sprawę przetargu na Euroboisko, dlaczego został unieważniony i jakie były ceny w ofertach?

4. **Radny Artur Cirocki** – zapytał o:

1/ kwoty, które dostaliśmy z budżetu państwa tj. 167.000 zł na koszty kształcenia dla przedsiębiorców, czy to jest całość, czy będziemy jeszcze musieli szukać środków do tego przedsięwzięcia?

2/ czy na stypendia szkolne wpłyną jeszcze dodatkowe środki, czy będziemy musieli sami wysupłać, a jeżeli tak to w jakiej kwocie?

Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski – udzielił odpowiedzi na zadane pytania i zgłoszone uwagi:

1. **Odpowiedź dla Radnego Józefa Kubiaka** –

1/ odnośnie wydawania opinii prawnej przez radców prawnych Burmistrz powiedział, że pod każdą opinią prawną podpisuje się określony prawnik, nie ma czegoś takiego jak opinia, czy wykładnia obiektywna przez wszystkich przyjęta, ponieważ między prawnikami też są spory. Burmistrz uważa, że Radca Prawny może używać sformułowania „moim zdaniem”.

2/ Odnośnie remontu świetlicy w Jarominie Burmistrz nie był w stanie na ten dzień nic szczegółowego powiedzieć. Na pewno sprawa ruszyła, mamy środki na ten cel i te pieniądze będziemy się starali w tym roku wydać. Sprawa jest w toku.

3/ Burmistrz wyjaśnił, że nic nie mówił o koszcie kanalizacji, ale jest to kwota około 1 mln 600 tys. zł. Umowa zaś jest podpisana na pierwszy etap tego zadania, czyli Długa – Jaromin.

4/ Zakład betoniarski ma powstać przy ulicy Słonecznej.

5/ Co do remontu mostu nie wiadomo jeszcze jak to będzie realizowane. Burmistrz nie jest w stanie powiedzieć na jaką kwotę ta inwestycja zostanie dofinansowana, ale wszystkich pieniędzy, które są w kosztorysie prawdopodobnie nie wydamy. Ten duży koszt wynika przede wszystkim z wytyczeń konserwatorskich.

2. **Odpowiedź dla Radnej Doroty Klimowicz** – w sprawie hali sportowej nic się nie wydarzyło. Jeszcze w poprzedniej kadencji zwiększone były środki na nią o 500.000 złotych na ten rok w związku z podpisaniem aneksu do umowy, ponieważ pewne roboty, zwłaszcza ziemne należy wykonać jeszcze przed zimą, aby sprzęt nie zamarzł. Termin wykonania tego zadania w związku z tym, także uległ przedłużeniu. Robota nigdy nie została wstrzymana, w harmonogramie prac firma pewne rzeczy zrobiła szybciej, dlatego poszła na inne budowy.

3. **Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego** – przetarg został unieważniony, ponieważ ceny przekraczały nasze możliwości finansowe. Najtańsza oferta opiewała na 2.600.000 zł. Te kwoty, które

były zabezpieczone w budżecie gminy by nie wystarczyły. Musimy liczyć się z tym, że wartość robót idzie w górę. W tej chwili weryfikujemy cały kosztorys ze specjalistami i staramy się te koszty ograniczyć, aby wykonać te niezbędne rzeczy.

4. Odpowiedź dla Radnego Artura Cirockiego -

1/ na koszty kształcenia przedsiębiorców gmina nie będzie musiała dopłacać, dostajemy pełną kwotę wypłacanych przez nas świadczeń.

2/ inaczej jest w przypadku stypendiów, tutaj dotacja państwowa nie wynika z potrzeb, a raczej z możliwości państwa. Nie wiadomo jeszcze, czy będą jeszcze jakieś dodatkowe pieniądze, bo często bywa tak, że decyzje docierają do nas w samej końcówce roku. Jeżeli jakieś pieniądze w budżecie państwa zostaną to zostaną one podzielone na gminy.

Radny Bogusław Barański – odnośnie Euroboiska zapytał, czy Burmistrz konsultował się z gminą Kołobrzeg, która z tego samego programu wykonała boisko, w jakiej cenie i jaka firma to wykonywała?

Burmistrz MiG – oznajmił, że akurat z Kołobrzebiem się nie konsultował, ale kontaktował się natomiast z gminą Drawsko, która w ostatnim czasie robiła takie Euroboisko. Oni zrobili to za kwotę 2.300.000 złotych.

Do punktu 4

Interpelacje Radnych RM

Interpelacje zgłosili Radni:

1. Radny Józef Kubiak – interpelował w sprawie:

1/ stojaków na rowery – w mieście nie ma gdzie rowerów przypiąć, są dwa albo trzy stanowiska. Jak wzrośnie akcyza na paliwo na pewno część ludzi przerzuci się na rowery. Trzeba zaplanować pieniądze na ten cel w budżecie gminy na 2007r.,

2/ chodnika przy ul. Zielonej (nazywanej ulicą poetów) – jest to deptak malowniczy wzdłuż rzeki Regi. Powinna ona nabrać takiego charakteru na jaki zasługuje.

3/ budynku przy ulicy Żółwiej na przeciw Kościoła św. Jana, który prawdopodobnie stanowi współwłasność gminy, podobno sprawy się toczą w sądzie o rozbiórkę, nie ma żadnych tablic, że budynek grozi zawaleniem, a cegły są w takim stanie, że jak przyjdzie wichura to będzie tragedia;

4/ budynku przy ul. II Pułku Ułanów, który stanowi czyjaś własność prywatną. Budynek ten stoi „X” lat i szpeci. Wiadomo, że nikt nie może ingerować we własność prywatną, ale to jest też współwłasność gminy. Gdyby można to było odkupić, to na mieszkania by można było adoptować;

5/ w „trójkącie bermudzkim” na zbiegu ulic Sarniej i Kilińskiego 14.10.2006r. przewrócono słup na ulicę, jakiś znak, a ostatnio (z 25/26.11.2006r.) był szczyt wandalizmu – rozwalona skrzynka elektryczna przy przepompowni ścieków nr 5. wandalę grasują, trzeba coś zrobić, wzmocnić stan osobowy. Dobrze, że nie doszło do likwidacji skrzynek. Radny zwrócił się do redaktorów gazet lokalnych, aby zamieszczać numery telefonów alarmowych także pogotowia energetycznego i gazowego, nie tylko Policji, Straży Pożarnej i Pogotowia Ratunkowego.

6/ dnia 7.11.2006r. obiecał Pan Burmistrz na spotkaniu z mieszkańcami w Szkole Podstawowej nr 2, że zostanie wykonany odcinek chodnika na ulicy powiatowej. Nie rzucajmy słów na wiatr.

2. Radna Dorota Klimowicz – powołując się na Statut Gminy powiedziała, że na I sesji RM Burmistrz powinien przedłożyć sprawozdanie o stanie gminy. To sprawozdanie nie zostało przedstawione ani na I sesji ani na obecnej. Radna prosiła Burmistrza o odpowiedź na piśmie w ciągu 7 dni o przedstawienie sprawozdania o stanie gminy, przede wszystkim o finansach, inwestycjach oraz o

sprawach kadrowych.

3. **Radny Bogusław Barański** – w imieniu Klubu Radnych „Solidarna Gmina” przedstawił kilka spraw jeszcze z okresu przedwyborczego, ale związanych z interpelacjami także mieszkańców wsi oraz przede wszystkim Trzebiatowa II. Radny poprosił, aby Burmistrz na te interpelacje odpowiedział mu w ciągu 2 tygodni. Przy okazji Radny podziękował sołtysom, którzy byli prawdziwymi gospodarzami spotkań przedwyborczych, a szczególnie tym, którzy przyjęli wszystkie komitety wyborcze i byli obecni na spotkaniu.

Radny przedstawił problemy następujących sołectw:

GOŁAŃCZ POMORSKA – droga we wsi; chodnik; przejście dla pieszych przez główną drogę, która wiedzie na Kołobrzeg; kanalizacja wsi; staw strażacki – odciąć wszystkie ścieki, które tam spływają; toaleta w świetlicy wiejskiej w Gołańczy Pomorskiej.

ROGOZINA – chodnik do szkoły od Zapolice do Konarzewa; ścieżka rowerowa; uruchomienie wąskotorówki; zwiększenie ilości lamp świetlnych na terenie wsi Zapolice i Rogozina.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że jeżeli Radny Barański oczekuje od Burmistrza MiG odpowiedzi na przedstawione problemy wsi, które uzyskał na spotkaniach przedwyborczych w których uczestniczył, to jej nie otrzyma, ponieważ jest to niemożliwe, nie dlatego, że Przewodniczący tak powiedział. Jeżeli mieszkańcy wsi zgłaszają jakieś problemy, to one na pewno będą realizowane w trakcie kadencji.

Radny Bogusław Barański – kontynuował:

CHOMĘTOWO – drogi i chodniki we wsi; połączenia autobusowe; droga do Sadlna przez Sadlenko.

WŁODARKA – całkowite zlikwidowanie wysypiska śmieci; droga, która nie została dokończona od Państwa Rzepeckich do Państwa Dwulic; doświetlenie Włodarki; przeniesienie przystanku na krzyżówkę we Włodarce, bo jest teraz wysoko na górze, jest tam ciemno; chodnik do cegielni.

SADLNO – chodnik; komunikacja do Sadlna busu lub PKS – u; boisko piłkarskie; świetlica wiejska dla młodzieży; uporządkowanie cmentarza poniemieckiego; remont wieży kościelnej.

NOWIELICE – budowa lub dobudowa świetlicy wiejskiej.

TRZEBUSZ – ścieżka rowerowa do Mrzeżyna przy wiosce; oświetlenie pomiędzy Trzebuszem Osiedle a wsią; chodnik we wsi; remont kapitalny świetlicy wiejskiej wraz z ogrzewaniem; przystanek na suszarni Trzebusz – suszarnia.

SIEMIDARŻNO – bezpieczeństwo we wsi; drogi i chodniki we wsi; modernizacja rowów przy drodze na Kołobrzeg przez las; środki transportowe – mniejsze podatki na samochody ciężarowe rolników; melioracja głównego rowu.

MIROŚLAWICE – budowa świetlicy wiejskiej; walka z kłusownictwem łososia na Redze; wykup około 1,5 ha ziemi na boisko i plac zabaw.

GĄBIN – chodnik i droga we wsi; koszenie we wsi latem; miejsce na przystań kolejową w Gąbinie.

LEWICE – sprawy związane z dowożeniem na świetlicę, stół tenisowy, toaleta, ogrzewanie świetlicy, opał; kanalizacja; gaz; chodniki; szkolenia i zapoznanie rolników z programami unijnymi; stypendia unijne.

BIECZYNO – świetlica – zdjęcie krat z okien świetlicy; dowóz dzieci z klas młodszych w godzinach późniejszych, żeby nie musiały tak rano wstawać; droga powiatowa do Bieczyna.

TRZEBIATÓW II – kanalizacja Jaromina oraz Kolonii, a także drogi i chodniki w tym rejonie; droga oraz chodnik przy ulicy Piaskowej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – przypomniał, że skierowane do Burmistrza interpelacje powinny zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikające zeń pytania.

4. **Radna Dorota Klimowicz** – przypomniała, że na ostatniej Komisji Rozwoju Gospodarczego

Burmistrz obiecał, że na sesji dostaniemy projekt budżetu gminy na 2007r., a jak do tej pory go nie ma. Radna prosi o projekt budżetu.

5. Radny Artur Cirocki – interpelował w sprawach:

1/ pogłębienia parkingu na ulicy Pocztovej, jest tam fragment trawnika i mieszkańcy chcą, aby przesunąć parking kosztem trawnika, a drzewka przesadzić. Czy jest to możliwe w najbliższym roku budżetowym?

2/ garaże przy ulicy Morskiej miały swobodny dojazd, ale w wyniku inwestycji kanalizacyjnej i drogowej ciężkie sprzęty zniszczyły ten dojazd. Prośba o wyrównanie tej drogi, aby po kostki w wodzie nie brodzić.

3/ co z przetargiem na pogłębienie rzeki Regi, był już jeden, kiedy drugi?

Do punktu 5

Podjęcie uchwał podatkowych na 2007r. w sprawie:

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Radny Artur Cirocki – przedstawił stanowisko Komisji do kolejno podejmowanych uchwał podatkowych – zał. nr 9 do niniejszego protokołu.

a/

Burmistrz MiG Sławomir Ruszkowski – powiedział, że już ta sesja pokazała, że niektórzy z Radnych traktują Burmistrza jako owca do bicia, którego trzeba za wszystko rozliczać i tak sobie wyobrażają tę rolę. Natomiast Burmistrz jest tylko organem wykonawczym i wykonuje to, co Rada uchwali, bo to ona jest organem decydującym, stanowiącym. Burmistrz jest obowiązany zrobić to, co Rada uchwali. Oczywiście jest, że i Burmistrz i każdy Radny pracując, pracuje dla dobra gminy i dla dobra społeczeństwa, natomiast jeżeli chcemy pracować dla tego społeczeństwa, to niestety również będą się zdarzać uchwały, które są niepopularne. Takimi uchwałami są oczywiście uchwały podatkowe. Burmistrz przypomniał o tym, co powiedział Pan Starosta, że będą duże pieniądze do pozyskania z UE, ale należy pamiętać, że aby je pozyskać trzeba mieć nie tylko wkład własny na te pieniądze, ale trzeba mieć w budżecie środki na pokrycie w 100 % danej inwestycji. Na to są potrzebne albo własne pieniądze albo pieniądze pożyczone. Pozyskanie środków unijnych jest tym właśnie ograniczone. Propozycje podatków, które przedstawił Burmistrz mają przynieść dodatkowe dochody gminy właśnie na te inwestycje, aby jak najwięcej uzyskać od UE. Burmistrz zdaje sobie sprawę, że to jest niepopularna decyzja, ale każdy z Radnych startując w wyborach musiał sobie zdawać sprawę z tego, że nie będzie podejmować uchwał tylko popularnych. Burmistrz poprosił o akceptację jego propozycji, dlatego, że wzrost podatków nie jest średnio wysoki, że nie były one ruszane od dwóch lat, że nasze stawki podatkowe nie są najwyższe od tych ustawowych.

Radny Józef Kubiak – uważa, że trzeba podnieść podatki, bo innego wyjścia nie ma, ale prosi, aby następnym razem podnosić je co rok o stopę inflacji, dlatego że nagły wzrost jest szokujący, nie zamrażamy tych podatków.

Radny Bogusław Barański – ma odrębne zdanie. Uważa, że wyborcy wybrali nas po to, abyśmy ich reprezentowali w tej Radzie i uważa, że nie powinno się dawać od razu po wyborach podwyżek podatków. Niektóre podwyżki nie są takie malutkie, bo np. podatek od nieruchomości wzrasta o 20%.

Uchwała Nr II/5/06 w sprawie opłaty miejscowej, zał. nr 10

- podjęta została przez Wysoką Radę jednogłośnie 14 głosami „za”.

b/

Radny Bogusław Barański – powiedział, że stawki znacznie wzrosły – te pod budynkami oraz od działalności gospodarczej. Powinniśmy promować gminę, aby powstawały małe i średnie przedsiębiorstwa.

Radny Józef Kubiak – powiedział, że mimo, że jest członkiem Klubu Radnych „Solidarna Gmina” ma odmienne zdanie, ponieważ większość stawek jest zamrożona. Radny uważa, że podwyżka z 0,16 na 0,20 groszy nie jest straszna, ale jeżeli chodzi o budynki pozostałe, bo to ludzi bulwersuje, (stawka jest zamrożona) to 5 zł. za kawałek stodoły to jest szok. Dobrze, że jest to zamrożone. Śmieszne jest to, że za budynki medyczne, gdzie lekarze biorą pieniądze i to nie małe, mają stawkę 3,85 zł. Lobby prawnicze i medyczne bierze górę, są oni wiecznie pieszczeni przez władzę.

Uchwała Nr II/6/06 w sprawie stawek podatku od nieruchomości, zał. nr 11

- podjęta została przez Wysoką Radę 12 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”.

c/

Radny Bogusław Barański – uważa, że stawki te powinny być zamrożone na takie jakie są w tym roku, aby podwyżki nie było. Najpierw trzeba zrobić drogi, bo wtedy problemów dojazdowych nie będzie.

Uchwała Nr II/7/06 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, zał. nr 12

- podjęta została przez Wysoką Radę 11 głosami „za” przy 2 głosach „przeciwnych”, 1 głosie „wstrzymującym się”.

d/

Radny Jan Pietrzak – przy rozpatrywaniu tej uchwały Radny proponuje obniżenie średniej ceny skupu żyta z 35,52 zł. do kwoty 31,00 zł. za q żyta. Uważa, że cena ta jest na optymalnym poziomie i uwzględnia zarówno interesy rolnika jak i budżetu gminy.

Radna Zofia Minko – zapytała, czy były robione jakieś symulacje, ile wyniesie obniżka fizycznie od hektara w stosunku do ubiegłego roku?

Radny Jan Pietrzak – zaznaczył, że na końcu projektu uchwały jest uzasadnienie i rozliczenie podatku w stosunku do poprzedniego roku. Są tam konkretne liczby. W zeszłym roku podatek wynosił 69,70 zł., a w przyszłym roku wynosiłby 77,50 zł.

Radny Henryk Pijarowski – powiedział, że nie wie skąd te stawki (35,52 za q) bierze GUS, nikt tyle nie dostał za zboże, cena 28,00 zł była maksymalna i jak ktoś ją uzyskał to był zadowolony. Różnica między starym, a nowym podatkiem wynosiłaby 7,80 zł. więc trzeba się zastanowić o ile podnieść.

Radny Józef Kubiak – powiedział, że w ministerstwie siedzą pseudorolnicy, którzy pszenicy nie rozróżniają od żyta.

Radny Henryk Pijarowski – proponuje 30,00 zł. za q żyta.

Wniosek Klubu Radnych „Idziemy Razem” o ustalenie ceny żyta w kwocie 31,00 zł. za q żyta Wysoka Rada przyjęła 7 głosami „za” przy 5 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała Nr II/8/06 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do obliczenia podatku rolnego w 2007 roku (z ceną 31,00 zł za q żyta), zał. nr 13

- podjęta została przez Wysoką Radę 8 głosami „za” przy 4 głosach „przeciwnych”, 2 głosach „wstrzymujących się”.

Do punktu 6

Odpowiedzi na interpelacje Radnych RM

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje udzielił Burmistrz Miasta i Gminy Trzebiatów Sławomir Ruszkowski:

Burmistrz MG – wyjaśnił, że interpelacja to pytanie o wyjaśnienie stanu faktycznego jaki istnieje, a większość interpelacji, jakie tu padła to nie jest pytanie o wyjaśnienie stanu faktycznego, a wnioski. Jest w porządku obrad punkt „zapytana i wolne wnioski”, dlatego większość wniosków, które wcześniej padła powinna się właśnie w tym punkcie znaleźć. Interpelacja jest pytaniem o wyjaśnienie faktu.

1. Odpowiedź dla Radnego Józefa Kubiaka –

1/ odnośnie większej ilości stojaków na rowery Burmistrz powiedział, że jeszcze niedawno przed Ratuszem stały dwa takie stojaki i ani razu nie były zajęte.

Wobec tego, że jeden stojak został zdewastowany został tylko jeden i on także nigdy nie jest zajęty. Jest to zadanie do wykonania, ale nie jest chyba zadaniem najpilniejszym.

2/ co do chodnika na ulicy Zielonej – często jest on remontowany, poprawiany, ale przez przepływające wody szybko się rozmywa. Jeżeli trzeba zrobić go od nowa, to potrzebny jest wniosek do budżetu gminy, aby takie zadanie wprowadzić.

3/ odnośnie budynku przy ulicy Żołwiej – jest to współwłasność gminy, natomiast żeby podjąć jakieś decyzje odnośnie tego budynku potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli, a takiej zgody nie ma. Przede wszystkim potrzebna jest tu zgoda na współudział w kosztach, bo gmina nie może finansować prywatnych rzeczy. Pewne działania zostały już podjęte.

4/ co do budynku przy II Pułku Ułanów – wniosek ten powinien znaleźć miejsce w budżecie gminy na remont nieruchomości i adaptację na mieszkania.

5/ z wandalizmem rzeczywiście jest problem, na razie trudno sobie z nim poradzić. Będziemy się starać zintensyfikować działania Straży Miejskiej. Odnośnie telefonów alarmowych – Burmistrz wyjaśnił, że nie jest to pytanie do niego, tylko do redaktorów gazet.

6/ chodnik do Pana Buławy, który obiecaliśmy zrobić zostanie zrobiony, jest to tylko kwestia czasu, jednakże droga nie jest nasza.

2. Odpowiedź dla Radnej Doroty Klimowicz – Burmistrz powiedział, że rzeczywiście jest taki zapis, że wobec nowej Rady powinno być sprawozdanie o stanie gminy. Z Przewodniczącym Rady Burmistrz doszedł do porozumienia, że sprawozdanie takie zostanie złożone na sesji grudniowej. Są tu pewne problemy z zebraniem materiałów na temat chociażby finansów gminy, jednakże sprawozdanie będzie na sesji grudniowej, natomiast na pewno nie będzie w nim nic na temat kadr, będzie o stanie gminy.

Radna Dorota Klimowicz – wyjaśniła, że chodzi jej o zatrudnienie ilościowe, bo jest nową Radną i chciałaby

wiedzieć.

3. Odpowiedź dla Radnego Bogusława Barańskiego – Burmistrz uważa, że jeżdżąc po wsiach przed wyborami Radny Barański zebrał tych wniosków bardzo mało. Wszystkie te problemy, o których mówił Radny Barański są mu doskonale znane, bo na zebraniach wiejskich wszystkie je wyjaśniał. Większość wniosków nie powinna być nawet do nas, do gminy, tylko do innych organów samorządowych, jak do Marszałka, czy do Starosty. Niektóre rzeczy, o których była mowa są już realizowane. Niektóre z wymienionych wniosków są do zrealizowania, ale trzeba je umieścić w budżecie gminy. Właśnie na tym polega praca w samorządzie, że z ogromu zadań jakie mamy do wykonania, a jest ich tysiące, trzeba wybrać te, które są najważniejsze i najlepiej służą mieszkańcom. W kolejnych latach trzeba wykonywać następne. Gmina to nie jest coś takiego, że Burmistrz ma pieniądze na kupce i sobie bierze na co chce. Podstawą działania jest budżet gminy, który ma też swoje ograniczenia.

4. Odpowiedź dla Radnego Artura Cirockiego –

1/ odnośnie parkingu na ulicy Pocztowej jest tam pewien problem prawny, bo droga nie jest gminna tylko powiatowa, a teren, który by był pod ten parking należy do Wspólnoty Mieszkaniowej i kiedy trwały roboty, Wspólnota nie wyraziła zgody na zajęcie tego terenu. Jeżeli okaże się, że Wspólnota rzeczywiście wyraziła zgodę, to na pewno się tym zajmiemy.

2/ odnośnie terenu przy garażach przy ul. Morskiej – zajmiemy się sprawą.

3/ odnośnie pogłębiania rzeki Regi – przetarg został rozstrzygnięty, pojawił się już w gminie inwestor i wykonawca. Jednakże dowiedzieliśmy się, że jest odwołanie od tego przetargu, tzn firma, która przegrała przetarg złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i cała rzecz została wstrzymana do czasu rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Ta robota powinna ruszyć już dawno.

Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak – odpowiadając na interpelację Radnej Doroty Klimowicz poinformował jednocześnie Wysoką Radę, że projekt budżetu złożony przez Burmistrza MiG w Biurze Rady Miejskiej dnia 15.11.2006r. jest już skserowany i po sesji Radni go otrzymają. Uchwalenie budżetu gminy na 2007r. Przewodniczący przewiduje na sesji styczniowej, ze względu na to, że jest nowa Rada i chce dać więcej czasu.

Radny Józef Kubiak – przeprosił Burmistrza za to, że mu przerywał w trakcie odpowiedzi na interpelacje i podziękował za wyjaśnienie, co to jest interpelacja. Radny poprosił, aby Burmistrz odpowiedział Panu Buławie na piśmie lub ewentualnie telefonicznie kiedy ten chodnik zostanie zrobiony, bo Radny nie będzie nadstawiał głowy. Odnośnie stojaków na rowery Radny uważa, że przy budynkach użyteczności publicznej takich jak banki, poczty i inne powinny się takie stojaki znajdować, bo wielu ludzi z rowerów korzysta.

Burmistrz MiG – wyjaśnił, że chodnik tymczasowy o którym była mowa na spotkaniu z mieszkańcami zostanie zrobiony. Burmistrz uważa, że nie ma potrzeby odpowiadania na piśmie. Co do stojaków uważa, że przed bankiem to stojak powinien postawić bank, a nie Urząd. Urząd postawił stojak przed Urzędem.

Do punktu 7

Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał Rady Miejskiej

1/ Stanowisko Komisji Rozwoju Gospodarczego do projektów uchwał:

Przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego Radnego Artura Cirockiego

stanowisko dotyczące projektu n/w uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

a/

Uchwała Nr II/9/06 w sprawie zmiany budżetu Gminy Trzebiatów oraz układu wykonawczego budżetu gminy na 2006r., zał. nr 14

- podjęta została przez Wysoką Radę 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

2/

Przewodniczący Rady Miejskiej Sławomir Pawlak – uzasadniając decyzję o przyznaniu Burmistrzowi wyższego wynagrodzenia w imieniu Klubu Radnych „Idziemy Razem” powiedział, że Pan Sławomir Ruszkowski pełni obowiązki Burmistrza Gminy Trzebiatów od 30 maja 2000 r. W roku 2002 i 2006 został wybrany na to stanowisko w drodze wyboru bezpośredniego. Jest sprawnym menadżerem skutecznie zarządzającym sprawami gminy, pozyskując pieniądze z budżetu państwa, krajowych funduszy celowych, innych jednostek samorządu terytorialnego oraz funduszy pomocowych Unii Europejskiej. W trakcie jego urzędowania budżet gminy wzrósł do ponad 40 mln złotych. Do ważnych osiągnięć minionej kadencji należy zaliczyć: przejście od Urzędu Morskiego w Szczecinie portu w Mrzeżynie, zakup od Agencji Mienia Wojskowego nieruchomości w Mrzeżynie i Rogowie po bardzo korzystnych cenach, przejście w użytkowanie od Wojskowej Agencji Mieszkaniowej mieszkań w Jarominie. W zakresie poprawy infrastruktury Gminy:

- kontynuacja budowy kanalizacji w Trzebiatowie, w Mrzeżynie i w Rogowie,
- budowa dróg osiedlowych przy ulicy Grzybowej, Żytniej, Łkowej i Rzemieślniczej,
- modernizacja i remont chodników wzdłuż ulic wojewódzkich i powiatowych (pozyskane środki od Zarządu Dróg Wojewódzkich i Starostwa Powiatowego),
- remont budynku po szkole Nr 1 przy ul. Szkolnej (24 nowe mieszkania),
- budowa nowych nawierzchni ulic w Mrzeżynie,
- rozpoczęcie budowy hali sportowo – widowiskowej w Mrzeżynie,
- budowa nowych dróg wiejskich w miejscowościach Włodarka, Gosław i drogi dojazdowej do Wlewa,
- rozwój bazy i sportu w Gminie - Rega – Merida w III lidze, sukcesy szkolnych klubów sportowych.

Przewodniczący powiedział, że zmiany wprowadzone w organizacji Urzędu Miasta i Gminy przyczyniły się do poprawy jego funkcjonowania. Powołanie Zarządu Dróg Gminnych i Gospodarki Komunalnej oraz Straży Miejskiej jako nowych jednostek organizacyjnych Gminy poprawiło stan bazy komunalnej oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego w Gminie. Burmistrz dzięki osobistemu zaangażowaniu, wiedzy i doświadczeniu czynnie uczestniczy w pracach związków celowych, których Gmina Trzebiatów jest członkiem. Dzięki jego pracy Trzebiatów jest zauważony. Utrzymuje stałe, dobre kontakty z mieszkańcami Gminy, poprzez uczestnictwo w zebraniach wiejskich, spotkaniach grupowych i środowiskowych w mieście. Potwierdzeniem dobrej pracy Burmistrza Sławomira Ruszkowskiego i trzebiatowskiego samorządu są wysokie miejsca w rankingu gmin dziennika Rzeczpospolita. Przewodniczący uważa, że proponowane wynagrodzenie jest adekwatne do pracy i osiągnięć Pana Burmistrza.

Radny Józef Kubiak – uważa, że zabrakło informacji o tym, jakie było poprzednie wynagrodzenie Burmistrza, bo 1/3 Radnych jest nowa i nie wie o tym. Powinno być to zawarte w informacji. Radny uważa, że nie powinniśmy się spieszyć i na komisjach przeanalizować ten projekt uchwały, poznać dodatek funkcyjny i specjalny. Radny zaznaczył, że bardzo szanuje pana Ruszkowskiego i jest dla niego najbardziej kompetentnym tylko ma do niego kilka pretensji. Dlaczego jesteśmy przypierani do muru? Jak społeczeństwo odbierze kolejną podwyżkę, jak ludzie na chleb nie mają? Radny powiedział, że taka jest prawda, Pan Burmistrz ma na chleb, ale niektórzy ludzie głodem przymierają w naszej gminie. Ile przeznaczamy na pomoc społeczną? W jednej gminie w Polsce wójt w ogóle nie pobiera wynagrodzenia, bo gmina jest biedna.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że jest nowa kadencja, Burmistrz złożył ślubowanie i jest to równoznaczne z zawianiem nowego stosunku pracy na następane 4 lata, dlatego uchwała pojawiła się dziś. Jeżeli w przyszłości takie uchwały będą na pewno pojawiać się na komisjach.

Sekretarz Gminy Pan Ryszard Niemczuk – oznajmił, że do tej pory wynagrodzenie zasadnicze Pana Burmistrza wynosiło 4.800,00 zł., dodatek funkcyjny 1.900,00 zł., a dodatek specjalny w wysokości 40 %.

Radna Dorota Klimowicz – podziękowała za uzasadnienie, które przedstawił Klub „Idziemy Razem”, ale ponieważ ten projekt uchwały Radni otrzymali w przerwie w obradach nie mieli możliwości przygotowania się do uzasadnienia. Radna uważa, że to co przedstawił Przewodniczący to jest praca Burmistrza, to całe uzasadnienie, które przedstawił Przewodniczący to jest jego praca, to są Pana Burmistrza obowiązki. Radna prosi o uzasadnienie, za co Pan Burmistrz otrzymuje dodatek specjalny, który dostaje się za coś szczególnego, nadzwyczajnego, a nie za codzienną pracę, za obowiązki i dlatego w maksymalnej wysokości 40%? Czy stan zadłużenia gminy (około 11 mln złotych – tj. około 30%) to też jest pozytywne osiągnięcie?

Radny Sławomir Pawlak – potwierdził, że uzasadnienie było w imieniu Klubu Radnych. Każde pieniądze i wszyscy pracownicy dostają wynagrodzenie za pracę, a wysokość wynagrodzenia jest odzwierciedleniem jakości tej pracy. Dodatek w wysokości 40% jest za pieniądze pozyskane z różnego rodzaju funduszy europejskich i za inne działania, które zostały dobrze ocenione. Odnośnie zadłużenia gminy Przewodniczący powiedział, że może ono sięgać nawet 60 %. Przewodniczący uważa, że utrzymywane zadłużenie jest na niskim poziomie. Chcąc ściągnąć środki z UE musimy mieć zabezpieczenie w budżecie gminy, które są albo z pożyczek, albo z obligacji, albo z innych form zasilania budżetu gminy.

Radna Dorota Klimowicz – jeszcze raz poprosiła o uzasadnienie, dlaczego maksymalna wysokość 40%?

Przewodniczący Rady – powiedział, że taka wysokość była do tej pory i taka też została w imieniu Klubu Radnych „Idziemy Razem” zaproponowana. Radna Klimowicz jak każdy inny Radny mają prawo oczywiście do odrębnego zdania.

Radny Bogusław Barański – proponował utrzymanie wynagrodzenia Pana Burmistrza na poziomie dotychczasowym tj. wynagrodzenie zasadnicze 4.800,00 zł., dodatek funkcyjny 1.900,00 zł., a dodatek specjalny w wysokości 40 %. jest to dobra płaca za pracę.

Radna Dorota Klimowicz – poprosiła o przedstawienie widełek wynagrodzenia zasadniczego w gminie do 20.000 mieszkańców.

Sekretarz Gminy Pan Ryszard Niemczuk – oznajmił, że widełki wynagrodzenia zasadniczego w naszej gminie wynoszą 3.780 zł. - 4.960 zł., dodatku funkcyjnego 1.400 zł. - 1.950 zł.

Przewodniczący Rady – powiedział, że na dzień dzisiejszy są to stawki maksymalne, ale z dniem 1 stycznia maksymalne nie będą.

Wniosek Radnego Barańskiego w sprawie utrzymania na dotychczasowym poziomie wynagrodzenia Burmistrza Wysoka Rada odrzuciła (3 głosy „za”, 9 głosów „przeciwnych” i 2 głosy „wstrzymujące się”).

Uchwała Nr II/10/06 w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Trzebiatów, zał. nr 15

- podjęta została przez Wysoką Radę 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Do punktu 8

Zapytania i wolne wnioski

Radny Józef Kubiak – poprosił Przewodniczącego Rady, aby przestrzegać Statutu i przyszłościowo żeby wszystkie projekty uchwał były dostarczane w terminie określonym w przepisach.

Przewodniczący RM – uważa, że w okolicznościach specjalnych taka sytuacja może mieć miejsce, a co do zasady wszystkie projekty uchwał będą trafiały pod obrady Komisji.

Radna Dorota Klimowicz – zapytała, czy przestępstwem będzie wielkim, jeżeli na komisje Radna będzie przychodziła z własnym laptopem, żeby przedstawić w wolnych wnioskach zdjęcia, które robi, bo Burmistrz często odpowiada, że nie wie gdzie coś jest. Łatwiej jest pokazać jaki jest stan faktyczny. Ewentualne na sesjach w interpelacjach czy będzie mogła przynieść płytę ze zdjęciami, aby można było je pokazać wizualnie?

Przewodniczący RM – powiedział, że nie potrafi na dzień dzisiejszy odpowiedzieć Radnej na to pytanie i że odpowie jej na następnej sesji, czy Komisji. Jednakże Przewodniczący uważa, że to nie kino, ale oczywiście ustosunkuje się do pytania.

Radna Dorota Klimowicz – powiedziała, że to nie chodzi o kino, tylko łatwiej jest zobaczyć niż tłumaczyć.

Radny Józef Kubiak – jako członek Komisji Rozwoju Gospodarczego prosi, aby przy uchwałach nad którymi Komisja pracuje, zabezpieczyć sprawę transportu na teren Rogowa, Mrzeżyna, czy innych, abyśmy mogli się w każdej chwili tam dostać, żebyśmy wiedzieli nad czym głosujemy.

Radny Sławomir Pawlak – oznajmił, że Komisje pracują w oparciu o plan pracy, a od Przewodniczącego Komisji zależy w jaki sposób chce pracować. Przewodniczący służy zawsze pomocą, natomiast nie wyobraża sobie, ażeby wpływał na Przewodniczących Komisji.

Do punktu 9

Sprawy bieżące, informacje

Przewodniczący RM – prosił o dostarczenie do Biura Rady zdjęć legitymacyjnych celem przygotowania legitymacji Radnego. Im szybciej tym lepiej. Przewodniczący powiedział również, że tradycją Radnych jest, że Radni RM spotykają się na przyjęciu wigilijnym z zaproszonymi gośćmi, kierownikami jednostek organizacyjnych, w obecności proboszczów parafii i sołtysów. Przewodniczący Rady prosił, aby chęć uczestnictwa w takiej Wigilii mu zgłosić. Jest to przyjęcie składkowe. Przewodniczący Rady przypomniał również o oświadczeniach majątkowych, na których złożenie Radni mają 30 dni od dnia ślubowania.

Przewodniczący RM – poinformował Radę Miejską, że następna III sesja RM odbędzie się dnia 28 grudnia 2006r., tradycyjnie w czwartek.

Do punktu10

Zamknięcie obrad

W związku z wyczerpaniem dziennego porządku obrad Przewodniczący Rady Sławomir Pawlak zamknął II sesję Rady Miejskiej w Trzebiatowie V kadencji.

Sesja zakończyła się o godz. 15.15

Sekretarz Obrad

Jan Pietrzak

Przewodniczący Rady

Sławomir Pawlak

Protokolowała
Magdalena Poluszyńska