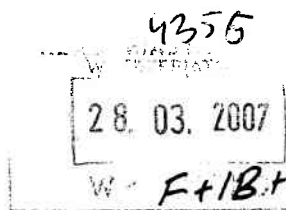




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA w SZCZECINIE

Szczecin, dn. 26 marca 2007 r.

LSZ – 41101-1-07
S/06/005



Pan
Sławomir Ruszkowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Trzebiatów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Trzebiatów, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. Budowa hali sportowej w Mrzeżynie.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 9.03.2007 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosowanie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację inwestycji pn. Budowa hali sportowej w Mrzeżynie, mimo stwierdzenia nieprawidłowości i uchybień przy wyborze wykonawcy w ramach zamówienia publicznego, które nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Urząd posiadał kompletną i aktualną dokumentację inwestycji, tj. projekt hali sportowej, pozwolenie na budowę i aktualny kosztorys inwestorski. Plan zagospodarowania przestrzennego Mrzeżyna przewidywał przeznaczenie działki nr 235 na lokalizację urządzeń sportowo-rekreacyjnych dla szkoły.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „ustawą pzp”, Urząd dokonał wyboru trybu postępowania o zamówienie publiczne, opracował specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia i powiadomił wykonawcę o wyborze oferty.

¹ Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

² Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

Urząd przekazał SIWZ w terminie określonym w art. 42 ust. 1 ustawy pzp dwóm spośród trzech wykonawców, którzy wystąpili z wnioskiem o jej przesłanie. Jednemu wykonawcy Urząd przekazał SIWZ 4 dni po upływie terminu, mimo że stosownie do ww. przepisu zobowiązany był ją przekazać nie później niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania wniosku o jej przekazanie. W postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertę złożył jeden wykonawca, tj. Polimex Mostostal Siedlce SA z siedzibą w Warszawie.

Przewodniczący komisji przetargowej, przed otwarciem ofert w dniu 25.10.2005 r. podał, że zamawiający przeznaczył na finansowanie zamówienia kwotę 4.850.000 zł, tj. o 303.501 zł wyższą od kwoty oszacowanej w kosztorysie inwestorskim (4.546.499 zł), mimo że stosownie do art. 33 ustawy pzp wartość zamówienia na roboty budowlane należało ustalić na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Umowę na wykonanie prac budowlanych zawarto z firmą Polimex Mostostal Siedlce SA z siedzibą w Warszawie na kwotę 4.834.775,03 zł (netto).

Urząd nie powiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyborze oferty, mimo że wartość zamówienia przekraczała 60.000 euro i zamawiający zobowiązany był niezwłocznie powiadomić Prezesa UZP stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp.

Zawarta 2.12.2005 r. umowa na wykonanie robót związanych z budową hali sportowej została zmieniona dwukrotnie w zakresie terminu zakończenia prac oraz o dodatkowe roboty budowlane. Rozszerzenie przedmiotu umowy o dodatkowe prace budowlane nastąpiło w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Stosownie do art. 147 ust. 3 ustawy pzp, zamawiający zobowiązany był żądać od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia, jeżeli wartość zamówienia na roboty budowlane przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. Złożona przy zawieraniu umowy gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 25.11.2005 r. zabezpieczała wykonanie umowy do dnia 21.10.2006 r. Oznaczało to, że mimo zmiany terminu wykonania przedmiotu umowy z dnia 31.08.2006 r. na 31.12.2006 r. (aneksem nr IB 2220/13/HS/2005 z 2.12.2005 r.), Urząd nie zabezpieczył wykonania ww. umowy w okresie od 22.10.2006 r. do 9.11.2006 r.

Urząd sprawował nadzór inwestorski nad inwestycją we własnym zakresie przez pracownika Referatu Inwestycji i Budownictwa (posiadającego uprawnienia inspektora nadzoru) oraz zlecił nadzór Ewie Mańko Usługi Projektowe nad robotami branży sanitarnej i Spółce Projektowej STUDIO A4 nadzór autorski. Urząd na bieżąco kontrolował prawidłowość i terminowość realizacji inwestycji oraz wydatkowanie środków finansowych.

Gmina zapewniła w uchwale budżetowej na 2005 r. środki finansowe na realizację inwestycji do kwoty 567.000 zł, a w 2006 r. do wysokości 2.471.000 zł. Gmina na realizację inwestycji otrzymała dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na lata 2005-2008 w łącznej wysokości 1.200.000 zł.

W załącznikach do ww. uchwał budżetowych „limity wydatków budżetowych na wieloletnie programy inwestycyjne Gminy Trzebiatów” w 2005 r. i 2006 r. Urząd nie określił w pozycji „środki pozyskane” kwoty środków uzyskanych na dofinansowanie inwestycji z ww. Funduszu, mimo, że stosownie do art. 166 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, załącznik „limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne” określa m.in. wysokość wydatków w roku budżetowym i 2 kolejnych latach.

Wydatki poniesione na inwestycję w 2005 r. stanowiły 100% wykonania budżetu w zakresie środków własnych i pozyskanych. W 2006 r. Urząd nie wykorzystał środków w kwocie 264.286,36 zł, poniesione wydatki stanowiły 88,8% wykonania uchwały budżetowej w zakresie środków własnych i 100% w zakresie środków pozyskanych. Według stanu na dzień 31.12.2006 r. zrealizowano wszystkie roboty ujęte w harmonogramie rzeczowo-terminowo-finansowym inwestycji do wykonania w latach 2005-2006 i nie stwierdzono opóźnień w realizacji robót.

Podkreślić należy, że wykonawca wykonał w 2006 r. dodatkowe roboty budowlane (tj. roboty ziemne, roboty żelbetowe, zewnętrzne sieci wodno-kanalizacyjne), które wg harmonogramu zostały przewidziane do wykonania w 2007 r. Łączna wartość ww. robót wynosiła 1.342.000 zł wg faktur nr nr: 67300041 z 29.04.2006 r., 67300042 z 29.04.2006 r., 67300048 z 5.06.2006 r. Faktury te nie określały terminu płatności. W dniu 22.02.2007 r. do Urzędu wpłynęło od wykonawcy pismo z 29.12.2006 r., w którym określono terminy płatności na dzień 31.03.2007 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o NIK, wnosi o:

1. podjęcie działań organizacyjnych mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości przy prowadzeniu postępowań o udzielanie zamówień publicznych, poprzez:
 - ustalanie wartości zamówienia na roboty budowlane na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej,
 - przekazywanie SIWZ na wniosek wykonawcy w terminie 5 dni,

³ Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

- żądanie od wykonawców wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadkach określonych w ustawie pzp.
2. zamieszczanie w załączniku do uchwały budżetowej „limity wydatków budżetowych na wieloletnie programy inwestycyjne” wysokości wydatków w roku budżetowym oraz dwóch kolejnych latach.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z pozdrowieniami

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
wz.
Rajmund Kiek
WICEDYREKTOR