

Pytanie 20

Dotyczy kierownika budowy: Czy Zamawiający uzna za równoważne do stawianych wymagań dotyczących doświadczenia zawodowego na stanowisku kierownika budowy lub inżyniera, doświadczenie pełnione na stanowisku Dyrektora Kontraktu

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni również doświadczenie Zawodowe na stanowisku Dyrektora Kontraktu

Pytanie 21

W załączniku 3b został stary opis warunków, prosimy o stosowną zmianę

Odpowiedź:

W załączniku 3b dokonano stosownych zmian

Pytanie 22

Prosimy o wyjaśnienie, czy Weryfikator branży architektonicznej, którym Wykonawca musi dysponować w okresie zamówienia, aby spełniać warunek udziału w postępowaniu przetargowym określony w Sekcji III 2.3 pkt 2, powinien posiadać zgodnie z treścią tego punktu SIWZ uprawnienia projektowe w zakresie projektowania konstrukcji hydrotechnicznych bez ograniczeń?

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Weryfikator (Sprawdzający) branży architektonicznej winien posiadać uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń.

Odpowiedź:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie Weryfikator (Sprawdzający) branży architektonicznej winien posiadać uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń.

Pytanie 23

W związku ze zmianą treści ogłoszenia w Sekcji III 2.3 punktu 1 ppkt b) prosimy o zmianę Załącznika nr 3b Wykaz zrealizowanych robót przez Wnioskodawcę poprzez ujednolicenie jego treści z treścią wymagań, opisanych w powyższym punkcie.

Odpowiedź:

W załączniku 3b dokonano stosownych zmian

Pytanie 24

Zgodnie z informacją dotyczącą zmian w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie” prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego”, Zamawiający dokonał zmiany punktu III 2.3. Ogłoszenia m.in. w ten sposób, iż punktowi 2 (z treści informacji wynika, iż całemu pkt 2) nadane zostało nowe brzmienie. Zgodnie z nowym brzmieniem Zamawiający wymaga od wykonawców wykazania się potencjałem osobowym: kierownika budowy, zastępcy kierownika budowy oraz kierownika robót hydrotechnicznych. Mając na uwadze powyższe należałoby dojść do wniosku, iż zamawiający zrezygnował z poprzedniego brzmienia pkt 2, który wymagał wskazania znacznie szerszego potencjału osobowego – w tym osób zdolnych do wykonania prac projektowych. Prosimy o potwierdzenie, iż dokonana zmianę punktu 2 należy rozumieć w przedstawiony sposób, a więc iż zgodnie z nowym brzmieniem pkt 2 wykonawca powinien wykazać potencjał osobowy odnoszący się do kierownika budowy, zastępcy kierownika budowy oraz kierownika robót hydrotechnicznych.

Odpowiedź

Zmiana pkt 2 w sekcji III dotyczyła jedynie Kierownika budowy, zastępcy kierownika budowy oraz kierownika robót hydrotechnicznych, a w pozostałym zakresie wymagania co do personelu nie zostały zmienione i wymagania te pozostają nadal aktualne zgodnie z ogłoszeniem zaktualizowanym w dzienniku UE i BZP w dniu 03 grudnia 2010 r.

Istotnie zabrakło informacji zamieszczonej na stronie www.port.mrzezyno.pl, wyraźnego wskazania zakresu zmian co do wymagania dysponowania osobami kierownictwa technicznego.

Pytanie 25

Zgodnie z informacją dotyczącą zmian w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie” prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego”, Zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny (w szczególności w istotny sposób w zakresie zmianie uległy warunki udziału opisane w sekcji III 2.3 Ogłoszenia). Biorąc pod uwagę, że zmiana o której mowa w zdaniu poprzednim jest zmianą istotną w rozumieniu art. 12 a ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. co zgodnie z powyższym przepisem wymaga obligatoryjnego przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, niniejszym prosimy o przedłużenie terminu zgodnie z wymogiem ustawowym wskazanym w art. 12 a ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela stanowiska w świetle zmian dokonanych 03 grudnia br. i odpowiedzi na w/w pytania, aby w ogłoszeniu wystąpiły istotne zmiany powodujące konieczność przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zamawiający na skutek zgłoszonych pytań i wniesionych odwołań złagodził wymagania podmiotowe w stosunku do wykonawców, tak daleko idące, że nie wymaga to starania o uzyskania dokumentów urzędowych, albowiem każdy wykonawca prowadzący działalność w zakresie budownictwa takie dokumenty posiada.

Pytanie 26

Wskazana przez Państwa zmiana warunku w sekcji III.2.3. PKT C, nie wskazuje w sposób jednoznaczny, że na podstawie tych projektów musiał być zrealizowane prace budowlane. Prosimy o doprecyzowanie zapisów.

Ponadto nie rozumiemy zapisu :

Ponadto Zamawiający dokonuje zmian w zapisach sekcji.III.2.3 DOTYCZACYCH

- PROJEKTU BRANŻY ARCHITEKTONICZNEJ (prosimy o uszczegółowienie tego zapisu)

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis w ogłoszeniu dotyczący wymagań od projektanta w ten sposób, że osoba ta ma się wykazać jednym zaprojektowanym i zrealizowanym projektem przebudowy, budowy lub budowy części portu, również odnosi się to do weryfikatora branży architektonicznej

Pytanie 27

Weryfikator branży architektonicznej, musi mieć 3 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu konstrukcji hydrotechnicznych, chyba zaszła jakaś pomyłka, odnośnie postawienia wymagań tego typu dla architekta, gdyż weryfikator branży architektonicznej nie ma takich uprawnień.

Odpowiedź:

Istotnie zaszła pomyłka Weryfikator Branży Architektonicznej powinien spełniać następujące wymagania: Wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia budowlane, projektowe w zakresie projektowania architektury bez ograniczeń, min. 3 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu.

Pytanie 28

Ponadto Państwo mają w ogłoszeni termin w którym będą wysyłali zaproszenia do składania ofert wyznaczony na dzień 20.12.2010, Jest to termin nierealny z punktu widzenia przysługiwania środków ochrony prawnej i może być podstawą do unieważnienia postępowania

Proszę także w związku z powyższym a także wcześniej zadanymi pytaniami o przesunięcie terminu składania wniosków na dzień 06.01.2010

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmian co do terminu składania wniosków w myśl art. 27 ust. 5 ustawy pzp, utrzymując termin na wyznaczonej wcześniej dacie czyli na dzień 16 grudnia 2010 roku. W przypadku otrzymania informacji o wysłaniu wniosku do dnia 16 grudnia 2010 roku Zamawiający będzie oczekiwał na otrzymanie wniosku przez 7 dni. Jednocześnie zmieni termin do wysłania zaproszeń do składania ofert z takim wyliczeniem aby uwzględnić czas na ewentualne składanie środków ochrony prawnej. Wobec tego na tym etapie nie ma potrzeby przesuwania terminu tak do składania wniosków jak i terminu do wysłania zaproszeń. O zmianach w terminach wszyscy Wykonawcy zostaną poinformowani pisemnie a ponad to informacja taka zostanie zamieszczona na stronie Zamawiającego.