

Mrzeżyno, dn.: 10-03-2011

Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno
ul. Portowa 6
72-330 Mrzeżyno

Hydrobudowa Gdańsk S.A.
ul. Grunwaldzka 135,
80-264 Gdańsk

W nawiązaniu do pisma z dnia 8 marca 2011 r. Nr HBSA/TU/OBH/274/11 w sprawie przedłużenia terminu składania ofert w prowadzonym przez Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno przetargu ograniczonego na wyłonienie wykonawcy **Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie** Zamawiający po rozważeniu treści tego pisma informuje, że nie znajduje podstaw tak prawnych jak i faktycznych do przedłużenia terminu do składania ofert.

Zamawiający nie podziela stanowiska wykonawcy, aby jego odpowiedzi na zadane pytania przez wykonawców i doprecyzowanie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i wzorów dokumentów były na tyle istotne, aby spełniały przesłanki przewidziane w art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, konieczne do przedłużenia terminu.

Analizując treść wniosku i jego uzasadnienie zamawiający przypomina, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę portu rybackiego w Mrzeżynie jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego od listopada 2010 r. Przedmiotem tego postępowania jest **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych** na podstawie tego projektu z wszystkimi wymaganiami prawnymi. Wartość zamówienia jest ponadprogowe, co obliuguje zamawiającego do żądania od wykonawców wszystkich dokumentów, wadium i należytego zabezpieczenia wykonania umowy, o czym wykonawcy wiedzą, a przynajmniej winni wiedzieć z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dostarczył Program Funkcjonalno Użytkowy zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy PZP. Tymczasem w zapytaniach, tak jak w niniejszym piśmie pojawiają się uwagi i zapytania dotyczące szczegółów projektu budowlanego, który ma wykonać wykonawca w oparciu o dostarczone dokumenty, mapy, własne pomiary itp. Uzgodniony projekt budowlany i przyjęty przez odpowiednie organy budowlane władzy publicznej będzie podstawą wykonania rozbudowy portu.

We wniosku Hydrobudowy pojawił się zarzut ograniczenia uczciwej konkurencji z art. 7 ustawy PZP z powodu braku zmiany wzoru gwarancji należytego wykonania umowy. Zdaniem wykonawcy zamawiający dopuszczając wniesienia zabezpieczenia w jej z form określonych w art. 148 ust. 1 PZP, nakłada na niego obowiązek zapewnienia uzyskania zabezpieczenia w obowiązujących uwarunkowaniach prawnych. Można by pozostawić takie stwierdzenie bez komentarza, ale aby nie narazić się na zarzut braku odpowiedzi

zamawiający odpowiada, że nie ma on wpływu na formy zabezpieczenia wymienione w art. 148 ust. 1 ustawy PZP, a wręcz nie może ich ograniczyć i ma obowiązek ich żądać. Co do uzyskania odpowiedniego zabezpieczenia należytego wykonania umowy to zamawiający przypomina, że od 4 miesięcy trwa postępowania i wykonawca miał wystarczająco dużo czasu by odpowiednie zabezpieczenia i w odpowiedniej formie mieć przygotowane. Natomiast termin na przygotowania oferty i jej złożenie obejmuje 42 dni.

Zamawiający pozostawia uwagi dotyczące form zabezpieczenia bez komentarza w zakresie, czy podmioty udzielające takich gwarancji (towarzystwa ubezpieczeniowe, instytucje finansowe) aktualnie ich udzielają i w jakim zakresie. Zamawiający postawił swoje wymagania co do zabezpieczenia i dołączył wzór gwarancji. Problem w uzyskaniu zabezpieczenia jest problemem wykonawcy.

Ponadto pojawił się zarzut nieprecyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający odpowiedział na wszystkie pytania Wykonawców zadane w terminie.

Mając więc na uwadze powyższe zamawiający nie dopatruje się żadnych powodów na podstawie których miałyby przedłużyć termin składania ofert.

Wobec tego wniosek zostaje załatwiony negatywnie ze względu na jego bezzasadność.

Wojciech Grzymkowski