

Prone = potwierdzenie odbioru niniejszego
Przystąpienia na nr fax 58 / 552 02 78

Joanna Lichonka

Warszawa, dnia 29 marca 2011 r.

Pani

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Morskiego Portu Mrzeżyno, ul. Portowa 6, 72-330 Mrzeżyno

e-mail portmrzezyno@gmail.com

Odwołujący:

ENERGOPOL – Szczecin S.A., ul. Św. Floriana 9/13, 70-646 Szczecin (fax: 091 462 47 25)

Przystępujący:

Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk,

Moebius-Bau Polska Sp. z o.o., ul. Mieszka I 31, 71 – 011 Szczecin,

Josef Möbius Bau-Aktiengesellschaft, Brandstücken 18, 22549 Hamburg,

Bunte Polska Sp. z o.o., ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa,

Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. KG, Hauptkanal links 88, 26871 Papenburg,

Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin

**PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO
PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie*”

Działając w imieniu Przystępującego: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, Moebius-Bau Polska Sp. z o.o., ul. Mieszka I 31, 71 – 011 Szczecin, Josef Möbius Bau-Aktiengesellschaft, Brandstücken 18, 22549 Hamburg, Bunte Polska Sp. z o.o., ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa, Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. KG, Hauptkanal links 88, 26871 Papenburg, Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin, na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zw. dalej ustawą Pzp, **zgłaszam przystąpienie po stronie Zamawiającego** do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania przez wykonawcę ENERGOPOL – Szczecin S.A.

Przystępujący wnosi o:

1. odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ewentualnie o:
2. oddalenie odwołania w całości na podstawie art. 192 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje, tj. Zamawiającego. Ewentualne uwzględnienie odwołania i unieważnienie postępowania pozbawiłoby możliwości uzyskania przez Przystępującego zamówienia, co oznaczałoby w konsekwencji poniesienie przez Przystępującego szkody w wysokości odpowiadającej możliwym do uzyskania korzyściom związanym z realizacją przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zarząd Morskiego Portu Mrzeżyno prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na realizację robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja Portu Rybackiego w Mrzeżynie”.

W dniu 3 lutego 2011r. wykonawcy spełniający warunki udziału w postępowaniu zostali zaproszeni do składania ofert. Wraz z zaproszeniem do składania ofert została przekazana wykonawcom specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt 9.3.2 przekazanej siwz *„Wadium wnoszone w innych, dopuszczonych przez Zamawiającego formach należy złożyć w oryginale dołączonym do koperty zawierającej Ofertę. Oferta złożona bez dokumentu świadczącego o wniesieniu wadium zostanie zwrócona bez otwarcia”*. Postanowienia siwz były zatem znane wykonawcom już w dacie 3 lutego.

W tym miejscu należy wskazać na wagę niekwestionowania postanowień siwz w terminie ustawowo przewidzianym na dokonanie tej czynności.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym i jednym z najważniejszych dokumentów przygotowywanych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Treść siwz musi składać się co najmniej z elementów wymienionych w art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych, a wszelkie jej postanowienia mają istotne znaczenie dla oceny zgodności treści oferty składanej przez wykonawcę z treścią siwz. Od oceny spełniania warunków i wymagań opisanych w siwz uzależniona jest decyzja wykonawców o ubieganiu się o udzielenie przedmiotu zamówienia. Stąd też każde z wymagań zamawiającego opisanych w siwz ma niezwykle istotne znaczenie dla prowadzonego postępowania.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak zostało to już wyżej wskazane, Zamawiający postawił w siwz wymóg dotyczący sposobu złożenia wadium w innej formie niż pieniądź, wskazując jednocześnie, iż niezastosowanie się wykonawców do tego wymagania spowoduje zwrot złożonej oferty bez jej otwierania.

Postanowienie siwz zawarte w pkt 9.3.2 było znane wszystkim wykonawcom od dnia przekazania im siwz, tj. od dnia 3 lutego 2011r. Wykonawca, który nie zgadzał się z postanowieniami siwz mógł skorzystać z przysługujących w tym zakresie środków ochrony prawnej i wnieść je w zawitym terminie, określonym w art. 182 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie zgłoszenie przez wykonawców zastrzeżeń do postanowień siwz oznacza że stały się one wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i nie mogą być różnie interpretowane w stosunku do różnych wykonawców biorących udział w tym samym postępowaniu. Każdy z wykonawców musi mieć jednakową sytuację ubiegając się o udzielenie zamówienia i przystępować do zamówienia na tych samych warunków. Zasadę taką wyraża art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiąc, iż zamawiający winien zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Reasumując, niedochowanie przez Odwołującego terminu do wniesienia odwołania oznacza w konsekwencji konieczność odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych o co wnosi do Krajowej Izby Odwoławczej Przystępujący.

Na marginesie, w ślad za postanowieniem z dnia 6 lipca 2010r. sygn. akt KIO/UZP 1364/10 oraz postanowieniem z dnia 29 czerwca 2010r. Przystępujący podnosi, że przepisy Prawa zamówień publicznych nakazujące odrzucenie odwołania są bezwzględnie obowiązujące, a KIO nie ma możliwości merytorycznego odniesienia się do argumentacji Odwołującego, gdy odwołanie podlega odrzuceniu z uwagi na kateryoryczne brzmienie art. 187 ust 4 pkt 6 Prawa zamówień publicznych i zawarty w nim obowiązek bezwzględnego odrzucenia odwołania.

Przystępującemu została przekazana kopia wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystawienia w dniu 28 marca 2011r. Z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, wnosimy przystąpienie w dniu 29.03.2011 r., a jego kopia została przesłana równocześnie Zamawiającemu i Odwołującemu (w załączeniu potwierdzenie przesłania faxem).

W imieniu Przystępującego


Marta Grzebańska



KORPORACJA BUDOWLANA DORACO SPÓŁKA Z O.O.

80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12, tel. (+48) 58 552 12 83, fax (+48) 58 552 02 78

ISO 9001, ISO 14001, AQAP 2110



Warszawa, dnia 29 marca 2011 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu:

Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, Moebius-Bau Polska Sp. z o.o., ul. Mieszka I 31, 71 – 011 Szczecin, Josef Möbius Bau-Aktiengesellschaft, Brandstücken 18, 22549 Hamburg, Bunte Polska Sp. z o.o., ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa, Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. KG, Hauptkanal links 88, 26871 Papenburg, Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin
udzielam pełnomocnictwa Pani **Marcie Grzebalskiej** legitymującej się dowodem osobistym nr ADC 352225 upoważniającego do:

- samodzielnego reprezentowania wykonawcy: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk, Moebius-Bau Polska Sp. z o.o., ul. Mieszka I 31, 71 – 011 Szczecin, Josef Möbius Bau-Aktiengesellschaft, Brandstücken 18, 22549 Hamburg, Bunte Polska Sp. z o.o., ul. Raduńska 6, 01-681 Warszawa, Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. KG, Hauptkanal links 88, 26871 Papenburg, Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 69, 70-382 Szczecin

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn:

Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do udzielania substytucji przez pełnomocnika.

WICEPREZES ZARZĄDU

Bogusław Nulias

CZŁONEK ZARZĄDU

Karol Zduńczyk

Korporacja Budowlana

DORACO Spółka z o.o.

80-338 Gdańsk, ul. Opacka 12
tel. 058 552 12 83, tel. 058 552 12 07
fax 058 552 02 78, NIP 584-020-15-88

-5-

Zarejestrowany pod nr KRS: 0000007469 w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy

Kapitał Zakładowy: 511 820,00, NIP: 584-020-15-88, REGON: 190555390

Polish Chamber of Commerce and Industry (PCC) - Gdańsk, ul. Długa 14, 80-001 Gdańsk, tel. 42 475 00 00, fax 42 475 00 01