



HBSA/TU/OBH/05/2011

Gdańsk, dnia 26 sierpnia 2011 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**Zamawiający: Zarząd Morskiego Portu Mrzeżyno**Ul. Portowa 6  
72-330 Mrzeżyno  
[port.mrzezyno@gmail.com](mailto:port.mrzezyno@gmail.com);**Odwołujący się Wykonawca: HYDROBUDOWA Gdańsk SA** z siedzibą w Gdańsku80-264 przy ul. Grunwaldzkiej 135  
e-mail: [sekretariat@hydrobudowa.com.pl](mailto:sekretariat@hydrobudowa.com.pl)  
fax: (058) 341 56 30  
zwana dalej Hydrobudową lub Odwołującym**Zamówienie publiczne:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”

**Nr ref. sprawy**  
**nadany przez Zamawiającego: 02/04/2011/SPO****ODWOŁANIE**

Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 135, działająca w imieniu własnym, na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2004.19.177 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, „Prawem zamówień publicznych” bądź „PZP”, wnosi Odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na zaniechaniu wykonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w Odwołaniu Hydrobudowy Gdańsk SA z dnia 5 sierpnia 2011 r., pomimo uwzględnienia całości zarzutów tegoż Odwołania w trybie art. 186 ust. 2 PZP, w ramach postępowania przetargowego na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”.

Zamawiający pomimo złożenia oświadczenia, pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r., o ostatecznym uwzględnieniu wszystkich zarzutów Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. oraz zobowiązaniu się do przesłania w dniu 16 sierpnia 2011 r. do uczestników postępowania tekstu jednolitego SIWZ uwzględniającego wszystkie zmiany wynikające ze wszystkich wniesionych zarzutów, co skutkowało zniesieniem w dniu 16 sierpnia 2011 r. posiedzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą, nie dokonał czynności zgodnie z żądaniami Wykonawcy wskazanymi w treści tegoż Odwołania, tj.:

pomimo uwzględnienia w całości zarzutów Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ zgodnie z wszystkimi żądaniami Wykonawcy, tj. nie dokonał uzupełnienia części opisowej i informacyjnej PFU, poprzez:

- przedłożenie badań gruntowo- wodnych na terenie budowy koniecznych do należytego posadowienia obiektów;
- zamieszczenie wyników aktualnych badań sondażowych głębokości w granicach projektowanej inwestycji (badania sondażowe z sierpnia 2010 r. udostępnione przez Zamawiającego są nieaktualne);
- przedłożenie w części projektowej dla etapu 7 (brak projektu nr 223/2/08) w zakresie części opisowej i graficznej, tj. określenie lokalizacji etapu 7 na mapie, wskazanie planu zagospodarowania terenu z naniesieniem sieci i urządzeń wod- kan, energetycznych, gazowych i sanitarnych w zakresie tego etapu oraz infrastruktury technicznej i architektury, dróg i komunikacji do budynków (Zamawiający udostępnił jedynie przedmiary dotyczące



HYDROBUDOWA GDAŃSK SA  
80-264 Gdańsk, Grunwaldzka 135  
centrala: 1 48 58 33 07 100  
sekretariat: 1 48 58 34 10 270  
fax: 1 48 58 34 15 630

[www.hydrobudowa.com.pl](http://www.hydrobudowa.com.pl)  
[sekretariat@hydrobudowa.com.pl](mailto:sekretariat@hydrobudowa.com.pl)

PK KRS: 000004001  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 1 641 600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego: 1 641 600,00 zł

REGON: 140004401

projektu nr 233/2/08 oraz w wyniku modyfikacji SIWZ z dnia 16 sierpnia 2011 r. wskazał w Rozdziale IV pkt.11.10. SIWZ, iż posiada jedynie wersję papierową projektu nr 233/2/08, który może być przesłany zainteresowanym w ramach wykupienia dokumentacji przetargowej);

alternatywnie

- pomimo uwzględnienia całości zarzutów Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. oraz nie wypełnienia żądań Wykonawcy wskazanych powyżej Zamawiający nie unieważnił przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożności zawarcia ważnej umowy;

które to zaniechanie prowadzi do naruszenia w/w art. 186 ust. 2 PZP, na mocy którego Zamawiający jest zobowiązany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a także naruszenia zasady uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1. PZP oraz art. 29 ust 2 PZP, ograniczenia zasady jawności określonej w art. 8 ust. 1 PZP, a także ustawowy obowiązek opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszelkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez sporządzenie PFU w sposób niezgodny z odnośnymi przepisami, a więc z pominięciem przepisu art. 29 ust. 1 PZP, art. 31 ust. 2 i 3 PZP, a także przepisów Rozdziału 4 Rozporządzenia o dokumentacji.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania i nakazanie Zamawiającemu wypełnienia w całości żądań Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. zgodnie z uwzględnionymi w całości jego zarzutami bądź alternatywnie unieważnienie przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z art. 146 ust. 6 PZP, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożności zawarcia ważnej umowy.

Odwołujący wskazuje, iż zachodzi poważna przeszkoda prawna w dalszym prowadzeniu przez Zamawiającego niniejszego postępowania, gdyż w świetle przepisów ustawy PZP brak dokonania przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a więc elementu fundamentalnego dla przetargu, powinien skutkować obligatoryjnym unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) PZP w związku z art. 146 ust. 6 teżej ustawy. W przypadku bowiem, gdy przedmiot zamówienia nie został sprecyzowany, nie istnieje możliwość zawarcia ważnej umowy z uwagi na brak możliwości ustalenia obiektu, który wykonawca winien oddać zamawiającemu w ramach realizacji umowy o roboty budowlane (art. 647 KC).

Nadto niespełnienie przez Zamawiającego wymogów Rozporządzenia o dokumentacji w zakresie poprawności opisu przedmiotu zamówienia wprowadza wykonawców w błąd, co w świetle ugruntowanej linii orzeczniczej KIO jest niedopuszczalne. Przeniesienie bowiem na wykonawcę obowiązku zaprojektowania robót nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku przygotowania dokumentacji poprzedzającej fazę projektowania, zgodnie z przepisami.

W świetle naruszeń, których dopuścił się Zamawiający, opisanych w treści Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. i pomimo uwzględnienia ich w całości, nie dokonał czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego, a co za tym idzie, wobec niezgodnego z odnośnymi przepisami opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający w dalszym ciągu narusza przepisy art. 7 ust. 1, 29 ust. 1 i 2, 31 ust. 2 i 3 PZP, a także inne wskazane w treści powyższych zarzutów oraz uzasadnienia do niniejszego Odwołania.

Odwołujący, wobec zakresu żądania sformułowanego w ramach niniejszego Odwołania, wskazuje iż zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 PZP, w kontekście zapisów akapitów powyżej posiada niewątpliwy interes we wniesieniu niniejszego Odwołania, wobec możliwości poniesienia realnej szkody, czy to z uwagi na ewentualną utratę możliwości uczestnictwa w przetargu i złożenia konkurencyjnej oferty, czy też ewentualnego wzięcia udziału w postępowaniu, które obarczone jest wadą prawną uniemożliwiająca podpisanie ważnej umowy.



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-269 Gdańsk, Garmiszewska 115  
centrala: +48 58 34 02 100  
telefonistka: +48 58 34 10 270  
fax: +48 58 34 15 630

wyszukiwarka.hydrobudowa.com.pl  
skontaktuj@hydrobudowa.com.pl

16-KRS-0000050301  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 1 641 600,00 zł  
Wysokość kapitału wypłaconego: 1 641 600,00 zł

NIP: 583 025 16 51  
Regon: 120004401

W kwestii „interesu Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia” jako przesłanki skutecznego wniesienia środków ochrony prawnej wypowiedziała się również Krajowa Izba Odwoławcza w Wyroku z dnia 19 kwietnia 2010 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. KIO/UZP 500/10, w którym stwierdzono, iż *ocena, czy na skutek czynności zamawiającego mogło dojść lub doszło do naruszenia interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, musi być dokonana w odniesieniu do okoliczności towarzyszących prowadzonemu postępowaniu, w którym miało dojść do naruszenia przepisów ustawy.*

Wobec powyższych uwag posiadanie przez Odwołującego się w niniejszej sprawie uprawnienia do skutecznego wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej, w odniesieniu do przesłanki „interesu w uzyskaniu zamówienia” jest wobec okoliczności sprawy, zdaniem Odwołującego, bezsporne.

Niniejsze Odwołanie zostało podpisane i wniesione w imieniu Hydrobudowy Gdańsk SA przez upoważnionego do tej czynności pracownika Wykonawcy- Tomasza Szymańskiego.

*Dowód: Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia KRS;*

Odwołujący wskazuje, iż wobec faktu, iż wartość przedmiotowego zamówienia publicznego przewyższa kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP Wykonawcom przysługują środki odwoławcze w pełnym przewidzianym ustawowo zakresie i zgodnie z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP - znajdującym zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym -winny być wnoszone w dziesięciodniowym terminie liczonym od dnia 16 sierpnia 2011 r.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego Odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, na potwierdzenie czego przedkłada faxywne potwierdzenie doręczenia niniejszego Odwołania.

*Dowód: potwierdzenie doręczenia*

Zgodnie z treścią oświadczenia Zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2011 r., które to stanowiło podstawę do umorzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą postępowania odwoławczego, wszczętego Odwołaniem Wykonawcy z dnia 5 sierpnia 2011 r. 2011 r., Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego przedstawione w odwołaniu w całości, co obligowało Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

*Dowód: kopia pisma KIO z dnia 22 sierpnia 2011 r. oraz pisma Zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2011 r.;*

Do dnia sporządzania niniejszego pisma Zamawiający nie dokonał modyfikacji SIWZ zgodnej z żądaniem Wykonawcy, w zakresie zarzutów wskazanych w preambule niniejszego Odwołania.

Zamawiający błędnie uznał, iż dokonana przez niego modyfikacja SIWZ, stanowi realizację wszystkich żądań zawartych w Odwołaniu z dnia 5 sierpnia 2011 r. Odwołujący bowiem wyraźnie wskazał przedmiot swojego żądania i alternatywnie wniósł o unieważnienie postępowania przetargowego w całości.

**W związku z powyższym Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 186 ust. 2 PZP.**

### Uzasadnienie

1.

Zamawiający – Zarząd Portu Morskiego w Mrzeżynie - opublikował w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 26 lipiec 2011 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”.



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, Cieszyńskiego 135  
centrala : 1 58 58 34 07 / 100  
sekretariat : 1 58 58 34 10 / 270  
fax : 1 58 58 34 15 / 630

www.hydrobudowa.com.pl  
obi@hydrobudowa.com.pl

16 KRS: 0000040301  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 14 611 600,00 zł  
Wysokość kapitału wypłaconego: 14 611 600,00 zł

NIP: 581 025 35 51  
Regon: 195004401

W dniu 5 sierpnia 2011 r. Odwołujący wniósł Odwołanie na treść ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu.

*Dowód: potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r.*

Dnia 16 sierpnia 2011 r. Zamawiający przekazał do KIO pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. oświadczenie o uwzględnieniu całości zarzutów Odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r. oraz zobowiązał się do przekazaniu dnia 16 sierpnia 2011 r. tekstu jednolitego SIWZ wszystkim uczestnikom postępowania.

*Dowód: kopia pisma z dnia 12 sierpnia 2011 r.*

Dnia 16 sierpnia 2011 r. KIO poinformowała Odwołującego o zniesieniu terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 17 sierpnia 2011 r.

Dnia 16 sierpnia 2011 r. Zamawiający opublikował zmiany do SIWZ, nie uwzględniające wszystkich żądań Odwołującego zawartych w Odwołaniu z dnia 5 sierpnia 2011 r.

*Dowód: kopia wybranych fragmentów SIWZ.*

Pismem z dnia 22 sierpnia 2011 r. KIO potwierdziła, iż przyczyną zniesienia terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 17 sierpnia 2011 r. było uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w Odwołaniu z dnia 5 sierpnia 2011 r.

*Dowód: kopia pisma z dnia 22 sierpnia 2011 r.*

2.

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 PZP wskazać należy, iż przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z przepisem art. 31 ust. 2 i 3 PZP jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 2004 r. Prawo Budowlane, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno – użytkowego.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z §16 Rozporządzenia o dokumentacji Program Funkcjonalno – Użytkowy składa się z części tytułowej, części opisowej oraz części informacyjnej. Wszystkie wskazane elementy PFU są elementami koniecznymi, bez których PFU uznaje się za niekompletne, tj. nie opisujące przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z art. 29 ust. 1 PZP.

Zgodnie z § 15 Rozporządzenia o dokumentacji PFU służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczenia ceny oferty oraz wykonania prac projektowych.

Wymagania Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia zawarte w PFU powinny być opisane przez podanie wymagań dotyczących przygotowania terenu budowy, architektury, konstrukcji, instalacji, wykończenia i zagospodarowania terenu, a PFU musi zawierać warunki wykonania i odbioru robót budowlanych odpowiadające zawartości specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, których zakres precyzuje Rozporządzenia o dokumentacji.

Podkreślenia wymaga, iż przerzucenie obowiązku projektowania na wykonawcę w żadnym przypadku nie wyłącza obowiązku zamawiającego przygotowania dokumentacji niezbędnej do prowadzenia wstępnej fazy projektowania, które to dokumenty zostały wymienione w treści § 19 omawianego Rozporządzenia, a każda złożona w przetargu oferta winna być adekwatna w świetle informacji zawartych w PFU.

Odwołujący wskazuje, iż Program Funkcjonalno - Użytkowy sporządzony przez Zamawiającego dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego jest niekompletny, co powoduje skutek w postaci braku wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, a więc niespełnienia przez Zamawiającego podstawowego i fundamentalnego dla wszczęcia postępowania określenia czego właściwie przetarg dotyczy zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 PZP, a tym samym stworzenie przez Zamawiającego sytuacji, w której oferty Wykonawców biorących udział w tak przygotowanym

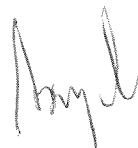


HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, Cieszyńska 115  
centrala : 48 58 34 01 100  
odbięta : 48 58 34 10 270  
fax : 48 58 34 15 600

www.hydrobudowa-gda.pl  
odbieta@hydrobudowa-gda.pl

Pl. KPS. 0000030301  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ, w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 14 641 600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego: 14 641 600,00 zł

NIP: 584 025 16 51  
Regon: 140004401



postępowaniu nie będą porównywalne, co może prowadzić do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

W odniesieniu do bezwzględnego obowiązku dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wypowiedział się Sąd Okręgowy w Gdańsku w Wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie III CA 1019/06 stwierdzając, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację przedmiotu zamówienia. (...) zagadnienie wino być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. (...) Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być zawsze perspektywa wykonawcy.

Ponadto Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II Ca 109/05 stwierdził, iż okoliczność, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniami zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia może wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.

Analizując treść PFU po modyfikacji SIWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia części zarzutów Odwołującego wskazanych w Odwołaniu z dnia 5 sierpnia 2011 r., w ramach niniejszego postępowania przetargowego, Odwołujący stwierdził istniejące nadal braki zarówno jego części opisowej, jak i informacyjnej, polegające na:

- (a) braku w ramach części informacyjnej PFU badań gruntowo – wodnych na terenie budowy dla posadowienia obiektów – uchybienie § 19 pkt 4 ppkt b) Rozporządzenia o dokumentacji. W rozdziale IV opis przedmiotu zamówienia w pkt 6.3 SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania badań geologiczno – inżynierskich w zakresie niezbędnym dla ustalenia warunków posadowienia projektowanych obiektów...” oraz że wymaga się od Wykonawcy wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w zakresie niezbędnym do wykonania projektu wykonawczego.
- (b) braku części projektowej dla etapu 7 (brak projektu nr 233/2/08) w zakresie części opisowej i graficznej tj. brak określenia lokalizacji etapu nr 7 na mapie, brak planu zagospodarowania terenu z naniesieniem sieci i urządzeń wod-kan, energetycznych, gazowych i sanitarnych w zakresie tego etapu oraz infrastruktury technicznej i architektury, dróg i komunikacji do budynków. Zamawiający udostępnił jedynie przedmiary dotyczące projektu nr 233/2/08, a także w treści Rozdziału IV pkt.11.10. SIWZ wskazał, iż udostępni przedmiotową część dokumentacji jedynie za dodatkową opłatą w ramach wykupienia dokumentacji przetargowej.
- (c) braku w części informacyjnej PFU wyników aktualnych badań sondażowych głębokości. Zamawiający nie udostępnił oferentom aktualnego planu sondażowego dna akwenu wodnego na terenie, na którym ma być posadowiona inwestycja, tj. dokumentu odpowiadającego dla części wodnej swoją treścią i zakresem mapie zasadniczej dla części lądowej, co uniemożliwia oferentom prawidłowe określenie kosztów związanych z wykonaniem robót czerpalnych. Udostępniony przez Zamawiającego plan sondażowy jest nieaktualny gdyż sporządzany był w sierpniu 2010 r. Wobec braku aktualnego planu sondażowego Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć kosztów robót czerpalnych – uchybienie przepisowi § 19 pkt 4 ppkt a) Rozporządzenia o dokumentacji.

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający powinien między innymi dostarczyć oferentom na etapie postępowania, w ramach PFU, dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, tj. między innymi:

- 1) wyciąg z miejscowego plan zagospodarowania przestrzennego;
- 2) wyciąg ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- 4) dokumenty określające zgodność docelowych rzędnych dna przy nabrzeżach tj. Projekt nr 9622 pn: „Przebudowa portu rybackiego w Mrzeżynie” oraz projekt nr 962/8/PT/72 pn. „Projekt techniczny robót czerpalnych wewnątrz portu”;
- 5) badania sondażowe głębokości dna przy nabrzeżach;



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, Gromadzka 135  
centrala: +48 58 33 02 100  
sekretariat: +48 58 33 10 270  
fax: +48 58 33 15 630

wyszehydrobudowa.com.pl  
oficjalna@hydrobudowa.com.pl

60 KPS. 0000040101  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku  
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 14 611 600,00 zł  
Wysokość kapitału wypłaconego: 14 611 600,00 zł

PIB: 504 095 15 51  
Regon: 126004401



6) archiwalną dokumentację geologiczno-inżynierską;

7) inne ewentualne decyzje i opinie organów państwowych (Inspektorat Sanitarny, Straż Miejska).

Program Funkcjonalno – Użytkowy dotyczący realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego jest niezgodny z postanowieniami Rozporządzenia o dokumentacji również dlatego, iż naruszone zostały zasady opisu przedmiotu zamówienia na podstawie wyników badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów.

Ustalenie warunków posadowienia obiektów budowlanych jest podstawowym elementem wpływającym na treść ofert i decydującym o wartości zamówienia. W związku z brakiem określenia tych warunków przedmiot zamówienia jest opisany niejednoznacznie i niedokładnie.

Charakterystyka geologiczna i warunki wodne w rejonie budowy przedstawione zostały na podstawie badań z 1972 r. i zostały określone ogólnikowo bez oznaczeń wykonanych pomiarów na mapach i przekrojach, co nie pozwala precyzyjnie określić jakiego obszaru te badania dotyczą. W PFU określono warunki gruntowe jako „dobre”, zaś zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z 24 września 1998 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych rozzróżniamy trzy warunki gruntowe: proste, złożone i skomplikowane.

Wobec powyższego wykonawcy nie są w stanie ocenić jakie warunki gruntowe występują w miejscu planowanej inwestycji.

Odwołujący zwraca uwagę, że przyjęta w PFU technologia może okazać się nieadekwatna do istniejących warunków gruntowych, a założenia podane przez Zamawiającego mogą z tych przyczyn okazać się nieprawidłowe. W ocenie Odwołującego jest to znacząca przeszkoda w dokonaniu prawidłowej wyceny prac.

Przedstawione w PFU warunki wodne i geologiczne powinny odpowiadać co do formy i treści wymaganiom zawartym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie. W szczególności Zamawiający powinien przedstawić warunki wodno-gruntowe i badania w formie opisowej i graficznej z podaniem kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego. W części opisowej nie zamieszczono wskazań dotyczących sposobu racjonalnego posadowienia projektowanych obiektów hydrotechnicznych. Brak jest również planów sytuacyjnych z liniami przekrojów i punktów badawczych oraz tabelarycznego zestawienia właściwości fizyko-mechanicznych gruntów, badań wytrzymałościowych i sondowań, przekrojów geologiczno - inżynierskich.

Zamawiający zobowiązany jest do udostępnienia wszystkim zainteresowanym oferentom, na równych zasadach, pełnej treści wszystkich dokumentów stanowiących elementy składowe PFU. Zamawiający nie jest uprawniony do uzależnienia przekazania części dokumentacji projektowej od faktu uiszczenia przez Wykonawcę odpowiedniej opłaty w wysokości ustalonej przez Zamawiającego. Zamawiający wobec treści Rozdziału IV pkt. 11.10 SIWZ dotyczącego części projektowej dla etapu 7 dokonał więc naruszenia art. 7 ust. 1 PZP, a także doprowadził do niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia, w sposób sprzeczny z treścią art. 29 ust. 1 i 2 PZP. Ponadto przedmiotowe zaniechanie stanowi naruszenie zasady jawności postępowania, zgodnie z którą Zamawiający zobowiązany jest udostępnić wszelkie dokumenty i informacje związane z postępowaniem, z wyjątkiem tych które zostały wyraźnie wskazane w ustawie. Zasadę jawności postępowania przetargowego wyraża art. 8 PZP. Postępowanie o zamówienie publiczne jest jawne, stąd każde naruszenie tej zasady przyczynia się do wadliwości prowadzonego postępowania. Zasada jawności towarzyszy uczestnikom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego od momentu jego wszczęcia. Interpretacja przepisów dotyczących wszczęcia postępowania pozwala przyjąć, iż przez wszczęcie postępowania należy natomiast rozumieć uzewnętrznienie postępowania przez Zamawiającego np. poprzez opublikowanie ogłoszenia o przetargu (orzecznictwo arbitrażowe Wyrok z dnia 8 stycznia 1998 r. UZP/ZO/0-922/97).

W odniesieniu do zawartej w piśmie z dnia 12 sierpnia 2011 r. informacji Zamawiającego, iż nie znajduje się on w posiadaniu innych niż załączone do SIWZ informacji i dokumentów niezbędnych

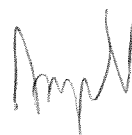


HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-263 Gdańsk, Garmelakówka 115  
centrala: +48 58 34 02 100  
sekcja: +48 58 34 10 270  
fax: +48 58 34 15 630

www.hydrobudowa.com.pl  
e-biuro@hydrobudowa.com.pl

KRS: 000001001  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ, sy. Gd.1400  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 13 631 600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego: 13 631 600,00 zł

REG: 520 075 16 51  
Regon: 190001401



do zaprojektowania i wykonania robót budowlanych będących przedmiotem niniejszego zamówienia, co odnosi się między innymi do aktualnego planu sondażowego głębokości dna, Odwołujący wskazuje, iż w ramach innego zadania inwestycyjnego pn.: „Prace czerpalne w porcie Mrzeżyno w 2010 r. znak sprawy: PO-II-370/ZZP-3/40/10, ogłoszonego przez Zamawiającego- Urząd Morski w Szczecinie i realizowanego przez Przedsiębiorstwo Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o., prowadzone były roboty czerpalne mające na celu usunięcie spłyceń dna powstałych w czasie eksploatacji i uzyskanie odpowiednich głębokości technicznych, które w ramach realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia obejmowały między innymi konieczność wykonania sondażu porobocznego i przedrobocznego głębokości dna plaży w Mrzeżynie. Powyższe zamówienie zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu zostało ukończony do dnia 10 grudnia 2010 r. Ponieważ obszar realizacji w/w zadania inwestycyjnego pokrywa się z terenem wykonywania robót w ramach zamówienia będącego przedmiotem niniejszego Odwołania, sporządzone sondaże głębokości stanowią podstawę ustalenia aktualnej głębokości dna akwenu wodnego na terenie na którym ma być posadowiona inwestycja. W związku z powyższym przedmiotowe sondaże powinny zostać udostępnione Wykonawcom i stanowić element części informacyjnej PFU, co umożliwiłoby oferentom prawidłowe określenie kosztów związanych z wykonaniem robót czerpalnych.

*Dowód: kopia fragmentu ogłoszenia o zamówieniu pn.: „Prace czerpalne w porcie Mrzeżyno w 2010 r.”.*

Wyżej wskazane nieprawidłowości PFU przesądzą o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień publicznych, co winno prowadzić bądź do uzupełnienia Programu Funkcjonalno – Użytkowego bądź unieważnienia postępowania.

3.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia jest kwestią kluczową dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jest on jednocześnie uprawnieniem jak i obowiązkiem Zamawiającego, ponieważ determinuje treść ofert przedkładanych przez oferentów. Poglądy te ugruntowane są przez bogate orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 20 czerwca 2008 r. KIO/UZP 540/08; KIO/UZP 541/08, stwierdza, że **Zamawiający nie może przerzucić na wykonawców obowiązku opracowywania czy weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia**, szczególnie w trybie przetargu nieograniczonego.
- Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 22 sierpnia 2008 r. KIO/UZP 821/08, zwraca uwagę, że **zamawiający nie może przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za właściwe sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 oraz art. 31 p.z.p.**
- W wyroku z dnia 14 maja 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 412/08; KIO/UZP 424/08; wskazuje, iż Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie którego wykonawcy przygotowują oferty. Oferty muszą być zgodne z wymaganiami wskazanymi w specyfikacji, aby ściśle odpowiadać potrzebom zamawiającego. **Wymogi te, w szczególności w przypadku zamówień specjalistycznych, powinny zostać opisane w specyfikacji szczegółowo. Powinna ona zawierać wszelkie wymagania i okoliczności mające wpływ na treść oferty (art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych), a jednocześnie być tak precyzyjna i jednoznaczna, aby zarówno wykonawcy, jak i sam zamawiający interpretowali jej zapisy w jednakowy sposób. Wykonawcy nie mogą domyślać się lub wnioskować z ogólnej wiedzy dotyczącej instytucji zamawiającego, jakie parametry musi spełniać przedmiot zamówienia - muszą być one jednoznacznie i wyczerpująco opisane w specyfikacji, tak aby nie wprowadzać w błąd wykonawców. Wnioskowanie o zamiarze zamawiającego z innych przesłanek niż treść specyfikacji, tj. np. na podstawie wiedzy technicznej czy logiki, skutkowałoby dowolnym określaniem przedmiotu danego zamówienia.**

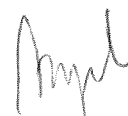


HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-064 Gdańsk, Czerwona 115  
centrala: +48 58 34 10 100  
seksja: +48 58 34 10 270  
fax: +48 58 34 15 630

www.hydrobudowa.com.pl  
info@hydrobudowa.com.pl

Id. KPN.0000000001  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 1 611 600,00 zł  
Wysokość kapitału opłaconego: 1 611 600,00 zł

Id. NIP.584 025 46 51  
Regon: 120003401



- W wyroku z dnia 19 marca 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 200/08; wskazuje, iż **na Zamawiającym, zgodnie z art. 29 Pzp, spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia.** Jest to jeden z obowiązków Zamawiającego, ale i uprawnienie do tego aby dokonywał tej czynności samodzielnie. Wykonawcy mogą, w drodze żądania wyjaśnień, zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp, starać się wpływać na poszczególne sformułowania SIWZ i na jej doprecyzowanie w takim zakresie, aby możliwie najbardziej spełniała zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp. Jednak to ostatecznie Zamawiający musi określić jakiego żąda przedmiotu zamówienia lub jakie funkcje ma spełniać ten przedmiot zamówienia.
- W wyroku z dnia 7 lutego 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 43/08; podkreśla, iż **niestaranne i niejasne zapisy SIWZ nie mogą być interpretowane w sposób niekorzystny dla wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy zamawiającego.** Inaczej mówiąc, jeśli zamawiający przedstawi w SIWZ zbyt krótki, niedokładny opis przedmiotu zamówienia, to nie może mieć pretensji do wykonawców, że stosownie do opisu przedmiotu przedstawili mu taką, a nie inną ofertę.
- W wyroku z dnia 29 stycznia 2008 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 113/07; **Opisanie przedmiotu zamówienia musi być przede wszystkim jednoznaczne.**
- W wyroku z dnia 7 grudnia 2009 r. Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych KIO/UZP 1579/09; **Nieuprawnione byłoby obarczanie wykonawcy negatywnymi konsekwencjami czynności dokonanych przez Zamawiającego wbrew przepisom p.z.p.**

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 października 2010 r. KIO/UZP 2189/10 należy stwierdzić, że naruszenie art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Konkludując, Odwołujący wnosi jak w petutum uznając, iż niniejsze Odwołanie jest uzasadnione i konieczne.

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

*mgr inż. Tomasz Szymański*

#### **Załączniki:**

1. Aktualny odpis z KRS Hydrobudowy Gdańsk SA – kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem
2. pełnomocnictwo Tomasza Szymańskiego do wniesienia niniejszego Odwołania wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania Odwołania do Zamawiającego
5. kopia odwołania z dnia 5 sierpnia 2011 r.
6. wybrane fragmenty SIWZ
7. kopia pisma z dnia 22 sierpnia 2011 r. wraz z kopią pisma z dnia 12 sierpnia 2011 r.
8. wybrane fragmenty ogłoszenia o zamówieniu pn.: „Prace czerpalne w porcie Mrzeżyńo”

#### **K.O:**

1. Prezes KIO
2. Zamawiający
3. Odwołujący



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-061 Gdańsk, ul. Marynarska 135  
Krajowa Izba Odwoławcza  
Krajowa Izba Odwoławcza  
Krajowa Izba Odwoławcza

www.hydrobudowa.com.pl  
info@hydrobudowa.com.pl

Ido KRS: 0000030101  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ, w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarki Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 1.151.600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego: 1.151.600,00 zł

UDZ: 581 025 45 54  
Regon: 120004301

*Amk*



Ładkowski nr 1

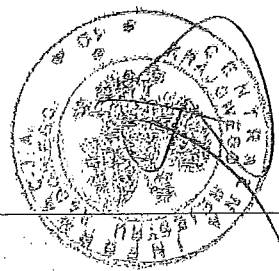
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.07.2011 godz. 09:03:18

Numer KRS: 0000040301

ODPIS AKTUALNY

Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	04.09.2001	Data dokonania wpisu	09.06.2011
Ostatni wpis	34		
Sygnatura akt	GD.VII.NS.REJ.KRS/8885/11.953		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 190004401, NIP: 5840253651
3.Firma, pod którą spółka działa	HYDROBUDOWA GDAŃSK SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RH.5877 SĄD REJONOWY W GDAŃSKU, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. GRUNWALDZKA, nr 135, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-264, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1 01.03.1991R. MARIA DAMBEK - NOTARIUSZ GDAŃSK, UL. PIWNIA 12, NR REPERTORIUM

statutu	
1	17.11.1991, UCHWALENIE TEKSTU STATUTU SPÓŁKI 11.06.2001R. MARIA DAMBEK - NOTARIUSZ, GDAŃSK, UL. CHŁEBIŃSKA NR 45/46/3 NUMER REPERTORIUM 11397/2001- UCHWALENIE NOWEGO JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI
2	24 CZERWIEC 2002R. REPERTORIUM A NUMER 5893/2002, MARIA DAMBEK - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA MARI DAMBEK GDAŃSK, UL. CHŁEBIŃSKA NR 45/46/3, ZNAJĄC TREŚĆ PAR.12 PKT.1 STATUTU SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE NOWEGO JEDNOLITEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
3	30 SIERPNIA 2002R. REPERTORIUM A NUMER 8148/2002, MARIA DAMBEK - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA MARI DAMBEK GDAŃSK, UL. CHŁEBIŃSKA NR 45/46/3, ZNAJĄC TREŚĆ PAR.12 PKT.1 STATUTU SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE NOWEGO JEDNOLITEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI
4	12 WRZEŚNIA 2003 R. - REPERTORIUM A NUMER 11191/2003, MARIA DAMBEK - NOTARIUSZ, UL. CHŁEBIŃSKA NR 45/46/3, 80-480 GDAŃSK, ZNAJĄC TREŚĆ PAR.7 STATUTU SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE NOWEGO JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI
5	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 7.12.2004R. NR REP. A. 6809/2004 PRZEZ NOTARIUSZA ZBIENIENIA KUNDO Z KANCELARI NOTARIALNEJ PRZY UL. GRUNWALDZKIEJ 102, 80-244 GDAŃSK, DODANO PKT.22 ORAZ 23 W PAR.6.
6	PROTOKÓŁ ZE ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY HYDROBUDOWA S.A. NR AKTU NOTARIALNEGO REP. A NR 2866/2005 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ZBIENIENIA KUNDO Z KANCELARI NOTARIALNEJ W GDAŃSKU, ZNAJĄC UŁEG. PAR.7 STATUTU SPÓŁKI
7	04.08.2008, REPERTORIUM A NR 17025/2008 NOTARIUSZ ROBERT SIELEŃSKI KANCELARIA NOTARIALNA: JANIUSZ RODNICKI, ROBERT SIELEŃSKI, MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WIŁAZO NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA 00-676 WARSZAWA, UL. MARSZAŁKOWSKA 58/2 LOK.33, ZNAJĄC STATUTU POPRZECZ UCHWALENIE WSKAZANYCH DOTYCZĄCYCH PARAGRAFÓW ORAZ WYBÓR IM NOWEGO BRZMIENIA, STANOWIĄCEGO TEKST JEDNOLITEGO STATUTU SPÓŁKI.
8	28.08.2009R. REPERTORIUM A NR 18713/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR GŁADKOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PIŁSUDSKIEGO NR 2, SPORZĄDZONO 5. 6. 55-19-27 STATUTU SPÓŁKI ZMIENIONO 5. 1.5. 19 UST. 4 STATUTU SPÓŁKI UCHWALENO TEST JEDNOLITY Z DN. 28.08.2009R. 30.09.2009R. REPERTORIUM A NR 11293/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR GŁADKOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PIŁSUDSKIEGO NR 2, 00-676 (58) 34 07 130 ZMIENIONO 5.1 STATUTU SPÓŁKI 58Krt: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 55 30 UCHWALENO TEST JEDNOLITY Z DN. 30.09.2009R. 5-36-51 REGON 190104401

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEODMOWIONY
2.Oznaczenie planu innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub innym uczestnikom w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcj?	NIE
5.Czy obligatorcznie mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
-------------------------------------	--

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonarzysty

1	1.Nazwa / Nazwa lub firma	HYDROBUDOWA CONSTRUCTION INTERNATIONAL LIMITED
2	2.Imiona	*****
3	3.Numer PESEL/REGON	---
4	4.Numer KRS	---
6	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	---

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1	1.Wysokość kapitału zakładowego	14 631 600,00 ZŁ
2	2.Wysokość kapitału docelowego	---
3	3.Liczba akcji wszystkich emisji	2852640
4	4.Wartość nominalna akcji	5,00 ZŁ
5	5.Kwotowe określenie części kapitału wypłaconego	14 631 600,00 ZŁ
6	6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII A
2	2.Liczba akcji w danej serii	420
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---
2	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZCIELA SERII A
2	2.Liczba akcji w danej serii	259900
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---
3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZCIELA SERII B
2	2.Liczba akcji w danej serii	106000
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---

4	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZCIELA SERII C
2	2.Liczba akcji w danej serii	260000
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---

5	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZCIELA SERII D
2	2.Liczba akcji w danej serii	604860
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---

6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII D
2	2.Liczba akcji w danej serii	---
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	1738 AKCJI UPRIWILEGOWANYCH SERII D UTRACIŁO W ZWIĄZKU Z PROCEDURĄ PRZYMUSOWEGO WYKUPU AKCJI PRZYWILEJĘ IMIENNE

7	1.Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII O
2	2.Liczba akcji w danej serii	19722
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	---

Gdańsk, dnia

8	1.Nazwa serii akcji	AKCJE NA OKAZCIELA SERII E
2	2.Liczba akcji w danej serii	1600000
3	3.Rodzaj uprzywilegowania i liczba akcji uprzywilegowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilegowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEGOWANE

80-264 Gdańsk, ul. Graniewicza 1B5  
Centrala: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 50  
Sekt: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 50  
NIP 534-025-86-51 REGON 140904401

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zaimponowanych

Brak wpisów

1	1.Czy zarząd lub rada administratora są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
---	--	-----

Dział 2

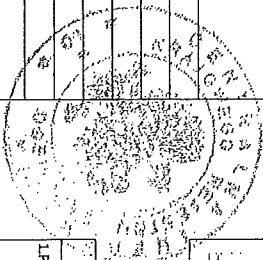
mgr inż. Tomasz Szymajski

1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2	2.Sposób reprezentacji podmiotu	Każdy członek zarządu samodzielnie składa oświadczenie i podpisuje w imieniu

SPÓŁKA (PAR.13 UST.1 STATUTU SPÓŁKI)

Podrubryka 1  
Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JAROS KACZMAREK
2	2.Imiona	MALGORZATA EWA
3	3.Numer PESEL/REGON	65102402727
4	4.Numer KRS	*****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawieszona	---
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CZAKO
2	2.Imiona	WOJCIECH MAREK
3	3.Numer PESEL/REGON	54012301275
4	4.Numer KRS	*****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawieszona	---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARSZAŁKOWSKI
2	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
3	3.Numer PESEL/REGON	69062105379
4	4.Numer KRS	*****
5	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7	7.Data do jakiej została zawieszona	---



4	1.Nazwisko	NOYAKOWSKI
2	2.Imiona	ADAM JERZY
3	3.Numer PESEL	66080303039

Rubryka 3 - Prokurent

1	1.Nazwisko	SZOPA ONASCH
2	2.Imiona	BEATA
3	3.Numer PESEL	70042700532
4	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOSTIŃNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1	1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	43.11. Z. ROZBUDOWA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
2		43.12. Z. PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
3		43.13. Z. WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
4		41.20. Z. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
5		42.12. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOŁE PODZIEMNE
6		42.13. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
7		42.21. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
8		42.22. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH
9		42.99. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GÓRZE INDUSZTRII NIEKLASYFIKOWANE
10		43.99. Z. POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GÓRZE INDUSZTRII NIEKLASYFIKOWANE
11		43.91. Z. WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYC DACHOWYCH
12		42.11. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
13		42.91. Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ I WODNOCIECZNYCH
14		43.21. Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
15		43.22. Z. WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, Ciepłota, gaz, wentylacja i klimatyzacja
16		80.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ OCHRONNIANIE PRZED POŻAROWIŚCAMI
17		43.29. Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI
18		43.31. Z. TYNKOWANIE
19		43.32. Z. ZAKŁADANIE STOLARII BUDOWLANYCH
20		43.33. Z. POSADZARSTWO: TWORZENIE I ODBUDOWA TERENU
21		43.34. Z. MAŁOWANIE I SZKLENIE
22		43.39. Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBOT BUDOWLANYCH WYKONCZOWYCH
23		33.19. Z. NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
24		33.20. Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
25		23.51. Z. PRODUKCJA CEMENTU

26	23, 52, Z, PRODUKCJA WAPNA I GIPSU
27	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
28	23, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z GIPSU
29	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PRZEBIARYKOWANEJ
30	23, 64, Z, PRODUKCJA ZAPRAWY MURARSKEJ
31	23, 65, Z, PRODUKCJA CEMENTU WZMOCNIONEGO WŁÓKNEM
32	23, 69, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z BETONU, GIPSU I CEMENTU
33	23, 70, Z, CIECIE, FORMOWANIE I WYKAŹNIANIE KAMIENTA
34	16, 23, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW STOLARNYCH I CIEŚNICTWA BUDOWNICTWA
35	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
36	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DOBROBYTNO TECHNICZNE
37	08, 12, Z, WYDOBYWANIE ZWIŁTU I PŁASKU; WYDOBYWANIE GŁINY I GADOLINU
38	09, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICZYSTWO I WYDOBYWANIE
39	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INOŻEJ NIEKLASYFIKOWANA
40	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
41	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
42	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERNI I POJEMNIKÓW METALOWYCH
43	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
44	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
45	28, 41, Z, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBK METALU
46	28, 49, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH NARZĘDZI MECHANICZNYCH
47	16, 34, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
48	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
49	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
50	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
51	50, 10, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY PASAŻERSKI
52	50, 20, Z, TRANSPORT MORSKI I PRZYBRZEŻNY TOWARÓW
53	50, 30, Z, TRANSPORT WODNY ŚRODOPŁOY PASAŻERSKI
54	50, 40, Z, TRANSPORT WODNY ŚRODOPŁOY TOWARÓW
55	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
56	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
57	77, 34, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
58	77, 35, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU LOTNICZEGO
59	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
60	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
61	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
62	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DOBÓR MATERIAŁYCH, GDZIE INOŻEJ NIEKLASYFIKOWANE
63	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
64	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

65	28, 12, Z, PRODUKCJA SPRĘŻU I WYPOSAŻENIA DO NAPĘDU HYDRAULICZNEGO I PNEUMATYCZNEGO
66	25, 73, Z, PRODUKCJA NARZĘDZI
67	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEBUDOWNICZNYMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
68	52, 24, A, PRZELADUNEK TOWARÓW W PORTACH MORSKICH
69	52, 24, B, PRZELADUNEK TOWARÓW W PORTACH ŚRODOPŁOYOWYCH
70	52, 24, C, PRZELADUNEK TOWARÓW W PODSTAŁYCH PUNKTACH PRZELADUNKOWYCH
71	52, 10, B, MAGAZINOWANIE I PRZESYŁANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
72	52, 22, A, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT MORSKI
73	52, 22, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT ŚRODOPŁOY
74	33, 15, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA STATKÓW I ŁODZI
75	30, 11, Z, PRODUKCJA STATKÓW I KONSTRUKCJI PRZYMAJĄCYCH
76	30, 12, Z, PRODUKCJA ŁODZI WYCIĘCZKOWYCH I SPORTOWYCH

Rubryka 2 - Wzianka o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.06.2001	OD 01.01.2000R DO 31.12.2000R
	2	08.07.2002	OD 01.01.2001R DO 31.12.2001R
	3	02.07.2003	OD 01.01.2002 R DO 31.12.2002 R
	4	01.07.2004	1 STYCZNIA 2003 - 31 GRUDNIA 2004
	5	27.06.2005	01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	6	03.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	06.07.2007	OD 1 STYCZNIA 2006 ROKU DO 31 GRUDNIA 2006 ROKU
	8	05.06.2008	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
	9	31.03.2009	OD 1 STYCZNIA 2008 ROKU DO 31 GRUDNIA 2008 ROKU
	10	12.03.2010	OD 01.01.2009 R. DO 31.12.2009 R.
	11	03.06.2011	OD 1 STYCZNIA 2010 ROKU DO 31 GRUDNIA 2010 ROKU
2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	****	OD 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	2	****	OD 01.01.2009 R. DO 31.12.2009 R.
	3	****	OD 01.01.2010 R. DO 31.12.2010 R.
	4	****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	****	01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	6	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	****	01.01.2006 R. DO 31.12.2006 R.
	8	****	01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
	9	****	01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	10	****	01.01.2009 R. DO 31.12.2009 R.
	11	****	01.01.2010 R. DO 31.12.2010 R.
3. Wzianka o złożeniu uchwaly lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	UCHWAŁA NR 5/2003R WZĄ ZATWIERDZAJĄCA SPRAWOZDANIE FINANSOWE ZA OKRES OD 01.01.2000R DO 31.12.2000R
	2	****	OD 01.01.2001R DO 31.12.2001R
	3	****	OD 01.01.2002 R. DO 31.12.2002 R.
	4	****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R. (UCHWAŁA NR 1/

17.06.2004 ZAWZA)		
5	*****	01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	*****	OD 1 STYCZNIA 2006 ROKU DO 31 GRUDNIA 2006 ROKU
8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
9	*****	OD 1 STYCZNIA 2008 ROKU DO 31 GRUDNIA 2008 ROKU
10	*****	OD 01.01.2009 R. DO 31.12.2009 R.
11	*****	OD 1 STYCZNIA 2010 ROKU DO 31 GRUDNIA 2010 ROKU

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Redziej dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1 Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	05.06.2008	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
	2	05.10.2009	01.01.2008-31.12.2008R.
2 Opinia biegłego rewidenta	1	****	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
	2	****	01.01.2008-31.12.2008R.
3 Liczalne lub pozapoznawanie o zażyciu rozliczenia skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	****	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
	2	****	01.01.2008-31.12.2008R.
4 Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	****	OD 1 STYCZNIA 2007 ROKU DO 31 GRUDNIA 2007 ROKU
	2	****	01.01.2008-31.12.2008R.

<p><b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b></p>	
<p><b>Brak wpisów</b></p>	
<p><b>Dział 4</b></p>	
<p><b>Rubryka 1 - Zaległości</b></p>	
<p><b>Brak wpisów</b></p>	

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów
Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów
Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dziat 6  
Gdańsk, dnia

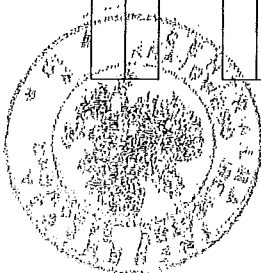
Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umniejszeniu spółki	NIP 584-023-56-51 REGON 140904140 Sąd Rejonowy dla M. St. w Warszawie XII, XII/15/1301/15 34 07 1301 (158) 341 03 70, 158: (55) 341 56 33 (10)
Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny	ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM KIEROWNIK Działu Informacji
Brak wpisów	
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
Brak wpisów	
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

CODo	GD/27.07/22/2011	Operator: BROKS KRYSZTIAN	Strona 11 z 11
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym Brak wpisów			
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym Brak wpisów			
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej Brak wpisów			

Gdańsk, 27.07.2011 godz: 09:03:18

Podpis  
BROKS KRYSZTIAN

pieczęć  
z godłem



CODo GD/27.07/22/2011 Operator: BROKS KRYSZTIAN

Nr z dziennika pism:

Oddział Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego ul. Piłsudskiego 10 80226 Gdańsk	Gdańsk, data: 27.07.2011 godz: 09:03:18 Podpis	HYDROBUDOWA KIEROWNIK Działu Informacji Tomasz Szymalski
--	---	---

Gdańsk, dnia 2011-08-26

**HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.**  
 60-264 Gdańsk, ul. Gdaniwska 135  
 Centrala: tel. (58) 341 02 100, (58) 341 07 130  
 Sekr.: tel. (58) 341 02 100, fax: (58) 341 56 30  
 NIP 534-025-36-51 REGON 19004401

**Za zgodność  
 z oryginałem  
 KIEROWNIK  
 Działu Informacji**

Gdańsk, dnia 26 sierpnia 2011 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu **HYDROBUDOWY GDAŃSK SA** z siedzibą w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 135, zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000040301, Zarząd w składzie Wojciech M. Czajko – Prezes Zarządu – Dyrektor Naczelny, Małgorzata Jaros- Kaczmarek – Członek Zarządu – Dyrektor Finansowy, Przemysław Marszałkowski – Członek Zarządu – Dyrektor Techniczny, w imieniu i na rzecz której działa jednoosobowo:

Członek Zarządu, Dyrektor Techniczny - Przemysław Marszałkowski  
**udzielam pełnomocnictwa**

Panu **Tomaszowi Szymańskiemu** – PESEL: 75042410452, dowód osobisty nr AIG 485447 wydany przez Prezydenta Miasta Gdańska, pracownikowi HYDROBUDOWY GDAŃSK SA do podpisania i wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, wobec czynności Zamawiającego dotyczącej postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”, przez Zamawiającego- Zarząd Morskiego Portu Mrzeżyno z siedzibą przy ul. Portowej 6-72- 330 Mrzeżyno.

Gdańsk, dnia 2011-08-26  
HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 100, (58) 34 07 130  
Skr.: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 50  
NIP 584-025-36-51 REGON 190004401

CZŁONEK ZARZĄDU  
DYREKTOR TECHNICZNY

Przemysław Marszałkowski

(10)  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

mgr inż. Tomasz Szymański



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, Grunwaldzka 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 100  
Skr.: tel. (58) 34 07 130  
fax: (58) 341 02 70  
NIP 584-025-36-51 REGON 190004401

www.hydrobudowa.gdansk.pl  
e-biuro@hydrobudowa.gdansk.pl

19-000-40301  
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 11 641 600,00 zł  
Wysokość kapitału wypłaconego: 11 641 600,00 zł

NIP 584-025-36-51  
REGON 190004401

Wtórnik na życzenie

POLECENIE PRZELEWU - wtórnik (ELIXIR)				
NAZWA ODBIORCY Urząd Dzielnicy Mokotów Miasta Stołecznego Warszawy ul.Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa				
nr rachunku odbiorcy 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113				
		P	waluta PLN	kwota 17,00
nr rachunku zleceńodawcy 36 1500 1285 1212 8000 0859 0000				
nazwa zleceńodawcy HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A. Al. GRUNWALDZKA 135 80-264 GDAŃSK				
tytułem nr referencyjny-02/04/2011/SPO Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie				
podpis(-y)/pieczęć zleceńodawcy			Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga uwierzytelnienia  (identyfikator systemowy) 128260820111030019998	
WYK/NR OPER. 9998 / 103001 AKC DATA: 26/08/2011 GODZ-09.08				

Gdańsk, dnia

2011-08-26

HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
 80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135  
 Centrala: tel. (58) 341 07 100, (58) 341 07 130  
 Sekr.: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 30  
 NIP 584-025-36-51 REGON 190004401  
 (10)

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

mgr inż. Tomasz Szymański



Załącznik nr 3

## Wtórnik na życzenie

POLECENIE PRZELEWU - wtórnik (ELIXIR)				
NAZWA ODBIORCY Urząd Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa				
nr rachunku odbiorcy 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000				
		P	waluta PLN	kwota 20 000,00
nr rachunku zlecienniodawcy 36 1500 1285 1212 8000 0859 0000				
nazwa zlecienniodawcy HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A. Al. GRUNWALDZKA 135 80-264 GDAŃSK				
tytuł nr referencyjny-02/04/2011/SPO Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie				
podpis(-y)/pieczęć zlecienniodawcy			Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga uwierzytelnienia  (identyfikator systemowy) 1282608201110400199980-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135 Centrala: tel. (58) 34 67 100, (58) 34 07 130 Sekt.: tel. (58) 34 02 70, fax: (58) 34 56 30 NIP 584-025-36-51 REGON 190004401	
WYK/NR OPER: 9998 / 104001 AKC DATA: 26/08/2011 GODZ. 09:08 (10)				

Gdańsk, dnia

2011-08-26

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
KIEROWNIK  
Działu Informatyki

mgr inż. Tomasz Szymański

Załącznik nr 5

Strona 1 z 10



Gdańsk, dnia 05 sierpnia 2011 r.

HBSA/TU/OBH/240/2011

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający: Zarząd Morskiego Portu Mrzeżyno**

Ul. Portowa 6  
72-330 Mrzeżyno  
[port.mrzezyno@gmail.com](mailto:port.mrzezyno@gmail.com);

**Odwołujący się Wykonawca: HYDROBUDOWA Gdańsk SA** z siedzibą w Gdańsku

80-264 przy ul. Grunwaldzkiej 135  
e-mail: [sekretariat@hydrobudowa.com.pl](mailto:sekretariat@hydrobudowa.com.pl)  
fax: (058) 341 56 30  
zwana dalej Hydrobudową lub Odwołującym

**Zamówienie publiczne:**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”

**Nr ref. sprawy nadany przez Zamawiającego: 02/04/2011/SPO**

### ODWOŁANIE

Hydrobudowa Gdańsk SA z siedzibą w Gdańsku przy ul. Grunwaldzkiej 135, działająca w imieniu własnym, na podstawie art. 180 w związku z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2004.19.177 z późn. zm.) zwanej dalej „Ustawą”, „Prawem zamówień publicznych” bądź „PZP”, wnosi Odwołanie na treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącego przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie” opublikowanego w TED - Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2011 r. przez Zamawiającego – Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno z siedzibą w 72-330 Mrzeżyno, ul. Portowa 6

- I. W zakresie dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia w zakresie warunku, w brzmieniu:

*„Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (łącznie)” - zaprojektował mln 2 budowy lub modernizację portów;*

- co narusza zasadę równego traktowania oraz uczciwej konkurencji, a także zasadę proporcjonalności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu rozumianej jako adekwatność, do przedmiotu zamówienia, tj. art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 PZP

- II. W zakresie istotnej niekompletności z punktu widzenia Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (dalej jako „Rozporządzenie o dokumentacji”) Programu Funkcjonalno Użytkowego (Dalej jako „PFU”) stanowiącego opis przedmiotu zamówienia dla zadania inwestycyjnego, polegającej na:

- (I) braku określenia, w części opisowej PFU wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskazanie uchybienie przepisowi § 18 ust. 2 pkt d Rozporządzenia o dokumentacji;



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, Grunwaldzka 135  
t. (058) 341 07 100  
f. (058) 341 07 100  
e. [biuro@hydrobudowa.com.pl](mailto:biuro@hydrobudowa.com.pl)

[www.hydrobudowa.com.pl](http://www.hydrobudowa.com.pl)  
NIP: 586 005 16 51  
REGON: 1400044

KRS: 0000000001  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
XI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wpisów do KRS: 14 631 600/004  
Wpisów do KRS: 14 631 600/004

NIP: 586 005 16 51  
REGON: 1400044

mgr inż. Tomasz Szymański

- 4 ppkt a) Gdansk, dnia

**ZP, a także - 26**

mgr inż. Tomasz Szymański

22 ust. 4,  
60  
LAT

acetylcholinesterase, and  
glutathione S-transferase

2017-2018 36-64  
 2019-2020 36-64



Odwolujący uzasadniając swój interes w złożeniu niniejszego Odwołania wskazuje, iż jako Wykonawca posiadający szerokie i ponad 60-letnie doświadczenie w zakresie realizacji robót podobnych swym zakresem i stopniem skomplikowania do robót stanowiących przedmiot zamówienia oraz zasoby doświadczeń i kadry inżynierskiej najbardziej profesjonalne na rynku polskim, a także największe zasoby sprzętowe do realizacji robót hydrotechnicznych, wobec nieopisania przez Zamawiającego w sposób wyczerpujący przedmiotu zamówienia - po pierwsze, pomimo niewątpliwego posiadania potencjału doświadczenia, kadry oraz sprzętu pozwalających na zrealizowanie zamówienia, jest pozbawiony możliwości udziału w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na nieadekwatność warunków w nim udziału, po drugie zaś zachodzi poważna przeszkoda prawna w dalszym prowadzeniu przez Zamawiającego niniejszego postępowania, gdyż w świetle przepisów ustawy PZP brak dokonania przez Zamawiającego jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, a więc elementu fundamentalnego dla przetargu, powinien skutkować obligatoryjnym unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) PZP w związku z art. 146 ust. 6 tejże ustawy. W przypadku bowiem, gdy przedmiot zamówienia nie został sprecyzowany, nie istnieje możliwość zawarcia ważnej umowy z uwagi na brak możliwości ustalenia obiektu, który wykonawca winien oddać zamawiającemu w ramach realizacji umowy o roboty budowlane (art. 647 KC).

Dokonany przez Zamawiającego opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie przywołanym powyżej w sposób nadmierny i nieuzasadniony prowadzi do ograniczenia konkurencji oraz uniemożliwienia nie tylko Odwołującemu, ale również innym doświadczonym wykonawcom udziału w opisywanym postępowaniu przetargowym.

Nadto niespełnienie przez Zamawiającego wymogów Rozporządzenia o dokumentacji w zakresie poprawności opisu przedmiotu zamówienia wprowadza wykonawców w błąd, co w świetle ugruntowanej linii orzeczniczej KIO jest niedopuszczalne. Przeniesienie bowiem na wykonawcę obowiązku zaprojektowania robót nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku przygotowania dokumentacji poprzedzającej fazę projektowania, zgodnie z przepisami.

Ustalony zaś przez Zamawiającego sposób oceny ofert stanowi kuriozum, w oparciu o które wykonawca, który dla poszczególnych zadań ustalił ceny rażąco niskie, zaś dla jednego cenę najwyższą spośród innych wykonawców może wygrać przetarg, z uwagi na osiągnięcie maksymalnej liczby punktów co do ryczałtowej ceny ofertowej. Z uwagi zaś na charakter ceny ofertowej, inni wykonawcy, w takim przypadku, nie będą mieli możliwości odwołania się od wyników przetargu wskazując niewątpliwie rażąco niskie ceny poszczególnych zadań, bowiem w zakresie ryczałty nie ma to żadnego znaczenia.

Wykonawca zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 PZP, w kontekście zapisów akapitów powyżej posiada niewątpliwie interes prawny w złożeniu niniejszego Odwołania wobec możliwości poniesienia szkody, czy to z uwagi na ewentualną utratę możliwości uczestnictwa w przetargu i złożeniu konkurencyjnej oferty, czy też ewentualnego wzięcia udziału w postępowaniu, które obarczone jest wadą prawną uniemożliwiająca podpisanie ważnej umowy.

W świetle powyższych uwag Odwołujący ponownie wskazuje, iż Zamawiający poprzez dokonanie opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób wskazany powyżej naruszył przepisy PZP, w szczególności art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 PZP, zaś wobec jednoznacznego i wyczerpującego, niezgodnego z odnoszonymi przepisami opisu przedmiotu zamówienia naruszył art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 31 ust. 2 i 3 PZP oraz przepisy Rozporządzenia o dokumentacji.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do:

1. dokonania modyfikacji opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamieszczonego w Sekcji III.2.3) Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie „Zdolność techniczna” pkt c) poprzez wprowadzenie w miejsce warunku dotychczasowego – zmodyfikowanego w brzmieniu:

„zaprojektował minimum dwie budowy lub przebudowy portów lub ich części”

- lub w inny zgodny z zasadami PZP sposób, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 4 PZP.



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
50-209 Gdańsk, Głogowska 135  
telefon: (58) 341 07 100  
telefax: (58) 341 07 170  
fax: (58) 341 15 630  
www.hydrobudowa.com.pl  
skrytka pocztowa 140001

Nr KRS: 000000001  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału obrotowego 14 631 600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego 14 631 600,00 zł  
NIP: 584-025-36-51  
REGON: 190004401

ZA ZGODNOŚĆ  
Z OŚWIADCZENIEM  
KIEROWNICZEGO  
Działu Informatyki

mgr inż. Ryszard Szymański

2. niezwłocznego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, zgodnie z art. 29 ust. 1 i 2 PZP i w tym celu przedłożenia poniższej wyszczególnionych dokumentów i informacji uzupełniających Program Funkcjonalno – Użytkowy, z jednoczesnym przedłużeniem terminu na składanie ofert w przetargu nieograniczonym:

- (I) Informacja w zakresie określenia, w części opisowej PFU, wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskaźników projektowania;
- (II) załączenie w ramach, części Informacyjnej PFU, dokumentów potwierdzających zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów (zakres danych opisany szczegółowo w uzasadnieniu);
- (III) przedłożenie, w części Informacyjnej PFU, badań gruntowo – wodnych na terenie budowy koniecznych dla należytego posadowienia obiektów.
- (IV) Załączenia projektu nr 233/2/08 dla etapu 7 w zakresie części opisowej i graficznej z lokalizacją etapu nr 7 na mapie, planem zagospodarowania terenu, na którym naniesione zostaną sieci i urządzeń wod-kan, energetycznych, gazowych i sanitarnych w zakresie tego etapu oraz infrastruktura techniczna i architektura, drogi i komunikacja do budynków.
- (V) Określenie jakie podstawowe parametry powinny posiadać zastosowane źródła światła oraz ile Wykonawca powinien przewidzieć punktów świetlnych w poszczególnych etapach i na poszczególnych obiektach oraz podanie wskaźników przekroczeń lub pomniejszeń przyjętych parametrów ilościowych i sposobu oświetlenia.
- (VI) Określenie w jakim miejscu i na jakiej długości należy przewidzieć zaprojektowanie murka oporowego na części zachodniej inwestycji.
- (VII) zamieszczenie wyników aktualnych badań sondażowych głębokości w granicach projektowanej inwestycji.

3. modyfikacji sposobu wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez przyjęcie, iż obliczenie punktacji obejmuje wyłącznie ofertową cenę ryczałtową podaną przez oferentów w formularzu oferty za kompletne wykonanie zadania inwestycyjnego, przy zastosowaniu wzoru  $P = (C_{\min}/CI) \times \text{Max}(C)$

P – ilość punktów, jakie otrzyma oferta „I” za kryterium najniższa cena

$C_{\min}$  – najniższa cena oferty spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert

CI – cena „I” oferty

Max (C) – maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta. Max (C) = 100 pkt.

Gdańsk, dnia

**alternatywnie**

4. Odwołujący wnoszą o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7) PZP w związku z art. 146 ust. 6 PZP, wobec zaistnienia wady prawnej postępowania prowadzącej do niemożności zawarcia ważnej umowy;

Niniejsze Odwołanie zostało podpisane i wniesione w imieniu Hydrotbudowa Gdańsk SA przez upoważnionego do tej czynności przez Zarząd Spółki – pracownika Spółki.

Dowód: Pełnomocnictwo do podpisania i wniesienia niniejszego Odwołania udzielone Pani Barbarze Chmielińskiej – Płaszczyk

Odwołujący wskazuje, iż wobec faktu, iż wartość przedmiotowego zamówienia publicznego przewyższa kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP Wykonawcom przysługują środki odwoławcze w pełnym przewidzianym ustawowo zakresie i zgodnie z przepisem art. 182 ust. 2 pkt 1 PZP – znajdującym zastosowanie w przedmiotowym stanie faktycznym winny być wnoszone w dziesięciodniowym terminie liczącym od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie Internetowej Zamawiającego.



HYDROTUDOWA GDAŃSK S.A.  
ul. Gdaniowska 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 100, fax: (58) 34 07 130  
Sofy: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 57  
e-mail: biuro@hydrotbudowa.gda.pl  
www.hydrotbudowa.gda.pl

Krajowy Rejestr Sądowy  
VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wzrost kapitału zakładowego: 14 611 600,00 zł  
Wzrost kapitału wpłaconego: 14 611 600,00 zł  
NIP: 584 011 56 51  
KRS: 14 60 0404

2011-08-26

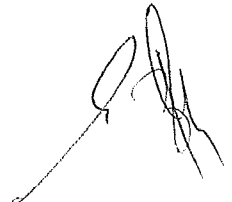
GDAŃSK S.A.

ul. Gdaniowska 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 100, (58) 34 07 130  
Sofy: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 57  
REGON 19000440

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

mgr inż. Tomasz Szymański





Wobec faktu, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 26 lipca 2011 r., 10-dniowy termin do wniesienia przedmiotowego środka odwoławczego, upływa w dniu 5 sierpnia 2011 r., co potwierdza, iż Odwołujący wniósł środek ochrony prawnej w terminie ustawowym.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego Odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie doręczenia niniejszego Odwołania.

*Dowód: potwierdzenie doręczenia*

### Uzasadnienie

1.

Zamawiający – Zarząd Portu Morskiego w Mrzeżynie – opublikował w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 26 lipiec 2011 r. ogłoszenie o wszczęciu postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”.

2.

W ramach sekcji III 2.3 „Zdolność techniczna - doświadczenie” ppkt c) Zamawiający wskazał, iż uznanym za spełniającym warunki udziału w postępowaniu będzie wykonawca, który wykaże, iż wykonał w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie łącznie:

a. Zaprojektował min 2 budowy lub modernizację portów

Wątpliwość Odwołującego budzi zastosowanie przez Zamawiającego, w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu, terminu „modernizacja”.

Analizując pojęcie „modernizacja” na gruncie polskich ustaw, Odwołujący wskazuje na stanowisko Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Zgodnie z jego treścią w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 2004 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2003 nr 207, poz. 2016 ze zm.) nie znajduje się pojęcie „modernizacja”, które zostało wykreślone z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane przez art. 90 pkt 2 lit a ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej w związku z reformą ustrojową państwa (Dz.U. nr 106, poz. 668 ze zm.). Zmiana ta weszła w życie z dniem 1 stycznia 1999 r. Zdaniem opiniującego – Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego należy wskazać, iż ustawodawca dokonując zmian w prawie, w ogóle zrezygnował z posługiwania się pojęciem „modernizacja”. Opiniujący wskazał ponadto, na to, iż ustawodawca dokonując zmian w prawie budowlanym zdefiniował i uporządkował zakres pojęciowy opisany w przywołanych przepisach, w tym również rozwiązał jasno kwestie zakwalifikowania „modernizacji”. Zdaniem opiniującego pojęcie „modernizacja” mieści się w zakresie pojęciowym „przebudowy” albo „rozbudowy”.

Z uwagi na powyższe oraz fakt, iż zmiana prawa budowlanego w w/w zakresie obowiązuje już od 11 lat Wykonawca uznaje za w pełni uzasadnione żądanie modyfikacji warunku udziału w postępowaniu o przywołany element.

Ponadto przedmiotowy warunek został sformułowany w taki sposób, iż można go odczytywać jako zaprojektowanie minimum dwóch budów lub modernizacji kompletnych portów, zaś zdaniem Wykonawcy wystarczającym jest udokumentowanie na potrzeby przedmiotowego zadania inwestycyjnego, które obejmuje modernizację istniejącego portu, wyłącznie części portu.

Odwołujący wskazuje, iż warunek budowy lub modernizacji części wielkiego portu, jakim jest np. Port Gdynia z pewnością zapewnił Zamawiającemu pozyskanie wykonawcy posiadającego stosowne doświadczenie.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2008 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO/UZP/62/07 – kluczowym w interpretacji przepisów jest aby ocenę zasadności warunku udziału w postępowaniu i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego **adekwatności** do



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-764 Gdańsk, Grunwaldzka 135  
tel/fax: 58 341 67 100  
e-mail: 58 341 67 100  
www.hydrobudowa.com.pl  
sbiuro@hydrobudowa.com.pl

NIP: 580-026-36-51  
KRS: 000000000  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wyszukiwarka: 14 631 600 000  
Wyszukiwarka: 14 631 600 000  
NIP: 580-026-36-51  
REGON: 19000446

mgr inż. Tomasz Szymański

*[Signature]*

Wymagania zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia zawarte w PFU <sup>KROK 1</sup> <sup>Wymagania</sup> opisane przez podanie wymagań dotyczących przygotowania terenu budowy, architektury, konstrukcji, instalacji, wykończenia i zagospodarowania terenu, a PFU musi zawierać warunki wykonania i odbioru robót budowlanych odpowiadające zawartości specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, których zakres precyzuje Rozporządzenia o dokumentacji.

1. *FLUOROURACIL* (F.U.) (Gibbs & Co.,  
300 2nd Avenue, Cincinnati 5, Ohio)  
concentration: 1.42, 3.8, 34.0, 100  
mg/ml (a); 1.46, 3.8, 34.10, 2.75  
mg. 1.42, 3.8, 34.15, 6.30  
*5-fluorouracil* (F.U.) (Gibbs & Co.,  
300 2nd Avenue, Cincinnati 5, Ohio)

Nr 1-85; 0000000000  
 Szkoła Podstawowa nr 1 im. J. Piłsudskiego  
 ul. Wolności 100, 63-600 Gniezno  
 Wzrost: 1,60 m, Ciężar ciała: 50 kg  
 Wzrost: 1,60 m, Ciężar ciała: 50 kg

$$\begin{aligned} \mathcal{C}(H) &= \{P(A, \lambda) \in \mathcal{C}_\infty : \exists K \in \mathbb{N}! \\ &\quad \forall \epsilon, \delta > 0 \exists P(K, \delta) \in \mathcal{C}(H) \end{aligned}$$



Podkreślenia wymaga, iż przerzucenie obowiązku projektowania na wykonawcę w żadnym przypadku nie wyłącza obowiązku zamawiającego przygotowania dokumentacji niezbędnej do prowadzenia wstępnej fazy projektowania, które to dokumenty zostały wymienione w treści § 19 omawianego Rozporządzenia, a każda złożona w przetargu oferta winna być adekwatna w świetle Informacji zawartych w PFU.

Odwołujący wskazuje, iż Program Funkcjonalno - Użytkowy sporządzony przez Zamawiającego dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego jest niekompletny, co powoduje skutek w postaci braku wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, a więc niespełnienia przez Zamawiającego podstawowego i fundamentalnego dla wszczęcia postępowania określenia czego właściwie przetarg dotyczy zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 PZP, a tym samym stworzenie przez Zamawiającego sytuacji, w której oferty Wykonawców biorących udział w tak przygotowanym postępowaniu nie będą porównywalne, co może prowadzić do niemożliwości zawarcia ważnej umowy.

W odniesieniu do bezwzględnego obowiązku dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wypowiedział się Sąd Okręgowy w Gdańsku w Wyroku z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie III CA 1019/06 stwierdzając, iż opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację przedmiotu zamówienia. (...) zagadnienie wino być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. (...) Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być zawsze perspektywa wykonawcy.

Ponadto Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z dnia 13 maja 2005 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II Ca 109/05 stwierdził, iż okoliczność, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniami zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia może wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę.

Analizując treść PFU w ramach niniejszego postępowania przetargowego odwołujący stwierdził liczne braki zarówno jego części opisowej, jak i informacyjnej, polegające na:

- braku określenia, w części opisowej PFU wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskaźników – uchybienie przepisowi § 18 ust. 2 pkt d Rozporządzenia o dokumentacji;
- nie załączenie w ramach części informacyjnej PFU dokumentów potwierdzających zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów – uchybienie przepisowi § 19 pkt 1 Rozporządzenia o dokumentacji;
- brak w ramach części informacyjnej PFU badań gruntu – wodnych na terenie budowy dla posadowienia obiektów – uchybienie § 19 pkt 4 ppkt b) Rozporządzenia o dokumentacji. W rozdziale IV opis przedmiotu zamówienia w pkt 3 SIWZ Zamawiający określił, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania badań geologiczno – inżynierskich w zakresie niezbędnym dla ustalenia warunków posadowienia projektowanych obiektów... oraz że wymaga się od Wykonawcy wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w zakresie niezbędnym do wykonania projektu wykonawczego.
- braku części projektowej dla etapu 7 (brak projektu nr 233/2/08) w zakresie części opisowej i graficznej tj. brak określenia lokalizacji etapu nr 7 na mapie, brak planu zagospodarowania terenu z naniesieniem sieci i urządzeń wod-kan, energetycznych, gazowych i sanitarnych w zakresie tego etapu oraz infrastruktury technicznej i architektury, dróg i komunikacji do budynków. Zamawiający udostępnił jedynie przedmiary dotyczące projektu nr 233/2/08.
- W pkt 1.2.3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części oświetlenie terenu nie określono jakie podstawowe parametry powinny posiadać zastosowane źródła światła oraz ile Wykonawca powinien przewidzieć punktów świetlnych w poszczególnych etapach oraz wskaźniki przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów ilości i sposobu oświetlenia
- W pkt 1.2.3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części elementy małej architektury nie określono w jakim miejscu i na jakiej długości należy przewidzieć zaprojektowanie murka oporowego. Zamawiający podał jedynie, że „po stronie zachodniej

Gdańsk, dnia 2009-08-26  
80-264 Gdańsk, ul. Granwatazka 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 01, (58) 34 07 13  
Sekcja: tel. (58) 34 02 01, fax: (58) 34 15 63  
NIP: 58-02-36-84 REGON 19000441

W ORYGINALU  
Z. Oryginał

mgr inż. Tomasz Szymański



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-264 Gdańsk, ul. Granwatazka 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 01, (58) 34 07 13  
Sekcja: tel. (58) 34 02 01, fax: (58) 34 15 63  
NIP: 58-02-36-84 REGON 19000441

Wydział Inżynierii i Projektowania  
Wydział Inżynierii i Projektowania

Idz. ERS: 00000404  
Sąd Rejonowy w Gdańsku-Północ, 17 Cielmicha  
40 Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 631 600,00 zł  
Wysokość kapitału wpłaconego: 14 631 600,00 zł

Gdańsk, 509 001 36 51  
Krajowa 19000441



należy zaprojektować murek oporowy dla zabezpieczenia skarpy, na którym można montować drewniane sędziska zgodnie z decyzją projektanta". Odwołujący zwraca uwagę, że po stronie zachodniej występują skarpy w wielu miejscach na terenie inwestycji a nie dla każdej skarpy występuje potrzeba wykonania murka oporowego

- (g) brak w części Informacyjnej PFU wyników aktualnych badań sondażowych głębokości. Zamawiający nie udostępnił oferentom planu sondażowego dna akwenu wodnego na terenie, na którym ma być posadowiona inwestycja, tj. dokumentu odpowiadającego dla części wodnej swoją treścią i zakresem mapie zasadniczej dla części lądowej, co uniemożliwia oferentom prawidłowe określenie kosztów związanych z wykonaniem robót czepalnych. Wobec braku planu sondażowego Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć kosztów robót czepalnych - uchybienie przepisowi § 19 pkt 4 ppkt a) Rozporządzenia o dokumentacji

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający powinien między innymi dostarczyć oferentom na etapie postępowania, w ramach PFU, dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, tj. między innymi:

- 1) wyciąg z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) wyciąg ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- 4) dokumenty określające zgodność docelowych rzędnych dna przy nabrzeżach tj. Projekt nr 9622 pn: „Przebudowa portu rybackiego w Mrzeżynie” oraz projekt nr 962/8/PT/72 pn. „Projekt techniczny robót czepalnych wewnątrz portu”;
- 5) badania sondażowe głębokości dna przy nabrzeżach;
- 6) archiwalną dokumentację geologiczno-inżynierską;
- 7) inne ewentualne decyzje i opinie organów państwowych (Inspektorat Sanitarny, Straż Miejska).

Program Funkcjonalno – Użytkowy dotyczący realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego jest niezgodny z postanowieniami Rozporządzenia o dokumentacji również dlatego, iż naruszone zostały zasady opisu przedmiotu zamówienia na podstawie wyników badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów.

Ustalenie warunków posadowienia obiektów budowlanych jest podstawowym elementem wpływającym na treść ofert i decydującym o wartości zamówienia. W związku z brakiem określenia tych warunków przedmiot zamówienia jest opisany niejednoznacznie i niedokładnie.

Charakterystyka geologiczna i warunki wodne w rejonie budowy przedstawione zostały na podstawie badań z 1972 r. i zostały określone ogólnikowo bez oznaczeń wykonanych pomiarów na mapach i przekrojach, co nie pozwala precyzyjnie określić jakiego obszaru te badania dotyczą. W PFU określono warunki gruntowe jako „dobre”, zaś zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z 24 września 1998 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych rozdzielamy trzy warunki gruntowe: proste, złożone i skomplikowane.

Wobec powyższego wykonawcy nie są w stanie ocenić jakie warunki gruntowe występują w miejscu planowanej inwestycji.

Odwołujący zwraca uwagę, że przyjęta w PFU technologia może okazać się nieadekwatna do istniejących warunków gruntowych, a założenia podane przez Zamawiającego mogą z tych przyczyn okazać się nieprawidłowe. W ocenie Odwołującego jest to znacząca przeszkoda w dokonaniu prawidłowej wyceny prac.

Przedstawione w PFU warunki wodne i geologiczne powinny odpowiadać co do formy i treści wymaganiom zawartym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 października 2005 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie. W szczególności Zamawiający powinien przedstawić warunki wodne i geologiczne i badania w formie opisowej i graficznej z podaniem kategorii geotechnicznej i klasyfikacji budowlanego. W części opisowej nie zamieszczono wskazań dotyczących sposobu racjonalnego




HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
ul. 261 Gdańsk, Górczyska 135  
tel.: 58 34 07 100, fax: 58 34 07 110  
e-mail: biuro@hydrobudowa.gda.pl

www.hydrobudowa.gda.pl  
odpowiedzialny za treść: mgr inż. Tomasz Szymański

Biuro: Górczyska 135  
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku  
VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wysokość kapitału zakładowego: 1 611 560,00 zł  
Wysokość kapitału zapłaconego: 1 611 600,00 zł

tel.: 584 925 36 51  
e-mail: 190004401

mgr inż. Tomasz Szymański



posadowienia projektowanych obiektów hydrotechnicznych. Brak jest również planów sytuacyjnych z liniami przekrojów i punktów badawczych oraz tabelarycznego zestawienia właściwości fizyko-mechanicznych gruntów, badań wytrzymałościowych i sondowań, przekrojów geologiczno - inżynierskich.

Wyżej wskazane nieprawidłowości PFU przesądzą o dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień publicznych, co winno prowadzić bądź do uzupełnienia Programu Funkcjonalno – Użytkowego bądź unieważnienia postępowania.

4.

Zgodnie z zapisem Rozdziału V pkt 1 SIWZ IDW Zamawiający oświadczył, iż nie dopuszcza składania ofert częściowych.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI pkt 1 Zamawiający ustalił, iż przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe. W pkt 5 w/w Rozdziału SIWZ IDW Zamawiający wskazał, iż w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Wykonawca zobowiązany jest podać oddzielnie ceny brutto dla każdego etapu oraz termin realizacji każdego etapu. Sumę cen brutto określonych dla każdego etapu należy wpisać w rubryce określonej jako „Ogółem cena brutto”.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVIII SIWZ IDW pkt 2 Zamawiający opisał kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej w następujący sposób:

„Najniższa cena ( $P_{ci}$ ) kryterium o wadze 100 pkt. Oferta otrzyma dla każdego etapu oddzielnie, zaokrąglając do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$P_{ci} = (C_{min}/CI) \times \text{Max}(C)$$

Gdzie:

$P_{ci}$  – ilość punktów, jakie otrzyma każdy etap „i” za kryterium najniższa cena

$C_{min}$  – najniższa cena rozpatrywanego etapu spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert

CI – cena „i” oferty rozpatrywanego etapu

Max (C) – maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać każdy etap oferty. Max (C) = 10 pkt.

$P_{ci}$  – łączna ilość punktów w kryterium najniższa cena jest sumą punktów w ocenach poszczególnych etapów

$$P_{ci} = P_{1c} + P_{2c} + P_{3c} + P_{4c} + P_{5c} + P_{6c} + P_{7c} + P_{8c} + P_{9c} + P_{10c}$$

Ponadto w pkt 4 w/w Rozdziału Zamawiający wskazał, iż przy dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie stosować niżej podane kryteria:

(PC) – kryterium o wadze 10 pkt za każdy etap

Oferta otrzyma, zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$P_{ci} = (C_{min}/CI) \times \text{Max}(C)$$

Gdzie:

$P_{ci}$  – ilość punktów, jakie otrzyma „i” za kryterium najniższa cena

$C_{min}$  – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert

CI – cena „i” oferty

Max (C) – maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta. Max (C) = 100 pkt.

Odwołujący niniejszym w tabelarycznej formie prezentuje, do czego prowadził przyjęty przez zamawiającego sposób oceny ofert, przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny, jako kryterium jednego.



HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-267 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135  
Kontakt: 34 07 34 07 100  
Telefaks: 34 07 34 07 100  
Fax: 34 07 34 07 100

www.hydrobudowa.gda.pl  
skrzynka@hydrobudowa.gda.pl

KRS: 0000390001  
Sąd Rejonowy dla M. St. Gdańsk, XII KRS  
NIP Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
Wydział Rejestru Sądowego 14 631 660 000  
Wydział Rejestru Sądowego 14 631 660 000

NIP 584 025 36 51  
REGON 190004401

HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.  
80-267 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135  
Centrala: tel. (58) 34 07 100, (58) 34 07 130  
Sekr.: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 30  
NIP 584-025-36-51 REGON 190004401  
(10)

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

mgr inż. Tomasz Szymański

Etapy	Oferta 1	Punkty	Oferta 2	Punkty	Oferta 3	Punkty	Oferta 4	Punkty	Oferta 5
1	1000000	10,00	3000000	3,33	2300000	4,35	3200000	3,13	1000000
2	1000000	10,00	2800000	3,57	3200000	3,13	2500000	4,00	1000000
3	1	10,00	1600000	0,00	1900000	0,00	1200000	0,00	1000000
4	1	10,00	2000000	0,00	1800000	0,00	500000	0,00	1000000
5	1000000	0,00	3800000	0,00	3200000	0,00	3700000	0,00	1000000
6	1000000	10,00	3600000	2,78	2900000	3,45	2600000	3,85	1000000
7	1000000	10,00	2700000	3,70	2700000	3,70	2000000	5,00	1000000
8	1000000	10,00	3100000	3,23	2900000	3,45	2000000	5,00	1000000
9	1000000	10,00	1400000	7,14	1600000	6,25	1200000	8,33	1000000
10	28000000	0,89	2500001	10,00	4000001	6,25	4000000	6,25	15000000
Ogółem	35000002	<b>80,89</b>	26500001	<b>33,75</b>	26500001	<b>30,57</b>	22900000	<b>35,55</b>	24000000

Odczyt przedstawionej symulacji wskazuje, iż ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym przetargu w oparciu o sposób oceny ofert wskazany przez Zamawiającego może być paradoksalnie oferta z najwyższą ceną, zaś ostatnie miejsce w rankingu ofert zajmie oferta najtańsza.

Podkreślenia wymaga, iż Zamawiający jako kryterium oceny ofert przyjął wyłącznie kryterium najniższej ceny.

Nadto Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części, zgodnie z przepisami PZP.

Wskazać należy, iż Zamawiający przy ocenianiu ofert winien kierować się przede wszystkim zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, ustalenie zaś innych kryteriów szczegółowych, przy zachowaniu zasady podstawowej w/w, stanowi jego wyłączną domenę. Zadaniem Odwołującego ustalenie sposobu oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, w oparciu o kryterium najkorzystniejszej ceny, w sposób w jaki przedstawił to Zamawiający jest absolutnie niedopuszczalne, bowiem całkowicie wypacza sens tegoż kryterium oceny ofert, godząc w podstawowe zasady prawa zamówień publicznych. Kluczowym dla takiego wniosku Wykonawcy jest fakt, iż Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części, ani nie umożliwił Wykonawcom składania ofert częściowych.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 października 2010 r. KIO/UZP 2189/10 należy stwierdzić, że naruszenie art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Konkludując, Odwołujący wnosi jak w petutum uznając, iż niniejsze Odwołanie jest uzasadnione i konieczne.

Gdańsk, dnia

2011-08-23

**KIEROWNIK**  
Działu Umów

*Barbara Chmielińska-Plaszczyk*  
KRS HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.

80-262 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135

Centrala: tel. (58) 34 07 100, (58) 34 07 1

58 34 07 198, 541 02 70, fax: (58) 341 56

58 34 07 56-51 REGON 140004-

**ZA ZGODNOŚĆ**  
**Z ORKIEROWNIK**  
Działu Informatyki

*mgr inż. Tomasz Szymański*

#### Załączniki:

1. Aktualny odpis z KRS Hydrobudowy Gdańsk SA – kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem
2. pełnomocnictwo Barbara Chmielińskiej – Plaszczyk do wniesienia niniejszego Odwołania
3. Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania
4. Potwierdzenie przekazania Odwołania do Zamawiającego
5. Ogłoszenie o zamówieniu
6. SIWZ
7. PFU – wybrane części

#### K.O:

1. Prezes KIO
2. Zamawiający
3. Odwołujący



KRS HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.

80-262 Gdańsk, Grunwaldzka 135

centrala: tel. 58 34 07 100

58 34 07 198, 541 02 70

fax: 58 34 07 56-51

REGON 140004-

www.hydrobudowa.gdansk.pl

sk@hydrobudowa.gdansk.pl

PIR 583407100

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

PIR 583407100

REGON 140004-

REGON 140004-

Załącznik nr 6

## **Rozdział I**

### **Nazwa i adres Zamawiającego.**

#### **Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno**

Woj. Zachodniopomorskie, powiat gryficki, gmina Trzebiatów  
ul. Portowa 6 PL72-330 Mrzeżyno,  
zwany dalej „Zamawiającym”.

## **Rozdział II**

### **Oznaczenie Wykonawcy.**

Na potrzeby niniejszej SIWZ za **Wykonawcę** - uważa się osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

## **Rozdział III**

### **Tryb udzielania zamówienia.**

1. Przetarg nieograniczony o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm. (zwanej dalej „ustawą”).
2. **Podstawa prawna udzielenia zamówienia publicznego:** art. 10 ust. 1 oraz art. 39 – 46 ustawy.
3. **Podstawa prawna opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej „SIWZ”):**
  - 1) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),
  - 2) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
  - 3) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 224, poz. 1796).
4. W sprawach nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy ustawy dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).

## **Rozdział IV**

### **Opis przedmiotu zamówienia.**

1. Opis przedmiotu zamówienia według Wspólnego Słownika zamówień – kody CPV:

CPV 452000000	Roboty budowlane
CPV 71520000-9	Projektowanie
CPV 45300000-0	Roboty instalacyjne w budynkach
CPV 45400000-1	Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych
CPV 45241500-3	Roboty budowlane w zakresie nabrzeży;
CPV 45310000-3	Roboty instalacyjne elektryczne;
CPV 45244000-9	Wodne roboty budowlane
CPV 34515000-0	Konstrukcje pływające
CPV 45241600-4	Instalowanie oświetlenia portowego
CPV 45330000-9	Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne
CPV 45233140-2	Roboty drogowe;
CPV 43612800-4	Wyciągarki
CPV 35125300-2	Kamery bezpieczeństwa

2. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie ciągłej nieprzerwanej zabudowy terenów portowych wraz z infrastrukturą, objętych zakresem opracowania poczynwszy od ulicy

Marynarskiej po stronie wschodniej w kierunku południowym do mostu drogowego na rzece Redze i po stronie zachodniej od mostu drogowego na rzece Redze do północnej linii zakresu opracowania etapu II b uwzględniając wszystkie elementy infrastruktury znajdujących się w zakresie opracowania.

3. Etapy opisano w Programie Funkcjonalno Użytkowym [dalej: PFU] projektu modernizacji i rozbudowy portu rybackiego w Mrzeżynie opracowanym przez METROPOLIS, Biuro Architektoniczne (wersja zaktualizowana po podpisaniu umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10 NR 00022-61722-OR1600026/10/11) stanowiącego **Załącznik nr 9** do niniejszej SIWZ i Projekcie Budowlanym nr 233/2/08 wraz z przedmiarami robót wykonanych przez autorską pracownię projektową mgr inż. arch Anna Borkowska – Koniewicz stanowiącego **załącznik nr 10** do niniejszej SIWZ opisanego w etapie 7 w/w PFU. Przewiduje się finansowanie wykonania zamówienia ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” oraz finansowanie ze środków własnych lub zewnętrznych. Sposoby finansowania zakresów robót dla poszczególnych etapów opisano w PFU.
4. Zakres prac projektowych niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie projektu budowlanego i projektu wykonawczego dla wszystkich niezbędnych branż, z kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót oraz szczegółową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.
5. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do:
  - 1) wykonania i zamontowania trzech tablic informacyjnych spełniających wymagania zapisane w dokumencie pt. *Księga wizualizacji znaku Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013 – załącznik nr 11*, do SIWZ i do oferty,
  - 2) dwóch tablic o wymiarach 90cm x 70 cm informujących o utrudnieniach w porcie z powodu prowadzonych prac budowlanych oraz tablice informujące o wyłączeniu obiektów hydrotechnicznych z eksploatacji wymaganych przepisami obowiązującymi na terenie portu. Treść i wizualizacja tablic informujących o utrudnieniach w porcie, będzie uzgodniona z Zamawiającym na etapie projektowym,
  - 3) zakupu i montażu kamery we wskazanym miejscu przez Zamawiającego, podłączenia jej do strony internetowej ZPM Mrzeżyno, celem możliwości przekazania obrazu cyfrowego. Po zakończeniu inwestycji kamera zostanie przekazana Zamawiającemu.
6. Wykonawca jest zobowiązany do:
  - 1) uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i decyzji administracyjnych, w tym pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie. Oznacza to, że po stronie Wykonawcy leży również wykonanie wszystkich związanych z tym opracowań i czynności warunkujących uzyskanie pozytywnych protokołów odbioru, niezbędnych do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie poszczególnych obiektów,
  - 2) uzyskania decyzji Ministra, odpowiedzialnego za gospodarkę morską, o pozwoleniu na wzniesienie i wykorzystywanie konstrukcji i urządzeń na obszarach morskich (art. 23 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – tekst jednolity w Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502; z późniejszymi zmianami),
  - 3) wykonania badań geologiczno – inżynierskich w zakresie niezbędnym dla ustalenia warunków posadowienia projektowanych obiektów; zakres badań należy ustalić z Zamawiającym.
7. Całość dokumentacji projektowej będzie podlegała odbiorowi przez Zamawiającego wg zasad określonych w Warunkach szczególnych kontraktu.
8. Zamawiający będzie wymagał:
  - 1) ustalenia Koordynatora Projektu ze strony Wykonawcy,
  - 2) odbywania okresowych (co najmniej raz na dwa tygodnie) porad technicznych w siedzibie Zamawiającego.
    - Koordynator projektu jako przedstawiciel Wykonawcy będzie odpowiedzialny za wykonanie prac projektowych zgodnie z postanowieniami zawartymi w Warunkach szczególnych kontraktu.
9. Wyłoniony Wykonawca w przedmiotowym przetargu będzie zobowiązany do sprawowania nadzoru autorskiego bez dodatkowego wynagrodzenia w toku realizacji inwestycji, realizowanej na podstawie dokumentacji będącej przedmiotem tego zamówienia publicznego.
10. Szczegółowe określenie zakresu prac projektowych (wymagane jest wykonanie następujących opracowań i czynności):
  - 1) Operat wodnoprawny opracowany zgodnie z wymogami zawartymi w art. 132 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity w Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019; z późniejszymi zmianami) wraz z pozwoleniem wodnoprawnym - 5 egz.
  - 2) Dokumentacja geologiczno – inżynierska w zakresie niezbędnym do wykonania projektu wykonawczego.

**Rozdział I**  
**Nazwa i adres Zamawiającego.**

**Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno**  
Woj. Zachodniopomorskie, powiat gryficki, gmina Trzebiatów  
ul. Portowa 6 PL72-330 Mrzeżyno,  
zwany dalej „Zamawiającym”.

**Rozdział II**  
**Oznaczenie Wykonawcy.**

Na potrzeby niniejszej SIWZ za **Wykonawcę** - uważa się osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która ubiega się o udzielenie zamówienia publicznego, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

**Rozdział III**  
**Tryb udzielania zamówienia.**

1. Przetarg nieograniczony o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz.759 ze zm. (zwanej dalej „ustawą”).
2. **Podstawa prawna udzielenia zamówienia publicznego:** art.10 ust.1 oraz art.39 – 46 ustawy.
3. **Podstawa prawna opracowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej „SIWZ”):**
  - 1) Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),
  - 2) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817),
  - 3) Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 224, poz. 1796).
4. ~~W sprawach nieuregulowanych ustawą stosuje się przepisy ustawy dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.).~~

**Rozdział IV**  
**Opis przedmiotu zamówienia.**

1. Opis przedmiotu zamówienia według Wspólnego Słownika zamówień – kody CPV:

CPV 452000000	Roboty budowlane
CPV 71520000-9	Projektowanie
CPV 45300000-0	Roboty instalacyjne w budynkach
CPV 45400000-1	Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych
CPV 45241500-3	Roboty budowlane w zakresie nabrzeży;
CPV 45310000-3	Roboty instalacyjne elektryczne;
CPV 45244000-9	Wodne roboty budowlane
CPV 34515000-0	Konstrukcje pływające
CPV 45241600-4	Instalowanie oświetlenia portowego
CPV 45330000-9	Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne
CPV 45233140-2	Roboty drogowe;
CPV 43612800-4	Wyciągarki
CPV 35125300-2	Kamery bezpieczeństwa

2. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie ciągłej nieprzerwanej zabudowy terenów portowych wraz z infrastrukturą, objętych zakresem opracowania począwszy od ulicy

Marynarskiej po stronie wschodniej w kierunku południowym do mostu drogowego na rzece Redze i po stronie zachodniej od mostu drogowego na rzece Redze do północnej linii zakresu opracowania etapu II b uwzględniając wszystkie elementy infrastruktury znajdujących się w zakresie opracowania.

3. Etapy opisano w Programie Funkcjonalno Użytkowym [dalej: PFU] projektu modernizacji i rozbudowy portu rybackiego w Mrzeżynie opracowanym przez METROPOLIS, Biuro Architektoniczne (wersja zaktualizowana po podpisaniu umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10 NR 00022-61722-OR1600026/10/11) stanowiącego **Załącznik nr 9** do niniejszej SIWZ i Projekcie Budowlanym nr 233/2/08 wraz z przedmiarami robót wykonanych przez autorską pracownię projektową mgr inż. arch Anna Borkowska – Koniewicz stanowiącego **załącznik nr 10** do niniejszej SIWZ opisanego w etapie 7 w/w PFU. Przewiduje się finansowanie wykonania zamówienia ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” oraz finansowanie ze środków własnych lub zewnętrznych. Sposoby finansowania zakresów robót dla poszczególnych etapów opisano w PFU.
4. Zakres prac projektowych niniejszego zamówienia obejmuje wykonanie projektu budowlanego i projektu wykonawczego dla wszystkich niezbędnych branż, z kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót oraz szczegółową specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.
5. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest do:
  - 1) wykonania i zamontowania trzech tablic informacyjnych spełniających wymagania zapisane w dokumencie pt. *Księga wizualizacji znaku Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013 – załącznik nr 11*, do SIWZ i do oferty,
  - 2) dwóch tablic o wymiarach 90cm x 70 cm informujących o utrudnieniach w porcie z powodu prowadzonych prac budowlanych oraz tablice informujące o wyłączeniu obiektów hydrotechnicznych z eksploatacji wymaganych przepisami obowiązującymi na terenie portu. Treść i wizualizacja tablic informujących o utrudnieniach w porcie, będzie uzgodniona z Zamawiającym na etapie projektowym,
  - 3) zakupu i montażu kamery we wskazanym miejscu przez Zamawiającego, podłączenia jej do strony internetowej ZPM Mrzeżyno, celem możliwości przekazania obrazu cyfrowego. Po zakończeniu inwestycji kamera zostanie przekazana Zamawiającemu.
6. Wykonawca jest zobowiązany do:
  - 1) uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i decyzji administracyjnych, w tym pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie. Oznacza to, że po stronie Wykonawcy leży również wykonanie wszystkich związanych z tym opracowań i czynności warunkujących uzyskanie pozytywnych protokołów odbioru, niezbędnych do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie poszczególnych obiektów,
  - 2) uzyskania decyzji Ministra, odpowiedzialnego za gospodarkę morską, o pozwoleniu na wzniesienie i wykorzystywanie konstrukcji i urządzeń na obszarach morskich (art. 23 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – tekst jednolity w Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502; z późniejszymi zmianami),
  - 3) wykonania badań geologiczno – inżynierskich w zakresie niezbędnym dla ustalenia warunków posadowienia projektowanych obiektów; zakres badań należy ustalić z Zamawiającym.
7. Całość dokumentacji projektowej będzie podlegała odbiorowi przez Zamawiającego wg zasad określonych w Warunkach szczególnych kontraktu.
8. Zamawiający będzie wymagał:
  - 1) ustalenia Koordynatora Projektu ze strony Wykonawcy,
  - 2) odbywania okresowych (co najmniej raz na dwa tygodnie) narad technicznych w siedzibie Zamawiającego.
    - Koordynator projektu jako przedstawiciel Wykonawcy będzie odpowiedzialny za wykonanie prac projektowych zgodnie z postanowieniami zawartymi w Warunkach szczególnych kontraktu.
9. Wyłoniony Wykonawca w przedmiotowym przetargu będzie zobowiązany do sprawowania nadzoru autorskiego bez dodatkowego wynagrodzenia w toku realizacji inwestycji, realizowanej na podstawie dokumentacji będącej przedmiotem tego zamówienia publicznego.
10. Szczegółowe określenie zakresu prac projektowych (wymagane jest wykonanie następujących opracowań i czynności):
  - 1) Operat wodnoprawny opracowany zgodnie z wymogami zawartymi w art. 132 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity w Dz. U. z 2005r. Nr 239, poz. 2019; z późniejszymi zmianami) wraz z pozwoleniem wodnoprawnym - 5 egz.
  - 2) Dokumentacja geologiczno – inżynierska w zakresie niezbędnym do wykonania projektu wykonawczego.

- 3) Uzyskanie decyzji ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej o pozwoleniu na wzniesienie i wykorzystywanie konstrukcji i urządzeń na morzu terytorialnym (art. 23 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej - tekst jednolity w Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1502; z późniejszymi zmianami)
  - 4) Projekt budowlany, z wszelkimi uzgodnieniami branżowymi i innymi, koniecznymi dla kompletności dokumentacji projektowej - 5 egz.
  - 5) Projekty wykonawcze - obejmujące wszystkie wymagane branże i inne konieczne dla kompletności dokumentacji - 5 egz.
  - 6) Szczegółowe specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego Dz. U. Nr 202 poz. 2072; późniejszymi zmianami), które winny określać wymagania jakościowe wykonania i odbioru robót objętych inwestycją, sposób ich wykonania (rozszerzony zakres prac ujętych w poszczególnych pozycjach przedmiaru) oraz wykaz użytych w tych robotach materiałów budowlanych. Specyfikacje techniczne powinny stanowić wydzieloną część dokumentacji projektowej -5 egz.
  - 7) Przedmiar robót, zawierający zestawienie przewidywanych do wykonania robót w kolejności technologicznej ich wykonywania wraz z ich szczegółowym opisem oraz wskazaniem właściwych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, z wyliczeniem i zestawieniem ilości jednostek przedmiarowych robót - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. (Dz. U. Nr 202 poz. 2072) wraz z późniejszymi zmianami -5 egz.
  - 8) Kosztorys inwestorski opracowany dla polskich warunków kontraktu i cenach jednostkowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. nr 130, poz. 1389) -5 egz.
  - 9) Informacja dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia -5 egz.
  - 10) Harmonogram rzeczowo - finansowy dla całej inwestycji - 5 egz.
  - 11) Inne niezbędne opracowania w celu zapewnienia kompletności dokumentacji projektowej - nie wykraczające poza zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia.  
Uwaga: Niezależnie od podanej wyżej ilości egzemplarzy wymagana jest wersja elektroniczna dla wymienionych opracowań.  
Format wersji elektronicznej (wektor i raster) oraz zakres zabezpieczeń przed modyfikacją powinien być uzgodniony z Zamawiającym, na etapie podpisywania umowy.
  - 12) Uzyskanie pozwolenia na budowę.
11. Na terenie objętym opracowaniem przewiduje się, rozbiórki, przebudowy i budowę:
- 1) **Etap 2A Obszar nabrzeża pasażerskiego** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10) - szczegółowo opisany w PFU oraz ze środków własnych Inwestora oraz Gminy Trzebiatów lub innych;
  - 2) **Etap 2B Basen remontowy z nabrzeżem zachodnim** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10) - szczegółowo opisany w PFU oraz ze środków własnych Inwestora oraz Gminy Trzebiatów lub innych;
  - 3) **Etap 3A Rejon portu między ulicami Portową i Rybacką** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10) - szczegółowo opisany w PFU oraz ze środków własnych Inwestora oraz Gminy Trzebiatów lub innych;
  - 4) **Etap 3B Obszar nabrzeża przeładunkowego** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARIMR NR 00012-61722-OR1600007/10) - szczegółowo opisany w PFU oraz ze środków własnych Inwestora oraz Gminy Trzebiatów lub innych;
  - 5) **Etap 3C Ulica Rybacka - poza granicami Portu Morskiego w Mrzeżynie**, (finansowane ze środków własnych Inwestora) - szczegółowo opisany w PFU;
  - 6) **Etap 4 Od nabrzeża bunkrowego I i II, nabrzeże wschodnie, nabrzeże południowe** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora



- rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" w ramach umowy o dofinansowanie z ARiMR NR 00012-61722-OR1600007/10) – szczegółowo opisany w PFU oraz ze środków własnych Inwestora oraz Gminy Trzebiatów lub innych;
- 7) **Etap 5a nabrzeże zabezpieczenie przyczółka mostu** (finansowane ze środków własnych Inwestora) – szczegółowo opisany w PFU;
- 8) **Etap 5b modernizacja pirsu** (finansowane ze środków własnych Inwestora) – szczegółowo opisany w PFU;
- 9) **Etap 6 budynek nr 2 wraz z zagospodarowaniem terenu** (finansowane ze środków własnych Inwestora) – szczegółowo opisany w PFU;
- 10) **Etap 7 Zabudowa zaplecza portu rybackiego i zagospodarowanie terenu wg załączonego projektu nr 233/2/08** (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARiMR NR 00022-61722-OR1600026/10/11) – szczegółowo opisany w PFU – Zamawiający posiada jedynie wersję papierową projektu nr 233/2/08 i jest on przesyłany zainteresowanym w ramach wykupienia dokumentacji przetargowej;
12. Wszystkie prace projektowe będą wymagały uzyskania pozytywnej opinii Urzędu Morskiego w Szczecinie. Dodatkowo prace projektowe z etapu II a, z uwagi na trwającą inwestycję realizowaną przez UM Szczecin, dotyczącą przebudowy wejścia portu Mrzeżyno oraz przebudowy nabrzeża odpraw granicznych, koniecznym jest uzgodnienie przedmiotowego projektu przez UM Szczecin w zakresie m.in. linii przebiegu nabrzeża, dopuszczalnych obciążeń nabrzeża, rozwiązań konstrukcyjnych na styku obu inwestycji, jak również terminu prowadzenia robót budowlanych.
13. Wszystkie prace powinny odbywać się taką technologią, aby nie doprowadziły do uszkodzeń istniejących sąsiadujących obiektów. Preferowana technologia palowania to technologia pali wierconych. Za powstałe szkody w obiektach sąsiadujących w wyniku prowadzenia prac budowlanych przy przedmiotowym projekcie, konsekwencję ponosić będzie Wykonawca. Projektant winien uwzględnić konieczność zabezpieczenia istniejących obiektów przed oddziaływaniem i następstw pochodzącym od prowadzonych prac.
14. Zamawiający wymaga, aby w okresie prac budowlanych była zapewniona możliwość korzystania z portu, w tym korzystania z miejsc postojowych i wyładunkowych dla jednostek stacjonujących w porcie. Oznacza to, że Zamawiający nie przewiduje możliwości wyłączenia z eksploatacji równocześnie wszystkich nabrzeży po stronie wschodniej portu.
15. Zamawiający nie dysponuje miejscem do składowania materiałów, jak również nie posiada terenu, na którym można zorganizować zaplecze budowy – posadowienie kontenerów biurowych.
16. Wszelkie uszkodzenia, zniszczenia dokonane na infrastrukturze w wyniku prowadzonych robót budowlanych, Wykonawca będzie zobowiązany do przywrócenia ich stanu pierwotnego.
17. Wielkość możliwych przekroczeń lub pomniejszej przyjętych powierzchni i kubatur opisanych w Programie Funkcjonalno - Użytkowym wynoszą 7,5 %, chyba, że odrębne przepisy stanowią inaczej.
18. W pkt. 1,2,3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części oświetlenie terenu Programu Funkcjonalno Użytkowego w części oświetlenie terenu, należy zapewnić normowe wartości lux-ów dla poszczególnych nabrzeży, zgodnie z obowiązującymi przepisami, ilość punktów świetlnych wynikać będzie z przyjętych rozwiązań projektowych.
19. W pkt. 1,2,3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części oświetlenie terenu Programu Funkcjonalno Użytkowego w części elementy małej infrastruktury, lokalizacja oraz długość murków będzie wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych.

## **Rozdział V**

### **Zamówienia częściowe i uzupełniające. Informacja o ofercie wariantowej i umowie ramowej.**

1. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.



Załącznik nr 7

# KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dnia 22 sierpnia 2011 r.

UZP/DO/JS/14080/11

dot. KIO/1682/11

HYDROBUDOWA  
GDAŃSK S.A.

wpl.  
dnia: 2011-08-22

L. dz.

*TU+03H.*

*22-08-2011*

**Przemysław Marszałkowski**

**Członek Zarządu**

**Dyrektor Techniczny**

**Hydrobudowa Gdańsk S. A.**

**ul. Grunwaldzka 135**

**80-264 Gdańsk**

Odpowiadając na pismo z dnia 18 sierpnia 2011 r., dotyczące zniesienia przez Krajową Izbę Odwoławczą terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 17 sierpnia 2011 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację portu rybackiego w Mrzeżynie”, uprzejmie informuję, iż podstawą decyzji o zniesieniu ww. terminu było uwzględnienie przez zamawiającego pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r. zarzutów podniesionych w Państwa odwołaniu, w wyniku czego Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 sierpnia 2011 r.

W załączeniu przekazuję kopię odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, stanowiącą podstawę umorzenia postępowania odwoławczego.

HYDROBUDOWA GDAŃSK S.A.

80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135

Skr.: tel. (58) 341 02 70, fax: (58) 341 56 30  
NIP 584-025-36-51 REGON 190004401

(10)

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

*[Signature]*

KIEROWNIK  
Działu Informatyki

*[Signature]*  
mgr inż. Tomasz Szymański

1.

Zarząd Portu Morskiego  
Mrzeżyno  
ul. Portowa 6  
72-330 MRZEŻYNO  
REGON 320380271  
NIP 857-186-78-77

Mrzeżyno, dnia 12 sierpnia 2011 r.

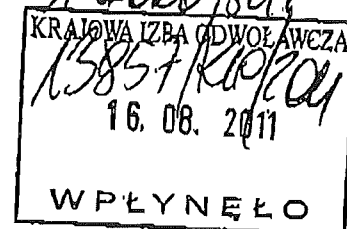
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

Sygn. akt KIO 1682/11

Odwolujący: HYDROBUDOWA Gdańsk SA  
80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135

Zamawiający: Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno  
ul. Portowa 6  
72-330 Mrzeżyno

Przystępujący: Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.  
ul. Opacka 12  
80-338 Gdańsk



Dot. Zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”

ZPM Mrzeżyno informuje, że uwzględniła odwołanie Wykonawcy Hydrobudowa Gdańsk S.A.

Na potwierdzenie powyższego, ZPM Mrzeżyno przesyła:

- Informacje dotyczące zmian ogłoszenia, które zostaną opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej Zamawiającego i przesłane do uczestników postępowania w dniu 16 sierpnia br.;

- tekst jednolity Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uwzględniający zmiany wnioskowane przez Odwołującą (zmiany zostały zaznaczone kolorem żółtym). Tekst jednolity SIWZ będzie opublikowany na stronie internetowej Zamawiającego oraz zostanie przesłany do uczestników postępowania w dniu 16 sierpnia br. uzupełniony m.in. o informacje nt. wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszeń przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskaźników projektowania, dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, aktualne sondáže dna Portu Mrzeżyno.

Jednocześnie informujemy, że w myśl zapisów § 19 pkt. 4 ppkt. g, Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (Dz. U. Nr 202, poz. 2072) „Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych” Oznacza to iż w razie braku takowych dokumentów nie ma obowiązku ich dołączania.

Biorąc powyższe pod uwagę, ZPM Mrzeżyno wnioskuje o umorzenie prowadzonego przez Państwa postępowania w niniejszej sprawie.

Załączniki: 1 komplet załączników

2 upoważnienie Dyrektora  
GŁÓWNA KSIĘGOWA  
Teresa Senderska

2.

## INFORMACJA

dotycząca zmian w ogłoszeniu o zamówieniu publicznym „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Na podstawie art. 11 ust. 4 oraz art. 48 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający na skutek złożonego odwołania od części warunków podmiotowych i niektórych innych zapisów zamieszczonych w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dokonuje zmian w ogłoszeniu w następującym zakresie:

## 1. SEKCJA II: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

II.1.5) Krótki opis zamówienia lub zakupu(ów)

Pkt. 11 ppkt. 10 otrzymuje brzmienie:

*Etap 7 Zabudowa zaplecza portu rybackiego i zagospodarowanie terenu wg załączonego projektu nr 233/2/08 (finansowany ze środków Programu Operacyjnego (PO) „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” w ramach umowy o dofinansowanie z ARiMR NR 00022-61722-OR1600026/10/11) – szczegółowo opisany w PFU – Zamawiający posiada jedynie wersję papierową projektu nr 233/2/08 i jest on przesyłany zainteresowanym w ramach wykupienia dokumentacji przetargowej;*

Po pkt. 16 dodaje się kolejne punkty:

- ✓ 17. *Wielkość możliwych przekroczeń lub pomniejszej przyjętych powierzchni i kubatur opisanych w Programie Funkcjonalno - Użytkowym wynoszą 7,5 %, chyba, że odrębne przepisy stanowią inaczej.*
18. *W pkt. 1,2,3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części oświetlenie terenu Programu Funkcjonalno Użytkowego w części oświetlenie terenu, należy zapewnić normowe wartości lux-ów dla poszczególnych nabrzeży, zgodnie z obowiązującymi przepisami, ilość punktów świetlnych wynikać będzie z przyjętych rozwiązań projektowych.*
19. *W pkt. 1,2,3 branża architektoniczna – zagospodarowanie terenu w części oświetlenie terenu Programu Funkcjonalno Użytkowego w części elementy małej infrastruktury, lokalizacja oraz długość murków będzie wynikać z przyjętych rozwiązań projektowych.*

## 2. SEKCJA III: INFORMACJE O CHARAKTERZE PRAWNYM, EKONOMICZNYM, FINANSOWYM I TECHNICZNYM

III.2.3) Zdolność techniczna

Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, ppkt. b. otrzymuje brzmienie:

✓ *co najmniej (2) dwa kompleksowe budowy lub przebudowy portów wodnych (morskich lub lądowych) albo innych obiektów hydrotechnicznych o wartości robót hydrotechnicznych w ramach każdej inwestycji minimum 15 000 000 PLN netto każda*

Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku, ppkt. c. otrzymuje brzmienie:

*zaprojektował minimum dwie budowy lub przebudowy portów lub ich części*

III.2.3) Zdolność techniczna

Zarząd Portu Morskiego  
Mrzeżyno  
ul. Portowa 6  
72-330 MRZEŻYNO

Za zgodność z oryginałem  
GŁÓWNA KSIĘGOWA  
M.C. 2011  
(data) Teresa Wójcikowska

*Mytel*

Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

ppkt. i. otrzymuje brzmienie:

*Weryfikator branży konstrukcji hydrotechnicznych, który w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania wykonał lub zweryfikował minimum 2 projekty przebudowy lub budowy budowli hydrotechnicznych. Wymagania: wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia projektowe w zakresie projektowania konstrukcji hydrotechnicznych bez ograniczeń, minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu konstrukcji hydrotechnicznych*

ppkt. k. otrzymuje brzmienie:

*Weryfikator branży architektonicznej, który wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania wykonał lub zweryfikował minimum 1 projekt przebudowy, budowy lub modernizacji portu morskiego. Wymagania: wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia projektowe w zakresie projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń, minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu*

ppkt. l. otrzymuje brzmienie:

*Koordynator projektu, który wykonał w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania min. 1 projekt przebudowy, budowy lub modernizacji portu morskiego. Wymagania: wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia budowlane projektowe w zakresie projektowania architektury lub o specjalności konstrukcyjno – budowlanej lub hydrotechnicznej bez ograniczeń, minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w projektowaniu.*

### 3. SEKCJA IV: PROCEDURA

IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, otrzymuje brzmienie:

Data: 14/09/2011

IV.3.8) Warunki otwarcia ofert, otrzymuje brzmienie:

Data: 14/09/2011

Urząd Portu Morskiego  
Mrzeżyno  
ul. Portowa 6  
83-300 MRZEŻYNO

Za zgodność z oryginałem  
GŁÓWNA KSIĘGOWA

14.09.11  
(data)

Teresa Sienkowska  
(podpis)

*Mypel*

*Załącznik nr 8*

Urząd Morski w Szczecinie na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) ogłasza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego :

## **OGŁOSZENIE O WSZCZĘCIU POSTĘPOWANIA NR PO-II-/ZZP-3/370/40/10**

**Nazwa i adres Zamawiającego :** URZĄD MORSKI, PLAC BATOREGO 4, 70-207 SZCZECIN, Woj. zachodniopomorskie

**Osoba upoważniona do kontaktów :** Hanna Szner tel. 091 4403 423, fax 091 4403 441, e-mail: [zamowienia@ums.gov.pl](mailto:zamowienia@ums.gov.pl)

**Tryb i rodzaj zamówienia :** PRZETARG NIEOGRANICZONY – ROBOTA BUDOWLANA  
Adres strony internetowej, na której zamieszczona jest specyfikacja istotnych warunków zamówienia : [www.ums.gov.pl](http://www.ums.gov.pl)

**Określenie przedmiotu zamówienia** - Wspólny słownik zamówień (CPV) 45 247120-7

### ***Prace czerpalne w porcie Mrzeżyno w 2010 roku.***

Zakres zamówienia obejmuje roboty czerpalne, mające na celu usunięcie spłyceń dna, powstałych w czasie eksploatacji i uzyskanie następujących głębokości technicznych:

- przy Nabrzeżu Odpraw Granicznych – 2,5 m
- przy umocnieniu wschodniego brzegu Regi – 1,5 m
- tor podejściowy z morza – 3,5 m
- tor wewnątrz portu oraz obszar po jego wschodniej stronie – 3 m

Roboty obejmują także odkład urobku na plażę w Mierzynie, po zachodniej stronie ujścia rzeki Regi.

### **II. Informacje ogólne o obiekcie**

- a) Prace wykonywane będą przy Nabrzeżu Odpraw Granicznych, przy umocnieniu wschodniego brzegu rzeki Rega, na torze podejściowym z morza, torze w porcie a także poza torem wewnątrz portu. Lokalizacja miejsca prac czerpalnych przedstawiona jest na załączniku graficznym
- b) Szerokość toru w dnie wynosi 30 m
- c) Głębokość toru podejściowego z morza wynosi 3,5 m, głębokość toru w porcie 3,0 m (zgodnie z treścią § 5 pkt. 1a i 1b Zarządzenia Nr 3 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 7 października 2004 r. w sprawie określenia infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich w Dziwnowie, Kamieniu Pomorskim, Lubiniu, Mrzeżynie, Nowym Warpnie, Policach, Stepnicy, Trzebieży, Wapnicy i Wolinie oraz do przystani morskich w Międzyzdrojach, Niechorzu i Rewalu – opublikowanym Urzędowym Województwie Zachodniopomorskiego nr 81, poz. 1405)
- d) Nabrzeże Odpraw Granicznych – długość L=42 m, nabrzeże oczepowe na ścianie szczelnej Larssen IIIIn, rzędna korony +1,30 m H<sub>a</sub>=3,50m głębokość techniczna przy nabrzeżu wynosi 3,0m – nabrzeże zlokalizowane jest na wysokości budynku Bosmanatu Portu w Mrzeżynie
- e) **Podstawowa ilość, którą zakłada Zamawiający do wydobycia w ramach zamówienia wynosi 16 000 m<sup>3</sup>. Objętość, która będzie zrealizowana w ramach zamówienia uzależniona jest od ceny 1 m<sup>3</sup> zaproponowanej przez Wykonawcę, który złoży najkorzystniejszą ofertę oraz kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Powyższa wielkość stanowić będzie również podstawę szacunku Zamawiającego do podjęcia ewentualnej decyzji o unieważnieniu postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.**

*Ny*

### III. Warunki ekonomiczne i techniczne wykonywania robót. Rozliczanie ilości urobku. Cena

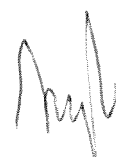
jednostkowa wydobycia, transportu i wyregulowania (odłożenia) na plażę 1 m<sup>3</sup> urobku powinna uwzględniać poniesienie wszystkich kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. Roboty objęte niniejszą specyfikacją będą rozliczane po wykonaniu pogłębienia wg obmiaru wynikającego z różnic pomiędzy sondażami poroboczym i przedroboczym. Pomiary sondażowe przedrobocze i jednokrotny poroboczy oraz obliczenia kubatur wykonuje Zamawiający nieodpłatnie. W przypadku konieczności wykonania kolejnych sondaży porobocznych w tych samych miejscach – (gdy nie uzyskano głębokości projektowych), sondaże te będą wykonane odpłatnie. Wykonawca jest zobowiązany uzyskać głębokość określoną w projekcie robót (sondażu przedroboczym) i tylko po osiągnięciu tej głębokości wyznaczonych do pogłębienia roboty będą odbierane i rozliczane. Ewentualne przegłębienia nie mogą przekraczać tolerancji określonej w rozporządzeniu Min. Transportu i Gosp. Morskiej z dn. 1 czerwca 1998 r. *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie* (Dz. U. Nr 101 poz. 645) i nie będą uwzględnione w rozliczeniu robót. Wykonawca otrzyma od Zamawiającego sondaż przedroboczy wraz z zaznaczonym obszarem do pogłębienia wykonany nie później jak 45 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku, gdy w okresie po wykonaniu sondażu przedroboczego, lecz przed rozpoczęciem robót wystąpi sztorm o sile powyżej 7<sup>0</sup> B, sondaż przedroboczy zostanie przez Zamawiającego powtórzony.

Miejsca postojowe dla jednostek, punkty zasilania i miejsca poboru wody znajdują się w dyspozycji Zarządu Morskiego Portu Mrzeżyno, 72-300 Mrzeżyno ul. Portowa 6.

**Nie dopuszcza się składania ofert częściowych.**

**Zamawiający nie przewiduje możliwości złożenia ofert wariantowych**

**Zamawiający przewiduje udzielanie zamówień uzupełniających**



**Termin wykonania zamówienia – do 10 grudnia 2010 roku.**

**Kryteria oceny ofert : najniższa cena brutto**

**Opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków**

1. Każdy z Wykonawców ma obowiązek złożyć następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

- 1) Oświadczenie Wykonawcy, o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy, według wzoru, stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszej SIWZ.

W przypadku składania oferty wspólnej ww. oświadczenie składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną.

- 2) Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia w okolicznościach o których mowa w art. 24 ust.1, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do niniejszej SIWZ.

- 3) Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru , wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W przypadku składania oferty wspólnej ww. dokument składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną.

- 4) Wykaz wykonanych robót w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te roboty zostały wykonane należycie , stanowiącego Załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ

Zamawiający uzna, że Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie, jeżeli wykaze, iż w ciągu ostatnich pięciu latach, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał minimum 2 prace czerpально-refulacyjne o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł każda.

W przypadku składania oferty wspólnej, Wykonawcy składający ofertę wspólną składają jeden wspólny ww. wykaz. Warunek zostanie uznany przez Zamawiającego za spełniony, jeżeli Wykonawcy składający ofertę wspólną będą spełniać go łącznie.

- 5) Wykaz części zamówienia powierzonych Podwykonawcom – Załącznik nr 6,  
Zamawiający dopuszcza udział Podwykonawców. Wykonawca jest zobowiązany wskazać części zamówienia, które powierzy Podwykonawcom.

- 6) pełnomocnictwo, o którym mowa w Rozdziale III pkt 1 SIWZ;  
Tylko w przypadku składania oferty wspólnej

- 7) W przypadku gdy Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie tych podmiotów według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ (art. 26 ust. 2b ustawy).



2. Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.,1 lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnienie przez Wykonawcę warunków określonych przez Zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
3. Ponadto Wykonawcy mają dołączyć do oferty następujące dokumenty:
  - ofertę cenową (Formularz oferty) zgodnie z Rozdziałem I pkt 3 SIWZ,
4. Oferty, które, nie będą zawierały dokumentów, o których mowa w pkt 3 niniejszego rozdziału zostaną odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy.

**Miejsce i termin składania ofert**

Ofertę należy złożyć w Urzędzie Morskim w Szczecinie – Zespół ds. Zamówień Publicznych, Plac Batorego 4, pok. nr 110, w terminie do dnia **27/09/2010r. do godz. 10:30.**

Za termin złożenia oferty uważa się termin jej dotarcia do Zamawiającego.

**Termin związania z ofertą** – 30 dni kalendarzowych

**Miejsce i termin otwarcia ofert** - Urząd Morski w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin, sala 116 dnia **27/09/2010**, o godz. **11:00.**

Data wysłania 10.09.2010 r.





## URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4403 423 fax: +48 91 4403 441, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak : PO- II – 370/ZZP-3/40/10

Szczecin, dnia 4 października 2010 r.

**dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „Prace czerpalne w porcie Mrzeżyno w 2010 roku”, znak sprawy – PO – II – 370/ZZP-3/40/10.**

Informuję, że w postępowaniu na : „Prace czerpalne w porcie Mrzeżyno w 2010”, w wyznaczonym terminie wpłynęła tylko jedna oferta.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru oferty Przedsiębiorstwa Robót Czerpalnych i Podwodnych Sp. z o.o., za kwotę brutto 960 000,00 zł.

Uzasadnienie wyboru – oferta jest zgodna z SIWZ i ustawą Pzp.

Podpisał  
Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie

Andrzej Borowiec