

**Zarząd Portu Morskiego
Mrzeżyno**
ul. Portowa 6
72-330 MRZEŻYNO
NIP 857-186-78-77 REGON 320380271

Mrzeżyno, dnia 1 września 2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Sygn. akt KIO 1842/11

Odwołujący: HYDROBUDOWA Gdańsk SA
80-264 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 135

Zamawiający: Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno
ul. Portowa 6
72-330 Mrzeżyno

Dot. Zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych pn: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”

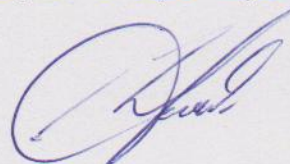
ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

ZPM Mrzeżyno niniejszym pismem przedstawia swoje stanowisko w odpowiedzi na zarzuty podniesione w odwołaniu przez Hydrobudowę Gdańsk SA w dniu 26 sierpnia 2011 roku.

W odniesieniu do zarzutów niedokonania uzupełnienia części opisowej i informacyjnej w PFU należy podnieść, że w myśl zapisów § 19 pkt. 4 lit. g) *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. (Dz. U. Nr 202, poz. 2072)* „Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych”. Oznacza to, iż warunkiem koniecznym dołączenia dokumentów jest ich posiadanie, a zatem w przypadku ewentualnego braku przez Zamawiającego jakichś dokumentów, oczywistym jest, że Zamawiający nie ma możliwości ich dołączenia.

Zamawiający decydując się na procedurę obejmującą zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na podstawie PFU kierował się wskazówkami Izby Projektowania Budowlanego zawartymi w opracowaniu „Dokumentacje i specyfikacje w zamówieniach publicznych” Wydanie II uzupełnione i założył, że do postępowania przystąpią doświadczeni wykonawcy, którzy równocześnie wniosą duży ładunek technologii w produkcji i usługach. Dla takich wykonawców nie powinno być problemem przygotowanie oferty na podstawie wytycznych wynikających z w/w opracowania. W tym miejscu na marginesie Zamawiający wskazuje, iż założenie takie było ze wszech miar słuszne, co potwierdza chociażby poprzednie postępowanie dotyczące modernizacji Portu, kiedy to na bazie tożsamyh dokumentów wpłynęły do Zamawiającego 4 oferty, w tym jedna od Odwołującego.

Odnosząc się zaś do wskazanego wyżej opracowania, Zamawiający w pełni podpisuje się pod zawartymi tam wytycznymi, zgodnie z którymi: „to inwestor powinien rozstrzygnąć, i zawrzeć o tym informację, czy sam przygotowuje materiały wyjściowe potrzebne do opracowania projektu lub ceduje ich sporządzenie bądź uzyskanie na



wykonawcę projektu i robót budowlanych. Dotyczyć to może takich materiałów i opracowań, jak:

1. Aktualna mapa sytuacyjno - wysokościowa dla celów projektowych, spełniająca wymagania wynikające z rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno - kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie,
2. Wyniki badań gruntowo - wodnych wykonanych na terenie działki dla potrzeb posadowienia obiektów i zachowania stosunków wodnych, spełniające wymagania rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 września 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych,
3. Ewentualne wytyczne konserwatora zabytków,
4. Inwentaryzacja zieleni i ewentualne wytyczne konserwatora przyrody,
5. Dane do analizy ochrony powietrza dotyczące zanieczyszczeń atmosfery oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska,
6. Ewentualne pomiary ruchu drogowego, hałasu i innych uciążliwości,
7. Inwentaryzacja lub dokumentacja obiektów budowlanych znajdujących się na terenie działki, jeżeli podlegają one adaptacji, rozbiórkom, modernizacji lub remontom - w zakresie: architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania inwestora dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek,
8. Porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci: wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych,
9. Dodatkowe wytyczne inwestorskie i uwarunkowania związane z budową i jej przeprowadzeniem oraz informacje inwestora o warunkach finansowych inwestycji,
10. Zakres oczekiwanych opracowań projektowych."

Zamawiający uwzględniając powyższe wytyczne i wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wykonawców, zlecił opracowanie części niezbędnych dokumentów i udostępnił je wcześniej w materiałach przetargowych.

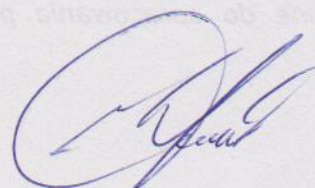
Dodatkowo Zamawiający oświadcza, że w dniu 01.09.2011 r. udostępnił niżej wymienioną dokumentację archiwalną:

- techniczne badania podłoża gruntowego Mrzeżyno Port nr projektu 6772;
- instrukcja eksploatacji i konserwacji obiektów inżynierskich urządzeń i instalacji technicznych w Porcie Mrzeżyno nr projektu 9622/J/81;
- projekt techniczny robót czerpalnych wewnątrz portu nr projektu 9622/8/PT/73;

W związku z udostępnieniem wyżej wymienionymi dokumentami, Zamawiający dokonuje zmiany:

- terminu składania ofert na 30.09.2011 r. godz. 09:00
- termin otwarcia ofert na 30.09.2011 r. godz. 09:15

Dowód: ogłoszenie dodatkowych informacji z dnia 01.09.2011 r.



1. *Przedłożenia badań gruntowo – wodnych na terenie budowy koniecznych do należytego posadowienia obiektów*

W dniu 1 września 2011 roku Zamawiający udostępnił opracowania pt. „Techniczne badania podłoża gruntowego” nr projektu 6772 opracowaną przez Przedsiębiorstwo Geologiczne Budownictwa Wodnego „HYDROGEO” Kraków.

Zamawiający świadomie scedował wykonanie szczegółowych badań gruntowo – wodnych dla terenu na których będą realizowane obiekty budowlane na Wykonawcę projektu i robót budowlanych ponieważ nie dysponuje kadrą wyspecjalizowaną do wskazania punktów pomiarowych.

Zważywszy na treść cytowanego wyżej przepisu § 19 pkt. 4 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004*, należy wskazać, iż Zamawiający nie był w stanie uwzględnić tego żądania Zamawiającego, słusznie wskazując, że nie znajduje się w posiadaniu takowych dokumentów. Tym samym zarzut Odwołującego jest w tym zakresie chybiony.

2. *Zamieszczenia wyników aktualnych badań sondażowych głębokości w granicach projektowanej inwestycji*

Zamawiający zaprzecza, jakoby badania sondażowe udostępnione Wykonawcom w niniejszym postępowaniu były badaniami nieaktualnymi. Zamawiający udostępnił bowiem Wykonawcom badania aktualne, które z całą pewnością mogą służyć pomocą Wykonawcom przy sporządzaniu oferty. ZPM Mrzeżyno oświadcza, że zleca przeprowadzenia badań sondażowych raz w roku zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie, tj. *Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. z 2006 r., Nr 206, poz. 1516)*. Ostatnie badania sondażowe nabrzeży w Porcie Mrzeżyno zostały wykonane w dniu 24.08.2010r., zaś zatwierdzone zostały przez Urząd Morski w Szczecinie dnia 10.09.2010.

Kolejne zlecenie wykonania sondaży zostało przekazane Urzędowi Morskiemu w Szczecinie w sierpniu 2011r., a dokumentację z tego badania Zamawiający otrzyma w miesiącu wrześniu 2011 roku. Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno ponownie informuje, że od sierpnia 2010 roku nie przeprowadzał przy swoich nabrzeżach żadnych prac pogłębiarskich i remontowych, które skutkowałyby koniecznością wykonania dodatkowych sondaży. Tym samym niczym nieuzasadnione jest stwierdzenie Wykonawcy o nie zamieszczeniu w toku postępowania aktualnych wyników badań sondażowych przy nabrzeżach objętych postępowaniem. Zamawiający podnosi, iż istniejące sondaże – zarówno te z sierpnia 2010, jak też te, które w chwili obecnej są przygotowywane, mają dla Wykonawców uczestniczących w niniejszym postępowaniu, charakter jedynie orientacyjny i niewiążący oraz co do zasady nie mają wpływu na prawidłowe przygotowanie oferty. Wykonawcy jako profesjonalści muszą sobie zdawać sprawę, iż stosownie do obowiązujących przepisów, jak też przez wzgląd na treść SIWZ, Wykonawca, który zostanie wybrany do przeprowadzenia przedmiotowej modernizacji



Portu zobowiązany będzie do wykonania znacznie bardziej szczegółowych badań sondażowych przed przystąpieniem do prac.

Co do zarzutu Wykonawcy w przedmiocie rzekomego posiadania badań w związku z wykonywanymi na obszarze Portu pracami czerpalnymi, Zamawiający podnosi co następuje: Na obszarze portu Mrzeżyno za prace pogłębiarskie i wykonanie sondaży odpowiedzialne są dwa podmioty. Urząd Morski w Szczecinie odpowiedzialny jest za obszar obejmujący tor podejściowy i tor wodny w porcie, falochrony wejścia do portu oraz Nabrzeże Odpraw Granicznych. Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno odpowiedzialny jest za akweny bezpośrednio przyległe do pozostałych nabrzeży. Przywołane w uzasadnieniu postępowanie pod nazwą „Prace czerpalne w Porcie Mrzeżyno 2010” ogłoszone przez Urząd Morski w Szczecinie dotyczyły jedynie akwenu obejmującego wejście do portu i Nabrzeża Odpraw Granicznych. Nabrzeże Odpraw Granicznych, przy którym były prowadzone prace czerpalne znajduje się poza obszarem objętym postępowaniem 02/04/2011/SPO.

Dowód: pismo Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 30.08.2011

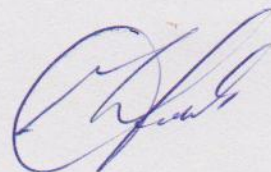
Reasumując uznać należy, iż Zamawiający nie jest w posiadaniu bardziej aktualnych badań sondażowych niż te, które zostały już udostępnione, w związku z czym zarzut Odwołującego w tym względzie jest oczywiście bezzasadny.

3. Części opisowej i graficznej projektu dla etapu 7

Zamawiający wskazał w rozdziale IV pkt. 11.10 SIWZ iż posiada jedynie wersję papierową projektu nr 233/2/08, którą przekazał odpłatnie na pisemne zamówienie wykonawcom przygotowującym oferty, w tym składającemu odwołanie na jego wniosek z dnia 18 sierpnia 2011 roku. Z procedury tej skorzystało sześciu wykonawców w tym i wnoszący odwołanie. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w załączniku do PFU – planie zagospodarowania naniesione były obiekty objęte etapem 7 bez określenia jego nazwy. Zamawiający w dniu 1 września 2011 roku w załączniku do PFU – plan zagospodarowania wpisał nazwę etapu 7. Lokalizacja sieci i urządzeń wodno – kanalizacyjnych, sanitarnych, energetycznych, drogowych oraz architektura znajduje się w projekcie nr 233/2/08, a wymagania Zamawiającego dla tego etapu zostały określone w części opisowej PFU. Projekt nr 233/2/08 Zamawiający wysłał Odwołującemu w dniu 19.08.2011 r., co Odwołujący potwierdził zadając pytanie w dniu 26.08.2011 r. W świetle powyższego faktu Zamawiający uznaje, że uwzględnił żądania Odwołującego w tym zakresie.

Dowód: pismo Hydrobudowy – Gdańsk S.A. z dnia 26.08.2011 r.

Niezależnie od powyższego Zamawiający podaje, iż Krajowa Izba Odwoławcza została powiadomiona przez Zamawiającego o stanowisku w przedmiocie poprzedniego odwołania Hydrobudowy Gdańsk SA z dnia 5.08.2011, w tym o jego uwzględnieniu i podjętych w związku z tym czynnościach. W szczególności Zamawiający podnosi, iż KIO została poinformowana o zmianie treści rozdziału IV pkt 11.10. SIWZ. Wobec zaakceptowania takiego rozwiązania przez KIO, Zamawiający pozostawał w usprawiedliwionym przekonaniu co do słuszności w/w zapisu i przyjętego rozwiązania.



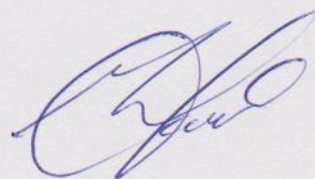
Odnosząc się do szczegółowych zarzutów zawartych w treści uzasadnienia, zamawiający podnosi, iż zarzucając brak możliwości oceny warunków gruntowych, błędnie wykonawca powołuje się na przepisy *rozporządzenia MSWIA z dnia 24.09.1998r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych*. Zdaniem zamawiającego zastosowanie znajdą tutaj z całą pewnością przepisy *Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie*, gdzie w treści §§ 36-41 zostały określone szczegółowe zasady badania podłoża gruntowego przed przystąpieniem do projektowania. Oznacza to m.in., że Wykonawca, który wygra przetarg będzie zobowiązany do wykonania szczegółowych badań geotechnicznych podłoża. Zarzut Odwołującego, że to z powodów leżących po stronie Zamawiającego Wykonawcy nie są w stanie ocenić jakie warunki gruntowe występują w miejscu planowanej inwestycji jest więc także całkowicie bezzasadny. Zamawiający udostępnił Wykonawcom posiadaną przez siebie dokumentację, która w świetle w/w przepisu może mieć wyłącznie charakter orientacyjny, zaś każdy Wykonawca jako profesjonalista musi zdawać sobie sprawę z konieczności sporządzenia własnych badań przed przystąpieniem do projektowania (§ 36 w/w Rozporządzenia). Zamawiający wskazuje, że dokumentacja pt. „Techniczne badania podłoża gruntowego” była załącznikiem poprzedniego postępowania i okazała się wystarczająca dla złożenia czterech ofert, w tym jednej od Odwołującego.

Niezależnie od powyższych zarzutów, wymaga podkreślenia, iż ogólny charakter zarzutów Odwołującego oraz odniesienie się w wielu miejscach do całkowitej niemożności przygotowania oferty, zdają się sugerować, że także inni Wykonawcy mogą mieć problem z przygotowaniem oferty. Jak się jednak okazuje jedynym składającym odwołanie jest Odwołujący, zaś pozostali wykonawcy pomimo możliwości przystąpienia do Odwołującego nie skorzystali z tego uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego przemawia to za uznaniem, iż zarzuty Odwołującego nie są zasadne oraz - zważywszy na podniesione w treści niniejszego pisma okoliczności, iż nie zachodzi również podstawa do unieważnienia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, ZPM Mrzeżyno wnioskuje o:

- 1. oddalenie odwołania i przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania wg norm przepisanych;**
- 2. w z g ł ę d n i e - przy uznaniu, że zachodzi podstawa do takiego rozstrzygnięcia, w tym w szczególności przy uznaniu, że Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego, - Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.**

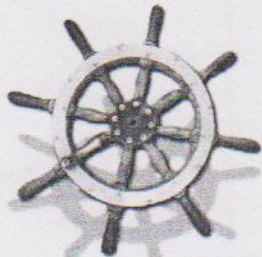
Zdaniem Zamawiającego nieuprawnione jest żądanie Odwołującego o konieczności uzupełnienia PFU pod rygorem unieważnienia postępowania z powodu niezachowania wymogów par 19 ust 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie *szczególowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego*, gdyż Odwołujący błędnie zinterpretował treść ustępu 4, a szczególnie odczytując słowo „posiadane” jako „wymagane”.



Niezależnie od podniesionych w niniejszym piśmie twierdzeń i zarzutów, Zamawiający pragnie wskazać, iż celem Zamawiającego jest przeprowadzenie do końca niniejszego postępowania i skorzystanie ze wszelkich możliwych środków, w tym sugestii i pytań Wykonawców, aby usprawnić przebieg postępowania, a co za tym idzie doprowadzić do zawarcia ważnej umowy i prawidłowej jej realizacji. Nie można jednak, zdaniem Zamawiającego żądać niemożliwych do spełnienia warunków, w tym w szczególności udostępnienia dokumentów, których Zamawiający nie posiada, a które to dokumenty zobowiązany będzie wykonać Wykonawca.

DYREKTOR
Wojciech Czerwinski

Załączniki: 1 komplet załączników



ZPM MRZEŻYNO

ZARZĄD PORTU MORSKIEGO MRZEŻYNO
UL. PORTOWA 6 72-330 MRZEŻYNO

NIP 857-186-78-77; REGON 320380271; Jednostka budżetowa Gminy Trzebiatów;
konto BBS w Darłowie Oddział Trzebiatów Nr 24 8566 1026 0305 3256 2002 0002

Mrzeżyno, dnia 30 sierpnia 2011 r.

ZPM/DN/003/08/2011

Urząd Morski
w Szczecinie

Dot. Sondaży w porcie Mrzeżyno.

Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno, w związku z zarzutem jednego z wykonawców w trwającym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

Czy zamawiający (Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno, z uwagi na wykonane przez Państwa prace czerpalne w miesiącu grudniu 2010 roku prowadzone przy Nabrzeżu Odpraw Granicznych oraz na torze podejściowym do portu i torze w porcie, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 roku był zobowiązany ponownie powtórzyć sondaż roczny wykonywany raz do roku w miesiącu sierpniu? Wykonawca zarzuca zamawiającemu, że ogłaszając przetarg w miesiącu lipcu 2011 roku dołączył nieaktualny sondaż akwenów wodnych przyległych do jego nabrzeży z uwagi na przeprowadzone przez Państwa prace czerpalne przy innym nabrzeżu oraz torze podejściowym do portu i torze wodnym w porcie. Prosimy o potwierdzenie, że zakres tych prac nie obejmował żadnego z nabrzeży Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno. Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno uważa, że z uwagi na brak jakichkolwiek prac czerpalnych przy nabrzeżach ZPM Mrzeżyno od ostatniego sondażu w miesiącu sierpniu 2010 roku w momencie ogłoszenia przetargu w miesiącu lipcu sondaż roczny był ważny i jest ważny do wykonania następnego sondażu rocznego zleconego do wykonania Państwu w sierpniu bieżącego roku.

Z uwagi na krótki termin odpowiedzi do KIO prosimy o możliwie szybką odpowiedź i przesłanie jej e-mailem.

[Podpis]
DIREKTOR
Wojciech Grynkowski



URZĄD MORSKI W SZCZECINIE

Pl. Batorego 4, 70-207 Szczecin

tel.: +48 91 4342474, 4343826 faks: +48 91 4344656, e-mail: sekretariat@ums.gov.pl

Znak: ON-I-4145/ 02 / 08 /11

Szczecin, dnia 30 sierpnia 2011 r.

Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno

ul. Portowa 6

72-330 Mrzeżyno

ZARZĄD PORTU MORSKIEGO
MRZEŻYNO

30. SIE. 2011

Dotyczy: sondaży w porcie Mrzeżyno.

Urząd Morski w Szczecinie w odpowiedzi na pismo Zarządu Portu Morskiego Mrzeżyno z dnia 30.08.2011 r., o znaku ZPM/DN/003/08/2011 dotyczące zakresu prac pogłębiarskich w porcie Mrzeżyno wykonanych w roku 2010 oraz terminu ważności sondażu akwenu portowego informuje, że:

1. W roku 2010 Urząd Morski w Szczecinie wykonywał prace pogłębiarskie w zakresie zgodnym z Zrządzeniem Nr 3 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 7 października 2004 roku w sprawie określenia infrastruktury zapewniającej dostęp do portów morskich w Dziwnowie, Kamieniu Pomorskim, Lubiniu, Mrzeżynie, Nowym Warpnie, Policach, Stepnicy, Trzebieży, Wapnicy i Wolinie oraz do przystani morskich w Międzyzdrojach, Niechorzu i Rewalu tj.: na torze podejściowym oraz torze wodnym w porcie Mrzeżyno. Tutejszy Urząd nie prowadził prac pogłębiarskich przy nabrzeżach w porcie Mrzeżyno.
2. Ostatni sondaż nabrzeży w porcie Mrzeżyno został wykonany w dniu 24 sierpnia 2010 r. a jego termin ważności wynosił 1 rok. Aktualnie prowadzone są przez Urząd Morski w Szczecinie prace sondażowe przy nabrzeżach w porcie Mrzeżyno, zgodnie ze zleceniem Zarządu Portu Morskiego w Mrzeżynie.

[Signature]
DYREKTOR
Urzędu Morskiego w Szczecinie

Andrzej Borowiec

Otrzymują:

1. Adresat;
2. ON - a/a.

NADAWCA: Nr tel. 605-243-115
 ul. Powstańców 6
 Huta
 42-330 Huta
 ozn. kodowe poczta

Serwisy POCZTEX:

NA DZIŚ MIEJSKI SUPER ☐ **POBRANIE**
 NA DZIŚ MIEJSKI ☐
 NA DZIŚ AGLOMERACJA ☐
 NA DZIŚ KRAJOWY ☐
 NA JUTRO PORANEK ☐
 NA JUTRO POŁUDNIE ☐
 NA JUTRO STANDARD ☒

POCZTEX BEZPOŚREDNI ☐
 DD-MM-RR.....GG:MM.....
☐ Odbiór ☐ Doręczenie przesyłki w godzinach 20:00 - 08:00
☐ Odbiór ☐ Doręczenie przesyłki w niedzielę / święto
 Zwrot podpisanych dokumentów POCZTEX* ☐
 Doręczenie w sobotę ☐
 Przesyłka ponadwymiarowa ☐
 Wypełnia Poczta Polska***

Potwierdzenie odbioru:*
 POCZTEX ☐
 prior. przes. listowa ☐
 Pobranie przekazem pocztowym na rachunek bankowy zł 500,00 gr 00
 Zadeklarowana wartość zł 500,00 gr 00
 Doręczenie we wskazanym dniu DD-MM-RR.....
 Przesyłka chroniona ☐
 Przesyłka do rąk własnych ☐
 Sprawdzenie zawartości przesyłki przez Odbiorcę ☐
 Opakowanie przesyłki:**
 Full Pack1 / Full Pack 2 / koperta POCZTEX
 Opakowanie własne Nadawcy ☐

Potwierdzenie doręczenia:** telefon / SMS / fax / e-mail ☐

Wyrażam zgodę na wykonanie usługi na zasadach i warunkach określonych w Regulaminie świadczenia usługi pocztowej POCZTEX w obszarze krajowym oraz potwierdzam prawidłowość danych zawartych w nalepce adresowej.
 Podpis klienta 5341144



EE 21 037 328 5 PL

ADRESAT: Nr tel.
 ul. Główna 5A
 ul. Główna 135
 80-264 Głogów
 ozn. kodowe poczta

Opłatę uiszcza: Nadawca ☒ Adresat ☐
 Umowa ☐ Nr z dnia

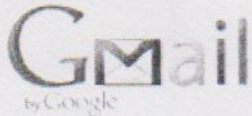
Oплата: zasadnicza 46 00
 zł gr
 Masa: 3 09
 kg g
 Przyjęcie przesyłki:
 Data 19.08.2000 Godz.
 Nr kuriera
 (podpis kuriera/pracownika)

RAZEM 46 00
 zł gr
 www.pocztex.pl
 0-804-104-104

Infolinia i zamówienia 0 804 104 104, opłata jak za połączenie lokalne.

Dla nadawcy





Wojciech Grzymkowski <portmrzezyno@gmail.com>

pytania dot przetargu

Krystian Kwidziński <krystian.kwidzinski@hydrobudowa.com.pl>

26 sierpnia 2011 11:34

Do: Wojciech Grzymkowski <portmrzezyno@gmail.com>

Kopia: Tatiana Wnuk-Lipińska <tatiana.wnuk-lipinska@hydrobudowa.com.pl>

Szanowni Państwo!

W załączeniu przesyłam pytania dot przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania : „ Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”.

Z poważaniem

mgr inż. Krystian Kwidziński

Specjalista ds. ofertowania i projektowania -

Oddział Budownictwa Hydrotechnicznego

tel. 691 910 304

tel. +48 58 340 71 47fax. +48 58 341 56 30

Hydrobudowa Gdańsk S.A.

ul. Grunwaldzka 135

80 - 264 Gdańsk

NIP: 584-025-36-51

REGON 190004401

Nr KRS 0000040301 Krajowego Rejestru Sądowego ,

Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku ,VII Wydział

Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

wysokość kapitału zakładowego 14 631 600,00 zł.

wysokość kapitału wpłaconego 14 631 600,00 zł

**Pytania 2 Mrzezyno.pdf**

390K

Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno
72-330 Mrzeżyno
ul. Portowa 6
fax: (91) 38 72 619
portmrzezyno@gmail.com

Dot. Przetarg nieograniczony na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”.

Prosimy o wyjaśnienie elementów oferty i SIWZ:

- 1) W związku z udostępnieniem proj. budowlanego nr 233/2/08 (etap 7) o którym mowa w SIWZ w rozdziale IV pkt 3 mamy pytanie jak należy traktować przedmiot zamówienia, który obejmuje min. zaprojektowanie zabudowy portowej wraz z infrastrukturą. Dla etapu 7 jest już wykonany projekt architektoniczno-budowlany. Czy wykonawca powinien ponownie wykonać projekt dla tej części zamówienia i uwzględnić to w wycenie czy wyłączyć z projektowania tę część zadania i przyjąć dla etapu 7 tylko uzyskanie pozwolenia na budowę i wybudowanie.
- 2) Warunki techniczne dostarczenia i odbioru energii (do umowy nr A604017530) wystawione przez Enea operator oraz warunki przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej (ZWik – 1025/12/08) załączone do proj. nr 233/2/08 są nieaktualne. Prosimy o wystąpienie o nowe warunki lub dostarczenie aktualnych. Zmiana warunków może wpłynąć na wycenę inwestycji. W takim stanie rzeczy Wykonawca nie może przewidzieć kosztów związanych z wykonaniem przedmiotowego zadania.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
Oddziału Budownictwa Hydropiękowniczego
ds. ofertowania i logistyki

mgr inż. Michał Tabaro

