

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2012 r.

Pani Klaudia Szczytowska – Maziarz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Urzędzie Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-576 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno

ul. Portowa 6; 72-330 Mrzeżyno

e-mail: portmrzezyno@gmail.com

Odwołujący:

Konsorcjum firm:

ECM GROUP POLSKA S.A. (lider konsorcjum)

ul. Emilii Plater 53

00-113 Warszawa

tel.:+48 22 333 73 57

fax:+48 22 540 62 26

Ingenieria IDOM International S.A.

Avenida Monsteido de El Escorial 4

28049 Madrit (partner konsorcjum)

Przedmiot zamówienia: *Dotyczy: przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji Projektu pn. „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”*

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, wnoszę Odwołanie na czynności Zamawiającego obejmujące:

1. badanie i ocenę ofert,
2. ocenę wyjaśnień złożonych przez PUI EKO – INWEST S.A. w zakresie elementów mających wpływ na cenę oferty i uznanie, że cena oferty PUI EKO – INWEST S.A. nie jest ceną rażąco niską,
3. zaniechanie odrzucenia oferty PUI EKO – INWEST S.A. z postępowania,
4. zaniechanie wykluczenia wykonawcy PUI EKO – INWEST S.A., z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, alternatywnie zaniechanie wezwania PUI EKO – INWEST S.A., do uzupełnień oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Powyższymi czynnościami zarzucam naruszenie:

1. art. 90 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez PUI EKO – INWEST S.A. i uznanie, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty PUI EKO – INWEST S.A. na tej podstawie,
3. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PUI EKO – INWEST S.A. na tej podstawie, wobec ujawnionej wyjaśnieniami PUI EKO – INWEST S.A. niezgodności treści jego oferty z treścią SIWZ,
4. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia PUI EKO – INWEST S.A., mimo, iż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a z ostrożności procesowej także poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnień oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. art. 26 ust. 3 Pzp,
5. art. 7 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty PUI EKO – INWEST S.A., co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

W związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności:

1. badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu,
2. oceny wyjaśnień złożonych przez PUI EKO – INVEST S.A.,
3. wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez PUI EKO – INVEST S.A.,

a także wnoszę o nakazanie powtórzenia czynności obejmujących:

1. badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu, w tym oferty złożonej przez PUI EKO – INVEST S.A., przy uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu, w tym odrzucenie oferty złożonej przez PUI EKO – INVEST S.A.
2. wybór oferty najkorzystniejszej.

Wnoszę także o przeprowadzenie dowodów wskazanych w uzasadnieniu, na okoliczności tam przytoczone.

UZASADNIENIE

W dniu 6.04.2012 r. Odwołujący otrzymał faksem informację o wyborze najkorzystniejszej oferty PUI EKO – INVEST S.A., dalej również „Wykonawca”. Po zapoznaniu się z ofertą PUI EKO – INVEST S.A., stwierdzamy, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy dokonując ww. czynności w zakresie objętym petitum odwołania i jego uzasadnienia.

I. Zarzut dotyczący nie obalenia domniemania rażąco niskiej ceny przez PUI EKO – INVEST S.A. w świetle ogólnikowych wyjaśnień złożonych na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 Pzp.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik

W związku z rażącą dysproporcją pomiędzy ceną zaoferowaną przez Wykonawcę, a szacunkową wartością zamówienia oraz ceną zaoferowaną przez drugiego w kolejności wykonawcę, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w trybie art. 90 ust. 1 Pzp wyjaśnień dotyczących oferty mających wpływ na wysokość ceny, przyjmując tym samym domniemanie, iż cena zaproponowana przez Wykonawcę jest ceną rażąco niską.

W odpowiedzi, w dniu 04.04.2012 r., Wykonawca udzielił wyjaśnień, wskazując na następujące okoliczności pozwalające na zaoferowanie ceny niższej od szacowanej przez

Zamawiającego z należytą starannością (wartość szacunkowa zamówienia) oraz od ceny drugiego w kolejności Wykonawcy (Odwołującego):

1. oszczędności z tytułu wieloletniego wykonywania usług nadzoru na projektach zlokalizowanych między innymi w obszarach realizacji przedmiotowego projektu,
2. możliwość wynajmowania kontenerów biurowych na korzystnych warunkach,
3. istniejące zaplecza socjalnego w pobliżu realizowanej inwestycji,
4. redukcja kosztów sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych i biurowych w oparciu o posiadane zasoby i nabywanie ich po korzystnych cenach wynegocjowanych u dostawców.

Powyższe wyjaśnienia zostały uznane przez Zamawiającego za wystarczające tj., potwierdzające, że cena Wykonawcy nie jest ceną rażąco niską. W opinii Odwołującego taka ocena Zamawiającego jest oczywiście niesłuszna.

W pierwszej kolejności, należy wskazać, iż skoro już Zamawiający powziął wątpliwości, co do wysokości ceny oferty, i uznał ją za niewiarygodną żądając wyjaśnień, to nie może poprzestać na fakcie ich złożenia przez wzywanego wykonawcę bez ich merytorycznej oceny, a dokonane wyjaśnienia w żaden sposób nie realizują obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 Pzp i nie wyjaśniają elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny choćby w odniesieniu do pozycji ujawnionych w formularzu cenowym, zaś ich ocena narusza przepis art. 90 ust. 2 Pzp.

Zgodnie bowiem z treścią art. 90 ust. 3 Pzp oraz utrwalonym orzecznictwem KIO (wyrok KIO z dnia 13.08.2008r. (KIO/UZP 752/08; KIO/UZP 788/08; KIO/UZP 789/08), jeśli wykonawca w wyjaśnieniach przedstawia jedynie ogólne stwierdzenia nie poparte żadnymi dowodami, nie należy ich uznawać za wystarczające, a ofertę należy odrzucić, czego Zamawiający w niniejszym przypadku zaniechał.

Wyjaśnienia lakoniczne, ogólne traktowane są bowiem na równi z brakiem wyjaśnień, a co za tym idzie złożenie takich wyjaśnień musi skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy, co potwierdza także wyrok KIO z dnia 02.08.2011r., sygn. akt KIO 1568/11 w którym wskazano, że „poprzestając jedynie na złożeniu lakonicznych wyjaśnień i odstępując od udowodnienia realności zaoferowanej ceny, wykonawca czyni to własne niebezpieczeństwo. Zamawiający nie miał możliwości dokonywania głębszej analizy złożonych wyjaśnień, gdyż nie zawierały one żadnych obszerniejszych danych, które takiej analizie mogłyby być przez Zamawiającego poddane. Izba stoi na stanowisku, iż udzielenie przez wykonawcę odpowiedzi, której nie można ocenić z uwzględnieniem art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, prowadzi

do przyjęcia że wyjaśnienia w rozumieniu ustawy nie zostały udzielone, a w konsekwencji wykonawca nie wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska”.

„Na równi z przypadkiem niezłożenia w ogóle wyjaśnień, doktryna i orzecznictwo traktuje wyjaśnienia niewystarczające i ogólnikowe” tak w orzeczeniach KIO sygn. akt KIO/UZP 730/10, KIO/UZP 2619 i 2624/10, KIO 486/11, KIO 657/11, KIO 1793/11 czy Sądów Okręgowych w Częstochowie z dnia 12.08.2005r. sygn. akt VI Ca 464/05, w Łodzi z dnia 28.10.2010r. sygn. akt. X Ga 338/10, w Kielcach z dnia 10.12.2010r. sygn. akt. VII Ga 146/10.

Co więcej, należy także wskazać, że w orzecznictwie odniesiono się również, co do możliwości uznania za obiektywne, czynników przytoczonych przez Wykonawcę w wyjaśnieniach udzielonych na żądanie Zamawiającego i uznania ich za czynniki, które dotyczą elementów mogących mieć wpływ na zaproponowaną cenę. W powyższym zakresie wypowiedział się Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 8 listopada 2007 r. (sygn. akt X Ga 294/07)¹ w sprawie, co istotne, w której przedmiotem zamówienia były usługi związane z pełnieniem funkcji inżyniera kontraktu. W uzasadnieniu tego wyroku sąd wskazał, że wyliczenie obiektywnych czynników ujętych w art. 90 ust. 2 Pzp ma charakter jedynie przykładowy, niemniej tego rodzaju okoliczności jak:

1. **dysponowanie na terenie Wrocławia dobrze prosperującym biurem,**
2. **dysponowanie szerokopasmową siecią teleinformatyczną z wykorzystaniem zaawansowanych narzędzi informatycznych,**
3. **dysponowanie zapleczem techniczno –organizacyjno -logistycznym,**
4. **dysponowanie kadrą wykwalifikowanych pracowników etatowych oraz doświadczenie związane z bieżącym wykonywaniem kontraktów podobnych**

nie stanowią w ocenie sądu obiektywnych czynników, które z logicznego punktu widzenia mogły mieć istotny wpływ na obniżenie ceny oferty. Co więcej, w ocenie sądu takie czynniki, powinny być wzięte pod uwagę przez każdego z wykonawców biorących udział w tego rodzaju przetargu. W związku z powyższym sąd podzielił w tej kwestii stanowisko Zamawiającego, a następnie Zespołu Arbitrów wyrażone wyroku z dnia 6 września 2007 r. (s. akt UZP/ZO/0-1084/07) co do tego, że powyższe okoliczności nie mogły uzasadnić zaproponowania przez wykonawcę ceny o 300% niższej niż szacunkowa wartość zamówienia.

¹ Wyrok publikowany w „Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów”, tom I str. 248-252, Warszawa 2008, Grupa Doradcza Sienna

Przypomnijmy jeszcze, że tryb wyjaśnień z art. 90 ust. 1 i 2 Pzp służy weryfikacji zasadności wskazanej w ofercie ceny i wymaga oceny wyjaśnień Zamawiającego, pod kątem obiektywnych czynników umożliwiających zaproponowanie ocenianej ceny, w szczególności:

- oszczędności metody wykonania zamówienia,
- wybranych rozwiązań technicznych,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych wykonawcy,
- oryginalność projektu wykonawcy,
- oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W niniejszej sprawie, zapoznając się z treścią wyjaśnień Wykonawcy można odnieść wrażenie, iż wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 Pzp miało jedynie na celu zrealizowanie od strony formalnej ciężących na Zamawiającym z mocy ustawy obowiązków. Treść wyjaśnień opiera się bowiem na ogólnikowych stwierdzeniach, nie dających podstawy do przyjęcia, iż cena Wykonawcy nie jest rażąco niska.

Wyjaśnienia PUI EKO – INVEST S.A. dotyczące elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Cena zaoferowana przez Wykonawcę stanowi 36,4 % wartości budżetu oszacowanego przez Zamawiającego i jest o blisko połowę niższa od ceny zaoferowanej przez drugiego w kolejności wykonawcę (Odwołującego). Odwołujący stoi na stanowisku, iż cena oferty, jak też poszczególne składowe ceny zaoferowane przez Wykonawcę są nierealne i nie dają rękojmi należytego wykonania zamówienia .

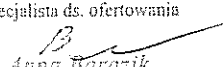
a) zaniżone stawki personelu Inżyniera

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż nierealna i oderwana od stawek rynkowych jest stawka Lidera Zespołu, którą Wykonawca oszacował na 100 240,00 zł, czyli biorąc pod uwagę czas realizacji kontraktu – od podpisania Umowy do dn. 31.12.2013 r., wynosi ok. 4 176 zł miesięcznie. Biorąc pod uwagę zapisy § 6. 8 Umowy, zgodnie z którym: *Inżynier ma obowiązek zapewnić obecność Lidera zespołu bądź Inżyniera rezydenta na placu budowy minimum przez 5 dni w tygodniu po 8 godzin dziennie. Obecność Inżyniera bądź Inżyniera*

rezydenta potwierdzona będzie przez dokonywanie codziennych wpisów do dziennika budowy. W przypadku braku obecności Inżyniera lub Inżyniera rezydenta, Zamawiający naliczać będzie karę umowną za każdy dzień nieobecności - 1/20 połowy stawki kwartalnego wynagrodzenia inżyniera, personel ten nie ma praktycznie żadnych możliwości dodatkowego równoległego zatrudnienia na innych kontraktach w celu uzyskania dodatkowego wynagrodzenia ponad wynagrodzenie oferowane przez Wykonawcę. Oznacza to że dla wskazanego personelu zatrudnienie przy analizowanym kontrakcie stanowić będzie jedyne realne dochody z tytułu wykonywania obowiązków zawodowych, a pamiętając o kwalifikacjach tych osób, ich doświadczeniu i popycie na ich usługi stawkę przekraczającą nieznacznie 4 tys. zł należy uznać za oderwaną od stawek rynkowych, które należy szacować średnio na co najmniej 8.000 zł miesięcznie.

Biorąc nawet pod uwagę, iż Zamawiający nie wymaga, aby pozostały Personel Inżyniera przebywał na kontrakcie w podobnym wymiarze godzin co Lider bądź Inżynier Rezydent, to jednak zadaniem Inżyniera jest zgodnie z § 6. 1 Umowy zapewnienie odpowiedniej liczby osób niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi. Zgodnie zaś z § 6. 9 Umowy, obecność Branżowych Inspektorów Nadzoru jest obowiązkowa codziennie, a obowiązek ten jest potwierdzany wpisem do dziennika budowy. Biorąc pod uwagę taki zapis Umowy, trudno uznać jest, iż Inspektorzy Branżowi w danych dziedzinach: robót hydrotechnicznych, robót konstrukcyjno-budowlanych, robót instalacyjnych i sanitarnych, elektryk- automatyk, będą w stanie realnie wykonywać obowiązki nadzoru w danej branży za wynagrodzenie przedstawionym przez Wykonawcę, a wynoszącym ok. 1600 zł miesięcznie. Należy przy tym dodać, iż oprócz kosztów wynagrodzenia, Wykonawca powinien kalkulować również inne koszty związane z zatrudnieniem personelu takie jak: urządzenie stanowiska pracy, szkolenie personelu, zakwaterowanie i delegacji, wyposażenia bhp, transportu i łączności, urlopów i zwolnień, wszelkie inne koszty związane z zatrudnieniem i pracą tych osób. Koszty te nie zostały odrębnie skalkulowane w przedłożonym w wyjaśnieniach załączniku, dlatego też należy uznać, iż Wykonawca policzył je w ramach wynagrodzenia poszczególnych osób, co powoduje, iż realna kwota wynagrodzenia specjalistów jest jeszcze mniejsza niż przedstawiona na wykazie. Tym samym potwierdzając nierealność zaproponowanej ceny oferty.

b) pominięcie kosztów personelu wspierającego

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Baraźnik

Należy również wskazać, iż zestawienie kosztów przedstawione przez Wykonawcę w ramach wyjaśnień w ogóle nie zakłada zatrudnienia personelu dodatkowego (wspierającego), który Zamawiający przewidział dla należytego wykonania Umowy:

Zgodnie z pkt IV Opisu Przedmiotu Zamówienia „Personel Inżyniera”:

1. Zespół Inżyniera.

1.1 Wymieniony w I części SIWZ skład personelu Inżyniera powinien być traktowany jako minimalne wymagania Zamawiającego i nie wyczerpuje całości personelu niezbędnego dla rzetelnego wypełnienia obowiązków Inżyniera.

1.2 Za prawidłowy dobór potrzebnego personelu odpowiedzialny jest Inżynier.

Nie dopuszcza się pełnienia przez jedną osobę funkcji inspektora nadzoru w kilku branżach jednocześnie mimo posiadania odpowiednich uprawnień.

2 Personel wspierający.

Inżynier wykaże w raporcie otwarcia personel wspierający, który będzie dostępny dla Zespołu Inżyniera. Personel wspierający powinien posiadać wykształcenie i doświadczenie odpowiednie do pełnionych funkcji oraz porównywalne do pracowników Zespołu Inżyniera spełniając wymogi polskiego Prawa Budowlanego. Koszt usług personelu wspierającego Wykonawca musi ująć w cenie oferty.

W zestawieniu przedstawionym przez Wykonawcę, uwzględniony został jedynie personel kluczowy, personel stanowiący minimum, który nie wyczerpuje całości personelu niezbędnego dla rzetelnego wypełnienia obowiązków Inżyniera. Koszt usług personelu wspierającego został zatem całkowicie pominięty. Powyższe wskazuje zatem jednoznacznie na przyjęcie przez Wykonawcę sposobu realizacji zamówienia odmiennie od wymagań Zamawiającego opisanych w SIWZ, stanowiąc tym samym niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, co powinno skutkować samoistnie odrzuceniem oferty Wykonawcy zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Podobnie jak nie skalkulował ceny zgodnie z wymaganiami SIWZ przez co treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

c) brak kosztów ryzyka i wskazania zysku Wykonawcy

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barańczak

Przyjęta kalkulacja nie wskazuje również żadnej rezerwy, wynikającej z ryzyk kontraktowych. Ryzyka takie dotyczą zarówno personelu (np. *§ 6. 7 Umowy Niezależnie od postanowień powyższych Zamawiający ma prawo wskazać osoby, którymi Inżynier może się posługiwać przy wykonywaniu Umowy. Inżynier może osoby te zatrudnić w oparciu o umowę o pracę lub umowę cywilnoprawną, jeśli uzna je za odpowiednie do realizacji Usługi. Zamawiający ma prawo w każdym czasie żądać odwołania tych osób z podaniem uzasadnienia swojej decyzji*), jak również innych zdarzeń kontraktowych, na które sam Zamawiający zwraca uwagę (np. odpowiedź na pytanie 42, jak również § 9 pkt 10b oraz § 9 pkt 11 Umowy). Podobnie przedstawiona kalkulacja, jak również wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na wysokość zysku Wykonawcy. Należy zatem przyjąć, że obydwie pozycje Wykonawca albo kalkuluje w kosztach personelu i pozostałych pozycji, co sprawia, że realne wartości kosztów, jakie Wykonawca przewidział są niższe od wskazywanych, a zatem tym bardziej nierealne i niemożliwe do zrealizowania, albo zysku takiego w ogóle nie założył co tym bardziej wskazywało by na działanie noszące znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji konieczności odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Przyjmując bowiem że racjonalny Wykonawca (podmiot gospodarczy) oczekuje zysku realizując zamówienie, jak też finansowania z działalności kosztów ogólnych przedsiębiorstwa istnieje uzasadnione podejrzenie, że cena zaproponowana przez wykonawcę jest rażąco niska, a realizacja usługi za proponowaną przez niego cenę nierealna.

Dla przykładu w wyroku KIO z dnia 24.02.2012r. sygn. akt. 281/12, 290/12 stwierdzono, że „zaoferowana cena jest ceną realną tzn. że ponoszone na wykonywanie zamówienia koszty zostaną pokryte z ceny oferty, oraz wykonawca jeszcze z tego tytułu osiągnie zysk. Przy tak ustalonych przez wykonawcę kosztach wykonania przedmiotowego zamówienia bezsporne jest że wykonawca w ofercie nie wykazał ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, przerzucając część z nich do kosztów działalności całej spółki. Również zamawiający uznając takie wyjaśnienia za udawadniające, że za zaoferowaną cenę wykonawca jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Nie może być bowiem akceptowana sytuacja, że wykonawca chcąc uzyskać dane zamówienie podaje w ofercie cenę która tylko częściowo uwzględnia koszty jego wykonania, natomiast pozostałe koszty zalicza do kosztów innej swojej działalności, tym samym eliminując w sposób nieuczciwy innych wykonawców którzy zgodnie z opisem sposobu wykonania zamówienia ustalonym w SIWZ dokonali obliczenia ceny ofertowej”.

d) pozostałe elementy wyjaśnień Wykonawcy

Choć w przypadku usług Inżyniera Kontraktu, kluczowe znaczenie dla oferowanej ceny ma wysokość wynagrodzenia Personelu, Wykonawca w swoich wyjaśnieniach, pomijając już ich lakoniczność i nieprecyzyjność, w zasadzie pominął ten element cenotwórczy, skupiając się na innych, zasadniczo marginalnych elementach, których znaczenie dla zaoferowanej ceny można uznać bądź za mało znaczące, bądź też zupełnie bez znaczenia z uwagi na fakt, iż wskazana okoliczność w żaden sposób nie wskazuje, iż jej zaistnienie pozwoliło Wykonawcy na zaproponowanie ceny niższej od ceny drugiego w kolejności Wykonawcy. I tak:

- *oszczędności z tytułu wieloletniego wykonywania usług nadzoru na projektach zlokalizowanych między innymi w obszarach realizacji przedmiotowego projektu,*

Jak zostało to wyżej wskazane w cytowanym wyroku Sąd Okręgowy we Wrocławiu doświadczenie w realizacji projektów podobnych nie może być uznane jako okoliczność która z logicznego punktu widzenia mogły mieć istotny wpływ na obniżenie ceny oferty. Zasadniczo każdy z wykonawców, biorących udział w przetargu tego rodzaju musi dysponować odpowiednim doświadczeniem.

- *możliwość wynajmowania kontenerów biurowych na korzystnych warunkach,*
- *redukcja kosztów sprzętu komputerowego, materiałów eksploatacyjnych i biurowych w oparciu o posiadane zasoby i nabywanie ich po korzystnych cenach wynegocjowanych u dostawców.*

Każdy z wykonawców posiadających wieloletnie doświadczenie w realizacji tego typu inwestycji dysponuje zapleczem biurowym i organizacyjnym – nie można zatem stwierdzić, iż jest to okoliczność wyjątkowa dla danego Wykonawcy. Należy przy tym podkreślić, iż koszt utrzymania biura wskazany przez Wykonawcę to ok. 1500 zł miesięcznie, co również w ocenie Odwołującego jest stawką nierealną, biorąc pod uwagę np. iż koszt ten obejmuje między innymi usługę sprzątnia i ochrony. Niezrozumiałe jest natomiast wskazywanie przez Wykonawcę, iż oszczędności prowadzenia biura wynikać będą z istnienia innych biur tego Wykonawcy w okolicy, zważywszy na fakt, iż Zamawiający wymagał prowadzenia biura w miejscowości realizacji kontraktu tj. w obrębie miejscowości Mrzeżyno (§ 6. 7 Umowy). Tym niemniej, przyjmując nawet za Wykonawcę takie nierealistyczne koszty organizacji biura, to należy zauważyć że ich udział w cenie oferty i uzyskane z tego tytułu oszczędności nie mają znaczenia dla wysokości ceny oferty i obalenia domniemania rażąco niskiej ceny, która

zasadniczo kształtowana jest poprzez koszty wynagrodzenia personelu Inżyniera, a dla pozycji tych Wykonawca nie przewidział realistycznych cen, jak też żadnej innej rezerwy.

- ***istniejące zaplecze socjalne w pobliżu realizowanej inwestycji***

Wykonawca podniósł w wyjaśnieniach, iż przewiduje oszczędności w zakresie transportu i logistyki, wynikające z istnienia zaplecza socjalnego w pobliżu realizowanej inwestycji. Należy jednak wskazać, że Wykonawca nie wskazał ani gdzie takie zaplecze socjalne jest zlokalizowane, ani w jaki sposób funkcjonuje (utrzymanie takiego zaplecza to również jest koszt Wykonawcy), a przede wszystkim w jaki realny sposób może przyczynić się do redukcji kosztów. Brak takich podstawowych informacji czyni podniesiony argument stwierdzeniem pozostającym bez znaczenia dla oceny, czy cena zaproponowana jest ceną rażąco niską.

Podsumowując powyższe, należy odnieść się do wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, który w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07 stwierdził: *„o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.”*

Biorąc pod uwagę fakt, iż za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę, której cena jest nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od cen przyjętych, wskazując na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia, odnosząc się do wyżej wskazanej argumentacji, należy stwierdzić, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest ceną rażąco niską, a wyjaśnienia złożone na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp nie obaliły tego domniemania. Oferta Wykonawcy podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

II. Zarzut dotyczący niespełnienia przez PUI EKO – INVEST S.A. warunków udziału w postępowaniu.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Baraźnik

W przypadku jednak nie podzielenia przedstawionej powyżej oceny Odwołującego, należy wskazać, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 22 ust.1 pkt 2 i 3 Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy mają obowiązek przedłożyć oświadczenia i dokumenty określone przez zamawiającego w przypadku przetargu nieograniczonego - w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

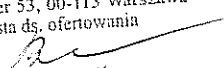
Przesłanka wykluczenia z powodu nieprawidłowości w dokumentowaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikająca z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, wskazuje na obowiązek wykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tego typu przesłankę należy ocenić, jako co do znaczenia szerszą od wymagania przedłożenia samych oświadczeń czy dokumentów. Wymóg wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, sprowadza się do konieczności przedstawienia przez wykonawcę w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, **wszelkich okoliczności faktycznych i prawnych, które pozwolą zamawiającemu wykazywane okoliczności ocenić pozytywnie** - z samego przedłożenia określonych dokumentów, okoliczność taka nie zawsze musi wynikać.

Co do zasady wykazanie spełniania warunków osiągnięte ma być na etapie składania ofert, z zastrzeżeniem możliwości uzupełnienia dokumentów oraz informacji do oferty załączonych przez stosowne uzupełnienia oraz wyjaśnienia składane w ramach prowadzonej przez zamawiającego procedury opisanej w art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.²

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że Wykonawca nie udowodnił spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

- 1) Wiedzy i doświadczenia,
- 2) Dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania


Anna Barazik

Ad. 1. Warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2010 r., sygn.. akt: KIO 1197/10.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia został określony przez Zamawiającego w rozdz. VII (Warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu) pkt. 2 ppkt. 2 SIWZ. Zgodnie z jego treścią:

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku: warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (łącznie):

- a) *co najmniej dwie usługi, których przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującą zaprojektowanie i budowę lub przebudowę obiektów lub budowli których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla których zostały wystawione Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych - każdej z nich równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto;*
- b) *co najmniej jednej usługi, których przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującą budowę lub przebudowę portów wodnych (morskich lub śródlądowych) albo ich elementów w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola) których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla której zostały wystawione Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto.*

Na potwierdzenie spełniania powyższego warunku Zamawiający zażądał wykazu wykonanych usług (prac podobnych) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z

podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą (s. 18-19) wykaz wykonanych usług oraz dokumenty potwierdzające, że usługi opisane w wykazie zostały wykonane należycie (s. 20-24), jednakże ani z opisu usług ani z uzupełnienia opisu zawartego w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie (czytanych łącznie) nie wynika, że Wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia.

a) Usługa opisana w poz. 1 tabeli wykazu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rodz. VIII pkt.2 ppkt. 2 lit a lub b SIWZ.

- Informacje zawarte w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę lub przebudowę obiektów lub budowli których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla których zostały wystawione **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera** z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych - każdej z nich równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto;

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy wystawione zostały: **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera** wymagane *expressis verbis* cytowanym warunkiem udziału w postępowaniu.

- Informacje zawarte w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującą budowę lub przebudowę portów wodnych (morskich lub śródlądowych) albo ich elementów w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola) których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla której zostały wystawione **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport**

Końcowy Inżyniera z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto.

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy wystawione zostały: **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera.** Ponadto wątpliwości Zamawiającego budzić powinno zakwalifikowanie stacji uzdatniania wody, jako portu wodnego (morskiego lub śródlądowego) albo ich elementu w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola).

b) Usługa opisana w poz. 2 tabeli wykazu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rodz. VIII pkt.2 ppkt. 2 lit a lub b SIWZ.

- Informacje zawarte w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę lub przebudowę obiektów lub budowli których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla których zostały wystawione **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera** z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych - każdej z nich równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto;

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy wystawione zostały: **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera.**

- Informacje zawarte w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującą budowę lub przebudowę portów wodnych (morskich lub śródlądowych) albo ich elementów w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola) których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla której zostały wystawione **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport**

Końcowy Inżyniera z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto.

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy wystawione zostały: **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera.** Ponadto wątpliwości budzić powinno zakwalifikowanie sieci kanalizacyjnej, sieci wodociągowej, przepompowni ścieków, jako portu wodnego (morskiego lub śródlądowego) albo ich elementu w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola).

- c) Usługa opisana w poz. 3 tabeli wykazu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w rodz. VIII pkt.2 ppkt. 2 lit a lub b SIWZ.

- Informacje zawarte w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującej zaprojektowanie i budowę lub przebudowę obiektów lub budowli których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla których zostały wystawione **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera** z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych - każdej z nich równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto;

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy, inwestycja obejmowała prócz budowy i rozbudowy również zaprojektowanie obiektu a także brak jest informacji czy w wystawione zostały: **Świadectwo Przejęcia Robót, Świadectwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera.**

- Informacje zawarte w we w wykazie i referencjach (czytane łącznie) nie potwierdzają, iż Wykonawca posiada doświadczenie w realizacji usługi, której przedmiotem było pełnienie roli Inżyniera Kontraktu, inwestycji obejmującą budowę lub przebudowę portów wodnych (morskich lub śródlądowych) albo ich

elementów w branży hydrotechnicznej (m.in. nabrzeża, falochrony, pirsy, mola) których przedmiot był realizowany wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych i dla której zostały wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi o wartości jednostkowej robót budowlanych równej lub większej od 20 000 000 PLN brutto.

Brak jest bowiem w ww. dokumentach informacji o tym czy wystawione zostały:
**Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz
zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera.**

Reasumując wszechstronna analiza zarówno wykazu jak i dokumentów mających potwierdzić należyte wykonanie usług przedstawionych w wykazie, prowadzi do wniosku, iż Wykonawca nie udowodnił spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Ad. 2 Warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia został określony przez Zamawiającego w rozdz. VII (Warunki udziału w postępowaniu oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu) pkt. 2 ppkt. 3 SIWZ. Zgodnie z jego treścią:

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia muszą spełniać warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku: warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować minimum co najmniej po jednej osobie zdolnej do wykonania zamówienia na każde wymienione poniżej stanowisko oraz wskaże w załączniku nr 5 (wykaz osób) stanowisko przewidziane dla danej osoby:

a) a) Lider Zespołu:

- Wymagane minimalne doświadczenie zawodowe:

- co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe, liczone od dnia uzyskania uprawnień budowlanych, w tym co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe

na stanowisku Kierownika lub Zastępcy Kierownika Zespołu Inżyniera Kontraktu

- doświadczenie w kierowaniu, jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu przy minimum jednym zakończonym i rozliczonym zamówieniu, dla którego zostały wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi polegającej na nadzorze inwestorskim zakończonej inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy portów morskich lub śródlądowych o wartości brutto co najmniej 20 000 000 PLN realizowanej wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych.
- **Wymagane minimalne kwalifikacje:** posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, zgodnie z polskim Prawem Budowlanym lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Wykształcenie wyższe; minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu, nadzorowaniu lub kierowaniu robotami budowlanymi.

b) Inżynier rezydent:

- **Wymagane minimalne doświadczenie zawodowe:**
 - co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe licząc od daty uzyskania uprawnień budowlanych do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie o specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub w specjalności hydrotechnicznych bez ograniczeń lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów,
- **Wymagane minimalne kwalifikacje:**
 - doświadczenie w pełnieniu funkcji Inspektora nadzoru przy minimum jednym zakończonym i rozliczonym zamówieniu, dla którego zostało wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi polegającej na nadzorze inwestorskim zakończonej inwestycji z zakresu budowy lub przebudowy portu morskiego lub śródlądowego o wartości brutto

co najmniej 20 000 000 PLN realizowanych wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych, w tym jeden zakończony (Świadcstwo Wykonania).

(...)

W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku Wykonawca miał obowiązek złożyć wraz z ofertą Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca złożył wraz z Ofertą (ss. 25-29) wykaz osób biorących udział w realizacji zamówienia, jednakże z opisu doświadczenia osób nie wynika, że Wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

- a) **Lider Zespołu.** Z opisu przedstawionego w wykazie osób nie wynika, iż osoba wskazana do wykonywania tej funkcji posiada doświadczenie w kierowaniu, jako kierownik projektu lub zastępca kierownika projektu przy minimum jednym zakończonym i rozliczonym zamówieniu, dla którego **zostały wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi** polegającej na nadzorze inwestorskim zakończonej inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy portów morskich lub śródlądowych o wartości brutto co najmniej 20 000 000 PLN realizowanej wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych.
- b) **Inżynier rezydent.** Z opisu przedstawionego w wykazie osób nie wynika, iż osoba wskazana do wykonywania tej funkcji posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji Inspektora nadzoru przy minimum jednym zakończonym i rozliczonym zamówieniu, dla którego **zostało wystawione Świadcstwo Przejęcia Robót, Świadcstwo Wykonania Robót oraz zatwierdzony przez Zamawiającego Raport Końcowy Inżyniera z realizacji usługi** polegającej na nadzorze inwestorskim zakończonej inwestycji z zakresu budowy lub przebudowy portu morskiego lub śródlądowego o wartości brutto co najmniej 20 000 000 PLN realizowanych wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych, w tym jeden zakończony (Świadcstwo Wykonania).

Ponadto należy wskazać, iż Zamawiający na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów nie uznać posiadania wymaganego doświadczenia przez wszystkie osoby wskazane w wykazie, dla których wygnane było doświadczenie w **zakończonej** inwestycji realizowanej wg warunków kontraktowych FIDIC lub równoważnych. Zamawiający wskazał, że za zakończoną inwestycję uzna tylko taką, dla której wystawiono Świadcstwo Wykonania. W wykazie osób, w przypadku każdej z osób, której postawiono taki wymóg brak jest bowiem informacji o tym czy wystawione zostało Świadcstwo Wykonania (określone zostały wyłącznie daty, - co nie jest równoznaczne z wystawieniem takiego świadectwa). Zamawiający nie ma tym samym wiedzy, czy data końcowa oznacza datę wystawienia protokołu odbioru robót, ew. Świadcstwa Przyjęcia czy faktycznie Świadcstwa Wykonania.

Dla wykonawcy protokół odbioru robót stanowi potwierdzenie wykonania robót oraz podstawę do żądania wynagrodzenia. Świadcstwo Przejęcia (w Warunkach Kontraktowych FIDIC) może być uznane za odpowiednik protokołu odbioru pod warunkiem, że takie znaczenie zostało mu nadane w umowie³. Wydanie Świadcstwa Wykonania (w Warunkach Kontraktowych FIDIC) oznacza, że wykonawca wywiązał się ze wszystkich zobowiązań wynikających z umowy, w tym związanych z usunięciem wad. Zatem istotne jest precyzyjne wskazanie, czy data końcowa oznacza datę wydania Świadcstwa Wykonania.

Reasumując analiza zarówno wykazu osób, prowadzi do wniosku, iż Wykonawca nie udowodnił spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, co może prowadzić do powstania po stronie Odwołującego szkody, w przypadku utrzymania decyzji Zamawiającego w mocy. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego jego oferta zostałaby wybrana jako oferta najkorzystniejsza, po odrzuceniu ofert Wykonawcy, o których mowa powyżej.

³ Tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006 r. w sprawie o sygn. II CSK 35/06, publ. LEX nr 182966, oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2005 r. w sprawie o sygn. I ACA 556/05, publ. OSA 2007/8/23, LEX 186127

Tym samym Odwołujący posiada interes w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a utrzymanie w mocy rozstrzygnięcia Zamawiającego prowadzi do możliwości powstania szkody po stronie Odwołującego.

Stąd w pełni zasadne są żądania odwołania opisane w jego petitum i dlatego też wnosimy, jak na wstępie.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania;
2. dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu;
3. odpis KRS Odwołującego.

TCM Group Polska S.A.
ul. 74 111 Piater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania
Anna Baranik

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

EL QUE SUSCRIBE REGISTRADOR MERCANTIL DE MADRID

CERTIFICO: QUE a petición expresa de RAFAEL LOPEZ GONZALEZ solicitando certificación referente a la Sociedad denominada "INGENIERIA IDOM INTERNACIONAL SA" comprensiva de domicilio, capital y órgano de administración, vigencia y CIF; he examinado los libros del Archivo de este Registro de mi cargo, de los cuales resulta:

PRIMERO: Que en la inscripción 9ª de la hoja numero M-70.881, de la Sociedad denominada "INGENIERIA IDOM INTERNACIONAL SA", folio 138 y siguientes del tomo 4.267, sección 8ª, extendida el día 18 de Noviembre de 1.992, en virtud de copia de la escritura autorizada el día 29 de Junio de 1.992, ante su Notario de Madrid, Don José María Arriola Arana con el numero 2356 de su protocolo, consta inscrita -entre otros acuerdos adoptados por la Junta General Extraordinaria y Universal en reunión del 12 de Marzo de 1.992-, los siguientes:

- a) Adaptación a la nueva Legislación vigente.
- b) El artículo 5 de los Estatutos Sociales que literalmente copiado dice así:

"ARTÍCULO 5ª.- El capital social es de diez millones (10.000.000) de pesetas.

Dicho capital estará representado por diez mil (10.000) acciones nominativas, de mil (1.000) pesetas de valor nominal cada una de ellas.

A efectos de identificación, las acciones estarán numeradas correlativamente a partir de la unidad.

Las acciones son nominativas y estarán representadas por títulos, bien individuales o múltiples, teniendo que incorporar, en este último caso, un número de acciones múltiplo de diez.

Las acciones están desembolsadas en su totalidad.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

En orden a la situación jurídica del socio que se halle en mora en el pago de los dividendos pasivos, derechos de la Sociedades tales casos y transmisión de acciones parcialmente liberadas, se estará a lo dispuesto en la Ley de Sociedades Anónimas.”

Siendo de advertir, a los efectos procedentes, que al margen de la precedente inscripción, figura la siguiente nota que literalmente copiada dice así: “Desde el 1 de Enero de 2.002, ha quedado automáticamente redenominado el capital social de la presente Sociedad en 60.101,21 Euros de conformidad con lo dispuesto en la Disposición Adicional Primera del R.D. 1322/01 de 30 de Noviembre”.

SEGUNDO: Que en la inscripción 60ª de la citada hoja, extendida el 14 de Julio de 2.010, en virtud de copia de la escritura autorizada por el notario de Bilbao Don Alfonso Batalla de Antonio, el 4 de Mayo de 2.010, con el número 847 de su protocolo, en unión de otra escritura otorgada por el citado Notario, el día 18 de Junio de 2.010, con el número 1212 de su Protocolo, consta inscrita la reelección como ADMINISTRADOR ÚNICO por plazo de CINCO AÑOS de la mercantil “INICIATIVAS EMPRESARIALES IDOM SL”, nombrando como su REPRESENTANTE para las funciones propias del cargo a DON FERNANDO QUEREJETA SAN SEBASTIAN, el cual acepta el cargo, según acuerdo adoptado por la JUNTA GENERAL EXTRAORDINARIA Y UNIVERSAL en su reunión celebrada el día 3 de Mayo de 2.010.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Łukasz Barański

TERCERO: Que en la inscripción 61ª de la citada hoja, extendida el 11 de Enero de 2.011, en virtud de copia de la escritura autorizada por el notario de Bilbao Don Alfonso Batalla de Antonio, el 21 de Diciembre de 2.010, con el número 2582 de su protocolo, consta inscrito el cambio de domicilio de la sociedad, según acuerdo adoptado por el órgano de administración de la sociedad el día 13 de Diciembre de 2.010, modificando el artículo 3 de los estatutos, que queda redactado así:

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

"ARTICULO 3.- La sociedad tendrá su domicilio en Madrid, Avenida Monasterio de El Escorial, 4.

El órgano de administración es el órgano competente para decidir o acordar la creación, supresión o el traslado de las sucursales."

CUARTO: Que examinado el archivo informático de la sociedad de la que se certifica, resulta que el CIF de la misma es A-28745784.

QUINTO: Y que en la propia hoja, no figuran inscripciones posteriores que modifiquen los particulares solicitados, NO constando que la misma se encuentre en **DISOLUCION NI LIQUIDACION**, continuando **VIGENTE**, según el Registro.

Y para que conste, no existiendo en el Libro diario asiento alguno relativo a documento pendiente de inscripción que se refiera a la Sociedad de la que se certifica, expido la presente que va extendida en 3 hojas de papel timbrado de este Registro números 5922142 al 5922144, ambos inclusive y la firmo en Madrid a tres de octubre de dos mil once.

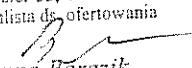
EL REGISTRADOR



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Presentada en el Libro Diario de certificaciones con el asiento numero 44.895/2011 Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

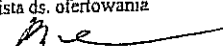
Hons. s/m.


Anna Barazik

Registrador Mercantil Encargado de Madrid, legítimo
la firma de D. Talib Albraun
Concedido
Registrador Mercantil de Madrid
Madrid 5 de octubre de 2011



ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania


Anna Barazik

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

JA, NIŻEJ PODPISANY URZĘDNIK REJESTRU HANDLOWEGO W MADRYCIE

ZAŚWIADCZAM, że na wyraźny wniosek PANA RAFAEL LOPEZ GONZALEZ, wnoszącego o zaświadczenie dotyczące siedziby, kapitału zakładowego, organów zarządzających spółki, ważności funkcjonowania oraz numeru NIP spółki akcyjnej „INGENIERIA IDOM INTERNACIONAL SA” zbadano księgi Archiwum niniejszego Rejestru, które znajdują się pod moją pieczę. Wynika z nich, co następuje:

PO PIERWSZE: Że wpis numer 9 na karcie numer M-70.881, dotyczący spółki „INGENIERIA IDOM INTERNACIONAL SA”, arkusz 138 y kolejne tomu 4.267, sekcja 8, dokonany dn. 18 listopada 1992 r. w oparciu o odpis aktu notarialnego sporządzonego dn. 29 czerwca 1992 r. przed notariuszem panem Jose Maria Arriola Arana, numer repertorium 2356, oprócz innych uchwał przyjętych przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy bez uprzedniego zwołania spółki w dn. 12 marca 1992 r., widnieją następujące informacje:

- a) Przyjęcie nowych obowiązujących przepisów
- b) Artykuł numer 5, którego brzmienie jest dokładnie takie, jak następuje:

„ARTYKUŁ NR 5 – Kapitał zakładowy wynosi dziesięć milionów (10 000 000,00) peset. Kapitał ten reprezentowany jest przez dziesięć tysięcy (10 000) akcji imiennych, o wartości nominalnej tysiąca (1 000) peset każda.

W celu identyfikacji, akcje zostają ponumerowane w kolejności od jednego.

Akcje są imienne i reprezentowane są przez tytuły, pojedyncze lub w pakietach, zawierające, w tym ostatnim przypadku, liczbę akcji będącą wielokrotnością dziesięciu.

Akcje zostały w pełni opłacone.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

W odpowiedzi na sytuację prawną członka, który zalega z płatnością dywidend kapitałowych, prawami Spółki w takich przypadkach i częściowym przeniesieniem akcji uwolnionych, będą kierowały przepisy ustawy o spółkach akcyjnych.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Należy nadmienić, do niniejszych celów, że na marginesie poprzedniego wpisu, widnieje zapis, który skopiowany dosłownie brzmi: „Z dniem 1 stycznia 2002 roku, kapitał zakładowy został automatycznie przewalutowany niniejszej spółki na 60 101,21 Euro zgodnie z Pierwszym Uzupełniającym Rozporządzeniem Dekretu Królewskiego 1322/01 z 30 listopada”.

PO DRUGIE: Że wpis numer 60 znajdujący się na niniejszej karcie, dokonany dnia 14 lipca 2010 roku na podstawie wypisu aktu notarialnego sporządzonego w Bilbao przez Notariusza, pana Alfonso Batalla de Antonio, dnia 4 maja 2010 r., pod numerem repertorium 847, wraz z innym aktem sporządzonym przez tego samego notariusza, dnia 18 czerwca 2010 r. pod numerem repertorium 1212, widnieje informacja o ponownym wyborze na stanowisko JEDYNEGO ADMINISTRATORA spółki „INICIATIVAS EMPRESARIALES S.A.” na okres PIĘCIU LAT, powołanego jako PRZEDSTAWICIEL, pełniącego funkcje właściwe dla zajmowanego stanowiska, pana FERNANDO QUEREJETA SAN SEBASTIAN, który zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 3 maja 2010 r.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM


INGENIERIA IDOM INTERNATIONAL S.A.
Oscar Rico Gatica

PO TRZECIE: Że wpis numer 61 1 na niniejszej stronie, dokonany dnia 11 stycznia 2011 roku na podstawie wypisu aktu notarialnego sporządzonego w Bilbao, przez Notariusza, pana Alfonso Batalla de Antonio, dnia 21 grudnia 2010 roku, numer repertorium 2582, zawiera informację na temat zmiany adresu siedziby, zgodnie z postanowieniem organu administracyjnego dnia 13 grudnia 2010 r., zmieniając tym samym zawartość artykułu numer 3 statutu, który otrzymuje brzmienie:

„ARTYKUŁ NR 3 – Siedziba spółki ma miejsce w Madrycie, przy Avda. Monasterio de El Escorial 4.

Organ administracyjny jest organem upoważnionym do decydowania i postanawiania w kwestiach tworzenia, likwidacji lub przenoszenia oddziałów”.

PO CZWARTE: Że z przeanalizowanych archiwów dotyczących niniejszej spółki wynika, że NIP firmy jest następujący: A-28745784

PO PIĄTE: Na karcie spółki brak późniejszych wpisów zmieniających dane będące przedmiotem wniosku, **BRAK** wpisów dotyczących **ROZWIĄZANIA** lub **LIKWIDACJI** Spółki będącej przedmiotem niniejszego zaświadczenia, dlatego też zgodnie z Rejestrem Spółka nadal **PROWADZI DZIAŁALNOŚĆ**.

Z uwagi na brak w Dzienniku czynności urzędowych zapisów wskazujących na istnienie dokumentów oczekujących na wpis i dotyczących przedmiotowej spółki, wydaję niniejsze zaświadczenie na potwierdzenie powyższego na 3 stronach papieru urzędowego niniejszego Rejestru ponumerowanych od nr 5922142 do 5922144, obydwie włącznie. Podpisuję w Madrycie, dn. 3 października dwa tysiące jedenastego roku (03.10.2011 r.)

URZĘDNIK REJESTRU HANDLOWEGO

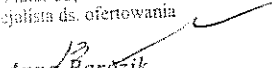
[podpis i pieczęć]

Odnutowano w Dzienniku zaświadczeń, poz. 44.895/2011.

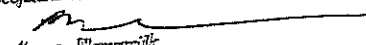
Opłata według taryfy.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania


Anna Barózik

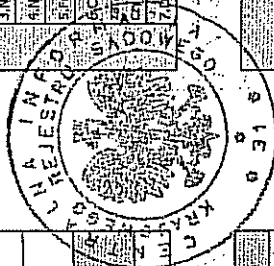
ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania


Anna Barózik

2. Wysokość kapitału docelowego	1000000
3. Liczba akcji wszystkich emisji	0,10 ZŁ
4. Wartość nominalna akcji	100 000,00 ZŁ
5. Kwotowe obciążenie części kapitału wpłaconego	
6. Wartość nominalna Marunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	

Podrubryka 1
Informacja o wypłaceniu aportu

Brak wpisów



Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	A - AKCJE ZWYKŁE NA OKAZIEŁA
2. Liczba akcji w danej serii	500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4. Nazwa serii akcji	B - AKCJE ZWYKŁE NA OKAZIEŁA
5. Liczba akcji w danej serii	500000
6. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zaimienionych

Brak wpisów

Rubryka 11

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADACEŃ I PODPISYWANIA SIE W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: A) W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOSOBOWEGO - PRZESZ ZARZĄDU SAMODZIELNIE, B) W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOSOBOWEGO - DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DZDGA
2. Imię	ALEKSANDER PRZEMYSŁAW
3. Numer PESEL/REGON	73081100530
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PRZESZ ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwolniona w całości?	NIE
7. Data do jakiej została zwolniona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko	DZDGA
2. Imię	MICHAŁ
3. Numer PESEL	46111400733
4. Nazwisko	DZDGA
5. Imię	ALINA
6. Numer PESEL	43061000743
7. Nazwisko	PAZDRAH
8. Imię	PIOTR
9. Numer PESEL	75011603038

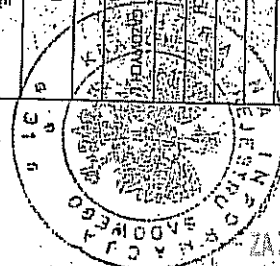
Rubryka 3 - Prokurent

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
3	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPŁACZENIA
4	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW
5	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNIOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
6	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
7	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
8	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI

9	42, 21, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RURKOCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
10	42, 22, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
11	42, 91, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
12	42, 99, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ I WODNEJ, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANE
13	43, 11, Z. ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
14	43, 12, Z. PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
15	43, 13, Z. WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOTECHNICZNO-INŻYNIERSKICH
16	43, 21, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
17	43, 22, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, Ciepłowniczych, gazowych i klimatyzacyjnych
18	43, 29, Z. WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
19	43, 99, Z. POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANE
20	46, 63, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GOSPODARSTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
21	46, 69, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
22	46, 74, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEWNEGO
23	52, 21, Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
24	59, 14, Z. WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
25	61, 90, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁYCH TELEKOMUNIKACJI
26	62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJAMI
27	62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
28	62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZANAMI INFORMATYCZNYMI
29	62, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPILACYJ
30	63, 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH: ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
31	63, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
32	66, 11, Z. ZARZĄDZANIE RYRYKAMI FINANSOWYMI
33	69, 19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
34	69, 10, Z. KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACZUNEK
35	69, 20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
36	69, 31, Z. POŚREDNICTWO W ORODCE NIERUCHOMOŚCIAMI
37	69, 32, Z. ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZIELENI
38	70, 21, Z. STOSUNKI MIĘDZYPRZEDSIĘBIORCÓW (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA GOSPODARSTWA I ZARZĄDZANIA
39	70, 22, Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PRZEWODZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARSTWA I ZARZĄDZANIA
40	71, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
41	71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
42	71, 20, B. POZOSTAŁE BUDOWA I ANALIZY TECHNICZNE
43	72, 19, Z. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

44	73, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
45	73, 12, A. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIESCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
46	73, 12, B. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIESCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
47	73, 12, C. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIESCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
48	73, 12, D. POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIESCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
49	73, 20, Z. BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
50	74, 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
51	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROJEKTOWANIA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANA
52	77, 11, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
53	77, 12, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
54	77, 32, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
55	77, 39, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANE
56	79, 90, C. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANA
57	82, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ, OBSŁUGĄ BIURA
58	82, 19, Z. WYKONYWANIE FOTOKOPII, PRZYGOTOWYWANIE DOKUMENTÓW I POZOSTAŁA SPECJALISTYCZNA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PRACOWNIE BIURA
59	82, 30, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
60	85, 59, B. POZOSTAŁE POZAZKOWE FORMY EDUKACJI, GDZIE MOŻEJ NIEKLASYFIKOWANE

ECM Group Polska S.A.

ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa

Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik

Rubryka 2 - Wzrostki i dokumentacja

Brak wpisów

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności i struktura organizacyjna, polityka publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości o oddzieleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarczy na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podobnym egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyżej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub umiędzianieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale, lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniu naprawczym

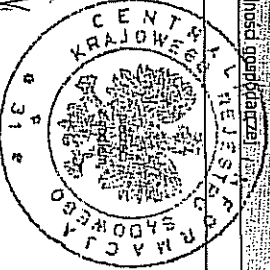
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacje o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Warszawa, 30.01.2012 godz. 11:04:20

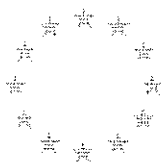
Podpis
MATEJAK BEATA



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik



ECM
GROUP POLSKA

Warszawa dnia 20.03.2012 r. r.

PEŁNOMOCNICTWO

Aleksander Dżoga – Prezes Zarządu ECM GROUP Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Emilii Plater 53 (00-113) Warszawa, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawa w Warszawie w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000409702,

udziela pełnomocnictwa

Annie Barazik – Specjalista ds. ofertowania, legitymującej się dowodem osobistym nr ATX357283 do:

1. **złożenia i podpisanie Oferty** oraz pozostałych oświadczeń i dokumentów składających się na ofertę wraz z załącznikami, poświadczania „za zgodność z oryginałem” na dokumentach będących kopiami oryginałów, dokonywania poprawek w treści oferty i ich parafowania, udzielania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz uzupełniania dokumentów;
2. bezpośredniego kontaktowania się i współdziałania z Zamawiającym i **podejmowania działań i decyzji** w trakcie procedury przetargowej, w tym udzielania wyjaśnień, co do treści złożonej Oferty;
3. składania **informacji o naruszeniu prawa** zgodnie z zapisami art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych;
4. składania **Odwwołań** w tym także **przystąpienia** do postępowań wszczętych na skutek wniesienia odwołań przez innych Wykonawców od decyzji Zamawiającego, do Prezesa Izby zgodnie z treścią art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych;
5. składania **Skarg** w tym także **przyłączenia się** do postępowań wszczętych na skutek wniesienia skarg przez innych wykonawców, na czynności oraz zaniechanie tych czynności przez Zamawiającego podczas niniejszego postępowania zgodnie z treścią art. 198a ustawy Prawo zamówień publicznych

podczas postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.:

„Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji Projektu

pn. „Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”

współfinansowanego ze środków UE z PO RYBY

sprawa nr 02/02/2011/SPO

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barazik

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
PREZES ZARZĄDU

Aleksander Dżoga



ECM GROUP POLSKA S.A. ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
tel. +48 22 333 73 57 faks +48 22 540 62 26 office@ecmg.pl www.ecmg.pl

NIP: 525-22-48-357 REGON: 015252550 KRS: 0000409702
Miejsce rejestracji: Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawa XII Wydz. Gospodarczy
Kapitał zakładowy spółki w wysokości 100 000 PLN wpłacony 100 000 PLN

PEŁNOMOCNICTWO
z dnia 10.03.2012 r.

Spółka działająca pod firmą **ECM GROUP POLSKA S.A.**, z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Emilii Plater 53 (00-113), wpisana do Rejestru Przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawa w Warszawie w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000409702,

reprezentowana jednoosobowo przez Prezesa Zarządu – Aleksandra Przemysława Dżoga
zwana dalej „ECM S.A.”- Lider

oraz

Spółka działająca pod firmą **Ingenieria IDOM Internacional S.A.**, z siedzibą w Madrycie, Avenida Monasterio de El Escorial 4, 28049 Madryt, Hiszpania, nr NIP A-28-745784,

reprezentowana przez Oscara Rico Garcia

zwana dalej „IDOM S.A.”- Partner

zwanym łącznie **Wykonawcami występującymi wspólnie**

występujący wspólnie w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Zamawiającego – Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno, ul. Portowa 6 PL 72-330 Mrzeżyno, na:

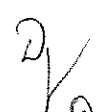
Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji Projektu pn.
„Modernizacja portu rybackiego w Mrzeżynie”
współfinansowanego ze środków UE z PO RYBY

upoważniają niniejszym ECM Group Polska S.A. reprezentowanej jednoosobowo przez Prezesa Zarządu - Aleksandra Dżoga jako Pełnomocnika Wykonawców Występujących wspólnie (LIDER) do:

1. **złożenia i podpisania Oferty** Wykonawców występujących wspólnie, na realizację zadania będącego przedmiotem w/w zamówienia, oraz składania stosownych oświadczeń dotyczących przedmiotowego przetargu, parafowania zmian w ofercie i innych dokumentach przekazanych w ramach procedury przetargowej, udzielania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz uzupełniania złożonej dokumentacji, poświadczania „za zgodność z oryginałem” kopii dokumentów,
2. reprezentowania Wykonawców w powyżej określonym postępowaniu przetargowym wobec Zamawiającego i osób trzecich, a w szczególności reprezentowania w trakcie rozmów z Zamawiającym, przy podejmowaniu działań oraz decyzji związanych z postępowaniem przetargowym,

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania


Anna Barazik



3. podpisanie umów z Zamawiającym i dokonywania wszelkich czynności formalno-prawnych w imieniu i na rzecz Wykonawców,
4. utrzymywanie w imieniu i na rzecz Wykonawców stałych kontaktów z Zamawiającym we wszystkich kwestiach związanych z realizacją w/w zadania,
5. składania informacji o naruszeniu prawa zgodnie z zapisami art. 181 ustawy Prawo zamówień publicznych
6. składanie odwołań oraz przyłączenia się do postępowań wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez innych wykonawców od decyzji Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w trybie art. 180 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w imieniu wykonawców występujących wspólnie,
7. składania Skarg w tym także przyłączenia się do postępowań wszczętych na skutek wniesienia skarg przez innych wykonawców, na czynności oraz zaniechanie tych czynności przez Zamawiającego podczas niniejszego postępowania zgodnie z treścią art. 198a ustawy Prawo zamówień publicznych,
8. ustanawiania pełnomocników do reprezentacji przed Sądem i Krajową Izbą Odwoławczą w imieniu Wykonawców Występujących wspólnie
9. wniesieniu wadium w imieniu Wykonawców występujących wspólnie.
10. ustanawiania dalszych pełnomocnictw w zakresie niniejszego pełnomocnictwa.

Niniejsze pełnomocnictwo zachowuje swoją ważność do odwołania.

za ECM S.A.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
PREZES Zarządu

Aleksander Dżoga


INGENIERIA IDOM INTERNATIONAL S.A.
Oscar Rico Garcia

za IDOM S.A.

ECM Group Polska S.A.
ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa
Specjalista ds. ofertowania

Anna Barańsk



Ul. Stanisława Żaryna 2A
02-593 Warszawa
www.bankmillennium.pl

Potwierdzenie wykonania operacji

Dzienny numer transakcji	16
Data księgowania	2012-04-16
Data waluty	2012-04-16
Z rachunku	12116022020000000107439825
Kwota zaksięgowana	-15 000,00 PLN
Nadawca	ECM GROUP POLSKA SP.Z O.O. UL EMILII PLATER 53 00-113 WARSZAWA
Na rachunek	60101010100081362231000000
Nazwa Banku	NBP O/Okr. w Warszawie
Kwota transakcji	15 000,00 PLN
Odbiorca	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17A 02-676 Warszawa
Rodzaj operacji	PRZELEW DO INNEGO BANKU
Tytuł operacji	WPIS do odwołania pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy real. Pro jektu pn. Modernizacja portu ryback iego w Mrzeżynie

Data wystawienia dokumentu: 2012-04-16

Potwierdzenie wykonania operacji zostało wygenerowane elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla.
Dokument został sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Stanisława Żaryna 2A, 02-593 Warszawa, wpisany pod nr KRS 0000010186 do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) - 526-021-29-31 i kapitale zakładowym całkowicie wpłaconym w wysokości 1.213.116.777,00 złotych.